

极数与国际体系稳定性关系的 分层研究^{*}

逢锐之

内容提要：现有极数与国际体系稳定性关系的理论与经验研究并未区分全球层面与地区层面，以致不同学者的研究无法在同一平台对话。文章根据战争相关指数数据库，将1816~2007年期间每十年全球和地区两个层面的极数与国际体系的稳定性进行分层测算发现，在全球层面上，绝大多数时间段为多极体系，极少出现单极和两极的国际体系，无从确定极数与全球体系稳定性的关系。这主要是因为一国或两国很难占到全球资源的较大比重，且单以国家能力衡量全球极数的方法也有一定的局限性。在地区层面，单极体系稳定性较两极和多极体系高。这是由于在地区层面，单极体系减小了相关方对相对实力和战争后果预期的差异，减弱了对荣誉和地位的竞争，弱化了制衡机制。案例研究发现，两极地区体系为数极少。当下，单以国家能力测算，全球处于中美两极体系之下，但这无助于理解全球体系的稳定性。地区层面，东亚、北美和大洋洲等单极地区体系将相对稳定，中东地区将长期处于不稳定状态，欧洲多极化趋势若增强，稳定性亦将下降。

关键词：极数 权力分布 国际体系 稳定性

作者简介：逢锐之，中国社会科学院世界经济与政治研究所助理研究员

20世纪60年代以来，关于权力分布^①与国际体系稳定性之间关系的理论和经验研究层出不穷。冷战时期，两极稳定论是结构现实主义的重要研究课题；冷战结束之际，单极稳定论又成为国际关系理论的热点话题。随着中国

* 感谢《当代亚太》约请的匿名评审专家提出的意见和建议。文责自负。

① 本文中的权力分布与极数的含义相同。

国家实力的提升、发展中国家的群体性崛起和美国的相对衰落，权力分布及其对国际体系的影响再次成为国际关系研究的焦点。

不同学者对当下的国际权力分布有不同认知。以斯蒂芬·布鲁克斯(Stephen Brooks)、威廉·沃尔弗斯(William Wohlforth)和迈克尔·贝克莱(Michael Beckley)为代表的学者认为，中国的实力被夸大，美国仍是一骑绝尘，没有竞争对手，美国的单极世纪将会延续；^① 阎学通等学者认为，中美间的实力差距将会逐渐缩小，中美两国与其他国家间的实力差距将会拉大，国际体系将会向两极体系发展；^② 以崔立如和查尔斯·库普乾(Charles Kupchan)为代表的学者则认为，世界已进入多极体系，或将进入无极时代。^③ 关于体系的稳定性，布鲁克斯和沃尔弗斯认为，单极世界的稳定与否取决于美国能否自我克制，将精力集中于世界关键地区，而不在边远地区耗费实力；^④ 阎学通认为，中美间虽然不会爆发战争甚至不会爆发代理人战争，但不能保证世界其他国家之间的和平；^⑤ 主张多极世界正在形成或已经形成的学者则认为，多极世界的前景不甚明朗，主权大国之间的博弈将持续加剧，各地区都不同程度上存在风险点。^⑥

极数与国际体系稳定性之间关系的研究主要有单极稳定论、两极稳定论和多极稳定论。但是在已有研究中，部分学者侧重于全球层面的极数与体系稳定性之间的关系，部分学者侧重于地区(或亚体系)层面的极数与体系稳

① Stephen G. Brooks and William C. Wohlforth, "The Once and Future Superpower: Why China won't Overtake the United States", *Foreign Affairs*, Vol. 95, No. 3, 2016, pp. 91-104; Michael Beckley, *Unrivaled: Why America will Remain the World's Sole Superpower*, Ithaca: Cornell University Press, 2018.

② 阎学通：《历史的惯性：未来十年的中国与世界》，中信出版社2013年版；阎学通：《2019年开启了世界两极格局》，载《现代国际关系》2020年第1期，第6~8页；Oystein Tonsjo, *The Return of Bipolarity in World Politics: China, the United States, and Geostuctural Realism*, New York: Columbia University, 2018.

③ 崔立如：《多极格局与中美关系的新平衡》，载《国际关系研究》2017年第4期，第3~13页；Charles Kupchan, *No One's World*, Oxford University Press, Reprint edition, 2013.

④ Stephen G. Brooks and William C. Wohlforth, "The Once and Future Superpower: Why China won't Overtake the United States", pp. 99-103.

⑤ 阎学通：《新的两极世界》，载《董事会》2020年第12期，第90~92页。

⑥ Dilip Hiro, *After Empire: The Birth of a Multipolar World*, New York: The Nation Books, 2010, Chapter 10; 崔立如：《国际格局演变与多极时代的秩序建构(下)》，载《现代国际关系》2016年第2期，第1~8页。

□ 当代亚太

定性之间的关系，以致不同学者的研究之间往往难以对话。全球层面上，美苏的两极体系似乎比单极体系更为稳定；地区层面上，斯巴达和雅典的两极体系则伴随着伯罗奔尼撒战争。全球范围内，冷战后美国所谓的“单极时刻”似乎较为稳定；地区范围内，罗马帝国在布匿战争和马其顿战争后成为地区单极，却仍然不断从事武力扩张。全球范围内，单极与两极体系似乎历时较短；而在地区范围内，近代以来，两极体系似不多见。

极数与国际体系稳定性之间的关系究竟如何？在全球和地区两个层面，二者之间的关系是否遵循同样的逻辑？当下国际体系的权力分布是怎样的？演进趋势又如何？就这些问题，本文将对 1816~2007 年全球和地区层面的极数和国际体系稳定性进行分层测算，以确定不同时段全球和地区两个层面的极数，及其与体系稳定性之间的关系，并预估当下国际体系的演进趋势。

一、基本概念与现有研究回顾

结构现实主义认为，国际体系中的权力分布或极数（polarity）决定国际体系的稳定性。国际体系中的极（pole）是指：“掌握较大比例资源和能力的，并能使用之以达到其目的的，在包括领土、资源、经济能力、军事实力、组织和机制能力等国家实力的各个方面都占优势的国家。”^① 国际体系的稳定性包含多重含义，包括没有爆发大规模战争或严重冲突、国际体系的基本特征能够维持、各行为体保持独立等。^② 学者在使用“稳定”一词时，主要指涉体系没有发生大规模战争或严重冲突，也就是体系的“和平性”。

如前所述，结构现实主义对何种权力分布能够维持国际体系的稳定性无法达成一致，代表性观点包括单极稳定论、两极稳定论与多极稳定论。

支持多极稳定论的学者数量较少，其代表包括卡尔·多伊奇（Karl Deutch）和戴维·辛格（David Singer）等。他们认为，多极体系给国家联盟带来了多种可能，各大国可以根据需要调整结盟对象，从而增加了体系的

^① G. John Ikenberry, Michael Mastanduno and William C. Wohlforth, “Introduction: Unipolarity, State Behavior, and Systemic Consequences”, *World Politics*, Vol. 61, No. 1, 2009, p. 4.

^② Karl W. Deutch and J. David Singer, “Multipolar Power Systems and International Stability”, *World Politics*, Vol. 16, No. 3, 1964, pp. 390-391; Robert Jervis, *System Effects: Complexity in Political and Social Life*, Princeton: Princeton University Press, 1997, p. 98.

灵活性；各大国之间的均势能够对其行为产生制约作用；多极体系的复杂性和不确定性使得某一国家的冒险行为的后果有极大的不可预测性，促使体系内国家谨慎行事；多极体系内，某一大国军费开支的增加相对于另一联盟集团来讲并不像两极体系那么显著，从而减缓了军备竞赛的速度。与单极和两极体系相比，多极体系更容易容纳新崛起的国家。^①

支持两极稳定论的学者认为，两极体系能有效管控多极体系的不稳定因素。两极体系中，两个超级大国对国际体系具有决定性影响，有能力预防危机升级为战争。联盟成员相对稳定，确定性高，边界明确，相对简单，易于管理，两大国对对方的实力和意图误判的可能性较小。两极体系可容许领导人的外交失误而不产生颠覆性影响。两极体系将大国对数降为最少，冲突爆发概率降低；两大集团实力相对均衡，加之边界明确，威慑更易生效。两大国对其他国家依赖度较小，不必为其他国家的冒险行为火中取栗，保证了外交政策的灵活性，边缘国家难以撼动体系的稳定性，能够避免“联盟连锁效应”；同时，两极体系覆盖全球，其中一极的扩张政策必然有另一极的约束和抵制。两大国更倾向于使用“内部制衡”，这比“外部制衡”更易掌控，利于避免危机与冲突。此外，两极战略竞争存在内生性的自我“刹车”机制。^②而在多极体系中，体系的复杂性、灵活性和不确定性会增加发生误判、外交失误或冲突的可能；大国数量较多增加了矛盾点，冲突发生的概率更大。联盟的重要性使各大国在多极体系中对盟友的依赖性增加，联盟的灵活

① Edward Vose Gulick, *Europe's Classical Balance of Power*, New York · London: W · W · Norton & Company, 1955; Hans J. Morgenthau, *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*, New York: Alfred A. Knopf, 1948, pp. 271-272; Karl Deutsch and J. David Singer, "Multipolar Power Systems and International Stability", *World Politics*, Vol. 16, No. 3, 1964, pp. 390-406.

② Kenneth N. Waltz, "The Stability of a Bipolar World", *Daedalus*, Vol. 93, No. 3, 1964, pp. 881-909; John Lewis Gaddis, *Long Peace: Inquiries into the History of the Cold War*, New York and Oxford: Oxford University Press, 1987, p. 222; John Mearsheimer, "Back to the Future", *International Security*, Vol. 15, No. 1, 1990, pp. 5-56; John J. Mearsheimer, *Conventional Deterrence*, Ithaca: Cornell University Press, 1983, pp. 26-27; Kenneth Waltz, *Theory of International Politics*, Reading, M. A.: Addison-Wesley, 1979; Glenn H. Snyder, "The Security Dilemma in Alliance Politics", *World Politics*, Vol. 36, No. 4, 1984, pp. 461-495; Thomas J. Christensen and Jack Snyder, "Chain Gangs and Passed Bucks: Predicting Alliance Patterns in Multipolarity", *International Organization*, Vol. 44, No. 2, 1990, pp. 137-168; 杨原：《两极体系下大国战略竞争的演化》，载《国际政治科学》2019年第4期，第1~54页。

□ 当代亚太

性使大国害怕被盟友抛弃，迫使大国强化对盟友的承诺，从而增加盟友冒险的动机，形成“联盟连锁效应”，被盟友拖入战争，造成地区战争扩大化。此外，多极体系下敌人的不确定性使得大国希望盟友和对手相互消耗，导致了“推脱效应”，加之集体行动协调的困难，其结果是无人真正抵抗“侵略者”。^①

单极稳定论认为，权力不均衡和等级体系有利于规则的维持，巨大的实力差距使单极国家能够建立符合自身利益的国际机制、规则和盟友体系，对其他国家的行为产生约束，延续自身的单极地位；巨大的实力差距亦使其他行为体违背单极国家的偏好和利益的战略难以成功，消除了其他行为体与单极国家相对实力的不确定性和军事冲突结果的不确定性，其他行为体没有意愿与单极国家发生冲突，希望与之合作而非挑战之。单极体系下，其他国家制衡单极国家面临着巨大的集体行动协调困境，霸权竞争和权力制衡策略失效，有利于国际体系的稳定。单极体系能够抑制围绕地位和权威的竞争，从而消除了军事竞争和战争的一大隐患。此外，单极体系能够给国际体系奠定稳定、健全的经济和金融基础。美国单极衰落之后，各地区或将出现“仁慈的单极”，核心国家将与边缘国家达成共识，各单极地区将趋于稳定。^②

① John Lewis Gaddis, *Long Peace: Inquiries into the History of the Cold War*, p. 222; John Mearshiemer, “Back to the Future”, pp. 5-56; Thomas J. Christensen and Jack Snyder, “Chain Gangs and Passed Bucks: Predicting Alliance Patterns in Multipolarity”, *International Organization*, Vol. 44, No. 2, 1990, pp. 137-168; Barry R. Posen, *The Sources of Military Doctrine: France, Britain, and Germany between the World Wars*, Ithaca: Cornell University Press, 1984.

② Robert Gilpin, *War & Change in World Politics*, Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1981, pp. 30-31; John G. Ikenberry, *After Victory: Institutions, Strategic Restraint, and the Rebuilding of Order after Major Wars*, Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2001; Geoffrey Blainey, *The Causes of War*, New York: The Free Press, 1973, pp. 55-56; J. David Singer, Stuart Bremer and John Stuckey, “Capability Distribution, Uncertainty, and Major Power War, 1820-1965”, pp. 23-24; Zhu Feng, “China’s Rise will Be Peaceful: How Unipolarity Matters”, in Robert S. Ross and Zhu Feng eds., *China’s Ascent: Power, Security, and the Future of International Politics*, Ithaca and London: Cornell University Press, 2008, pp. 34-54; William C. Wohlforth, “The Stability of a Unipolar World”, *International Security*, Vol. 24, No. 1, 1999, pp. 5-41; William C. Wohlforth, “Unipolarity, Status Competition, and Great Power War”, in G. John Ikenberry, Michael Mastanduno and William C. Wohlforth eds., *International Relations Theory and the Consequences of Unipolarity*, Cambridge: Cambridge University Press, 2011, p. 60; Charles Kindleberger, *The World in Depression, 1929-1939*, Berkeley: University of California Press, 1986; Charles A. Kupchan, “After Pax Americana: Benign Power, Regional Integration, and the Sources of a Stable Multipolarity”, *International Security*, Vol. 23, No. 2, 1998, pp. 40-79.

此外，有学者认为，极数理论对不同层面的国际关系的解释力不同，其只在地区层面上有效，而在全球层面上无效。戴维·戈恩海姆（David Garnham）认为，在全球层面，权力分布和战争发生之间或许难以找到强相关，但在亚体系（地区层面）内，这种关系可能存在。^① 巴里·布赞（Barry Buzan）持类似观点，他认为，“简单的极数理论在相对紧凑的地理空间内大体上十分奏效，因为在此空间内，各国无法选择孤立政策，地区大国和世界大国都被挤压到这一狭小空间内”，但“一旦转到更广泛的全球舞台，它便不再奏效”。^② 罗伯特·杰维斯（Robert Jervis）认为，在地区层面上，有些大国在孤立的亚体系内打破了势力均衡，建立了霸权体系，但全球范围内，势力均衡从未被打破。^③ 若这一论点成立，则似应将极数讨论限定于地区范围之内。然而，戈恩海姆和布赞并没有进一步论述极数和地区体系稳定性之间的关系。

也有学者从根本上质疑极数理论解释国际体系稳定的有效性。他们认为，极数概念不够清晰，无法引领国际关系研究走得更远；极数理论家无法就如何测量极数这一最基本的问题达成一致；极数理论存在“军事、蛮力偏见”，未能将政治影响力、权威、声望等因素纳入国家实力测算之中；历史记录等级体系和两极体系较少，降低了极数理论的解释力。^④

许多学者为极数与国际体系稳定性之间的关系问题提供了经验检测，但他

① David Garnham, “The Causes of War: Systemic Findings”, in Alan Ned Sabrosky ed., *Polity and War: The Changing Structure of International Conflict*, Boulder and London: Westview Press, 1985, pp. 18-19.

② Barry Buzan, *The United States and the Great Powers: World Politics in the Twenty-First Century*, Malden: Polity Press, 2004, pp. 64-65; see also Barry Buzan and Ole Wæver, *Regions and Powers: The Structure of International Security*, Cambridge: Cambridge University Press, 2003, pp. 30-39.

③ Robert Jervis, *System Effects: Complexity in Political and Social Life*, Princeton: Princeton University Press, 1997, p. 133.

④ Joseph L. Noguee, “Polarity: An Ambiguous Concept”, *Orbis*, Vol. 18, No. 4, 1974, pp. 1193-1224; Randall L. Schweller, “Realism and the Present Great Power System: Growth and Positional Conflict over Scarce Resources”, in Ethan B. Kapstein and Michael Mastanduno eds., *Unipolar Politics: Realism and State Strategies after the Cold War*, New York: Columbia University Press, 1999, p. 42; Barry Buzan, *The United States and the Great Powers: World Politics in the Twenty-First Century*, pp. 60-61; Richard Ned Lebow, *Why Nations Fight*, Cambridge: Cambridge University Press, 2010, pp. 27-32.

□ 当代亚太

们测算极数的标准有差异，其结果亦有较大差别。迈克尔·哈斯（Michael Haas）发现，在亚体系（地区体系）中，单极体系最为稳定，多极体系最不稳定。^① 威廉·汤普森（William Thompson）发现，在1493~1983年期间，单极体系最为稳定，多极体系最不稳定，两极体系介于二者中间。^② 康灿雄（David Kang）发现，1300~1900年期间，东亚在中国霸权体系下较为稳定，而在多极体系下则不稳定。^③ 上述学者的经验研究支持单极稳定论。杰克·列维（Jack Levy）则发现，在1495~1975年期间，两极体系比单极体系和多极体系更为稳定。^④ 麦纽斯·米德腊斯基（Manus Midlarsky）通过形式模型和案例研究也持同样观点。^⑤ 上述经验研究支持两极稳定论。还有学者发现，极数理论无法独立解释国际体系的稳定性。如布鲁斯·布恩诺·德·梅斯奎塔（Bruce Bueno de Mesquita）发现，19世纪中期，势力均衡与国际和平呈正相关，而到了20世纪，权力集中与国际和平呈正相关。^⑥ 戴维·辛格等人的观察与梅斯奎塔大致相同。^⑦ 特德·霍普夫（Ted Hopf）则发现，在1495~1559年期间，欧洲两极与多极格局对国际体系稳定性并没有不同影响。^⑧

现有关于极数和国际体系稳定性关系的研究主要存在两大问题，即研究

① Michael Haas, "International Subsystems: Stability and Polarity", *The American Political Science Review*, Vol. 64, No. 1, 1970, pp. 98-123.

② William R. Thompson, *On Global War: Historical-Structural Approaches to World Politics*, Columbia, South Carolina: University of South Carolina Press, 1988.

③ David C. Kang, *China Rising: Peace, Power and Order in East Asia*, New York: Columbia University Press, 2007.

④ Jack S. Levy, "The Polarity of the System and International Stability: An Empirical Analysis", in Alan Ned Sabrosky ed., *Polarity and War: The Changing Structure of International Conflict*, pp. 41-66.

⑤ Manus I. Midlarsky, "Hierarchical Equilibria and the Long-Run Instability of Multipolar Systems", in Manus I. Midlarsky ed., *Handbook of War Studies*, Boston: Unwin Hyman, 1989, pp. 55-81.

⑥ Bruce Bueno de Mesquita, *The War Trap*, New Haven and London: Yale University Press, 1981.

⑦ J. David Singer, Stuart Bremer and John Stuckey, "Capability Distribution, Uncertainty, and Major Power War, 1820-1965", in Bruce Russett ed., *Peace, War, and Numbers*, Beverly Hills: Sage, 1972, pp. 19-48.

⑧ Ted Hopf, "Polarity, The Offense-Defense Balance, and War", *The American Political Science Review*, Vol. 85, No. 2, 1991, pp. 475-493.

限定条件、研究范围的不统一与极数测算的不一致。

研究限定条件、研究范围的不统一是极数和国际体系稳定性关系研究中最严重的问题。库普乾、哈斯、康灿雄、霍普夫的研究范围是地区层面，汤普森的数据亦大多数是地区层面的；而沃尔兹、米尔斯海默、沃尔弗斯等人的研究范围则是全球层面。库普乾和沃尔弗斯都是单极稳定的支持者，但前者所论是地区层面的，后者所论却是全球层面的。这些学者的研究并不在一个层面，其结论在一定程度上具有不可比性。

极数测算不一致是另一问题。极数研究者大都使用不同的标准衡量一定时期某一国际体系的极数，还有许多学者使用直觉加以判断。沃尔兹、米尔斯海默等主要使用直觉方法；列维主要使用军事能力衡量极数，但在衡量过程中使用的是直觉方法；^① 汤普森主要使用海军实力测算极数；^② 霍普夫使用人口、兵力、战舰数量和财政收入四大指标；^③ 哈斯以人口、军事能力和是否为联盟中心等为标准；^④ 辛格等人则使用国家能力综合指数（Composite Index of National Capability, CINC）衡量极数。^⑤

此外，现有的极数理论存在漏洞。两极稳定论忽视了在长期的对峙中，两极间互不信任、互相敌视，对于荣誉与地位的追求都增加了冲突的可能性；两极稳定论学者认为，两极体系下，大国的对数减少为一对，大大降低了大国冲突的可能性，那么单极体系下，大国对数减少为零，是否更加减少了大国冲突的可能性？单极稳定论则忽视了单极或在扩张冲动中发动战争，威胁体系稳定。

现有的极数理论亦存在理论与经验事实间的鸿沟。两极稳定论无法解释伯罗奔尼撒战争、布匿战争、罗马—波斯战争、宋金战争这些被视为两极体系下爆发的战争。而单极稳定论似乎又难以解释罗马在成为单极后为何仍然持续进行武力扩张。现有的极数理论大都缺乏案例研究，对极数与国际体系

① Jack S. Levy, “The Polarity of the System and International Stability: An Empirical Analysis”, pp. 41-67.

② William R. Thompson, *On Global War: Historical-Structural Approaches to World Politics*.

③ Ted Hopf, “Polarity, The Offense Defense Balance, and War”, pp. 478-480.

④ Michael Haas, “International Subsystems: Stability and Polarity”, pp. 101-103.

⑤ J. David Singer, Stuart Bremer and John Stuckey, “Capability Distribution, Uncertainty, and Major Power War, 1820-1965”, in Bruce Russett ed., *Peace, War, and Numbers*, Beverly Hills: Sage, 1972, pp. 19-48.

□ 当代亚太

稳定性关系的因果机制缺乏探讨。

二、研究方法

本文试图弥补现有极数研究的不足，在研究范围和极数测定两个方面加以改进，对现有极数理论存在的问题做初步的修补。本文采取数据分析和案例研究相结合的方法，探讨不同层面极数与国际体系稳定性之间的关系。以下将首先介绍数据分析的测量方法。

在研究限定条件和研究范围方面，本文把全球层面与地区层面区别开来，以考察两个层面的极数与体系稳定性之间的关系，检验二者是否有所不同，从而使现有极数理论研究达到一定程度上的统一。本文研究的时间段为1816~2007年，在该时段内，使用战争相关指数数据库（Correlates of War Datasets）中的国家能力综合指数，测量全球和各地区在某一时间段的极数。该数据库以钢铁产量、能源消耗、军事开支、军队人数、人口数量和城市人口数量等指标作为国家能力综合指数，衡量一国国家能力在世界的占比情况。^① 其指标涵盖了军事能力、工业化水平和经济实力，虽然存在一定问题，但仍是现有涵盖时间较广、应用率最高、综合性最强的测量国家综合实力的开放数据。^②

戴维·拉普金（David Rapkin）等人测算极数的方法为：单极体系中，一国占有体系内国家总体军事实力的50%；两极体系中，两国共同占有至少体系内国家总体军事实力的50%，其中每一国至少占有25%；多极体系内，军事实力集中于三个或三个以上国家，每一国占有体系内国家总体军事实力的5%以上、25%以下，且这些国家总共占有不少于体系内国家总体军事实力的50%。^③ 因其限定条件不足，这一极数测算方式存在问题。如在某一国

① Correlates of War Datasets, <https://correlatesofwar.org/data-sets/national-material-capabilities/>.

② 关于国家能力综合指数的批判参见 Michael Beckley, “The Power of Nation: Measuring What Matter”, *International Security*, Vol. 43, No. 2, 2018, pp. 7-44. 很多学者虽批评这一指数，但在自建数据库后，发现其结果与该指数差异不大，参见 Randell Schweller, “Tripolarity and the Second World War”, *International Studies Quarterly*, Vol. 37, No. 1, 1993, p. 85, note 5.

③ David P. Rapkin, William R. Thompson and Jon A. Christopherson, “Bipolarity and Bipolarization in the Cold War Era: Conceptualization, Measurement, and Validation”, *The Journal of Conflict Resolution*, 1979, Vol. 23, No. 2, pp. 261-295.

际体系内，若一国占有 50% 的总体军事实力，而另一强国占 45%，其他国家占 5%，则这一体系并非单极；若满足两极条件，而第三强国占 20%~25% 的总体军事实力，则这一体系也很难被定义为两极，因第二强国与第三强国的差距并不大。

本文测定极数的方法是：若一国际体系内，第一强国的国家能力综合指数超过第一至第五强国国家能力综合指数总和的 45%，且是第二强国国家能力综合指数的两倍以上，则该体系为单极；若前两位强国的国家能力综合指数之和占前五位强国国家能力综合指数总和的 75%，此两国每一国至少占 25% 以上，两强中较强国的国家能力综合指数不超过次强的一倍，且这两国中较弱一国的国家综合能力指数至少是第三强国的两倍，则这一体系为两极；除此两种权力对比情形外，其他情况为多极。单极和两极的衡量指标可有 2.5% 的浮动（即在单极测量中，若第一强国国家能力综合指数超过第二至第五强国国家能力综合指数总和的 44%，即可称为单极；在两极测量中，若前两强占前五强国家能力综合指数总和的 73%，且满足其他三个条件，即可称为两极）。

本文测定极数的方法相比拉普金等人的测算方法具有更大的适应性。某一体系内极少有五个以上的强国，因此，基本只需测算前五大强国即可测定某一体系的极数。若一国满足上述单极条件，则在其他条件相同的情况下，其可以在任何体系战争中取得胜利，^① 因而可大致认定这一体系为单极。若满足上述两极条件，则两大国基本可以左右体系格局，且第二大国远强于第三大国，符合国际关系理论对两极的定义。^②

本文测定极数的时间范围为国家能力综合指数所囊括的时间段，即 1816~2007 年。在这一时段内，每 10 年做一次观测。某一体系内每一观测时段中一半以上时间是某种极数值时，则认定这一时段的权力结构为该种极数值。（参见附录）^③

本文测定体系稳定的主要指标是某一时期的战争数量、武装冲突数量与国

① 即使其他四国联合起来，考虑到协调成本、交易成本等，亦不足以战胜该强国。

② Hans J. Morgenthau, *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*, p. 324; Oystein Tonsjo, *The Return of Bipolarity in World Politics: China, the United States, and Geostuctural Realism*, New York: Columbia University, 2018, pp. 7-8.

③ 关于附录的具体内容，因版面限制无法呈现，有需要者可与作者联系索取。

□ 当代亚太

际危机数量的比例。本文将战争相关指数数据库中的国家间战争数据库所列所有战争，以及国家间军事化争端数据库（Militarized Inter-state Disputes, MID）中最高行动层级（Highest Action Level）的第 20 级（国家间战争的开始）和第 21 级（参加国家间战争）争端，都视为战争。此外，本文还增加了一些应当列入、但并未列入两个数据库中的战争（在附录中用星号*标出）。^① 除战争外，严重的武装冲突亦是国际体系不稳定的重要表现。本文将国家间军事化争端数据库中最高行动层级的第 17 级（军事冲突）至第 20 级的军事化争端定义为摩擦，将摩擦和战争共同定义为武装冲突。如某一武装冲突在某一时间段发生但延续至下一时间段，则其不被计入下一时间段；但若在下一时间段有更多国家被卷入，则计入下一时间段。在测算地区稳定性时，地区内武装冲突只包含某一地区国家之间的战争，而不包含地区外国家与地区内国家发生的跨地区武装冲突。

武装冲突往往由危机引起，^② 而危机是国际关系的常态，本文以特定极数时期发生摩擦、战争和武装冲突的数量与国际危机数量的比例衡量国际体系的稳定性。此外，附录中所列不同地区特定极数下战争的数量亦能显示地区极数与战争数量的关系。本文将国家间军事化争端数据库中最高行动层级的第 1~12 级（从威胁使用武力到边境侵略）的军事化争端视为危机。大国在国际关系中扮演着最为重要的角色。^③ 本文只选取至少一方是大国的危机作为分析单元。在地区体系内，按国家能力综合指数测算，只选取至少一方是地区国家能力前五位的国家参与的国际危机作为分析单元。

很多学者认为，中国在鸦片战争前未加入世界体系，因此不能算作大国。这一论述属因果倒置，正因中国是强国，长期以来，西方殖民国家认为其国力足以与自己相抗衡而无力入侵，东亚地区才未被纳入西方国际体系。

① 见附录。除上述来源外，本文还借鉴了战争相关指数数据库中的“国家间战争列表”，以及 Douglas M. Gibler, *International Conflicts, 1816-2010: Militarized Interstate Dispute Narratives*, Vol. 1, Lanham, Maryland: Rowman & Littlefield, 2018。由于星号案例的存在，附录表格中的战争、摩擦与冲突数量并不完全一致。

② 大部分战争都有危机发展的结果，但少数战争并非危机发展的结果，参见 Richard Ned Lebow, *Between War and Peace: The Nature of International Crisis*, Baltimore: The University of Johns Hopkins University Press, 1981, p. 25。

③ Jack S. Levy, *War in the Modern Great Power System, 1495-1975*, Lexington, Kentucky: University Press of Kentucky, 1983, pp. 2-4。

中国是强国乃因，未被纳入西方国际体系是果，而非反之。即使在晚清之时，中国仍然保有大国的潜力。

表 1 大国列表

大国	起止时间
美国	1816 年至今
英国	1816 年至今
俄罗斯（沙俄/苏俄/苏联）	1816 年至今
法国	1816 年至今
德国（普鲁士/西德）	1816 年至今
意大利（撒丁）	19 世纪 60 年代~1945 年
奥地利（奥匈帝国）	1816~1918
中国	1816 年至今
日本	19 世纪 80 年代至今

资料来源：作者自制

如果在一个时段内，国际体系内大部分国际危机没有发展为武装冲突或战争，而是通过外交或其他手段和平解决，则可认为这一时期国际体系处于稳定或者相对稳定的状态。如果大量国际危机以武装冲突或战争的形式解决，则可认为这一时期国际体系处于不稳定状态。

本文划定地理范围的依据亦是战争相关指数数据库。该数据库将全球划分为西半球、欧洲、非洲、中东、亚洲和大洋洲六大地区。在此基础上，本文又将不包括中美洲国家在内的南美洲单列出来。由于非洲地区没有形成完整意义上的国际体系，未将非洲纳入研究范围。若某一国家在地理上横跨两个地区，则将其视为两个地区的成员国。本文将某一特定地区的国际体系称为地区体系，涵盖所有地区的国际体系称为全球体系，而国际体系则泛指所有国家间体系，包括地区体系和全球体系。

依照以上极数测定方法和地区划分方法，本文对 1816~2007 年全球和各地区极数与体系稳定性之间的关系进行测定。若测定存在特定关系，则将使用案例研究，具体考察极数影响体系稳定性的因果机制。在案例选取中，本文选取某一层面国际体系的不同时间段，使其自变量（极数）与因变量（体系稳定性）都发生变化，以考察二者是否具备因果性及其因果机制。

□ 当代亚太

三、全球和地区层面极数与体系稳定性的关系

下文将主要测算全球和地区两个层面极数与体系稳定性之间的关系。

(一) 全球层面极数与体系稳定性之间的关系

在全球层面，几乎从未出现过单极体系，无从确定全球层面极数与体系稳定性之间的关系，也无从验证单极稳定论的主要观点，包括单极体系能够降低各国对相对实力和战争结果预期的差异，降低制衡、权威与地位争夺的烈度，单极国家能够建立稳定的全球秩序，从而维持体系的稳定等。

在1816~2007年期间，只有1918与1945两年处于以美国为单极的全球体系下，而这两个年份皆为世界大战刚刚结束的特殊节点。两极体系时段比单极略长，根据测算，1955年、1998~2007年为两极体系时期。在全球层面所有的单极和两极体系中，除协约国介入苏俄内战（1918~1922）外，未曾发生大国间战争，有大国参与的战争包括科索沃战争、阿富汗战争、伊拉克战争等。但由于全球层面的单极或两极体系，尤其是单极体系所涉年份过少，无法判定它们是否比多极体系更为稳定。这一观察与罗伯特·杰维斯（Robert Jervis）和理查德·奈德·勒博（Richard Ned Lebow）的论点相近。^①

虽然此种结果或可归结于以国家能力综合指数所反映的国家实力存在问题，或本文极数测算方法亦可能存在问题，但更有可能的是，正如布赞、戈恩海姆、勒博等人所论，在全球层面，极数理论并不适用。至少，沃尔兹式的极数定义，即单以国家能力定义体系极数的方法，并不适用于全球体系层面。其原因或有以下几个方面。

首先，在全球层面，由于巨大水体的阻隔，一国或两国很难通过征服其他大国、独占巨大份额的国际资源，因此，单从国家能力分布来讲，全球体系在绝大多数时期都是多极的。地区体系内，一个或两个国家有通过持续扩张成为地区单极或两极的可能。因此，地区层面有可能出现单极和两极体

^① 杰维斯发现，虽然在地区层面上，有些大国在孤立的亚体系内打破了势力均衡，建立了霸权体系，但在全球范围内势力均衡从未被打破；勒博亦曾指出，历史记载的等级体系与两极存续时间极短，这减弱了极数理论的解释力。参见 Robert Jervis, *System Effects: Complexity in Political and Social Life*, Princeton: Princeton University Press, 1997, p. 133; Richard Ned Lebow, *Why Nations Fight*, Cambridge: Cambridge University Press, 2010, pp. 27-28.

系，但在全球层面却极少出现。只有在全球范围的大战结束后，其他大国的工业、经济资源罹于战火，而某一个或两个国家因腹地远离战争前线而未罹兵燹，其经济、工业和军事资源得以部分保全或完好无损，才有可能短暂出现单极或两极的情况。1918年与1945年全球体系的单极性、1955年的两性正是如此。而当其他大国的经济、工业和军事资源渐次恢复后，单极或两极的全球体系便不复存在，这也正是这两种体系持续时间较短的原因。

其次，全球层面的国际体系比地区层面的国际体系更为松散，影响了极数理论的有效性。作为一种系统理论，极数理论假定各国具有相似的行为方式，受到体系结构这一“看不见的手”的作用，在结构压力下积极参与体系互动，对体系内国家的行为做出反应，因此，体系结构影响体系的稳定性。但是，这一假定并不适用于较为松散的全球体系。在全球层面，地缘上相对隔绝的大国与其他大国的互动方式可能完全不同于地理上相互邻近的大国之间的互动方式，可能对其他大国的行动不做反应，虽然其在国家能力上算得上一极，但对体系的稳定性影响甚微。正如布赞所论，在地区这一狭小的地缘空间内，各国都无法选择孤立政策。^① 在相对独立、狭小的地理空间内，各国都必须采取“自助”政策，回应其他行为体的行动，但这并不适用于更广泛的国际体系。^②

再次，在全球层面，地理距离和地缘位置是国家实力的重要构成部分，可能扭曲对国家能力的测算，特定的地缘位置又可能使两国的互动体现特定的特点。^③ 在地区层面上，各大国往往对自身国家潜力做饱和性的利用，因此，国家能力综合指数能够反映其国家能力，但是，在全球层面上，地缘上相对隔绝的大国可能采取孤立政策或离岸平衡政策。若采取孤立政策，则虽其国家潜力较大，却不必对自身的经济、工业资源进行饱和性利用；若其采取离岸平衡政策，则其盟友可以更多借助该国的力量，而不对自身国家潜力进行饱和利用，亦不必在军事上有过多投入。^④ 在前一种情况下，国家的综

① Barry Buzan, *The United States and the Great Powers*, pp. 64-65.

② 关于“自助”系统，参见 Kenneth Waltz, *Theory of International Politics*, Long Grove, IL: Waveland, 1979, passim.

③ 关于结构现实主义与地缘政治相结合分析国际体系的稳定性，参见逢锐之：《权力转移、地理距离与大国战和关系》，载《世界经济与政治》2022年第9期，第35~73页。

④ 这是一种搭便车行为，参见逢锐之：《美国在亚太地区的离岸制衡战略》，载《南开学报（哲学社会科学版）》2019年第6期，第32页。

□ 当代亚太

合能力被低估；在后一种情况下，实行离岸平衡政策国家盟国的国家能力将被低估。冷战期间，欧洲各国和日本对其国家潜力的非饱和利用在一定程度上促成了两极格局。美国及其盟国的关系扭曲了对国家能力的测算。单从国家能力来讲，美苏并不能形成两极，但是，很少有学者怀疑 20 世纪 50 年代中期到 70 年代初期全球体系的两极性。这是因为，美国对苏联实行离岸平衡战略，美国的欧洲和亚洲盟友依靠其保护，并未对自身的国家能力进行饱和式使用，故其军事力量并未得到足够的发展，从而凸显了美苏两国的军事实力。同样，冷战刚结束时，全球体系体现出较强的美国“单极时刻”的特色，但单以国家能力测算，并无法得出此种结论。这部分是因为美国独特的地缘位置，其他大国制衡美国的意愿较小，没有大规模增加军事预算。

除了对国家能力测算的扭曲之外，在全球层面上，特定的地缘位置和地区战略可能使地理上相互远离的大国之间的互动呈现特定的特点。冷战期间，美苏两国特定的地缘位置和地区战略使得全球体系具有两极对峙的特点。美国作为海上霸权和国际公域的控制者，^① 利益遍布全球；而苏联地跨欧亚，又与中东地区相邻，在欧洲、东亚、中东三大国际战略要地^②都与美国存在利益和影响力的冲突，这才使得美苏对峙具有全球性。^③ 与此相反，从数据上看，1998~2007 年期间，全球体系体现为中美两极格局。但是，中国偏处东亚，虽然从国家能力综合指数来看，1997 年后的全球体系呈现中美两极格局，但中美地缘政治竞争主要限于东亚，因而全球体系并不具有两极性。^④

最后，多数学者混淆了“单极体系”和“霸权体系”的概念，在讨论单极体系时，很多学者实际上是在讨论霸权体系。诚然，两者在概念上有一定的类似性，都指涉某一强国在国际体系内占有主导地位，其他次强无法与之

① Barry R. Posen, “Command of Commons: The Military Foundation of U. S. Hegemony”, *International Security*, Vol. 28, No. 1, 2003, pp. 5-46.

② 关于三大战略地区，参见 John J. Mearsheimer and Stephen M. Walt, “The Case for Offshore Balancing: A Superior U. S. Grand Strategy”, *Foreign Affairs*, Vol. 95, No. 4, 2016, pp. 70-83.

③ Pang Ruizhi, “China Wants a Multipolar World Order. Can the World Agree?”, Think China, July 27, 2020, <https://www.thinkchina.sg/china-wants-multipolar-world-order-can-world-agree>.

④ 阎学通等学者认为，当前的国际体系已是两极体系，便是就国家能力而言，而未考虑地缘政治等其他因素。参见阎学通：《历史的惯性：未来十年的中国与世界》。

匹敌。但是，单极体系主要指一国的国家能力起码能够与其他大国的国家能力总和相匹敌。^① 而霸权体系则带有规范性意义，即霸权国能够制定体系规则，并以规则维持霸权体系。^② 因此，单极体系中，单极国家的国家能力门槛应比霸权体系中霸权国家的国家能力门槛高。单极国家无须依靠制度与规范，单以自身能力便可迫使其他大国就范。与之相对应，一国不必具备单极国家的能力便可成为某一体系的霸权。有学者指出，在地区层面内，具有“准单极”国家能力的国家便有成为地区霸权的物质基础。^③ 而在全球层面，建立和维持霸权体系或不需要达到“准单极”的水平。冷战后，美国长期维持“一超多强”的霸权体系，其国家能力综合指数大约占后五强国家能力总和的50%，1998年之后，美国的国家能力综合指数被中国超越。即使中国逐渐崛起，国家能力日益增强，甚至中美权力转移逐渐发生，中国在短期内仍然无法挑战美国的霸权地位。^④

全球层面霸权体系的建立与维持亦往往得益于霸权国家的地缘位置。19世纪的英国之所以能够建立全球范围的殖民体系，得益于其与欧洲大陆强国的相对隔绝，使其得以奉行离岸平衡战略，在维持欧陆均势的同时进行全球扩张。但英国的全球霸权覆盖范围相对有限，并未成为欧洲霸权，且因陆军实力较弱，一旦在欧陆缺少盟国，其左右欧洲地区局势的能力便会大大减弱（这也印证了当时的印度陆军之于英帝国的重要性）。20世纪中期，尤其是冷战结束后的美国建立的霸权体系则较英国更为完备。美国以其隔绝于所有大

① William R. Thompson, *On Global War: Historical-Structural Approaches to World Politics*, p. 201; David P. Rapkin, William R. Thompson and Jon A. Christopherson, “Bipolarity and Bipolarization in the Cold War Era: Conceptualization, Measurement, and Validation”, *The Journal of Conflict Resolution*, 1979, Vol. 23, No. 2, pp. 261-295; 逢锐之：《晋国霸权与春秋时期国家间体系稳定》，载《国际政治科学》2019年第4期，第120~121页。

② 罗伯特·基欧汉（Robert Keohane）在定义霸权时强调霸权国家在“物质资源”方面的绝对优势；伊曼努尔·沃勒斯坦（Immanuel Wallerstein）除强调霸权国家要在权力上冠绝群伦，还应能够“在大多数场合在经济、政治、军事、外交，甚至文化领域施加自己的规则和意愿，或至少能够具有有效的一票否决权”。参见 Robert O. Keohane, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, Princeton: Princeton University Press, 1984, p. 32; Immanuel Wallerstein, *The Politics of World-Economy: The States, the Movements, and the Civilizations*, Cambridge: Cambridge University Press, 1984, pp. 28-29; 逢锐之：《晋国霸权与春秋时期国家间体系稳定》，第120~121页。

③ 逢锐之：《晋国霸权与春秋时期国家间体系稳定》，第120~121页。

④ Zhu Feng, “China’s Rise will Be Peaceful: How Unipolarity Matters”, pp. 34-54.

□ 当代亚太

国的地理位置，更加有效地实行了离岸平衡政策。有学者分析，由于美国隔绝的地缘位置，其他大国对美国的戒心较小，没有制衡美国的动机，才使其霸权体系得以长期存续。^①

或许正是由于建立全球霸权比全球单极所需的国家能力门槛低，故全球范围内，曾出现霸权体系而极少出现单极体系。即便如此，霸权体系亦不多见。由于霸权体系具有规范性意义，其时期确定更为困难。英国所谓的“帝国世纪”（1815～1914）可谓是英帝国体系最辉煌的时代，但其国家能力占比有限，对国际局势的左右能力亦有限。^② 基于二战结束后的第一个十年和冷战结束后、2008年之前美国强大的国家能力，以及对国际组织和国际规则的强大塑造能力，1946～1955和1996～2005两个时段或可算作美国全球霸权体系阶段。但这两个时段与1816～2007整个时段相比，仍然十分短暂，且在这两个时段之中，霸权国都使用武力扩展自身的势力范围，曾爆发过朝鲜战争这样的大国战争，中东、南亚等地区亦曾爆发过地区大国之间的战争。因此，全球体系中的“霸权稳定论”亦无充足证据。

由于在全球层面上，极数对体系稳定性的影响力有限，因此，国际关系学者更多使用“国际格局”，而非“极数”或“权力分布”两词分析全球力量对比与全球体系稳定性的关系。国际格局不仅包含各大国权力对比，亦包含各大国之间的相互关系，其内涵远比单纯的全球权力分布丰富和复杂。

（二）地区层面极数与体系稳定性的关系

与全球层面不同，数据表明，地区层面的极数与体系稳定性之间存在明显的相关性。案例分析表明，地区层面的极数决定了体系内国家对战争的结果与大国间相对实力的预期是否存在差异、制衡政治的强度、对荣誉与地位争夺的烈度、大国不安全感的强度、权力转移的频率、冲突点的多少和决策者的判断，从而影响地区体系的稳定性。这一机制与数据发现相符合。

1. 地区层面极数与体系稳定性关系的数据分析和理论解释

依照前述规则，本文对1816～2007年地区层面极数与体系稳定性之间

^① Jack S. Levy and William R. Thompson, “Hegemonic Threats and Great-Power Balancing in Europe, 1495-1999”, *Security Studies*, Vol. 14, No. 1, 2005, pp. 1-33.

^② Ronald Hyam, *Britain's Imperial Century, 1815-1914: A Study of Empire and Expansion*, New York: Palgrave Macmillan, 2002.

的关系进行统计，结果如下：在六大地区内，共有 35 个地区单极时段，发生危机 581 次，其中发展为摩擦的有 88 例，发展为战争的有 12 例，两者相加，武装冲突共 100 例，战争数占危机数比值为 0.02，武装冲突为 0.17。共有 10 个地区两极时段，发生危机 206 次，其中发展为摩擦的有 47 例，发展为战争的有 14 例，两者相加，武装冲突共 61 例，战争数占危机数比值为 0.07，武装冲突为 0.30。共有 35 个地区多极时段，发生危机 1260 次，其中发展为摩擦的有 287 例，发展为战争的有 76 例，两者相加，武装冲突共 363 例，战争数占危机比值为 0.06，武装冲突为 0.29。

表 2 地区层面极数与体系稳定性的关系

	单极地区体系	两极地区体系	多极地区体系
危机数量	581	206	1260
摩擦数量	88	47	287
战争数量	12	14	76
战争/危机比值	0.02	0.07	0.06
武装冲突数量	100	61	363
武装冲突/危机比值	0.17	0.30	0.29

资料来源：同表 1

从数据看，单极地区体系比两极和多极地区体系更为稳定，而后两者的稳定程度没有太大差别。从摩擦、战争和武装冲突的发生频率来看，单极地区体系中战争与危机的比例约为两极体系的 31%，为多极地区体系的 35%。单极地区体系武装冲突与危机的比例约为两极和多极地区体系的 57% 和 59%。这一观测结果与哈斯、汤普森、康灿雄等人的结论一致。^① 从战争的烈度与广度（即涵盖国家的数量）看，单极地区体系亦比多极与两极地区体系稳定。单极地区体系内爆发的战争通常持续时间较短，伤亡人数较少（巴拉圭战争除外），且多为零星战争，通常在一两国或两三国之间发生，不具体系性。而体系性战争、烈度较大的战争只在两极和多极地区体系内发生。两极和多极地区体系内的体系性战争经常席卷整个地区。除本文时段所列战争外，人类历史上最惨烈、最具体系性特征的地区战争亦往往发生于两极或

^① 本文附录详细列出了地区层面每一极数下各时段所发生的战争数量，亦能说明在地区层面，单极体系比多极和两极体系稳定。

□ 当代亚太

多极地区，如中国古代战国时期的战争、伯罗奔尼撒战争、布匿战争、英法百年战争、三十年战争、拿破仑战争等。地区性混战也往往会引致其他地区国家的介入，进一步扩大战争规模，如两次世界大战等。

单极地区体系何以比两极或多极地区体系更为稳定？通过案例研究本文发现，既有的单极稳定论所提出的观点大都得到了经验支持。首先，单极地区体系在一定程度上消弭或减小了双方对相对实力和战争结果预期的差异，两极和多极地区体系中的制衡、“联盟连锁效应”和地位与荣誉竞争等易致战争的因素大为减弱。单极地区体系内，其他国家在与单极国家发生冲突时胜率极小，战争结果不存在不确定性，其他国家通常避免与单极国家发生战争。而在两极和多极体系中，大国或大国集团之间不存在巨大的实力差距，当面临利益冲突和危机时，因对私有信息（private information）的不对称掌握，各方对相对实力和可能爆发冲突的结果有不同的预估，导致互不让步、冲突升级甚至爆发战争。^① 实力相对平衡的一对国家往往是长期的对手，互怀敌意，为打击对方不计成本。^②

其次，制衡策略从来不排除使用战争手段，^③ 单极地区体系中，合其他国家之力也无法与单极国家对抗，制衡机制失效，“联盟连锁效应”减弱。即使单极国家与另一国家发生冲突与战争，其他国家亦无加入抗衡单极国家行列的动机，若发生局部性战争，通常亦不会发展为地区体系性战争。而在多极地区体系内，为免自身利益受损或被排除在战后格局安排之外，未被卷入战争的中立大国也通常加入战争，容易爆发体系性战争。^④

最后，单极地区体系内，单极国家的国际地位处于不可动摇的状态，减弱了国家关于地位和荣誉的竞争。^⑤ 而在两极与多极地区体系中，各大国实力并不悬殊，往往并不服气其他大国拥有比自己更高的地位与荣誉，从而导致战

① James D. Fearon, “Rationalist Explanations for War”, *International Organization*, Vol. 49, No. 3, 1995, pp. 379-414.

② John A. Vasquez, *The War Puzzle Revisited*, New York: Cambridge University Press, 2009, pp. 66-68.

③ 莫顿·A. 卡普兰：《国际政治的系统 and 过程》，中国人民公安大学出版社 1989 年版，第 23~25 页。

④ Robert Jervis, *System Effects: Complexity in Political and Social Life*, pp. 113-115.

⑤ William C. Wohlforth, “The Stability of a Unipolar World”, *International Security*, Vol. 24, No. 1, 1999, pp. 5-41; 勒博认为，荣誉是战争的重要动因，参见 Richard Ned Lebow, *A Cultural Theory of International Relations*, New York: Cambridge University Press, 2008, pp. 61-72.

争频发。

除上述机制外，本文认为，还有几点重要因素未被既有文献探讨。首先，单极地区体系中，单极国家不安全感相对较小，在危机发生时倾向于采取缓和政策。单极国家经过历史性扩张（通常是从多极或两极地区体系时期开始的），领土广阔、人口众多，进一步扩张的动因较小，亦会对其盟友加以约束。而在两极和多极地区体系内，各地区大国往往不具备广阔的领土（多极体系更是如此），对其他国家亦不具有压倒性优势，存在极强的不安全感；又因其国力或其盟国的国力往往不逊于其他大国或大国联盟，存在通过战争取得相对优势、减弱自身不安全感的可能。在不安全感和侥幸心理的共同作用下，各大国间往往发生利益冲突、危机甚至战争。

其次，在地区体系内，权力转移引致战争的概率较大。^① 单极地区体系内，因单极国家的超强实力，只要其不出现内溃情况，很少发生权力转移，而地区其他国家间的权力转移则对地区体系影响较小，避免了引发战争的一个重要因素。而在两极和多极体系中，大国间权力转移和权力变动频率较高，往往诱使大国利用权力优势的“机会之窗”扩展自身利益，从而引发冲突甚至战争。^② 尤其在两极体系内，两大国实力相伴，哪怕较小的实力变动，如一方政局动荡，都会给另一方带来“机会之窗”，增加后者趁机扩张和侵略、引发双方冲突和战争的可能。

再次，在单极地区体系中，冲突点较少，国家间爆发危机和战争的概率较小，局部性冲突扩散的概率亦较小。而在两极与多极体系中，由于大国及其盟国之间普遍存在矛盾，冲突点较多，危机、战争爆发与扩散的概率则较大。

最后，在两极和多极地区体系中，一对竞争者即使在较长时期内实力处于持平状态，某一方具有野心的决策者，往往倾向于将僵局归因于过往领导的平庸或本国的内部动荡，从而尝试继续打击对手。

以上机制可能导致了表 2 所描述的情况，即单极地区体系中摩擦、战争

① 逢锐之：《权力转移、地理距离与大国战和关系》。

② 关于“机会之窗”理论，参见 Stephen van Evera, *Causes of War: Power and the Roots of Conflicts*, Ithaca: Cornell University Press, 1999, Chapter 4。关于对其的批判，参见 Richard Ned Lebow, “Windows of Opportunity: Do States Jump through Them?”, *International Security*, Vol. 9, No. 1, pp. 147-186。

□ 当代亚太

和武装冲突占危机的总比值远低于两极和多极地区体系，但其是否成立尚需案例研究进行验证。

2. 单极地区体系的稳定性：以第三次柏林危机时期的欧洲为例

本文选取一战前和 20 世纪 60 年代初的欧洲作为分析地区层面极数与体系稳定性因果关系机制的案例。一战前，欧洲处于多极状态，一系列危机最终导致了体系性战争；20 世纪 60 年代初，欧洲处于苏联为单极国家的状态，一系列危机并未导致体系性战争。在这两个案例中，自变量和因变量都发生了变化，可以使用过程追踪的方法探究自变量与因变量之间是否存在因果机制。此外，两个案例所选取的地区相同、主要强国类似、不存在过于极端的意识形态、都发生了严重的危机，能够在一定程度上控制这些变量，因此，可以被视为一个自变量变化的纵向案例分析（longitudinal case study）。

既有研究对冷战期间国际体系的相对稳定性的论述大都集中于美苏两国的均势，但忽视了其他大国，如欧洲大国对苏政策相对缓和的原因的研究。在地区层面，冷战期间欧洲的相对稳定性不仅得益于美苏实力的相对平衡，亦得益于欧洲的单极性。^① 从当时的地区权力分布来看，欧洲处于以苏联为单极的地区体系之中。在历次争端与危机之中，联邦德国（西德）、法、英等国惧于苏联的强大实力，不愿激化矛盾，苏联作为战后体系的受益方和现状国，在其现有势力范围不受威胁的情况下，亦不愿冒险实施进一步的扩张。这一情形的典型案例为 1961 年的第三次柏林危机。

在该危机中，结果不存在不确定性，欧洲大国因惧怕与苏联发生军事冲突而保持了克制。时任英国首相哈罗德·麦克米兰（Harold Macmillan）认为，西方陆上实力十分脆弱，任何形式的军事行动都无济于事，使用核武器“保卫柏林”更是无法想象。在柏林问题上采取强硬立场会使英伦三岛焚于兵燹，西欧最终必将投降，徒增屈辱；而共产主义阵营将轻而易举地抵挡西方小规模军事行动。^② 在柏林的通路被切断的情况下，派遣军队在政治上具有挑衅性，在军事上十分不明智，遑论出兵作战。^③ 最差的结果无过于大

① Ruizhi Pang, “Power Distribution and the Results of Interregional Crisis: Distant Powers, Uncertain Balances”, Ph. D dissertation, Boston University, May 2021.

② Marc Trachtenberg, *A Constructed Peace: The Making of the European Settlement, 1945-1963*, Princeton: Princeton University Press, 1999, p. 263.

③ Frederick Kempe, *Berlin 1961: Kennedy, Khrushchev, and the Most Dangerous Place on Earth*, New York: Penguin, 2011, p. 286.

话说尽，最后不得不屈辱让步。^① 西方既然不占优势，解决柏林危机的唯一途径就是与苏联谈判。麦克米兰认为，需在为时未晚之际采取措施为最终的谈判铺平道路。^② 时任英国外交大臣休姆公爵（Alec Douglas-Home）强调，西方必须在与苏联谈判和变成“原子尘埃”的危险中做出抉择。^③

与英国不同，表面上看，法国在柏林危机期间的对苏政策十分强硬。法国反对美、英急于与苏联谈判的政策，认为谈判全无意义而拒绝。^④ 法国采取这一政策的原因十分复杂。首先，法国认为苏联虚张声势，无意战争，欧洲只有表现强硬，才能在谈判中占得上风。但是，总体上讲，法国十分惧怕与苏联发生冲突。法国本就与苏联实力悬殊，加之其在阿尔及利亚战争中国力耗损，极怕与苏联发生正面冲突。因此，时任法国总统戴高乐十分乐见柏林墙的修筑，认为这是维持欧洲现状的有利举措，对美国的挑衅性措施既惊且怒。当美国向通往东柏林的干线派驻 1200 人的部队，并指派 1948~1949 年间柏林空投“英雄”卢修斯·克莱（Lucius D. Clay）为指挥官时，戴高乐大为不满，认为肯尼迪冒险的外交政策是不必要的挑衅，可能引发战争。^⑤ 1961 年 10 月 22 日，美国驻西柏林外交官阿兰·莱特纳（Allen Lightner）在武装力量的伴随下强闯查理关卡时，法国再一次被美国未与自己商量的、不必要的挑衅行为激怒。^⑥ 戴高乐认为，一旦发生战争，法国将血流成河，而美国即使输掉欧洲战争，也不存在消失的危险。^⑦ 查理关卡事件后，法国

① “Macmillan on Cabinet Meeting”, Mar. 4, 1959, in Harold Macmillan, *Riding the Storm, 1956-1959*, London: MacMillan Publishing Company, 1971, p. 634.

② “Macmillan’s Diary”, Aug. 25, 1961, in Harold Macmillan, *Pointing the Way, 1959-1961*, London: MacMillan Publishing Company, 1972, p. 394.

③ “Lord Home’s Comments during the Tripartite Foreign Ministers Meeting”, Sep. 14, 1961, 4 p. m., Foreign Relations of the United States (FRUS), 1961-1963, Vol. XIV, p. 406.

④ See “Memorandum of Conversation”, Sep. 15, 1961, and “James Gavin to Dean Rusk”, Oct. 30, 1961, Foreign Relations of the United States (FRUS), 1961-1963, Vol. XIV, pp. 415-424, 549-550.

⑤ Cited from Erin Mahan, “The Burdens and Dilemmas of the Atlantic Alliance: John F. Kennedy, Charles de Gaulle and Western Europe, 1961-1963”, Ph.D dissertation, Department of History University of Virginia, May 2000, p. 109.

⑥ Cited from Erin Mahan, “The Burdens and Dilemmas of the Atlantic Alliance: John Kennedy, Charles de Gaulle and Western Europe, 1961-1963”, pp. 116-117.

⑦ “L’ Europe”, Jul. 17, 1961, in Charles de Gaulle, *Lettres, Notes et Carnets, 1958-1960*, Paris: Plon, 1986, pp. 107-108.

□ 当代亚太

要求美国与其协调柏林政策、限制在法美军人数，规定柏林发生危机时，美军只能将法国领土用作后勤基地，且在法美军须由法国政府控制。一旦东西方关系相对松动，法国认为苏联不再进行讹诈，就将提出自己关于世界重大问题的“解决方案”，与苏联达成和解。^①

西德担心就柏林问题达成协议意味着实质上承认东德进而导致德国永久分裂，在柏林问题上亦显得十分坚定，^②但其政策与法国相仿，担心局势失控带来灾难。柏林墙建成后，时任西德总理阿登纳急于与苏联达成谅解，紧急会见了苏联驻西德大使，解释说“联邦共和国不会采取任何危害与苏联关系、恶化当前形势的举措”，并保证不会与东德切断贸易往来。鹰派的西德防长亦主张保持克制，因为“一旦发生冲突……没人知道会以什么武器结束”。^③为避免局势恶化，阿登纳于1961年8月22日，也就是柏林墙建成后的第9天、美国副总统林登·约翰逊（Lyndon Johnson）和卢修斯·克莱访问柏林后的第4天才首次出现在柏林。阿登纳虽然公开反对与苏联谈判，却暗中敦促苏联参加谈判。^④约翰逊的外交顾问迪安·艾奇逊（Dean Acheson）形容当时西德的官方政策为：“不提任何积极建议，不采取任何行动……不想冒任何风险。”^⑤

1961年柏林危机中，西方的“联盟连锁效应”较弱，欧洲国家不希望以实际行动挑战苏联。英国希望能够约束其盟友。麦克米兰认为，柏林并不值得西方与苏联兵戎相向。9月与10月，苏联进行了多次核试验，查理关卡危机增加了擦枪走火的风险，阿登纳与戴高乐却仍然保持对苏强硬的态度，麦

① 参见国际关系研究所编译：《戴高乐言论集（1958年5月～1964年1月）》，世界知识出版社1964年版，第280～282，305，342～344页；Charles de Gaulle, *Memoirs of Hope: Renewal and Endeavor*, New York: Simon and Schuster, 1971, p. 259; Garret Joseph Martin, *General de Gaulle's Cold War: Challenging American Hegemony, 1963-1968*, New York: Berghahn Books, 2013, pp. 6-11.

② Paul H. Nitze, *From Hiroshima to Glasnost: At the Center of Decision: A Memoir*, New York: Grove Weidenfeld, 1989, p. 196.

③ Frederick Kempe, *Berlin 1961: Kennedy, Khrushchev, and the Most Dangerous Place on Earth*, p. 372.

④ Ibid, p. 416.

⑤ “Memorandum of Conversation between Dean Acheson and the German Ambassador (Grew)” , Oct. 11, 1961, Foreign Relations of the United States (FRUS), 1961-1963, Vol. XIV, p. 491.

克米兰十分忧心，寄望于通过施压使其盟友改变态度、采取谈判的姿态。^①

法国的联盟考虑更为复杂。戴高乐试图利用柏林危机强化与西德的关系，增强法国在欧洲的地位，以及欧洲相对于美国的独立性。戴高乐试图以高调对抗苏联的姿态凸显美国保卫欧洲决心的不足，显示法国才是欧洲利益的真正代表。戴高乐不与苏联谈判的另一目的是维持德国的分裂。此外，即使法国对苏示强，其后果亦是美国而非法国承担，法国这一政策利远大于弊。^② 法国虽然反对美国的谈判政策，但除形式上强硬外，并未对苏联的柏林政策采取实质性的军事回应措施，未对西德做出实质性的帮助，也未对危机的解决提出任何建设性的建议。肯尼迪讥讽法国“看似坚定、坚决”，但在增加军事部署时却显得“犹豫不决”。^③

柏林危机中，苏联不安全感较小，总体上倾向于维持现有秩序，亦尽力约束其盟友民主德国（东德），以防其破坏现状。苏联作为当时欧洲的单极，是现有秩序的受益者，不愿因危机扩大而动摇已有秩序，^④ 其虽然希望以虚声恫吓的方式威慑西方国家，但不想为此付出太大代价。赫鲁晓夫虽在维也纳会谈中拒绝肯尼迪维持现状的政策要求，威胁要与东德单方面签订和约，^⑤ 并在1961年7月多次对北约外交官进行核讹诈，甚至描述毁灭英、法需要多少氢弹，^⑥ 但其做法大概是虚声恫吓，其实际政策则是维持现状。^⑦ 柏林墙的修筑实际上是为了锁定柏林现状，防止东柏林公民继续前往西柏林。在柏林

① Harold Macmillan, *Pointing the Way, 1959-1961*, p. 405.

② 肯尼迪政府对此极为不满，参见 Marc Trachtenberg, *A Constructed Peace: The Making of the European Settlement, 1945-1963*, pp. 337-338.

③ “Letter from President Kennedy to His Special Representative in Berlin (Clay)”, Oct. 8, 1961, *Foreign Relations of the United States (FRUS)*, 1961-1963, Vol. XIV, p. 484.

④ 除此之外，美苏权力的相对平衡和美国的威慑亦对苏联的政策起到了重要作用。肯尼迪于1961年7月25日发表演讲指出，苏联或东德单方面阻断西方通往西柏林通路的行为意味着战争，此后赫鲁晓夫对肯尼迪的弱势印象有所改变，在柏林问题上的态度趋向保守。关于美苏权力相对平衡与柏林危机的和平解决，参见逢锐之：《权力转移、地理距离与大国战和关系》。

⑤ Nikita Khrushchev, *Khrushchev Remembers: The Last Testament*, Boston, M. A.: Little, Brown and Company, 1974, pp. 496-497.

⑥ 赫鲁晓夫对英国驻苏大使弗兰克·罗伯茨（Frank Roberts）说，6颗氢弹足以毁灭英伦三岛，9颗足以消灭法国。参见 Frederick Kempe, *Berlin 1961: Kennedy, Khrushchev, and the Most Dangerous Place on Earth*, p. 306.

⑦ Vladislav Zubov, “Khrushchev and the Berlin Crisis, 1958-1962”, *Cold War International History Project (CWIHP)*, working paper No. 6, 1993.

□ 当代亚太

问题上保持强硬，亦是苏联向西方表达对西德可能获得核武器的担忧，希望西方能够保证西德不拥有核武器。^①同时，赫鲁晓夫知悉欧洲国家惧怕苏联实力，不敢在德国问题上挑衅苏联，且不希望德国统一。即使是戴高乐，也只是口头上支持阿登纳，^②而表面强硬的阿登纳，也特别害怕局势失控，柏林墙的修筑使西德如释重负。^③因此，赫鲁晓夫对欧洲现状和苏联在欧地位似亦较为乐观。^④

出于东德统一社会党第一书记乌布利希（Walter Ulbricht）的一再请求，赫鲁晓夫不得不在柏林问题上有所动作，但最终还是选择了挑衅意味较小的修筑柏林墙这一政策选项，并一再约束乌布利希，防止其挑衅西方。尽管柏林墙的修筑象征着苏联在与资本主义世界的竞争中落于下风，给赫鲁晓夫带来了极高的政治和宣传代价，^⑤在公开讲话中，赫鲁晓夫还是保证西方通往西柏林道路的畅通。1961年8月初，在华沙条约组织会议中，赫鲁晓夫同意乌布利希封锁边境，但警告他“无过雷池一步”。^⑥在柏林墙修筑的前两天，赫鲁晓夫派遣科涅夫将军（Ivan Konev）前往柏林控制局面，其重要原因在于保障西方从西柏林进出的海陆空通道的畅通。^⑦10月10日，赫鲁晓夫

① Adam B. Ulam, *Expansion and Coexistence: Soviet Foreign Policy, 1917-73*, New York: Praeger, 1974, second edition, p. 663.

② 参见“赫鲁晓夫关于柏林危机的讲话摘录”，1961年8月4日，载《苏联历史档案选编》，社会科学文献出版社2002年版，第27卷，第645~646页。

③ “Notes on the Conversation of Comrade N. S. Khrushchev with Comrade W. Ulbricht on 1 August 1961”, History and Public Policy Program Digital Archive, Russian State Archive of Contemporary History (RGANI), f. 52, op. 1, d. 557. Obtained and translated by Hope M. Harrison and included in CWIHP e-Dossier No. 23, <https://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/110206>.

④ 当然，由于关于1961年柏林危机公开的苏联档案仍然较为有限，尚难以整体了解赫鲁晓夫在危机中的考虑。

⑤ Vladislav Zubok and Constantine Pleshakov, *Inside the Kremlin's Cold War: From Stalin to Khrushchev*, Cambridge, M. A.: Harvard University Press, 1996, p. 251.

⑥ 原文为“not one millimeter further”，参见 Hope M. Harrison, “Ulbricht and the Concrete ‘Rose’: New Archival Evidence on the Dynamics of Soviet-East German Relations and the Berlin Crisis, 1958-61”, Cold War International History Project (CWIHP) working paper, No. 5, May 1993, p. 54.

⑦ Konev's Meeting with Ulbricht, see Pervukhin, Konev, Chuikov to Khrushchev, August 10-12, 1961, cited from Aleksandr A. Fursenko And Timothy Naftali, *Khrushchev's Cold War: The Inside Story of an American Adversary*, New York: W. W. Norton & Company, 2006, p. 382.

在苏共二十二大期间，正式宣布取消西方撤出西柏林的期限，之后，在乌布利希访苏期间，苏联多次警告，苏联不能容忍东德在柏林问题上挑衅西方。乌布利希访苏时双方的交谈内容虽因档案缺失而不得而知，双方可能达成了关于维持柏林现状的某种协议。^①

1961年柏林危机中，英、法、西德三国不愿挑衅苏联，英法不愿为西德挑衅苏联，而苏联亦不愿事态失控、危及欧洲现状并有效约束了东德，危机得以和平解决的上述要因，印证了地区层面单极体系的稳定性。此外，地区层面单极体系内的冲突点较少。在欧洲地区，除柏林之外，苏联与西欧国家几乎没有发生严重危机。在两大阵营的交界处，芬兰惧怕苏联而保持中立立场，奥地利也于1955年成为中立国。

除冷战时期的欧洲外，美国建国后在美洲建立的单极时期以及古代东亚中华帝国的单极时期，其地区体系亦较稳定。但是，某一国家在成为地区单极前，地区体系往往经历了长时间的战乱与动荡，即使在成为地区单极后，扩张的惯性也会持续一段时间。如罗马在赢得布匿战争和马其顿战争之后仍然四处进行武力扩张。然而，自1816年以来，此种事例较少。

3. 多极地区体系的不稳定性：以一战前的欧洲为例

多极地区体系最典型的案例为第一次世界大战爆发前的欧洲。自近代以来，欧洲长期处于多极体系，各种不稳定因素在欧洲历次战争中都有所体现。当然，某一次战争不一定包含所有不稳定因素。

在第一次世界大战爆发前，战争双方实力差距并不悬殊，对战争结果有不同的估计，都有信心赢得战争，德、法、俄等大国都弥漫着乐观主义情绪，为战争的爆发提供了温床。时任德国陆军大将小毛奇（Helmuth Johannes Ludwig von Moltke）认为，战争爆发后的六个月内德国即可攻陷法国，或至少可达到能够将主力调至东线的地步。^② 虽然英国有较大可能性参战，但军方仍认为

① 参见 Vladislav Zubov, “Khrushchev and the Berlin Crisis, 1958-1962”, p. 30.

② 参见 “Moltke and Conrad Conversation at Karlsbad”, May 12, 1914, in Franz Conrad von Hötzendorf, *Aus Meiner Dienstzeit, 1906-1908*, Dritter Band: 1913 und das erste Halbjahr 1914, Wien: RikolaVerlag, 1922, p. 673.

□ 当代亚太

战争局势将有利于德国。^① 而在另一阵营，俄国阿纳斯塔西娅·尼古拉耶芙娜女大公（Grand Duchess Anastasia）对法国大使毛里斯·帕莱奥洛格（Maurice Paléologue）说，战争爆发后，“奥地利将被夷平……贵国将收复阿尔萨斯和洛林，我们将会师柏林……德国将被摧毁”。^② 战争双方都对结果抱乐观情绪的现象亦出现于普法战争、日俄战争等地区体系战争之中。^③

一战前夕，欧洲主要大国都有极强的不安全感，他们试图通过扩军备战加以缓解，却由此陷入安全困境。德国陷入了“邻国结盟的噩梦”，^④ 担心随着德俄权力转移和奥匈帝国的进一步衰落，法俄联盟将给德国的国家安全带来严重威胁。因此，战争晚打不如早打，且必须帮助奥匈帝国清除塞尔维亚威胁，以防唯一可靠盟友的崩溃。^⑤ 奥匈帝国则担心塞尔维亚宣传泛斯拉夫主义和针对奥匈官员的恐怖袭击，会导致帝国境内斯拉夫人的反叛和国内局势的动荡。^⑥ 而俄国则担忧英德对土耳其海军建设的资助和奥匈帝国打击塞尔维亚、在巴尔干半岛扩大影响力，将削弱俄国对土耳其海峡的影响力，威胁其对外贸易和接受外援的主要通道。^⑦

多极地区体系刺激联盟连锁效应的发生。德、法、英三大国本身在塞尔维亚都无直接利益，但因多极地区体系中联盟困境的存在，德、法不得不卷入俄与奥匈帝国关于塞尔维亚的冲突；而出于维持欧陆均势、参与战后安排的考虑，欧陆战争爆发后，英国也不得不卷入其中。于是，战争本地化不再

① “Count von Lerchenfeld to the President of the Ministerial Council”, Jul. 31, 1914, *German Documents Collected by Karl Kautsky*, translated by the Carnegie Endowment for International Peace, *Division of International Law*, New York: Oxford University Press, 1924, pp. 634-635. 关于德国对于战事的乐观估计，参见 Fritz Fischer, *War of Illusions: German Policies from 1911 to 1914*, New York, Norton & Company, 1975, pp. 369-403.

② Maurice Paléologue, *An Ambassador's Memoirs*, London: Hutchinson & Co., 1925, p. 23.

③ Ian Nish, *The Origins of the Russo-Japanese War*, New York: Longman, 1985, pp. 240-242; Geoffrey Blainey, *The Causes of War*, Chapter 3.

④ 约瑟夫·乔菲：《德国：从腓特烈大帝到联邦德国》，载罗伯特·A. 帕斯特编：《世纪之旅：七大国百年外交风云》，胡利平、杨韵琴译，上海人民出版社2001年版，第68~153页。

⑤ 参见逢锐之：《权力转移、地理距离与大国战和关系》。该文对一战爆发论述较多，故本文对此案例不做过多分析。

⑥ Samuel R. Williamson, Jr., *Austria-Hungary and the Origins of the First World War*, New York: Macmillan, 1991, pp. 103-107.

⑦ M. Soboleff, “Foreign Trade of Russia”, in Arthur Raffalovich ed., *Russia: Its Trade and Commerce*, London: P. S. King Son, LTD., 1918, pp. 303-305; Barbara Jelavich, *Russia's Balkan Entanglements, 1806-1914*, Cambridge: Cambridge University Press, 1991, p. 205.

可能，俄奥冲突扩展为体系战争。英国的战争决策突出展现了多极地区体系内战争的扩大化。英国决策者分析，若不参与，则战争的任何结果都将对英国不利——若德奥胜利，则不管荷兰和比利时是否合作，德国都将控制英吉利海峡，英国将成为孤悬于欧陆的边缘国家；若法俄胜利，由于英国未能提供帮助，两国将不再视英为友，法国将威胁英国在地中海的地位，俄国则将威胁英国的印度殖民地；若双方达成和解，英国将无法对战后安排置喙，和解还很可能以牺牲英国的利益为代价。总之，“若战争爆发，很难不同意萨佐诺夫（Sergei Sazonov，时任俄国外交大臣）的观点，即英国迟早将被卷入”。^① 若不加入战争，战后英国将失去所有欧陆的朋友；若等到法国临近被摧毁时再介入，英国将付出更大代价。^②

多极体系下，大国矛盾点较多。一战之前，欧洲各大国之间普遍存在直接利益冲突，这为战争的扩大埋下了隐患。除俄奥在巴尔干半岛、西里西亚的利益争端外，俄土在土耳其海峡权利、法德在阿尔萨斯—洛林归属、英德就海军竞争、意奥在亚得里亚海和巴尔干西部影响力等问题上都存在争端。一旦战争爆发，未卷入战争的国家往往趁火打劫，攫取已参战国家的利益。奥匈帝国对塞尔维亚开战后，俄国想趁机占领西里西亚并加强对土耳其海峡的控制，法国希望夺回阿尔萨斯—洛林，意大利则想与奥匈帝国争夺对亚得里亚海、的里雅斯特、蒂罗尔的影响力，这些因素都导致了战争的扩大化。

各大国之间的荣誉与地位之争，亦是一战爆发的重要原因。德皇威廉二世扩建海军是为了挑战英国欧洲第一大国的地位。威廉二世或是出于对英国的嫉妒，视英国为德国的头号竞争者。^③ 奥匈帝国的康拉德将军（Franz Conrad von Hötzendorf）坚持对塞作战的原因之一是要让塞尔维亚认清奥匈和俄国对塞来说“谁才是老大”。^④

① “Minutes by Sir Eyre Alexander Barby Wichart Crowe”, Jul. 25, 1914, in George Peabody Gooch and Harold Temperley eds., *British Documents on the Origins of the War, 1898-1914*, Vol. XI, The Outbreak of War, London: Her Majesty's Stationery Office, 1926, pp. 81-82; see also Robert Jervis, *System Effects*, pp. 113-115.

② “Sir Buchanan to Sir Edward Grey”, Aug. 2, 1914, G. P. Gooch and Harold Temperley eds., *British Documents on the Origins of the War, 1898-1914*, Vol. XI, pp. 276-277.

③ Richard Ned Lebow, *A Cultural Theory of International Relations*, pp. 360-361.

④ Gerhard Ritter, *The Sword and The Scepter: The Problem of Militarism in Germany*, Vol. II, Coral Gables, Fla.: University of Miami Press, 1969, p. 234.

□ 当代亚太

很多既有研究认为，一战的起因是德国国内“铁麦联盟”导致过度军事化和过度扩张，引起其他大国的反制；^①亦有研究指出，德俄权力转移使德国倾向于采取先发制人的打击。^②“民主和平论”则指出，德国的威权主义政体是战争爆发的原因之一。这些研究忽视了多极地区格局内，不安全感使各国纷纷增强军备，德国并非特例；德国对外战略中的防守性多于扩张性，其对海外殖民地实际上并没有执着的追求，与之相对应的，俄国外交战略的扩张性更为突出。一战爆发之前，各国对其他国家是否为民主政体并不关心。既有研究关于多极体系下各方对相对实力和战争结果预期的不确定性、“联盟连锁效应”易于诱发战争的论述在本案例中得到证实，本文进一步充实了多极地区体系不稳定性的因素，并得到了验证。

多极地区体系不稳定的事例不一而足，一战之前的欧洲只是一个典型案例。现代欧洲的大部分时期、中国的战国时期、奥斯曼帝国崩溃以后的中东地区等多极体系都经常性地伴随着大小战争。本文在附录中列出了1816~2007年各多极地区体系中的主要战争，数量众多，与单极地区体系的相对稳定性俨然有别。

4. 两极地区体系的稀少性和不稳定性

按本文测算方式得出的两极地区体系时段较少，约为单极地区体系时段的15%，多极地区体系时段的30%。即便附录中所记录的两极时段亦不具有典型性。亚洲地区在1916~1945年期间的3个两极时段（根据本文测算方法，8个亚洲两极时段均为中—俄/苏两极），因中国陷入军阀混战和分裂，很难被视为典型的两极。其他的两极地区体系亦不具有典型性。1816年至今，很少出现典型的地区两极体系。即使从整个世界史来看，此种地区结构亦较为有限。学者列举的典型地区两极体系包括：公元前479~前404年斯巴达—雅典时期的希腊世界体系，公元前272~前202年罗马—迦太基的地中海体系，公元前63~公元395年的罗马—帕提亚/萨珊波斯体系，1496~1566年的法国—哈布斯堡欧洲体系，公元前636~前546年的晋—楚春秋体系，439~534年的北魏—南朝体系，960~1211年的宋—辽/金体系等。这

^① 参见 Jack Snyder, *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition*, Ithaca, NY: Cornell University Press, 1991.

^② Dale Copeland, *The Origins of Major War*, Ithaca: Cornell University Press, 2000.

些体系大都战争不断，稳定无从谈起。^①

此外，这些体系中的大部分都不符合两极地区体系的定义。古希腊地区体系中，科林斯实力不弱，波斯更是重要力量，若再将叙拉古包括在内，很难定义该体系为两极；罗马—迦太基地中海体系中，希腊化三王国，即马其顿安提柯王朝、叙利亚塞琉古王朝、埃及托勒密王国实力强劲，且与罗马、迦太基互动频繁，该地区体系也不能算是两极；法国—哈布斯堡体系中，奥斯曼帝国是不可忽视的力量，难被定义为两极；^② 而晋—楚体系中，晋国在大多数情况下以一国之力与其他多重势力抗衡，更接近于准单极体系；^③ 北魏—南朝体系政局变动过于频繁剧烈，且北魏的北方柔然势力较强，亦难以称之为两极体系。

罗马—波斯、宋—辽/金是较为典型的两极体系。宋—辽体系是诸两极地区体系中较为稳定的，西夏实力较弱，难以算是第三极，宋辽双方在多次交手、无法取得决定性胜利之后议和，保持了约百年的和平。但是，宋辽战争持续多年、十分惨烈，且之后虽长时间保持和平，但北宋与西夏大小战争持续时间较长，辽夏亦发生两次贺兰山之战。而宋金战争远比宋辽战争频繁，地区体系更不稳定。宋辽长期和平或与双方的地理条件、后勤保障和科技水平相关性较大，导致攻防平衡中防御占据优势，^④ 并非两极体系所单独决定的。

罗马—波斯竞争中，两帝国皆无法取得绝对优势，但这并未带来体系稳定，双方在亚美尼亚—安纳托利亚—叙利亚一线的拉锯战从未停止。在罗马与波斯的战争中，双方对相对实力和可能的战争结果的评估有着明显的差异，关于荣誉与地位的竞争亦十分激烈。建国之初，萨珊帝国的缔造者阿尔达希尔一世自认是居鲁士的继承者、“万王之王”，梦想追求波斯帝国的往日疆域与荣耀，认为理性与实力足以支撑其进行广泛的扩张。而过往罗马帝国对帕提亚波斯的胜利（如图拉真的胜利），以及两大帝国间的胶着战事（如

① Dylan Motin, “Polarity and War: The Weak Case for the Bipolar Stability Theory”, *Journal of International and Area Studies*, Vol. 27, No. 1, 2020, pp. 101-120.

② 关于奥斯曼帝国在法国制衡哈布斯堡王朝政策中的作用，参见 Ludwig Dehio, *The Precarious Balance: Four Centuries of the European Power Struggle*, New York: Alfred A. Knopf, 1962, pp. 39-41.

③ 逢锐之：《晋国霸权与春秋时期国家间体系稳定》，第 129~130 页。

④ 关于地理与科技对攻防平衡的影响，参见 Robert Jervis, “Cooperation under the Security Dilemma”, *World Politics*, Vol. 30, No. 2, 1978, pp. 194-195.

□ 当代亚太

217年的尼西比斯战争),似乎都可归因于帕提亚皇帝的平庸和统治体系的衰弱,^①而非因波斯与罗马实力相侔、难以彻底打败对方。230年,阿尔达希尔一世要求罗马将其亚细亚帝国让给波斯。罗马帝国皇帝亚历山大·塞维鲁在处理完一些地方叛乱并纠集大军之后,亦对自身实力充满信心,认为其军队实力足以与敌军抗衡,于是统帅三路大军入侵波斯。^②双方互有胜负,但都无法取得决定性胜利。在此之后,双方的战争往往陷入拉锯与僵局,所费不貲。此种僵局和耗费并未阻止双方相互进攻。由于实力相侔,权力转移,甚至小幅的权力变动,如对方政局变动、君主昏庸、国内起义等,都会给己方带来机会之窗,而由于领土接壤,双方往往有较强的敌意和畏惧感,希望抓住机会发起攻击、削弱对手。三世纪中叶,罗马陷入“三世纪危机”,法兰克人、阿勒曼尼人和哥特人入侵,皇帝德西乌斯父子在对哥特的战争中战死,之后,罗马又发生了争夺皇位的内战。萨珊帝国的沙普尔一世趁机沿幼发拉底河扩张势力,罗马皇帝瓦莱里安率军亲征,260年于埃德萨被波斯人俘虏。^③但沙普尔的攻势并未持续多久,战争即再次陷入僵局。^④罗马一波斯的拉锯战一直持续至阿拉伯帝国的崛起。

四、结论与启示

自20世纪60年代以来,关于极数与国际体系稳定性之间的关系问题一

① 关于图拉真战争前帕提亚政治体制的衰落,参见 George Rawlinson, *Geography, History, and Antiquities of Parthia*, London: Longmans, Green, and Co., 1873, p. 300。尼西比斯战争是两大帝国间发生的规模最大的战争之一,两大帝国大战三天,战况胶着,双方损失巨大,人、马、单峰驼尸积如山,在广袤的平原上阻挡双方交战、遮蔽双方视线,最终帕提亚战胜。然而在尼西比斯战争时,帕提亚帝国国力已经式微,224年,阿尔达希尔一世建立萨珊王朝。关于尼西比斯战争,参见 Herodian, Cambridge, M. A.: Harvard University Press, 1969, Vol. I, Book IV. 15, p. 463。关于2世纪中期以后帕提亚帝国由于内聚力减弱、叛乱而衰落,参见 Neilson C. Debevoise, *A Political History of Parthia*, Chicago: The University of Chicago Press, 1938, pp. 245, 254, 258-259。

② 关于亚历山大对敌我实力的评估,参见 Herodian, Cambridge, M. A.: Harvard University Press, 1969, Vol. I, Book VI. 5, pp. 107-109; 关于此次战事,亦可参见 Edward Gibbon, *The History of the Decline and Fall of the Roman Empire*, Vol. I: The Turn of the Tide, London: The Folio Society, 1983, pp. 196-199。

③ 由于史料的缺失,瓦列里安的决策考量无从知晓,但其应对罗马的实力应较有信心,故而率军迎战沙普尔,意图收复失地。

④ Edward Gibbon, *The History of the Decline and Fall of the Roman Empire*, pp. 245-248。

直是结构现实主义争论的重点。关于多极稳定、两极稳定和单极稳定的理论和实证分析层出不穷。本文发现，现有理论和实证分析在很大程度上具有不可比性，支持单极稳定的理论和实证分析多涉及地区层面，而支持单极和两极稳定的理论和实证分析则为全球层面。

按照统一的测量标准，本文对 1816~2007 年全球体系和六个地区体系进行了极数和稳定性测定。结果发现，在全球层面，单极和两极体系时段极少，不足以验证极数与国际体系稳定性的关系。而在地区层面，单极体系比两极和多极体系稳定，两极体系则与多极体系的稳定程度没有明显区别。

单极体系和两极体系在全球层面的短暂性，是因一国或两国很难占有国际体系的大部分资源，以国家能力测算的全球极数不具有实质意义，以及学者对于单极体系和霸权体系的混淆；单极地区体系之所以比两极或多极地区体系稳定，主要是由于单极体系下对相对实力和战争结果预期的一致性、国际地位的确定性、制衡机制的失效、大国不安全感较弱、权力转移频率较小、冲突点较少。

当前，在地区层面，东亚、北美（包括加勒比地区和中美洲）、南美洲和大洋洲若继续维持单极体系，则这些地区有望维持相对稳定。若印度的国家能力逼近中国，甚至出现权力转移，亚洲地区或将陷入不稳定，中国必须豫为之备。^① 中东地区仍处于且将长期维持多极体系，因而将长期处于不稳定状态。欧洲一体化进程若出现逆转，重现多极体系，其稳定性亦将受挫。中国实力远超周边各国及以和平发展为中心的外交政策是东亚地区近 40 年相对稳定的重要原因。美国以维持地区均势为借口增强亚太地区盟伴国家的军事能力以制衡中国，实则是摧毁东亚和平稳定的基础。

在全球层面，美国学者的单极稳定论和对单极体系衰退可能带来体系不稳定的担忧无法得到经验的支持。按国家能力综合指数测算，中美两国的国家能力指数已经达到两极标准。但基于本文论述，在全球范围内，两极体系为时尚短，且单以国家能力测算极数或无实质意义，因而还不能确定中美两极将会给全球体系带来何种后果。然而，根据既有研究，中国在亚洲、美国在北美地区的单极性和中美日益平衡的国家实力有利于维持两大地区之间的

① 逢锐之，《权力转移、地理距离与大国战和关系》。

□ 当代亚太

稳定。^①

本文还存在不足之处，在今后研究中将加以改进。本文采取描述性统计和案例研究方法，难以完全排除其他变量对因变量（体系稳定性）的干扰。本文重点研究了案例中对极数与国际体系稳定性影响的因果机制，内部有效性（internal validity）较强，但外部有效性（external validity）较弱。

本文对未来研究有几点启示。第一，若地区层面极数与体系稳定性存在关联，而全球层面以国家能力测算的极数实际性意义较小，那么在这两个层面之间，极数与国际体系的稳定性是否有关联呢？对地区间权力均衡与国际体系稳定性的关系已有研究，^② 但缺乏统一的关于不同层级极数与国际体系稳定性的研究。第二，在地区层面，两极较单极和多极少见，两极地区体系的稀少性似乎比不稳定性更具研究价值，这一现象虽非本文的研究范畴，但可作为今后研究的课题。第三，稳定与和平并不是国家追求的唯一目标，独立性往往也是国家追求的重要目标之一。在单极地区体系下，其他国家的独立性受到了严重威胁，其他国家如何平衡地区稳定和国家独立性，以及此种平衡如何影响其他国家与单极国家的关系，进而如何影响地区和跨地区国际关系，亦是值得研究的课题。

① Ruizhi Pang, “Power Distribution and the Results of Interregional Crisis: Distant Powers, Uncertain Balances”.

② Ibid.

Abstracts

Polarity and Stability in the International System: A Stratified Study

Pang Ruizhi

Abstract: Existing theoretical and empirical studies on the relationship between polarity and stability of the international systems do not distinguish between global and regional systems, making scholars talking past each other. Using data from the Correlates of War database, this article compiles and analyzes stratified data for each decade from 1816-2007 on polarity at both levels—the regional and global, and on system stability. Through this stratification method, it finds that on the global level, most of the time periods are characterized by multipolarity, while unipolar and bipolar systems are relatively rare. As a result, it is impossible to determine the relationship between polarity and stability on the global level, primarily owing to the difficulty for one or two countries to grip a large share of world’s resources and capacities. There are also limitations to determine the global polarity solely by state capabilities. On the regional level, however, it can be determined that the unipolar systems are more stable than bipolar or multipolar ones. This is because on the regional level, a unipolar system reduces uncertainty regarding relative capabilities and the consequences of potential wars, damps competition for honor and status, and undermines balancing politics. The case studies also find that bipolar systems are very rare at the regional level. At present, measuring solely by national capacities, the global system is bipolar, with the U. S. and China as two poles. However, such measurement does not carry us too far in understanding the stability of the global system.

Key Words: Polarity; Power Distribution; International System; Stability

About the Author: Pang Ruizhi is an Assistant Researcher at the Institute for World Economics and Politics (IWEP), Chinese Academy of Social Sciences (CASS)

The Theory of Small State Water Diplomacy and Strategic Choices of Mekong Countries vis-à-vis Sino-U. S. Competition

Zhang Li and Wu Boxun

Abstract: As Sino-U. S. competition continues to intensify, the Mekong region has become a “battlefield” at the frontier of strategic confrontation between the two powers. A major focus of competition between the two states in the region is naturally its water resources, which are of critical strategic value. As the literature on the theory and practice of water diplomacy by small states is limited, this article attempts to construct a theoretical framework to explain the small state water diplomacy. It deploys this framework to analyze the policy choices made by Mekong countries vis-à-vis water resources when considering the broader context of Sino-U. S. competition. There are three dimensions of theory of small state water diplomacy. Interactions across these three dimensions shape four main types