

“李光耀之问”与东北亚“二元格局”的终结*

钟飞腾

【内容摘要】日韩与中美之间在安全与经济关系上相互分离的局面能否持久可以概括为“李光耀之问”。回顾近年来日韩两国对华经贸关系的变化、日韩国绕美国对华战略博弈的地缘政治辩论以及地区安全形势变化，不难看出，与流行 10 多年的东亚“二元格局”论不同，自 2019 年开始日韩两国在经贸上已经出现明显的“疏远中国、靠拢美国”的状况，在安全上则从 2017 年开始不断加大与美国的安全合作力度，并日益在美国的压力下加大军费支出，导致地区紧张局势有所加剧。在美国将中国视为“最大战略竞争对手”之后，日韩对华经贸关系还有可能进一步疏远，因而东北亚地区的所谓“二元格局”或将走向终结。

【关键词】李光耀之问；二元格局；战略竞争；军费开支；贸易关系

中图分类号：D815 文献标识码：A 文章编号：1009-346X (2024) 06-0003-17

美国政府正在胁迫盟友进行一场“去中国化”的战略行动，包括在高技术领域限制对华出口，在劳动密集型低技术领域寻求新的替代者，在关键原材料领域构建新型伙伴关系，以谋求抵御中国可能“断供”的风险。在东北亚地区，日韩两国在高技术特别是半

导体领域拥有显著的全球性地位，成为美国对华“脱钩”“去风险”的重要拉拢对象。欧洲智库观察到，美国再度成为韩国最重要的贸易伙伴，包括三星、现代、乐天在内的主要企业集团都继续增加在美投资。^①美联储报告指出，2022 年，当美国其他供应商加大

【收稿日期】2024-10-23

【作者简介】钟飞腾，中国社会科学院亚太与全球战略研究院研究员、中国社会科学院地区安全研究中心主任。

* 本文为笔者主持的国家社科基金重大项目“百年变局与中国周边安全新态势研究”（课题批准号：23&ZD331）的阶段性成果。笔者感谢《国家安全论坛》匿名审稿人的意见和建议，所有错漏由笔者承担。

① Alicia García Herrero. South Korea's rollercoaster Relations with China Offer Lessons for Europe [EB/OL]. 2024-03-05. <https://www.bruegel.org/newsletter/south-koreas-rollercoaster-relations-china-offer-lessons-europe>.

对华进口依赖时，只有日本减少了对华进口依赖。^①2023年夏季，东京庆应义塾大学经济学教授、日本央行前董事会成员白井早由里（Sayuri Shirai）在看到日本对华出口下降幅度大于对全球出口下降幅度时表示，“需要评估美中紧张局势对贸易可能产生的影响”^②。

与日韩两国对华经贸关系疏远形成鲜明对比的是，中国与东盟的贸易关系正在进一步深化。东盟公布的数据显示，中国占东盟外贸的比重从2022年的18.8%上升至2023年的19.8%，其中进出口占比均同比上升1个百分点。^③对比东北亚和东南亚这两个次区域，一个显而易见的差别是，由于美国拜登政府强化了东北亚同盟体系，使得这一地区的安全形势变得更加复杂难解。在其他因素没有发生重大变化的前提下，安全关系变化给经贸关系造成的冲击成为理解本地区经贸关系变化的一项重要动因。考察安全因素对中日韩经贸关系的影响，需要对安全与经贸两个方面的变化同时展开分析。一方面要分析中日、中韩间经贸关系的转折点始于何时；另一方面要抓住最关键的军费开支等指标，

追踪日韩两国从何时开始增加安全支出，并进一步分析两国有关安全环境的判断有哪些变化。本文将着重讨论中日韩经济关系的动态进展，分析中日韩安全关系的变化，尝试分析两个方面之间的内在联系。

一、理解安全与经贸内在张力的“李光耀之问”

2008年国际金融危机后，美西方经济下行。面对不利形势，美国国家情报委员会在2012年底发布的《全球趋势2030》报告中提出“经济靠中国、安全靠美国”的观点，意在引起美国的反思和警惕。当然，这种观点一经提出就遭到中国外交部驳斥。^④报告的两位作者方艾文（Evan A. Feigenbaum）和罗伯特·曼宁（Robert A. Manning）同期在《外交政策》网站刊发文章，提出经济上更为一体化的“经济亚洲”（Economic Asia）与“安全亚洲”（Security Asia）的概念，强调中国在“经济亚洲”中发挥了很大作用，而美国在“安全亚洲”中表现更为突出。^⑤这一所谓“二元格局”的观察和概括，在中国国内引发

① Trang Hoang, Gordon Lewis. As the U.S. is Derisking from China, Other Foreign U.S. Suppliers Are Relying More on Chinese Imports [EB/OL]. 2024-08-02. <https://www.federalreserve.gov/econres/notes/feds-notes/as-the-u-s-is-derisking-from-china-Other-foreign-u-s-suppliers-are-relying-more-on-chinese-imports-20240802.html>.

② Yuri Kageyama. Japan Sank into a Trade Deficit Last Month as Exports Dropped, Especially to Other Asian Nations [EB/OL]. 2023-08-17. <https://apnews.com/article/japan-trade-deficit-china-imports-exports-yen-01a7a8e8222987bffc2a09d45c293be5>.

③ 笔者根据东盟统计局（ASEANstats）提供的数据计算，参考 <https://data.aseanstats.org/trade-annually>.

④ 中方回应美国“经济靠中国，安全靠美国”言论 [EB/OL]. 2012-12-12. <http://www.chinanews.com/gn/2012/12-12/4403378.shtml>.

⑤ Evan A. Feigenbaum, Robert A. Manning. A Tale of Two Asias [EB/OL]. 2012-10-31. http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/10/31/a_tale_of_two_asias.

了长期的争论。^①应当说,很多中国学者之所以使用“二元格局”概念描述本地区格局的转变,也与冷战后学术界缺乏更为准确的术语来界定地区秩序有关。在中国经济总量超过日本,成为很多邻国的主要贸易伙伴,且对世界经济增长的贡献超过美国后,国际舆论就开始注意亚洲国家间日渐紧密而深入的贸易关系对亚洲安全格局的潜在影响。一个根本问题是,如果冷战结束意味着亚洲安全主要靠美国维护,那么美国如果不能从亚洲获取相应的经济收益,怎么维持这种安全上的主导地位呢?美国事实上不能也不愿意承担不成比例的霸权成本。相比之下,周边国家对安全与经济分离的局势感到担忧,认为尽管在安全上还能继续获得美国的保证,不过一旦出现中美对抗加剧的情况,经济上就难以搭中国“便车”。新加坡前总理李光耀为此曾发出疑问:“日本和韩国早已在中国进行广泛而深入的投资,同时又同美国保持安全关系。这种情况能延续多久?”^②我们可以将之概括为“李光耀之问”。^③

之所以这样概括,是因为学术界既有研究有时将趋势当成了事实。《全球趋势

2030》在提出上述观点时,并非认为当时的亚洲国家在经济上依赖中国已经达到了与依赖美国一样的水准,而是预测到2030年时地区国家可能出现一种“二元格局”的状况。^④同时,美国界定的亚洲范围与中国人熟悉的范围也并不一致。对美国来说,亚洲在文化上遥远甚至模糊;对中国来说,亚洲却近在咫尺且复杂多元,东北亚、东南亚、南亚和中亚在经贸关系和安全上均有不同的局面。笼统概括整个亚洲出现“二元格局”,其实无助于帮助中国认识复杂的地区关系,也不能更深入识别美国在地区的机制性安排和战略动力。如果非要说亚洲存在“二元格局”,那么东北亚地区看似最有可能,这恐怕也是李光耀在讨论安全与经济间的张力时直指日韩两国的原因。

从特朗普第一任期起,美国政府明确将中国界定为“最大的竞争对手”,放弃了自尼克松政府时期以来的对华政策,中美安全关系发生实质性的重大转变。拜登上任之后,扭转了特朗普政府不重视盟友的政策,试图通过改善日韩关系,进一步巩固和发展

^① 王嵎生.“经济上靠中国,安全上靠美国”是什么货色?[EB/OL].2016-06-26.<https://m.huanqiu.com/article/9CaKrnJVMk7>.

^② 李光耀.李光耀观天下[M].北京:北京大学出版社,2015:33.

^③ 有专家曾提出“李光耀之问”与“二元格局”属于同一意思。笔者的理解是,就《全球趋势2030》的原意来说,“二元格局”是面向整个亚洲的,美国学术界倾向于认为2030年左右整个亚洲都会是这样一种格局。但笔者一直不赞同这种说法,亚洲是多元复杂的,单一的亚洲格局似乎从未发生。东北亚残留着最为严重的冷战遗产,甚至个别国家从未走出冷战,而亚洲的其他次区域如中亚从来不是美国的“后院”,而南亚是不结盟运动的主要区域。李光耀是从一名政治家的高度出发,融入了治国方略考量,因而其疑问更具现实意义和长远启示。

^④ National Intelligence Council. Global Trends 2030: Alternative Worlds [EB/OL].2012-12-10.<https://www.dni.gov/index.php/who-we-are/organizations/mission-integration/nic/nic-related-menus/nic-related-content/global-trends-2030>.

美国在东北亚的双边同盟体系，使之朝着三边同盟体系演进，以期改变中国的外部环境。^①因而，对中国来说，日韩两国是否追随美国并加入到围堵中国的阵营，是一个极其重要的问题。如果日韩选择支持美国以遏制中国，那将意味着经济因素的影响力下降，而安全因素对国家间关系的影响力上升。一旦安全因素占据压倒性地位，那么自20世纪70年代后期以来东北亚长期形成的和平稳定局势恐不易维持。近在眼前的例子是俄罗斯与美西方的关系。2014年乌克兰危机发生后，当年俄罗斯从乌克兰的进口额与出口额同比下降32%、28%。2022年乌克兰危机发生后，俄罗斯从乌克兰的进口额从上一年度的33.5亿美元降至不足5亿美元，2023年更是接近于零，而10年前乌克兰对俄罗斯出口额为150亿美元。^②在美西方制裁下，俄罗斯转向与中国加强贸易合作，2023年中俄贸易额以人民币计价同比增长32.7%。^③

在乌克兰危机影响下，中韩、中日贸易额的下降比以往更受关注。有观点认为，中日韩经贸关系疏远，可能是三国经济发展水平日益趋近的结果。由于中国迅速实现了产

业升级，中国企业能够生产原本由日本或者韩国企业生产的产品，不再需要从日韩进口同类产品，这类产品的贸易就减少了。^④这一观点有一定的解释力。然而，产业升级通常是一个缓慢的过程，因而经贸关系的变化通常不会很剧烈。例如，美日贸易摩擦从纺织品开始到半导体，经历了数个阶段，跨越二十多年。显然，近年中日韩间经贸关系的急剧变化较少是因为中国产业升级。从更宏大的视角看，中日韩经贸额下降是受到经济周期的影响。由于当前全球经济复苏态势并不坚实，日韩经济发展状况也不如以往，因而贸易额下降是两国经济收缩的一种自然结果。不过，这种观点并不能解释同一个时期为什么中国与东盟的经贸关系变得更加紧密的问题。同在一个地区，即便日韩两国更容易受到全球经贸形势恶化的冲击，也难以说明离开中国这样一个成长性的大市场是一种理性选择。

本文倾向于认为，安全关系发生重大变化将给经贸关系带来不确定性。不少文献指出，当前各国经贸关系正受制于地缘政治集团影响，呈现分裂的态势。^⑤从理论上讲，在

① 有关拜登政府时期美国亚太同盟体系变化的论述可参考仇朝兵. 拜登政府对美国印太同盟体系的重塑及其影响 [J]. 国家安全论坛, 2024(2): 50-69.

② 相关数据来自国际货币基金组织 (IMF) 的“贸易方向统计” (DOTS) 数据库. <https://data.imf.org/regular.aspx?key=61013712>.

③ 中国海关总署. 2023年12月进出口商品国别(地区)总值表(人民币) [EB/OL]. 2024-01-18. <http://www.customs.gov.cn/customs/302249/zfxxgk/2799825/302274/302277/302276/5637013/index.html>.

④ 感谢《国家安全论坛》邀请的匿名审稿人提出这一观点。

⑤ Adam Jakubik, Michele Ruta. Trading with Friends in Uncertain Times [J]. *Journal of Policy Modeling*, 2023(45):768-780; Karen Jackson, Oleksandr Shepotylo. Political Alliances and Trade: Europe in a Polarized World [J]. *European Journal of Political Economy*, 2024(85); Marijn A. Bolhuis, Jiaqian Chen, Benjamin Kett. Fragmentation in Global Trade: Accounting for Commodities. IMF Working Paper, No. 2023/073, March 2023.

讨论经济相互依赖和冲突的关系时，学术界在自由主义和现实主义之间长期摇摆，自由主义者坚持认为经济相互依赖有助于防止冲突，现实主义者则认为经济相互依赖会带来负面作用，为了防止过度依赖带来的脆弱性，应尽可能减少对某一国的依赖，甚至干脆禁止彼此贸易。近年来，一种“贸易预期理论”观点认为，两国发生冲突与否的关键在于双方对未来贸易收益的预期是否积极。^①该理论的合理性在于，如果日韩两国认为美国将在中美竞争中胜出，那么即便减少对华贸易会遭受一些损失，但靠向美国终将获得长期收益。假设这一理论预测成真，那么中日韩相互依赖的下降会导致彼此发生更多冲突。而现实主义者一般都认为，美日和美韩同盟合作深化，将导致日韩两国与中国经贸关系的进一步疏远。

二、中日韩经济关系的变化

自改革开放以来，日本和韩国不仅是中国迈向现代化的重要参照对象，也与中国经济发展形成了十分密切的关系。如图1所示，20世纪90年代初以来，中国逐步成为日本

和韩国最重要的出口目的地。中国占日本出口额的比重，从1991年的2.7%上升至2011年的19.7%。中国占韩国出口额的比重，从1991年的1.4%上升至2005年的21.8%。而且，中国还超过美国成为日韩两国最重要的出口市场。这就造成了一种迷思，即美国在东亚地区最重要的两个盟友其最大的贸易伙伴却不是美国。2008年金融危机爆发后，中国作为韩国产品出口市场的地位仍在缓慢上升。但2012年日本“购岛风波”后，中国作为日本出口市场的地位有所下降。有研究倾向于认为，经济力量战胜了政治纷争。^②但大多数研究坚持认为，中日政治关系恶化是导致双边经贸关系下降的重要原因。^③最近一些研究则发现，“购岛风波”对日本的汽车和相机等对华出口产品产生了严重的负面影响，而原材料和中间产品完全没有受到影响，有些甚至还实现了出口增加。^④

与10年前相比，近年来中国与韩国、日本的贸易同时经历了前所未有的下降。2023年，中国占日本、韩国的出口份额分别只有17.6%和19.7%，与2020年相比分别下降了6.1%和4.4%。这个降幅在东北亚已很长时间未出现。而且，从中国占世界进口的比重看，

① 戴尔·科普兰. 经济相互依赖与战争 [M]. 金宝, 译. 北京: 社会科学文献出版社, 2018.

② 如澳大利亚国立大学教授 Shiro P. Armstrong 长期坚持该观点, 可参考 Shiro P. Armstrong. The Politics of Japan-China Trade and The Role of the World Trade System [J]. The World Economy, 2012:35(9), 以及他针对钓鱼岛争端对中日经济关系冲击的研判, 如 Economics Still Trumps Politics Between Japan and China [J]. KOKUSAI MONDAI (International Affairs), 2014(9), 该文载于日本国际问题研究所刊物《国际问题》。

③ 可参考 Stephen Robert Nagy. Territorial Disputes, Trade and Diplomacy: Examining the Repercussions of the Sino-Japanese Territorial Dispute on Bilateral Trade [J]. China Perspectives, 2013(4):49-57; 邝艳湘, 向洪金. 国际政治冲突的贸易破坏与转移效应——基于中日关系的实证研究 [J]. 世界经济与政治, 2017(9): 139-155.

④ Li Xiaojun, Adam Y Liu. Business as Usual? Economic Responses to Political Tensions between China and Japan [J]. International Relations of the Asia-Pacific, 2019(2):213-236.

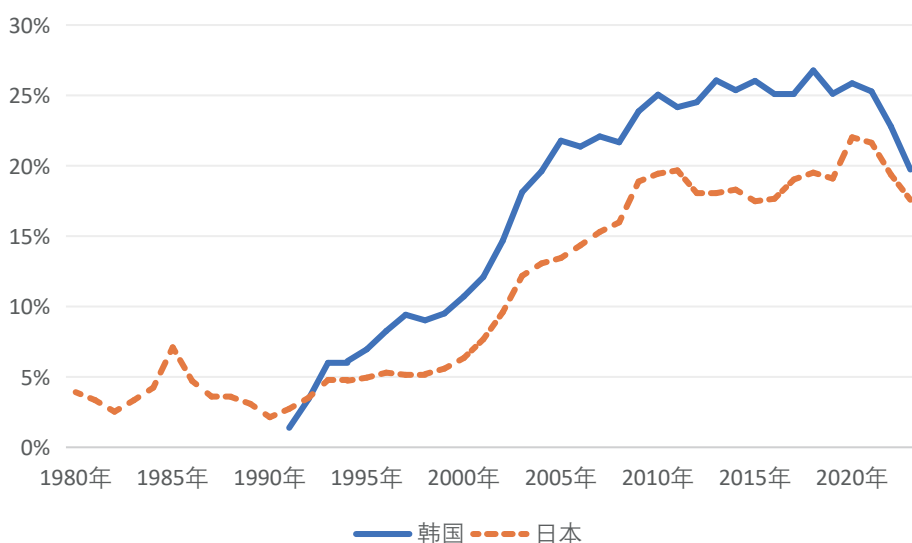


图1 中国占韩国和日本出口额的发展历程

资料来源：IMF, The Direction of Trade Statistics.

2020年至2022年间仅略有下降，约为0.07%。因此，中国市场在韩日出口中的地位出现反常下降，需要引起极大重视。长期以来，中国凭借持续的经济增长和对外开放形成了一种根深蒂固的认识，即周边邻国“经济靠中国”的局面可以长久维持下去，只要中国的经济力量能够发挥作用，中韩、中日关系不会一直坏下去，因为韩日两国经济界人士不会放任安全因素破坏对华经贸关系。而近年来，人们已经越来越感觉到上述认识是全球化顺利发展时的一种乐观看法，一旦世界经济处于较长时期的低迷阶段，那么在“艰难时世”下相关国家转向保守封闭之后，势必冲击高位运行的经济关系。

当然，也有观点认为，中日、中韩经贸关系受损主要是受到新冠疫情影响。我们从图1观察到，疫情后的2023年中韩、中日的

经贸额仍在继续收缩，并未出现明显的转折势头。这与过去30年的上升图景有很大不同。因而，东北亚地区很可能正处于历史的十字路口。仅从经济角度看，本地区已经发生了以下几种显著变化。

第一，中国和日本在世界经济中的地位发生了互换，韩国在发展水平上追平日本。作为一个整体，中日韩三国在世界政治经济中的地位举足轻重。2022年，中日韩三国的贸易、人口和经济总量占世界的比重，分别为18.7%、20%和23.4%。三国的其他指标在全球的排名则更好，例如集装箱运输占世界的42.1%，专利申请占世界的51.2%，船舶制造占世界的97.3%。^①从内部关系看，中日的经济地位发生了历史性更替，而韩国维持了相对稳定。按照世界银行公布的数据，以现价美元计算，1994年日本经济占世界的

^① 数据系作者根据中日韩秘书处官网 (<https://data.tcs-asia.org/>) 整理。

比重最高，达到17.9%，是当时中国经济总量的近9倍、韩国经济总量的近11倍。^①此后30年，中日韩三国在世界经济中的地位发生了巨大变化，最突出的是中日换位。2023年，日本经济占世界经济的比重已不足4%，在世界经济总量中的排名被德国超过，退居第四位。同年，中国占世界经济的比重接近16.9%，较30年前上升了8倍，世界经济排名位居第二位。相比之下，韩国占世界经济的比重仍是1.6%。其次是韩国在发展上追平日本。目前，韩国人均国内生产总值（GDP）达到3.3万美元，从20世纪90年代中期占日本的四分之一，缩小到目前仅比日本少数百美元，被联合国贸易和发展会议列为发达经济体。而中国尽管经济总量是日本的4倍多，当前人均GDP仍不足日本的40%。

第二，中日韩与美国的贸易联系发生重大变化。长期以来，东亚地区形成了出口导向型经济体，欧洲和美国等发达经济体是东亚最主要的出口目的地。例如，20世纪60年代至21世纪初，欧美占日本总出口的比重年均在一半左右。21世纪初中国加入世界贸易组织（WTO）后，这一局面有所改变，但东亚地区依赖欧美市场的基本格局没有发生根本变化。目前，在世界贸易中，东亚地区的出口占比大于进口占比，前者为20.2%，后者为17.0%。作为一个整体，东亚三国在经济上仍与美国紧密联系在一起，特别是仍

一定程度依赖于美国市场。然而，中日韩三国与美国的贸易关系实则已发生深刻转变。从双边层面看，最重要的一个变化是中美已不再是彼此最大的贸易伙伴。中国海关总署数据显示，2017年至2023年间美国占中国出口额的比重下降了3个百分点，目前只有11.2%。自2020年起，东盟成为中国的最大贸易伙伴。^②来自美国方面的数据显示出同样的变化趋势，如中国占美国进口的比重已从2017年的21.6%下跌至2023年的13.9%，降幅超过近8个百分点。^③目前，中国已变成美国的第四大贸易伙伴，墨西哥、加拿大和欧盟则是美国的前三大贸易伙伴。

尽管如此，仍要看到，美国与西太平洋地区的经贸关系并未发生根本性变化。20世纪70年代后期以来，西太平洋地区超过大西洋地区成为美国最大的经贸伙伴。当前，美国自东北亚地区的进口大幅下降，占比从30%下降至22%，这主要是因为从中国的进口大幅下降所致，而日韩两国的占比基本维持稳定。并且，美国同期增加了自东盟的进口，以一定程度上弥补来自中国进口的损失。然而，尽管在双边贸易层面中国与美国的贸易额有所下降，但在贸易增加值意义上，美国自西太平洋地区的进口中来自中国的增加值仍维持了稳定。与传统贸易以制成品为主不同，增加值贸易中很多是零部件贸易。这种以中间品贸易为主的增加值贸易分化出很多

① 笔者根据世界银行公布的世界发展指数数据库（<https://data.worldbank.org/indicator>）相关数据计算所得。

② 数据系作者根据中国海关总署官网（<http://www.customs.gov.cn/customs/302249/zfxgk/2799825/302274/302277/5668662/index.html>）整理。

③ 数据系作者根据美国国际贸易署（ITA）官网（<https://www.trade.gov/data-visualization/us-goods-trade-global-partners>）整理。

工序，延长了生产链和价值链，使更多国家和企业参与到国际贸易中。在中美贸易摩擦影响下，不少中国企业将生产环节转移至东南亚，客观上推动了东盟国家和美国间的贸易，但使得传统贸易统计方式无法准确反映对中国的影响。因此，判断中美是否“脱钩”，观察视角不同，所得结论也会有所不同。

如前所述，新的较大变化是美国重新成为日韩两国的最大出口地。新冠疫情期间，中国曾一度替代美国成为日本的最大出口目的地。2020年，中国占日本出口比重高达22.1%，美国仅为18.4%。但美国于2023年再度超过中国成为日本的最大出口目的地，比重回升至20.0%，中国则跌落至17.6%。^①而韩国的出口布局也出现了相似变化，即美国即将成为韩国的最大出口目的地。2003年以来，中国超过美国成为韩国的最大出口目的地。2018年以来，韩国加强了对美国的贸易，降低了对华贸易，这导致中国占韩国出口额的比重从2018年的26.8%下跌至2024年1—7月份的19.0%，而美国从12.0%上升至19.0%。如果未来不发生重大变化的话，中国保持20年的韩国最大出口目的地地位将让位于美国。

第三，中日韩三国彼此贸易关系正在疏远。如果单看2024年上半年的贸易数据，三国间的贸易均实现了正增长，贸易关系似乎正在回暖。这一定程度上得益于三国均重视稳定彼此关系，最佳的例证是2024年5月中日韩三国在首尔举行首脑峰会。但是，总体而言，地区内的经贸关系正在进一步疏远。

首先，日韩经贸关系彼此疏远。日本提供的数据显示，在日本的出口格局中，韩国的地位有所下降，占比从2022年的7.3%回落至2023年的6.5%，为近10年的最低值。同样，韩国方面提供的数据也表明，日本占韩国出口额的比重已从疫情前的5.0%下跌至4.4%。其次，韩国、日本同时弱化与中国的联系，这是东北亚区域内最大的变化。跨国公司对外投资的目的地变化，一定程度上要比贸易更能回应相应走势，并产生更深远影响。自1992年以来，中国2024年首次被排除在韩国五大对外直接投资目的地之外。而日本企业早在2019年就已大规模增加对美投资、减少对华投资。10年前，日本企业对亚洲和美国的投资几乎一样，每年均在400亿美元左右。从2020年开始，日本企业对亚洲的投资额只有对美投资额的一半。2023年，日本企业对华投资额不足40亿美元，与高峰时期相比减少80亿美元以上，而同年对美投资额超过600亿美元。与贸易流向萎缩一致，日本企业对韩国的投资额也大幅下降，降幅甚至远超对华投资。

对于上述三大转变，一种观察视角认为，应该更加重视市场因素，考虑到增加值贸易占全球贸易的比重接近70%，需要准确计算每一种产品来自各国的增加值，而不是将最终制成品视作最重要的贸易方式。很多经济学人士认为，这种变化是中日韩三国经济关系本身发生转变的结果。中国经济上升，日本经济占全球比重下降，韩国接近日本发展

^① 数据系作者根据日本贸易振兴机构（JETRO）官网（<https://www.jetro.go.jp/en/reports/statistics.html>）整理。

水平，这些变化也会影响三方的经贸关系。随着增加值贸易在全球贸易中的重要性上升，并构成了国际贸易的绝对多数，传统以国家为单位计算贸易收益的方式不甚准确，需要从生产环节的角度衡量成本与收益，讨论两国经贸关系到底是更加紧密还是疏远。

也有观点认为，从价值链角度衡量，中美贸易并未出现显著“脱钩”，只是东南亚作为中转站的地位上升了。^① 价值链分析的不足主要在于数据更新慢，相关预判更多是基于对已有数据的分析，很难对近一两年发生的状况进行系统性的实证检验。在大变局不发生的时候，未来的形势与当下的预判较为一致，但一旦面临大变局时代，这样的基准预测与未来的发展趋势很可能出现不一致。还有一种视角强调政治关系影响了经济关系，即美国重视盟友关系导致日韩两国在经贸上与美国接近，而美国坚持对华遏制损害了双边贸易关系。有必要看到，东北亚地区经贸关系的转变更多时候受到美国对华战略博弈的影响，特别是美国对中国实施“去风险”政策的影响。要知道，地缘战略往往不考虑经济效益，因而可以很快减少针对特定国家的贸易。

三、日韩军费开支增长动向及其辩论

与中日韩经贸关系变化引起的关注相比，

东北亚地区的安全局势更加牵动人心。尽管当前各大国际媒体都在密集报道乌克兰危机以及中东局势，但在战略界人士看来，东亚地区力量格局的态势仍是首要的关注点。对美国而言，中国已被视作自美国建国以来“最大的战略竞争对手”，中国所处的区域属于最重要的博弈前沿，因而其有意操纵日韩两个军事盟友强化防卫能力。自特朗普政府以来，日韩两国明显增加了军费支出，这一态势一直延续至拜登政府时期，甚至未来还将进一步扩军。从中国的视角看，认识和把握日韩两个邻国的政经动向也非常重要，一旦两国持续增加军费开支，很可能刺激朝鲜和俄罗斯加大军事合作，形成敌意螺旋，恶化本已存在的地区安全困境。

（一）乌克兰危机与世界安全局势恶化

当前，世界军事支出达到历史新高。2023年，世界军费开支连续第九年上涨，同比增长6.8%，为2009年以来的最大同比增幅。这导致近年来对安全局势的担忧快速上升。^②

美国领导的北约仍牢牢占据全球安全主导地位，但其军事负担日渐加重。2023年，31个北约成员国（瑞典于2024年加入北约）的军费开支达到13410亿美元，占全球军费开支总额的55%。其中，美国占北约军费开支的68%。^③ 世界银行数据显示，以现价美元计算，2023年北约成员国经济总量约为51.2

① 丁文喻，刘洪钟. 中国制造业对美贸易依赖与摩擦应对分析——基于东亚区域价值链的视角[J]. 辽宁大学学报, 2022(2): 126-139.

② Nan Tian, Dr Diego Lopes da Silva, Xiao Liang, Lorenzo Scarazzato. Trends in World Military Expenditure, 2023 [EB/OL]. https://www.sipri.org/sites/default/files/2024-04/2404_fs_milex_2023.pdf.

③ SIPRI. Global Military Spending Surges Amid War, Rising Tensions and Insecurity [EB/OL]. 2024-04-22. <https://www.sipri.org/media/press-release/2024/global-military-spending-surges-amid-war-rising-tensions-and-insecurity>.

万亿美元，占世界经济总量的48.5%。^①简单计算可知，北约的军事负担（军费开支占GDP的比重）超出2.6%，高于全球平均水平，其在全球经济中的地位似难长期承担这种成本。还要看到，美国以外的北约成员国平均军事负担不到1.8%，因而北约军费开支主要由美国负担，军费开支远超经济总量占比是美国作为主导国家必须承担的成本。在东北亚地区，美国同样面临着霸权成本难题。美国政府问责局（GAO）曾在报告中指出，仅2016年至2019年间，美国为韩日驻军承担的总开支达到340亿美元，而韩日两国政府为美国驻军提供的直接财政支持，大约仅为美国政府支出的一半。^②

随着美国霸权相对衰落，美国似乎日益承担不起高额的军费支出。一方面，美国的军费开支占比有所下降。与2010年相比，美国军费开支占GDP的比重已下降约1.4个百分点，目前不足3.4%。由此导致的一个后果是，同一时期，美国军费开支占全球的比重已从占全球过半下降至约36%，下降了约15个百分点，这导致美国的军事垄断地位远不如昔。因而，看待美国的军事霸权特别是军事威慑力也需要与时俱进，不能停留在以往结论。另一方面，美国反复要求北约成员国提高军费开支。与美国的施压相比，乌克兰

危机对北约成员国增加军费的刺激作用更为直接。危机发生当年，欧洲的军费开支迅速上升，2022年较2021年增加了700亿美元，同比增长16.7%，而在此前欧洲年均军费增速不足4%。^③

受乌克兰危机影响，东亚军费开支与欧洲持续缩小的局面被彻底逆转。目前，欧洲军费开支约占全球的24%，比2018年上升了5个百分点；而2023年东亚军费开支占世界的17.8%，仅比2018年上升了0.6个百分点。2018年曾是东亚地区与欧洲军费开支差距最小的一年，但在乌克兰危机后，两个区域的差距被拉大至4个百分点，2023年进一步扩大至6个百分点。这似乎表明，地区性冲突特别是战争才能迅速提升一个地区的军费开支。如2023年10月巴以冲突发生后，同年中东地区军事开支同比增长9.0%，总额超出2000亿美元，其中以色列同比增长了25%，达到275亿美元。

还要看到，乌克兰危机虽然产生了外溢效应，但对美国东亚军事盟友的影响似有不同，其中日本军费开支激增，而韩国仅略有增长。斯德哥尔摩国际和平研究所（SIPRI）公布的数据显示，日本政府2023年向其军队拨款502亿美元，同比增长11%，在同年世界前十大军费开支国中增速仅次于乌克

① 数据系作者根据世界银行世界发展指标数据库官网（<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD?view=chart>）整理。

② Government Accountability Office. Burden Sharing: Benefits and Costs Associated with the U.S. Military Presence in Japan and South Korea [EB/OL]. 2021-03-17. <https://www.gao.gov/products/gao-21-270>.

③ 数据系作者根据瑞典斯德哥尔摩国际和平研究所官网（<https://www.sipri.org/databases>）整理。

兰和俄罗斯，而同期韩国军费开支增速只有 1.1%，^① 显著低于世界平均水平。所以，SIPRI 报告所说的“许多邻国将中国不断增长的军事力量视为提高自身军事能力的理由”^② 无法解释日韩两国之间存在的巨大差别。

（二）东北亚局势趋紧与韩日军费开支激增

从图 2 可以看出，自 21 世纪初以来，中日韩三国军费开支的走势并不相同，中国一直呈现下降态势，而日韩两国近年来则是迅速上升。其中，韩国从 2018 年开始，军费开支迅速增加，期间一度受疫情影响有所下降，但在乌克兰危机后仍略有提高。日本的转折点似乎也是在 2018 年，但直到 2020 年才首次突破 1% 的比例。由此可以看出，韩国首先增加了军费开支，日本则紧随其后；就年度增幅而言，日本总体领先于韩国。值得关注的是，从 2020 年开始，韩国的军费开支首次超过了日本。

一方面，日本的军费开支在突破 1% 之后加速提升。2021 年 10 月，日本执政党自民党首次在其首相竞选纲领中提出，拟将国防预算翻一番，占到 GDP 的 2%。一年后，日本政府发布新版《国家防卫战略》，其中包括了此前几周业已公布的国防预算扩增计划，计划到 2027 年将国防支出提高至 GDP 的 2%，届时日本军费支出将达到 1250 亿美元，仅次

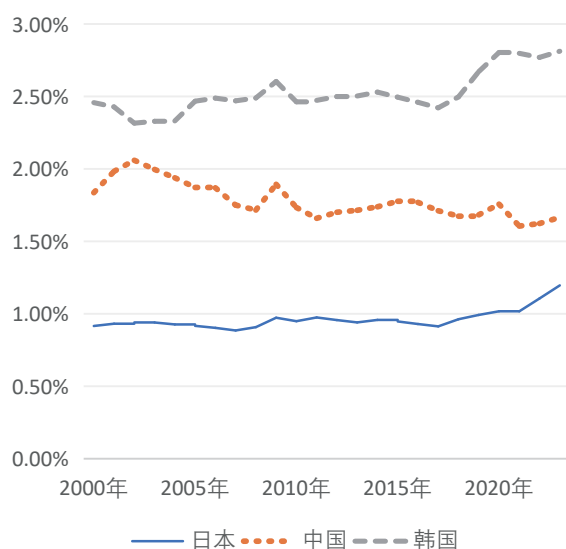


图 2 中日韩军费开支占 GDP 比重变化趋势 (2000—2023 年)

资料来源：斯德哥尔摩国际和平研究所。

于美国和中国。^③ 在批准该项计划时，日本政府除了列举地区安全环境变化，也着重提到北约成员军费开支 2% 的标准。此举预示，日本国家安全战略发生了几十年来前所未有的大转变，不仅是大幅提高军费开支，而且在参照北约标准说服国内选民。这一参照的深层含义是，未来东北亚恐发生类似乌克兰危机的事件，因而有必要像北约成员国那样提前将军费开支提升至 2% 以上。

同时，“2027 年”这一年份也容易让人联想到日本配合美国的地缘政治说辞。2021 年 3 月，时任美国印太司令部司令菲利普·戴维森 (Philip Davidson) 在美国参议院军事委员会作证时曾宣扬“中国将在 2027 年前收复

^① Nan Tian, Dr Diego Lopes da Silva, Xiao Liang, Lorenzo Scarazzato. Trends in World Military Expenditure. 2023:2, Table 1.

^② Nan Tian, Dr Diego Lopes da Silva, Xiao Liang, Lorenzo Scarazzato. Trends in World Military Expenditure. 2023:4.

^③ Fenella McGerty, Tom Waldwyn. Japan's Defence Budget Break-out [EB/OL]. 2022-06-17. <https://www.iiss.org/online-analysis/military-balance/2022/06/japans-defence-budget-break-out>.

台湾”^①，这一研判对美国亚太地区盟友的影响十分巨大。日韩两国均担心，一旦“台湾有事”，美国的驻军将“转战”台湾地区，从而迅速减少对两国的保卫。不难发现，日本军费开支增长与美国针对地区安全的形势判断之间存在某种关联。如2023年7月日本防卫省在新版《防卫白皮书》中将中国定位为“前所未有的最大战略挑战”^②。这一说法虽然属于美国对华定位的翻版，但恰好说明日本政府与美国政府的安全利益始终保持着高度一致。

另一方面，对日韩军费开支增长差异的一种解释是，韩国可以通过向国际社会出售武器从而获得资金，而日本迄今还不能向全球市场售卖武器。2019—2023年间，韩国是世界第十大武器出口国，占世界武器总出口额的2%，年均约70亿美元。^③另据英国《经济学人》杂志报道，2022年韩国对外出售价值达170亿美元的武器，是2021年的两倍多，是当年全球增速最快的武器出口国。韩国政

府的目标是到2027年成为世界第四大武器出口国。^④

韩国与日本存在的另一个不同点是，迄今朝韩双方在法律上仍处于战争状态，因而朝鲜半岛形势变化对韩国的刺激作用更强。朝鲜2023年11月发射侦察卫星后，韩国政府宣布在今后五年大幅度增加军费开支，预计每年将增长11.3%。^⑤按照这一规划，韩国军费开支将从2023年的460亿美元增至2028年的近800亿美元。2024年6月，俄罗斯总统普京在时隔24年之后再度访问朝鲜，俄朝签署《全面战略伙伴关系协议》。西方媒体普遍认为，该协议将俄朝关系恢复到了1961年签署的共同防御条约水平。^⑥此后不到一个月，韩国总统尹锡悦与美国总统拜登在华盛顿北约峰会期间举行双边会谈，两国国防部签署了韩美《关于朝鲜半岛核威慑与核作战指南》的协议，两国领导人声明“该准则文件为联盟政策和军事当局维护和加强可信和有效的核威慑政策和态势提供了

① Gray Sergeant. U.S.-Taiwan Relations: Will China's Challenge Lead to a Crisis? [EB/OL]. 2023-07-09. <https://blogs.lse.ac.uk/usappblog/2023/07/09/book-review-u-s-taiwan-relations-will-chinas-challenge-lead-to-a-crisis/>.

② 国防部新闻发言人谭克非就日本政府通过2023年版《防卫白皮书》答记者问 [EB/OL]. 2023-07-29. <http://www.mod.gov.cn/gfbw/xwfyf/fyrthhdjzw/16278488.html>.

③ SIPRI. SIPRI Yearbook 2024: Armaments, Disarmament and International Security (Summary) [EB/OL]. https://www.sipri.org/sites/default/files/2024-06/yb24_summary_en_2_1.pdf.

④ The Economist. Meet the World's New Arms Dealers' [EB/OL]. 2023-12-19. <https://www.economist.com/international/2023/09/19/meet-the-worlds-new-arms-dealers>.

⑤ Leilani Chavez. South Korea to Increase Defense Spending over Five Years [EB/OL]. 2023-12-13. <https://www.defensenews.com/global/asia-pacific/2023/12/13/south-korea-to-increase-defense-spending-over-five-years/>.

⑥ Helen Regan, Gawon Bae, Yoonjung Seo. North Korea Says Kim and Putin's Defense Pact Permits all Available Means to Assist Each Other if Either Nation Attacked [EB/OL]. 2024-06-20. <https://edition.cnn.com/2024/06/20/asia/russia-putin-kim-deal-military-assistance-intl-hnk/index.html>; Clare Sebastian. A NATO-style Defense Pact and An Image Boost - What Putin got From North Korean Visit [EB/OL]. 2024-06-20. <https://edition.cnn.com/2024/06/19/europe/analysis-putin-north-korea-visit-intl>.

指导”“韩国的全部能力将为北约的联合防御态势作出巨大贡献”。^①8月，韩国国防部又宣布，将2025年的国防预算设定为60万亿韩元（约455亿美元），这是继2020年突破50万亿韩元后的又一次大幅提升。当然，日本于2023年将国防预算提高26%等事态也对韩国决心增加军费产生了重要影响。^②

尽管美方通过签署协议让韩方确信延伸威慑有效，但鉴于特朗普政府第一任期时美方曾单方面暂停美韩联合军演，要求韩国大幅增加共同防御费用的份额，韩国仍需要美国给出更可信的承诺和安排。为此，2024年10月初，美韩两国就新的国防成本分摊达成第12次特别措施协议（SMA），规划了2026—2030年间韩国为驻防美军负担军费的增长计划。按照新规定，预计韩国2026年的出资将比2025年增加8.3%，额度约为11.3亿美元。此举是对2021年3月达成的第11次协议的修改，当时韩国同意的年均增速为13.9%。新协议回到传统计算方法，即参考韩国年度通胀率进行核算，这一定程度上是为了防止特朗普再次上任后大幅提高韩国的负担比例。美国国务院发言人马修·米勒

（Matthew Miller）表示，新协议对美韩双方来说都是一项重大成就，将加强美韩联盟和共同防御。^③新协议的另一个重点是，韩国劝说美国同意，分配给美军的新增费用必须“专门用于驻扎在朝鲜半岛的资产”，从而结束了“使用资金维护位于韩国境外的美国资产”的做法。^④此举缓解了韩国对被卷入美国其他海外作战的担忧，增强了其对驻韩美军专注朝鲜半岛“防卫”的信心。

四、东北亚政经分离格局的终结

从本文视角看，一项基本的认识是，韩日安全领域的变化始于2017年，而经贸关系变化略显滞后，但两者均在加速演变。这一变化事实上更符合现实主义相关理论总结，即政治决定经济而不是相反。这种现象在东北亚地区并非首次发生。例如，20世纪70年代初，中美关系的改善带动了中美经贸关系发展，而经贸关系发展进一步带动了安全和战略关系变化。毕竟，一个基本的事实是，在基辛格和尼克松访华之前中美经贸往来几乎为零。因而，当东北亚地区再度出现经贸

^① The White House. Joint Statement by President Joseph R. Biden of the United States of America and President Yoon Suk Yeol of the Republic of Korea on U.S.-ROK Guidelines for Nuclear Deterrence and Nuclear Operations on the Korean Peninsula [EB/OL]. 2024-07-11. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2024/07/11/joint-statement-by-president-joseph-r-biden-of-the-united-states-of-america-and-president-yoon-suk-yeol-of-the-republic-of-korea-on-u-s-rok-guidelines-for-nuclear-deterrence-and-nuclear-operations-o/>.

^② Seo Ji-Eun. South Korea's Defense Budget to Surpass 60 Trillion Won as Regional Tensions Increase [EB/OL]. 2024-08-27. <https://koreajoongangdaily.joins.com/news/2024-08-27/national/defense/South-Koreas-defense-budget-to-surpass-60-trillion-won-as-regional-tensions-increase/2121544>.

^③ Brad Dress. US, South Korea Reach Tentative Cost-sharing Deal for US Troops [EB/OL]. 2024-10-04. <https://thehill.com/policy/defense/4915752-united-states-south-korea-cost-sharing/>.

^④ Ji Da-gyum. S. Korea, US Clinch 2026-30 Defense Cost-sharing Deal in Pre-election Push [EB/OL]. 2024-10-04. <https://www.koreaherald.com/view.php?ud=20241004050570>.

关系显著下降时，有人可能会怀疑，经过50年的发展，东北亚地区是否又将进入一个新的周期？

美国将中国界定为有史以来“最大的战略对手”。这种定位对日韩对华政策存在两个方面的影响。

一是美国胁迫日韩企业在高技术领域减少对华贸易。众所周知，美国政府已限制美国企业的对华高科技产品出口，并且以同盟关系为由要求日韩也减少对华高科技产品出口。据《金融时报》报道，尽管日本担心遭到报复，然而在美国胁迫下，日本和美国仍将达成限制向中国芯片行业出口芯片技术的协议。^① 韩国贸易协会（KITA）数据显示，韩国的电气机械设备及其零件对华出口额，已从2022年的724亿美元下跌至2023年的530亿美元，同比下降了26.8%，^② 这是中韩经贸史上最大的出口降幅。日本财政部数据显示，日本的机械和交通设备对华出口额已从2022年的695亿美元下降至2023年的652亿美元，同比下降了6.1%。其中电器机械出口额从2022年的299亿美元下降至2023年的264亿美元，同比下降了11.6%。^③

在高技术领域实施对华封锁已成为美国的一项长期战略，而且这种长期性的战略安排已覆盖至美国的盟友。只要美国与日韩的军事同盟关系不解除，那么这些威慑与胁迫将继续发挥作用。尽管日韩两国并不愿意

承担如此多的军费开支，然而离开了来自美军的支持，两国有很多人担心无法应对近在眼前的安全“威胁”。因而，与美国军方保持密切联系，或许是日韩等国实施对冲的一种策略性安排，只有保持与美国开展紧密的军事合作，日韩方面才能尽可能降低地区冲突不确定性带来的负面影响。这是目前日韩两国保守派的心声，美国则巧妙地利用了这一点。

在军事安全因素之外，作为一个经济强国，美国的经济因素同样发挥着重要作用。拜登政府通过对汽车和半导体等产业使用高额补贴，强化对日韩在美经营的大企业的引诱与胁迫。对日韩在美国市场经营的企业而言，没有这些补贴，恐将无法与美国企业竞争，因而被迫满足美国政府设定的标准。在这背后，市场的因素显然很重要。如果在美国市场的拓展不如预期，日韩企业也并没有排除再度回归中国市场的可能。为了防止这一可能，美国开始放弃运行多年的“华盛顿共识”等意识形态约束，打算用尽一切手段干预产业发展和开展国际竞争。2023年4月，美国国家安全顾问沙利文在华盛顿发表有关“新华盛顿共识”的演讲。这是一项标志性宣誓，意味着美国的经济政策特别是产业政策实现自20世纪80年代以来的最大转变，其历史地位堪比1947年推出的马歇尔计划或者1971年尼克松宣布的新经济政策。^④

① US and Japan Near Deal to Curb Chip Technology Exports to China [EB/OL]. 2024-09-17. <https://www.ft.com/content/3fa44901-33e4-4ab4-9f7b-efe1575a6553>.

② 数据系作者根据韩国贸易协会官网（<https://kita.org/kStatistics/country/countries/countriesList.do>）整理。

③ 数据系作者根据日本财务省关税局官网（<https://www.customs.go.jp/toukei/srch/indexe.htm>）整理。

④ 钟飞腾.“新华盛顿共识”能否取代“华盛顿共识”[J].世界知识,2023(14):55-57.

二是美国政局走势的不确定性迫使日韩依然重视中国市场，致力于维护与中国的基本稳定，但这种稳定在经贸关系上主要落在中低端产品领域。例如，日本财政部数据显示，日本对华出口的基础原材料仍在增长。但从中国角度看，日韩两国的这种稳定基本上是策略性的，即只是基于互利共赢的合作。通俗一点说，就是只要有钱赚，日韩企业仍然会重视中国市场。而且，日韩在中低端产业领域维持对华经贸关系并不违背美国的政策，因而不必面临选边站队的压力。一旦某一天美国开始重视在中低端领域与中国“脱钩”，那么在经济和安全的双重作用下，日韩企业将有可能在这一领域也“去中国化”。长期而言，日韩两国与政治关系更为接近的美国之间的贸易，或将远远超过与中国的贸易，这导致当前的状态变得更不稳定。2023年3月，英美舆论界已提出“替代亚洲供应链（Altasia）”构想，认为从日本北部的北海道出发，经过韩国、中国台湾地区、东盟国家到孟加拉国，并一直延伸到印度西北部的古吉拉特邦，这一新月形地带将取代中国成为新的“亚洲替代供应链”，为美西方提供廉价商品。在此之前，为了降低对中国的依赖，美国一些人提出“友岸外包”概念，想要在美国的盟友和伙伴之间重新构造新的生产网

络，从而将中国排除出美国主导的国际经济秩序。^①联合国贸易和发展会议（UNCTAD）2023年底的评估发现，自2022年第一季度至2023年第三季度，地缘政治关系接近的国家间的贸易增长率为6.2%，地缘政治距离较远的国家间的贸易增长率是-4.4%。该评估由此判断，“友岸外包”是一种日益增长的趋势，全球贸易模式越来越受到地缘政治的影响，各国均表现出对政治一致的贸易伙伴的偏好。^②

比贸易领域疏远的长期趋势更加恶劣的是，日韩不少人士追随美国，鼓吹“中国顶峰论”。改革开放以来，绝大多数时期还从未出现过日韩两国均看跌中国经济增长态势的声音。过去很长一段时期内，日韩经济界人士往往认为中国市场增长潜力大，因而与中国保持良好关系是一种理性的选择。目前则是，两国相当部分人士对中国经济增长前景持有较为负面的看法。其中一种代表性意见认为，中国经济受到房地产市场拖累，银行系统风险攀升，加上老龄化比较严重，中国正在走向一种“日本化”的经济增长阶段。^③特朗普再度当选美国总统，加剧了各方对中美贸易战进一步升级的担忧。总之，对日韩来说，中短期内有关中国经济前景的预期，恰好印证了关于贸易预期论的判断，即未来

① 钟飞腾.“亚洲替代供应链”是配合新冷战论调[EB/OL]. 2023-03-10. <https://m.huanqiu.com/article/4C0t4fWjuxZ>.

② UNCTAD. Global Trade Expected to Shrink by Nearly 5% in 2023 Amid Geopolitical Strains and Shifting Trade Patterns [EB/OL]. 2023-12-12. <https://unctad.org/news/global-trade-expected-shrink-nearly-5-2023-amid-geopolitical-strains-and-shifting-trade>.

③ Leo Lewis. China's Economy is Looking at a New Wave of Japanification [EB/OL]. 2023-02-26. <https://www-ft-com.ezp-prod1.hul.harvard.edu/content/ee9ef5bd-2e7d-4618-8f8f-952f721167a2>.

的发展前景将影响两国当下的对华政策。反过来，一旦中美关系再度发生重大调整，日韩两国也必将随之跟进这种变化。

也有部分日韩人士认为，“中国经济见顶”的看法更多是一种希望和预期，并不完全是对已经发生的事实完整论述，因而并不准确。考虑到近几年物价变动的幅度很大，只有剔除通胀因素才能准确识别GDP的变化趋势。而按照2015年不变价美元计算，中国占世界经济的比重从2021年的18.1%上升至2023年的18.5%，美国从23.8%下降至23.5%，日本从5.1%下跌至5.0%，韩国基本维持稳定。因此，认为2021年是“中国经济峰值”的论调并不准确。此外，学术界在比较中国增长前景与日本20世纪90年代后的经济发展历程时，既发现有相似之处，也发现有不同之处。特别需要注意的是，目前各方对造成当年日本经济困境的原因也有不同的归纳，有观点强调，长期增长预期恶化而非人口结构恶化是造成“日本化”的主要原因。^①无论如何，长期增长前景预期下降很有可能形成“贸易预期理论”现象，即因为未来收益下降而导致当前冲突加剧。

五、结论

近年来日本、韩国与中国的经济和安全关系发生了很大变化，要么处于下行态势，要么处于紧张加剧状态。这一点与以往的“政经分离”有很大的不同。这种“二元格局”

认知上的分离状态似乎越来越不符合现实的需要，学术界很有必要进行跨学科的讨论，从而深化对政经互动规律的认识。因而，本文尝试将经济关系变化与安全关系变化整合起来讨论。

本文整理的的数据表明，自2020年起，中国与日本、韩国的贸易同时经历了前所未有的下降，其中中国占韩国出口额下降的起点至少可以推远至2019年。长期以来，中国人凭借持续的经济增长和对外开放形成了一种根深蒂固的认识，即认为只要经济力量发挥作用，周边邻国“经济靠中国”的局面可以长久维持下去。但是，近年来随着安全关系发生变化，这种紧密的经贸关系正在出现危机。

进一步考察日韩安全局势可以发现，2017年是两国军费开支最低的年份。韩国军费开支的增长要比日本开始得更早，自2020年起韩国军费开支首次超过日本。但日本后来居上，2021年底将国防预算从占GDP 1%上调至2%，2023年的军事拨款达到502亿美元，同比增长11%。相比之下，同一时期韩国的军费开支增速只有1.1%。究其原因，韩国军费开支增长深受半岛安全形势影响，而日本对安全形势的判断更受到美国因素的影响。

本文得出的一项基本结论是，中日韩三国之间的安全关系变化要早于经贸关系变化，且对经贸关系产生了较大冲击。韩国提升军事费用主要是为了应对朝鲜半岛安全局势，日本则更为赤裸裸地将应对“中国威胁”作

^① Is China's Economy Facing Japanification? [EB/OL]. 2023-10-05. <https://www.goldmansachs.com/insights/articles/is-chinas-economy-facing-japanification>.

为首要关注。出于规避风险的考虑，日韩两国大企业均不愿意增加新的对华投资，并将部分产能转移至东南亚等地区，从而驱动对华贸易关系出现较大变化。一个新的现象是，日韩在疏远中国、靠拢美国的同时，彼此之间的经贸关系也在疏远，这很有可能是两国技术水平接近的一种结果。

经贸关系随着安全关系变化而变化的逻辑表明，在一个不确定性上升的时代，安全因素对经贸关系的负面冲击十分明显。早在10年前，李光耀就以资深政治家的身份告诫

世人，日韩两国在依赖中国经济和依赖美国安全方面恐怕不易平衡。当前，不少国家面临在美国对华战略竞争加剧的背景下如何避免“选边站”的难题。很明显的是，安全逻辑已日益高于发展逻辑。比如日韩在美国胁迫下，有可能进一步服从于美国遏制、围堵和打压中国的大战略，在经贸关系上进一步对华疏远，甚至可能因此导致东北亚地区所谓的“二元格局”未来走向终结。

（责任编辑：张 岩）

“Lee Kuan Yew’s Question” and The End of the “Dual Structure” in Northeast Asia

ZHONG Feiteng

Abstract: The question of Japan and South Korea about the durability of the separation between China and the United States in terms of economic and security relations can be summarised as the ‘Lee Kuan Yew question’. Reviewing the changes in the economic and trade relations between South Korea and Japan with China in recent years, the geopolitical debates between South Korea and Japan around the strategic game between China and the United States, as well as the changes in the regional security situation, it is not difficult to see that, Unlike the ‘Dual Structure’ theory of East Asia, which has been popular for more than 10 years, Japan and South Korea have been clearly ‘alienating China and getting closer to the United States’ in economic and trade affairs since 2019. In terms of security, they have been increasing their security cooperation with the United States since 2017, and have been continuously increased their military spending under pressure from the United States, which has led to an increase in regional tensions. Japan and South Korea are likely to further weaken their economic and trade relations with China after the United States regards China as its ‘biggest strategic competitor’, and thus the so-called ‘Dual Structure’ in Northeast Asia may come to an end.

Keywords: Lee Kuan Yew’s Question, dual structure, strategic competition, military expenditures, trade relations

Covert Cultural War: The Cold War Layout of CIA and the Congress for Cultural Freedom

SHU Jianzhong

Abstract: As an important organizer and core channel of the Cultural Cold War project operated behind the scenes by the Central Intelligence Agency (CIA), the Congress for Cultural Freedom (CCF) focused on Europe, and extended its reach to Asia, Latin America and Africa, setting up national committees, organizing international conferences and launching journals. With the hidden financial support of the CIA, with national committee network, international conference network (including seminars, etc.) and journal network as its tools, the CCF built a global Cultural Cold War system, and the journal network was the main position of CCF to promote the Cultural Cold War. Relying on the global network, the ‘Congress for Cultural Freedom’ has become the organisational vehicle and political tool for the CIA to spread its covert cultural cold war. In essence, the CIA’s relationship with the CCF was covert action supported by CIA’s secret funds and expressed in the Cold War propaganda of the CCF.

Keywords: U.S., CIA, covert action, congress for cultural freedom, cultural Cold War

Reflection on the Field State Transformation and Governance of Spacial Intelligence and Security——Exploration of National Security Risks Based on “Perception-Computation-Action”

QUE Tianshu ZHENG Shengxian

Abstract: As a representative technology at the forefront of artificial intelligence (AI) development, spatial intelligence technology is helping AI research to overcome the material paradigm by realistically perceiving environmental information. By