

# 拜登政府的朝核政策： 目标与手段的异化<sup>\*</sup>

王俊生

**【内容提要】**近期，朝鲜频繁试射包括洲际导弹在内的战略武器，甚至会进行新的核试验，韩国“拥核”呼声前所未有地高涨，朝鲜半岛核扩散风险加剧。拜登政府的朝核政策出现了明显的变化，从把无核化作为“目标”，异化为将其作为地缘政治工具，以服务于美国的“印太战略”。拜登政府朝核政策的调整主要表现在不是以解决朝核问题为主，而是以避免矛盾失控为重，同时利用韩国对朝鲜核导的担忧，加大在韩国的军事部署，强化对相关国家的战略威慑与压制。拜登政府朝核政策异化的动因既缘于美国外交政策议程的优先性，也基于维护美韩同盟关系的需要，以及解决朝核问题历史教训所带来的影响。各方应创造有利于对话的条件，加快推进朝核问题政治解决进程。

**【关键词】**朝鲜半岛政策；朝核问题；美朝关系；美韩同盟；拜登政府

**【作者】**王俊生，中国社会科学院亚太与全球战略研究院研究员。

**【引用】**《拜登政府的朝核政策：目标与手段的异化》，《当代美国评论》，2023年第2期，第1~18页。

---

\* 感谢《当代美国评论》匿名审稿专家提出的修改意见，本文文责自负。中国社会科学院亚太与全球战略研究院李成日博士与美国霍普金斯大学缪高意同学为本文的写作提供了部分研究资料的支持，一并致谢。

自 2019 年 2 月举行的美朝河内峰会谈判无果而终后,朝鲜半岛核问题的解决进程再次陷入停滞不前的局面。新冠肺炎疫情使得朝韩联系及美朝互动几乎全部中断,美韩与朝鲜的敌对情绪进一步上升。继朝鲜在 2022 年 12 月举行的劳动党八届六中全会上将韩国定义为“明确的敌人”后,2023 年 2 月,韩国发布《2022 国防白皮书》,时隔 6 年再称朝鲜为“敌人”,朝韩“强对强”对峙态势进一步形成。近年来,朝韩双方在军事上“斗强”“斗狠”之激烈极为罕见。尤其是 2022 年以来,朝鲜史无前例地多次进行战略导弹试射,美韩不仅重启文在寅政府时期所有被叫停的联合军事演习,美国相关战略武器武器也参与了演习,而且双方正在积极推进战略资产在韩国所谓的重新部署。由此可见,当前解决朝鲜半岛核问题面临巨大困难。美国作为朝核问题的重要当事国,其有关政策不仅直接影响朝核问题的走向,也决定着美韩同盟关系的发展,还将对东北亚地区的大国关系带来直接影响。

## 一 朝核问题新进展与美国朝核政策异化

当前,朝韩双方的军事对峙已从常规武器演化为战略武器,火药味越来越浓,核扩散风险加剧。不仅朝鲜加速发展核导弹技术,频繁进行中远程导弹试射,韩国也在进行潜射导弹等战略武器的开发,美韩在联合军演中频繁投入航空母舰与战略轰炸机等美国的战略资产。与此同时,韩国“拥核”呼声日益高涨。在此背景下,尤其需要朝核问题重要当事国之一的美国展现责任和担当,积极推进半岛无核化。但从现实情况来看,拜登政府的朝核政策出现了严重的异化,<sup>①</sup>加剧朝鲜半岛局势的恶性循环。

### (一) 朝鲜加速推进核导技术的发展

近年来,朝鲜加速推进核导技术的发展,仅 2022 年就试射了近 70 枚导弹,自金正恩在 2011 年末成为朝鲜最高领导人到 2021 年末的 10 年间,朝鲜共试射导弹 129 枚。<sup>②</sup> 朝鲜发射导弹的种类、规格以及发射方式非常多样化,

<sup>①</sup> “异化”是哲学和社会学名词。从马克思主义观点看,异化是指人的物质生产与精神生产及其产品变成异己力量的现象。本文借用“异化”这个概念,意指拜登政府在朝核问题上已经将作为“目标”的无核化异化为政策手段,朝鲜半岛无核化越来越成为伪命题。

<sup>②</sup> Carlotta Dotto et al., “North Korea’s Record Year of Missile Testing Is Putting the World on Edge,” CNN, December 26, 2022, <https://www.cnn.com/2022/12/26/asia/north-korea-missile-testing-year-end-intl-hnk/index.html>.

包括潜射导弹和陆基导弹等,还测试了固体火箭发动机,并进行了导弹水下发射试验。2023年2月18日,朝鲜成功发射了“火星-15”洲际弹道导弹。4月13日,又成功试射了“火星-18”新型洲际弹道导弹。2023年2月,美国战略与国际问题研究中心(CSIS)研究员车维德(Victor Cha)预测,“朝鲜半岛在2023年同样不会是平静的一年,朝鲜进行导弹试验的次数与发射导弹的数量很可能会超过2022年”。<sup>①</sup>

尤为引人注目的是,2021年8月,国际原子能机构(IAEA)发布报告指出,朝鲜宁边核设施有运行迹象。<sup>②</sup> 美国不遗余力地宣称,朝鲜可能要进行新的核试验。美国智库“北纬38度”(38 North)通过分析卫星图像指出,朝鲜正在丰溪里核试验场挖掘坑道。<sup>③</sup> 2022年5月6日,美国国务院发言人贾莉娜·波特(Jalina Porter)宣称,朝鲜正在丰溪里核试验场做准备,最早可能在5月进行核试验。<sup>④</sup> 5月19日,美国总统国家安全事务助理沙利文表示,朝鲜很可能在近日试射导弹或者进行核试验,或者两者同时进行。<sup>⑤</sup> 尽管2022年朝鲜并没有如美国渲染的那样进行新的核试验,但是美国对此的预测与渲染并没有停止。2023年3月8日,美国国家情报总监海恩斯(Avril Haines)在国会听证会上指出,朝鲜正在积极准备核试验,意在以此进一步分化美韩同盟。<sup>⑥</sup>

朝鲜最高领导人金正恩暗示朝鲜有可能进行新的核试验。2021年1月,金正恩指出,“无论谁当选美国总统,他对朝鲜的敌对政策都不会变化。因

① Victor Cha, Ellen Kim, “A Busy Weekend of Missile Tests in North Korea,” CSIS, February 21, 2023, <https://www.csis.org/analysis/busy-weekend-missile-tests-north-korea>.

② “IAEA Annual Report for 2021,” <https://www.iaea.org/sites/default/files/publications/reports/2021/gc66-4.pdf>.

③ Jenny Town et al., “Punggye-ri Nuclear Test Site: Probable Spoil at the South Portal,” 38 North, March 31, 2022, <https://www.38north.org/2022/03/punggye-ri-nuclear-test-site-probably-spoil-at-the-south-portal/>.

④ “U. S. Assesses North Korea Could Be Ready to Conduct a Nuclear Test This Month,” Reuters, May 6, 2022, <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/us-assesses-north-korea-could-be-ready-conduct-nuclear-test-this-month-2022-05-06/>.

⑤ “US Warns North Korea Could Greet Biden with Nuclear, Missile Tests,” VOA, May 18, 2022, <https://www.voanews.com/a/us-warns-north-korea-could-greet-biden-with-nuclear-missile-tests-/6579725.html>.

⑥ “N. Korea Likely to Conduct Nuclear Test Amid Continued Missile Testing: US Report,” March 9, 2023, <https://www.koreaherald.com/view.php?ud=20230309000123>.

此,我们要增加核武器的数量”,他还称美国是朝鲜“最大的敌人”。<sup>①</sup> 2022年1月20日,金正恩在朝鲜劳动党中央政治局会议上明确表示,“要迅速研究重新启动所有之前暂停的活动”。<sup>②</sup> 这些“暂停的活动”即指朝鲜的核计划和洲际弹道导弹计划。4月25日,金正恩在朝鲜人民军建军90周年阅兵式上发表讲话指出,“将继续采取措施,以最快的速度加强和发展我国的核能力”。<sup>③</sup>

朝鲜进行核试验的目的在于两个方面。一是在政治外交层面,向美国和韩国施加压力,促使美韩改变对朝强硬政策并关注与回应朝鲜的相关关切。拜登政府执政后,朝鲜半岛问题在其外交政策议程中的重要性不高,朝鲜所关心的解除制裁以及安全环境得到改善的目标都难以实现。尽管尹锡悦在就任韩国总统后对朝核问题的态度有所软化,表示愿意和朝鲜进行对话,但是其对朝奉行强硬政策,释放出对抗的信号,不仅重启了文在寅政府时期所有被叫停的美韩联合军演,还拉拢英国、澳大利亚、加拿大等国参与联合军演。而且尹锡悦政府还于2022年10月宣布对朝鲜进行制裁,这是韩国时隔5年再次对朝鲜实施单边制裁,也是在韩国历届政府中罕见地在执政首年就出台对朝鲜地的经济制裁措施。<sup>④</sup>由此可见,当前朝鲜确有通过进行核试验向美韩施压的政治外交动力。二是在技术层面,面对美韩的军事安全威慑,朝鲜希望能提高自身的核导弹技术,提升对美韩的威慑力。美国威尔逊中心研究员金成美(Sue Mi Terry)在拜登政府就任时预言,“2022年将会继续看到朝鲜试射导弹,其目的在于扩大核武器库以便在受到第一波打击后确保有还击的能力,确保能突破(美韩日)的导弹防御系统”。<sup>⑤</sup> 2022年俄乌冲突爆发,强化了朝鲜

① Simon Denyer, “N. Korea’s Kim Calls U. S. ‘Our Biggest Enemy’, Says Its Hostile Policies Never Change,” *The Washington Post*, January 8, 2021, [https://www.washingtonpost.com/world/northkorea-kim-us-enemy/2021/01/08/666ba97a-5216-11eb-b2e8-3339e73d9da2\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/world/northkorea-kim-us-enemy/2021/01/08/666ba97a-5216-11eb-b2e8-3339e73d9da2_story.html).

② 《朝鲜称要做好同美国长期对抗的准备或考虑重启“已暂停活动”》,中国新闻网,2022年1月20日。参见 <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1722462479051721018&wfr=spider&for=pc>。

③ 《朝鲜举行阅兵式 金正恩阐明发展核武决心》,直新闻,2022年4月26日。参见 <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1731146920243195269&wfr=spider&for=pc>。

④ 《韩时隔5年对朝单边制裁,称朝鲜向“缓冲区”发射炮弹超170发》,强国网,2022年10月14日。参见 <http://www.cnqiang.com/2022/10/73320.shtml>。

⑤ Sue Mi Terry, “North Korea’s Latest Missile Test,” *The Wilson Center*, January 6, 2022, <https://www.wilsoncenter.org/article/north-koreas-latest-missile-test>.

“拥核”的决心,使其进一步认识到只有依靠核武器才能保障安全。<sup>①</sup>

## (二) 韩国“拥核”呼声高涨

2022 年以来,韩国“拥核”呼声高涨成为半岛核问题新进展的另一突出表现。韩国曾在 20 世纪 70 年代短暂自主研制核武器,后被美国强力阻止。此后,韩国虽然偶尔也会出现“拥核”的声音,但是从来没有像 2022 年以来的呼声高涨,其政界、学界和舆论界纷纷表达“拥核”主张。韩国执政党国民力量党紧急对策委员长郑镇硕、国会议员金起炫、洪准杓、罗卿瑗以及前议员刘承旼等代表人物,纷纷呼吁在韩国重新部署美国战术核武器或推动实现美韩“北约式核共享”,其中的一些人还提出韩国自主研制核武器的极端主张。韩国世宗研究所朝鲜研究中心主任郑成长、韩国国防安全论坛秘书长申钟宇、首尔市立大学教授李昌伟、韩国海洋大学教授朴龙珠等知名专家也公开表达了类似的主张。<sup>②</sup>更为罕见的是,尹锡悦于 2023 年 1 月在听取外交部和国防部工作报告时指出,“如果(朝核问题)进一步升级,韩国有可能部署战术核武器或‘自主拥核’”。<sup>③</sup>韩国的多项民调显示,支持“拥核”的舆论呈上升趋势。2022 年 3 月,韩国峨山政策研究院的调查显示,受访者中有 70.2% 的人支持在韩国部署战术核武器和自主研制核武器。<sup>④</sup>首尔大学统一和平研究院 2022 年 7 月的一项调查结果显示,55.5% 的人表示支持韩国自主研制核武器。<sup>⑤</sup>《朝鲜日报》于 2023 年 1 月 11 日发布的调查显示,韩国 20 岁至 39 岁人群中,有 68.1% 的人赞成“拥核”,31.9% 的人表示反对。<sup>⑥</sup>

韩国“拥核”呼声高涨有多方面的原因。首要原因是朝鲜半岛无核化

① 美国、英国、俄罗斯以及乌克兰曾经于 1994 年达成《布达佩斯安全保障备忘录》。据此,乌克兰放弃核武器,以无核国家的身份加入《核不扩散条约》。作为交换,乌克兰得到俄罗斯、美国和英国提供的安全保障。

② 2022 年 12 月,韩国执政党国民力量党下属的应对朝核危机特别委员会发布了一份报告,提出希望美国在济州岛部署核武器,并据此对济州岛的基础设施建设提出意见,这表明韩国主张“拥核”的力量已经不能满足于表达观点,而是想推进落实核武器的开发。

③ 《尹锡悦提韩国“自主拥核”:明知不可为而言之?》,澎湃新闻,2023 年 1 月 14 日。参见 <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1754954236277932390&wfr=spider&for=pc>。

④ “South Korean Public Opinion on ROK-U.S. Bilateral Ties,” The Asan Institute, May 31, 2022, <https://en.asaninst.org/contents/asan-institute-releases-the-asan-report-south-korean-public-opinion-on-rok-u-s-bilateral-ties/>。

⑤ “South Korea Faces Growing Calls to Acquire Nuclear Weapons,” October 5, 2022, [https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2023/03/113\\_337342.html](https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2023/03/113_337342.html)。

⑥ 《尹锡悦提韩国“自主拥核”:明知不可为而言之?》。

进程感到失望,认为冷战结束后近30年的外交努力不仅没能阻止朝鲜发展核武器,其核导技术反而不断进步,进攻力量日益增强。韩国由此认为只能通过拥有核武器才能应对朝鲜的核威胁。其次,美国在俄乌冲突中不直接介入的立场使许多韩国人开始质疑美国的安全承诺。况且在韩国建国之初以及朝鲜战争结束之后,美国都曾突然从韩国撤军,在特朗普政府时期还曾因驻韩美军军费分摊问题威胁要从韩国撤军,这些都使韩国意识到美国不可信任。韩国希望通过部署包括战术核武器在内的美国战略资产,进一步提升美韩军事武器与安全系统的一体化与互操作性,从而使美国难以轻易撤军。再者,尹锡悦政府的支持率持续低迷,一度跌破30%,所以试图通过获得美国更具体的安全承诺与安全支持提升支持率。此外,尹锡悦政府也希望通过强化美韩同盟以强化解决半岛问题和塑造东北亚格局的影响力。

### (三) 拜登政府朝核政策异化

朝鲜半岛无核化是美国两党的共识。美国基于对朝鲜政权根深蒂固的不信任,认为朝鲜不会像其他有核国家那样只是把核武器作为战略威慑工具,而是很可能在关键时刻使用核武器,从而给美国造成巨大伤害。美国还担心朝鲜为了赚取外汇而出售核武器,甚至出售给恐怖分子,从而造成极为恶劣的核扩散。<sup>①</sup>同时,美国也担心朝鲜一旦成为被国际社会承认的有核国家,将对美国亚太同盟体系造成显著冲击。<sup>②</sup>韩国与日本极有可能全力争取拥有自己的核武器,减少对美国的依赖,这将显著影响美国亚太同盟关系的稳定。

拜登政府执政后,明确表示将坚持朝鲜半岛无核化的立场。2021年3月,拜登在就任美国总统后的首次记者会上表示,“实现半岛无核化是与朝鲜进行对话的前提”。<sup>③</sup>朝鲜半岛无核化政策也具备一定的民意基础。芝加哥调查委员会(Chicago Council Survey)2021年3月末的民调数据显示,59%的受访

① Scott Snyder, “Why North Korean Threat Is a More Urgent Issue for Next U. S. President,” CNN, April 26, 2016, <https://www.cnn.com/2016/04/26/opinions/north-korea-nuclear-strike-race-snyder/index.html>.

② Bruce Klingner, “No, the Olympics Will Not Defuse the North Korea Crisis,” Heritage Foundation, February 20, 2018, <https://www.heritage.org/asia/commentary/no-the-olympics-will-not-defuse-the-north-korea-crisis>.

③ “Remarks by President Biden in Press Conference,” March 25, 2021, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/03/25/remarks-by-president-biden-in-press-conference/>.

者认为朝鲜的核武器是美国未来十年面临的最主要威胁,仅次于其国内的政治极化和暴力极端主义;50%的受访者认为半岛无核化应成为拜登政府对朝政策的首要议题。<sup>①</sup> 2022年5月,拜登和尹锡悦在联合新闻发布会上重申半岛无核化目标,就加强对朝威慑达成一致。<sup>②</sup> 12月,沙利文在接受媒体采访时重申,拜登政府对朝政策的基础是坚定致力于实现朝鲜半岛彻底无核化。<sup>③</sup>

但在拜登政府朝核政策实施过程中,其目标与手段正在异化。面对朝鲜半岛核问题的发展,拜登政府正从以解决朝核问题为“目标”转向利用朝核问题为“手段”,服务于其他外交政策目标。总体来看,拜登政府朝核政策异化突出表现在两个方面:一是面对朝鲜核导技术的迅速发展,不是以解决问题为主,而是以管控为主,旨在拖延解决问题的时间;二是利用韩国对朝核问题的担忧,加大在韩国的军事部署,以此服务于其“印太战略”。

## 二 拜登政府以管控为主的朝核政策

拜登政府执政后经过三个月的政策审查(review)就迅速宣布对朝政策,“我们的目标仍然是无核化”,强调该政策既不同于特朗普政府与朝鲜进行的“大交易”(grand bargain),也不同于奥巴马政府对朝鲜的“战略忍耐”(strategic patience),而是“采取经校准(calibrated)的务实方式,致力于用外交方式解决朝核问题”。<sup>④</sup> 拜登政府执政以来的对朝政策采取的是“冷处理”的

① Karl Friedhoff, Suh Young Park, “Ahead of Biden-Moon Summit, South Koreans and Americans Align on China and North Korea,” May 19, 2021, [https://www.thechicagocouncil.org/research/public-opinion-survey/ahead-biden-moon-summit-south-koreans-and-americans-align-china-and?\\_glid=EAlaIQobChMIyb\\_L\\_4mm9QIV7yitBh01gwCVEAAYA SAAEgIZ9PD\\_BwE](https://www.thechicagocouncil.org/research/public-opinion-survey/ahead-biden-moon-summit-south-koreans-and-americans-align-china-and?_glid=EAlaIQobChMIyb_L_4mm9QIV7yitBh01gwCVEAAYA SAAEgIZ9PD_BwE).

② “Remarks by President Biden and President Yoon Suk Yeol of the Republic of Korea in Joint Press Conference,” The White House, May 21, 2022, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/05/21/remarks-by-president-biden-and-president-yoon-suk-yeol-of-the-republic-of-korea-in-joint-press-conference/>.

③ Victor Cha, “A Statement of U. S. Policy on North Korea,” CSIS, December 1, 2022, <https://www.csis.org/analysis/statement-us-policy-north-korea>.

④ “Press Gaggle by Press Secretary Jen Psaki Aboard Air Force One En Route Philadelphia, PA,” The White House, April 30, 2021, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/press-briefings/2021/04/30/press-gaggle-by-press-secretary-jen-psaki-aboard-air-force-one-en-route-philadelphia-pa/>.

管控方式,其主要特点是搁置问题,避免矛盾失控。

朝鲜在2021年与2022年频繁发射导弹,拜登政府在向其施压的同时,指出以对话解决朝核问题的政策没有改变,希望朝鲜回到对话轨道。<sup>①</sup>美国国务卿布林肯与沙利文多次表态称,美国仍愿与朝鲜进行认真和持续的对话。<sup>②</sup>美朝对话一直是美国政府对朝政策的基本共识,即使在特朗普政府时期,美国也多次表示“所有选项都摆在桌面上”,暗示必要时要对朝鲜“动武”,但最终还是选择了对话的方式。<sup>③</sup>美国之所以坚持对话,主要基于战略成本的考虑,认为武力解决朝核问题的成本太高。有研究指出,考虑到朝鲜拥有的各种武器,包括大规模杀伤性武器,一旦对朝“动武”将会造成上百万美国与韩国军人及民众的伤亡。<sup>④</sup>此外,中国和俄罗斯坚决反对武力解决朝核问题,韩国和日本也立场相同,这会使美国在以武力解决朝核问题方面有投鼠忌器之感。

拜登政府尽管反复声称要以对话解决半岛相关问题,但是对具体如何对话,以及在什么条件下实现对话却语焉不详。与此同时,拜登政府倾向于和韩国合作共同对朝“极限施压”。与朝鲜交往经验丰富的拜登不可能不知道朝鲜“以超强对强”的外交政策逻辑,也知道仅靠施压不可能让朝鲜回到谈判桌前。

拜登政府执政后,美国国内对是否继续采取特朗普政府时期的对朝“极限施压”政策存在严重分歧。在美国史汀生中心(Stimson Center)举行的“拜登政府朝鲜政策中期报告”研讨会上,美国前朝核问题特使罗伯特·加卢奇(Robert Gallucci)指出,美国的某些行动(如与韩国联合军演)可能被朝鲜看作是敌意行为。有不少专家也认为对朝制裁已经无济于事,需要采取更积极政策“诱导”朝鲜弃核。<sup>⑤</sup>但也有观点认为,拜登政府应采取比特朗普政府更

① “North Korea Conducted Short-range Missile Test,” *The Korea Times*, March 25, 2021.

② Victor Cha, “A Statement of U. S. Policy on North Korea”.

③ 王俊生:《美国特朗普政府视角下的对朝政策:多元背景下的基本共识》,《东北亚论坛》,2018年第4期。

④ Abraham M. Denmark, “The Myth of the Limited Strike on North Korea,” January 9, 2018, <https://www.foreignaffairs.com/articles/north-korea/2018-01-09/myth-limited-strike-north-korea>.

⑤ “A Mid-term Report Card for Biden’s North Korea Policy,” Stimson Center, February 21, 2023, <https://www.stimson.org/event/a-mid-term-report-card-for-bidens-north-korea-policy/>.



为严厉的制裁措施才能迫使朝鲜弃核。<sup>①</sup>

从拜登政府执政后的对朝政策来看,其实施的是升级版的“极限施压”政策。2021年12月8日,拜登政府宣布对朝鲜实施制裁,美国总统在就任首年就对朝制裁是罕见的。<sup>②</sup>2022年1月12日,拜登政府宣布对朝鲜进行新一轮制裁,制裁对象包括6名朝鲜人、1名俄罗斯人和1家俄罗斯企业,这是拜登政府首次专门针对与朝鲜核武器计划有关的个人与企业实施制裁。2022年12月,沙利文在美国战略与国际问题研究中心和韩国《中央日报》举办的会议上表示,美国正在对朝鲜实施新一轮制裁,暗示美国将继续致力于对朝施压。<sup>③</sup>

拜登政府尤其注重以“人权问题”为由对朝施压。2023年1月,拜登提名朱莉·特纳(Julie Turner)担任朝鲜人权事务特使。这一岗位此前空缺了6年之久,这一提名表明拜登政府会进一步在人权问题上对朝施压。<sup>④</sup>考虑到朝鲜此前的反应,如果美国公开要求其保护人权,朝鲜很可能做出更为激烈的反应,不仅难以达到所谓改善人权的目標,也会进一步阻碍有关对话。由此可推测,拜登政府此举主要目的在于利用“人权问题”对朝施压,而非真正要改善所谓人权状况以及实现与朝鲜对话。拜登政府执政后尽管高喊与朝“对话”,但实际上根本没有做好相关准备,其真实目的不在于与朝鲜对话解决朝核问题,而是搁置问题,其声称的“对话”意在安抚朝鲜,防止矛盾激化。<sup>⑤</sup>

### 三 拜登政府加强在韩国的军事部署

虽然韩国“拥核”呼声高涨,但拜登政府不为所动,而是在推进“印太战

① Evans J. R. Revere, “North Korea’s New Nuclear Gambit and the Fate of Denuclearization,” March 26, 2021, <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2021/03/26/north-koreas-new-nuclear-gambit-and-the-fate-of-denuclearization/>.

② “US to Impose New Sanctions Against North Korea for First Time Under Biden,” December 10, 2021, <https://www.nknews.org/2021/12/us-to-impose-new-sanctions-against-north-korea-for-first-time-under-biden/>.

③ David Brunnstrom, Steve Holland, “U. S. and Asian Allies Impose New Sanctions on North Korea After ICBM Test,” December 2, 2022, <https://www.reuters.com/world/us-preparing-more-sanctions-north-korea-sullivan-says-2022-12-01/>.

④ Mitch Shin, “Biden Nominates New Special Envoy for North Korean Human Rights Issues,” *The Diplomat*, January 24, 2023.

⑤ 将在本文第四部分“拜登政府朝核政策异化的动因与风险”对此做更详尽分析。

略”中重视发挥韩国的作用,加强在韩国的军事存在,以服务于大国竞争的战略目标。美国正在通过“延伸威慑”合作机制向韩国提供更具体的“核保护伞”,并根据半岛形势的发展逐步提升在韩国的军事存在。

### (一) 拜登政府反对韩国“拥核”

美国2022年10月发布的《国家安全战略》报告明确指出,坚持朝鲜半岛无核化原则。美国驻韩国大使菲利普·戈德堡(Philip Goldberg)强调,“美国在韩国重新部署战术核武器是不负责任和危险的”。<sup>①</sup>在尹锡悦公开表态“韩国有可能发展核力量”后,2023年1月12日,美国国家安全委员会(NSC)发言人约翰·科比(John Kirby)在记者会上表示,“美国总统拜登承诺朝鲜半岛完全无核化,这一点迄今不会改变”。<sup>②</sup>美国国防部发言人帕特·莱德(Pat Ryder)在2023年1月13日的表态更为直接:“韩国‘拥核’有悖于防止核武器扩散及地区安全稳定。美国的政策仍然是朝鲜半岛无核化”。<sup>③</sup>2月,布林肯在记者发布会上回答关于韩国“拥核”的提问时,转而强调了美国对韩国及其盟友的防卫承诺,<sup>④</sup>间接表达了反对韩国“拥核”的立场。由此可见,拜登政府反对韩国“拥核”的态度十分明确。

拜登政府之所以反对韩国“拥核”,是既考虑到对朝鲜半岛无核化政策的影响及对美韩同盟关系的冲击,也考虑了对大国关系的影响。首先,如果支持韩国“拥核”,美国将违反其主导的《不扩散核武器条约》(NPT),失去继续推进朝鲜半岛无核化的法律与道义基础。尽管美国在核不扩散问题上一贯持双重标准,但如果支持韩国“拥核”极有可能造成严重的核扩散风险,不仅给朝

① Jo He-rim, “Talk of Tactical Nuke Redeployment ‘Irresponsible’: US Ambassador,” October 18, 2022, <https://www.koreaherald.com/view.php?ud=20221018000650>.

② “Press Briefing by Press Secretary Karine Jean-Pierre and NSC Coordinator for Strategic Communications John Kirby,” The White House, January 12, 2023, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/press-briefings/2023/01/12/press-briefing-by-press-secretary-karine-jean-pierre-and-nsc-coordinator-for-strategic-communications-john-kirby-7/>.

③ Anadolu Agency, “US Vows to Defend South Korea in Case of N. Korean ‘Aggression’,” January 13, 2023, <https://www.aneews.com.tr/world/2023/01/13/us-vows-to-defend-south-korea-in-case-of-nkorean-aggression>.

④ “Secretary Antony J. Blinken and Republic of Korea Foreign Minister Park Jin at a Joint Press Availability,” February 3, 2023, <https://www.state.gov/secretary-antony-j-blinken-and-republic-of-korea-foreign-minister-park-jin-at-a-joint-press-availability-2/>.

鲜“拥核”提供了“正当理由”，刺激伊朗等国试图“拥核”，而且必然刺激日本和中国台湾地区的“拥核”意图。值得关注的是，2022年以来，日本国内出现了围绕“核共享”的热议，并在向《不扩散核武器条约》审议大会提交的最新报告中删除了“无核三原则”的相关表述。其次，美国如果以部署战术核武器等方式支持韩国“拥核”，将会使中美关系与美俄关系全面恶化，甚至有引发类似古巴导弹危机的重大安全风险，这与拜登政府的对华政策不符。同时，如果同意韩国自主“拥核”将明显降低其对美国的安全依赖，影响其维护美韩同盟关系的动力。最后，美国朝核政策出发点是搁置问题且避免局势失控。美国当前在韩国及其周边地区已经部署了大量的常规武器，没有必要同意韩国“拥核”。

## （二）拜登政府以“延伸威慑”方式加强在韩国的军事部署

面对韩国高涨的“拥核”呼声，拜登政府以“延伸威慑”方式予以回应。“延伸威慑”是指美国将以防卫本土为目的的核威慑战略延伸至海外，保护遭到核攻击或核威胁的盟友。美国驻韩大使戈德堡公开表示，“延伸威慑就是动员包括美国所拥有的核战斗力在内的一切手段，为韩国提供保护”。<sup>①</sup>这既能在一定程度上满足韩国的诉求，也不需要向韩国提供核武器或者允许韩国“自主拥核”，避免了美国所担心的核扩散以及美韩同盟关系被削弱等问题，而且美国还可以借机加大在韩国的军事部署。

2016年1月，朝鲜进行第六次核试验，随后半岛局势持续紧张。经协商，由美韩双方副外长和副防长参与的“延伸威慑”战略协商机制(EDSCG)于2016年12月开启。该机制启动之初，就遭到朝鲜的强烈反对，随着文在寅政府时期半岛局势的缓和，2018年3月该机制中断。尹锡悦政府执政后，在2022年5月举行的美韩领导人会谈上达成重新启动该机制的共识。9月，美韩两国在华盛顿恢复了相关磋商会议。当前，加强与韩国“延伸威慑”合作已经成为美国战略界的共识。2023年1月，美国战略与国际问题研究中心发布报告，着重讨论了“延伸威慑”机制，建议加强导弹防御系统和其他防御措施，以确保在应对朝鲜核武器威胁时做好充分的军事准备。<sup>②</sup>2023年2月3日，

<sup>①</sup> 美国对日本也采取了类似的方式。2022年5月，美日领导人举行会晤并发表联合声明称，双方将确保美国对日本“延伸威慑”的可靠性和韧性，巩固“延伸威慑”双边机制。

<sup>②</sup> “CSIS Commission Report on North Korea Policy & Extended Deterrence,” CSIS, January 26, 2023, <https://www.csis.org/analysis/csis-commission-report-north-korea-policy-extended-deterrence>.

布林肯与韩国外交部长朴振在联合新闻发布会上表示,美韩将加强“延伸威慑”,以保持强大的联合防御态势。<sup>①</sup>

从美韩同盟发展走向与近期美韩安全合作的态势来看,美韩“延伸威慑”合作机制在政治、军事、战略上可能会出现新动向。其一,在政治上,美国明确了对韩国提供“保护”的承诺。尹锡悦政府执政后,拜登政府明显加强了对韩国安全保护的姿态。2022年9月,美韩双方举行“延伸威慑”合作机制会议时,美国明确表示将动用包括核武器、常规武器、导弹防御系统等所有军事力量,为韩国提供不可动摇的安全承诺。10月,美国国防部发言人表示,“常驻韩国的美军有2.8万人,这是美国对韩国信守承诺的信号”。<sup>②</sup> 2023年4月,尹锡悦对美国进行国事访问,在与拜登共同发表的《华盛顿宣言》中宣称,“拜登政府重申,朝鲜对韩国任何形式的核攻击都将受到美国迅速、压倒性和果断的反应”,“美韩将建立新的核磋商小组(NCG),讨论核计划与战略规划,以加强延伸威慑”,“美国承诺对在韩可能部署核武器问题会与韩国保持紧密协商”,“韩国对美国提供的延伸威慑充满信心”。<sup>③</sup> 预计韩国未来还会不断要求美国明确安全保护承诺。

其二,在军事上加强美韩联合军演,并加大美机舰在韩日常巡航力度,甚至在韩部署战略资产。美国向韩国提供“延伸威慑”在军事上可以通过三种方式实现:一是举行包括联合军演在内的“延伸威慑”演习,二是定期向韩国派遣航空母舰、核潜艇和战略轰炸机等,三是在韩国部署战略资产。2023年1月6日,尹锡悦宣布,韩国或将与美国举行“核演习”。从后续看,这主要指的“延伸威慑”合作演习。2月22日,美韩“延伸威慑”手段运用演习(DSC TTX)在美国举行。在2022年9月举行的美韩“延伸威慑”机制会议上,美国承诺将使用“里根”号航母、F-35A战斗机、B-52战略轰炸机等战略资产在韩国及其附近水域加强日常巡航,确保能随时应对朝鲜的“军事挑衅”。2023

① “Secretary Antony J. Blinken and Republic of Korea Foreign Minister Park Jin at a Joint Press Availability”.

② Hyonhee Shin, Joyce Lee, “Factbox: U. S. and South Korea’s Security Arrangement, Cost of Troops,” Reuters, March 7, 2021, <https://www.reuters.com/article/us-southkorea-usa-alliance/factbox-u-s-and-south-koreas-security-arrangement-cost-of-troops-idUSKBN2AZ0S0>.

③ “Washington Declaration,” The White House, April 26, 2023, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/04/26/washington-declaration-2/>.

年2月25日,美国“斯普林菲尔德”号核动力潜艇抵达釜山进行“预定访问”。美韩领导人在《华盛顿宣言》中明确表示,“展望未来,美国将进一步提高战略资产在朝鲜半岛的日常可见性。为此,美国弹道导弹核潜艇将访问韩国”。<sup>①</sup>

目前来看,美国已经实现了前两种规划,下一步极可能在韩国部署相关战略资产。拜登在2022年5月访韩时表示,“美国承诺必要时将及时在韩国部署战略资产”。<sup>②</sup>未来,不排除美国在韩国部署战术核武器的可能性。一方面,如果朝鲜进行第七次核试验或核导弹试射,韩国的安全焦虑将会上升并会进一步质疑美国的安全承诺。在此背景下,只靠部署常规性军事资产已经不能安抚韩国,美国届时有可能铤而走险在韩国部署战术核武器。另一方面,出于对华战略竞争的需要,美国未来有可能陷入“伤敌一千,自损八百”的非理性逻辑,妄图通过在韩部署战术核武器损害中国的战略安全利益,其根本目的在于想借此在军事领域对中国施压,打断中国崛起进程。

其三,加强美韩地区战略合作。两国“延伸威慑”合作机制是双向的,不仅有美国对韩国的保护,也有韩国对美国的支持与配合。美国很可能会继续通过深化与韩国的全球全面战略同盟关系提升韩国的国际地位,鼓励并促使其在美国主导的“印太战略”中发挥更大作用。与此同时,韩国也很可能继续主动“靠美”“助美”。尹锡悦政府于2022年12月发布韩国版“印太战略”。该战略强调“以规则为基础的秩序”“经济安全”“人权价值观”等,和拜登政府发布的“印太战略”高度相似。值得关注的是,在韩国版“印太战略”发布当天,韩国国会副议长郑宇泽一行窜访中国台湾地区,与台湾当局领导人会面,这与美国时任众议长佩洛西于2022年8月窜台造成的极其恶劣的示范效应密不可分,也反应出韩国在台湾问题上正在主动迎合美国。

#### 四 拜登政府朝核政策异化的动因与风险

拜登政府朝核政策异化并非新现象,尽管坚持朝鲜半岛无核化是美国政府的基本共识,但是美国历届政府的朝核政策一直不稳定。比如,美国前总统

<sup>①</sup> “Washington Declaration”.

<sup>②</sup> “United States-Republic of Korea Leaders’ Joint Statement,” May 21, 2022, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/05/21/united-states-republic-of-korea-leaders-joint-statement/>.

特朗普尽管在朝鲜半岛无核化问题上从来没有妥协过,多次明确表示只接受朝鲜放弃核武器,没有其他选项,但他却乐于与朝鲜最高领导人金正恩保持交流与沟通甚至直接会面,其主要目的之一在于以此获得媒体曝光度。<sup>①</sup> 鉴于当前朝鲜半岛核扩散形势严峻,拜登在与韩国时任总统文在寅举行的联合记者会上表示,“如果不能在实现无核化的情况下与金正恩会面,会提升其国际合法性”。<sup>②</sup> 拜登曾多次批评特朗普与金正恩会面。由此可见,相比于特朗普有时会利用与金正恩会面提升其国内支持率的表现,拜登显然希望进一步聚焦朝鲜半岛无核化,但是在政策实施过程中却更为异化。

### (一) 拜登政府朝核政策异化的原因

其一,拜登政府外交政策议程的优先性使然。2021年3月,布林肯在介绍拜登政府外交优先事项时,在提出的八项事项中,与其国内问题紧密相关的占四项,即结束新冠肺炎疫情、在国内与国外重整美国经济、重振民主以及改革移民政策,“美国历史上从来没有将外交政策与国内政策如此紧密结合”。<sup>③</sup> 拜登政府执政后,希望美国尽快从国外抽身,整合资源解决国内问题。<sup>④</sup> 其他四项优先事项是重振同盟体系、应对气候变化、保持美国在科技领域的领导地位以及应对中国的“挑战”,其落脚点都在于大国竞争,“美国已经从过去的反恐和反对所谓‘流氓国家’转向大国竞争”。<sup>⑤</sup> 由此可见,拜登政府的朝核政策尽管仍然以朝鲜半岛无核化为出发点,但由于美国正集中资源大力推进“印太战略”以打压中国,无力兼顾朝核问题,于是通过喊话进行对话以“安抚”朝

① “President Donald J. Trump’s State of the Union Address,” The White House, January 30, 2018, <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/president-donald-j-trumps-state-union-address/>.

② Christina Wilkie, “Biden Rejects Trump’s Approach to North Korea, Says He Won’t Give Kim Jong-Un ‘International Recognition’,” CNBC, May 21, 2021, <https://www.cnbc.com/2021/05/21/biden-rejects-trumps-approach-to-north-korea.html>.

③ Antony J. Blinken, “A Foreign Policy for the American People,” March 3, 2021, <https://www.state.gov/a-foreign-policy-for-the-american-people/>.

④ Warren P. Strobel, Vivian Salama, “Biden’s Foreign Policy Takes a Back Seat to Domestic Priorities,” May 1, 2021, <https://www.wsj.com/articles/bidens-foreign-policy-takes-a-back-seat-to-domestic-priorities-11619861400>.

⑤ “Biden’s North Korea Policy: Alliance Transformation Before Denuclearization,” August 27, 2021, <http://en.asaninst.org/contents/bidens-north-korea-policy-alliance-transformation-before/>.

鲜,意在避免朝鲜半岛局势失控,影响其推进国内外政策的优先事项。

其二,维护美韩同盟关系的战略需要使然。韩国明知其“拥核”不可为,但却试图以此对美国施压。对韩国而言,一旦部署美国的战术核武器,同样会失去继续推进朝鲜弃核的基础,朝鲜必然以此为借口进一步发展核导力量,韩国可能会成为朝鲜的核打击对象,尤其是如果美国在韩国部署战术核武器,而韩国却不具备核武器发射权,届时将处于十分被动的地位。此外,“拥核”还会严重影响韩国的国际形象。韩国“拥核”呼声高涨的根本原因除了是对无力阻止朝鲜“拥核”的情绪宣泄外,更重要的原因在于向美国施压,要求美国提供更明确的安全保障承诺。

对美国而言,阻止韩国“拥核”无论对于防止核扩散,还是维护美韩同盟关系以及避免地区矛盾失控均至关重要。同时,由于韩国是美西方国家中与中国经贸关系及人文交流最为密切的国家之一,也是美国在构建打压中国的盟伴体系中尤为重视的国家,因此,拜登政府执政后,美国加大了拉拢韩国的力度。2022年5月,拜登访问韩国,创造了韩国新总统就职后美韩领导人会晤的最快记录,也打破了通常由韩国新任总统先行访美的惯例。2023年3月,在美国主办的全球“民主峰会”上,韩国成为五个联合主办方之一。2023年4月,尹锡悦对美国进行国事访问,这是继2022年12月法国总统马克龙对美国进行国事访问后,拜登政府主持的第二场国事访问活动,彰显了美国对韩国的重视。面对韩国要求美国提供更明确安全保障的诉求,拜登政府通过加强美韩“延伸威慑”合作机制的方式向韩国提供安全承诺可谓一举两得。一方面可以“安抚”韩国,巩固美韩同盟关系;另一方面,强化了美国在韩国的军事存在,提升其在东北亚地区的战略威慑力量。

其三,尹锡悦政府对朝政策发生的变化进一步促使拜登政府朝核政策的异化。长期以来,美国坚定推进朝鲜半岛无核化的目标不仅是其本国利益使然,也与韩国坚定推进半岛无核化有关。但是尹锡悦政府执政以来,韩国在推进朝鲜半岛无核化问题上的立场也出现了变化,“拥核”呼声高涨就是典型的表现。从军事安全的角度看,尹锡悦政府正在积极利用所谓的“朝核威胁”,加快迈进“军事大国”的步伐。为此,韩国一方面进行潜射导弹等战略武器的开发;另一方面,强化与美国的安全合作,试图引入包括美国战术核武器在内的战略资产。从外交表现看,尹锡悦政府提出构建“全球枢纽国家”的目标,这已超越其在地缘政治上主要聚焦朝鲜半岛与东北亚地区的传统做法,在具

体实施路径上其主要依靠与美国及其他西方国家的合作,因此韩国当前外交政策优先选项也不是要解决朝核问题。尹锡悦政府正在利用朝核问题强化与美国的同盟关系,加强与日本以及北约等西方国家和相关地区组织的联系。随着尹锡悦政府朝核政策的变化,拜登政府推进朝鲜半岛无核化的动力也不再那么强劲。

其四,与拜登政府所汲取的历史教训密切相关。2012年2月朝鲜进入“金正恩时代”时,美国和朝鲜宣布双方达成重要协议,即朝鲜暂停核试验和中远程导弹试射;美国向朝鲜提供援助。但不到一年的时间,朝鲜相继发射“光明星3号”卫星并进行了地下核试验。拜登当时是美国副总统,亲眼见证了奥巴马政府时期美国对朝政策的失败,他对朝鲜的“第一印象”并不好,很可能得出了“朝鲜不可信任,朝核问题太过复杂”的结论。<sup>①</sup> 鉴于朝核问题如此复杂,短期内很难得到解决,同时又有其他亟待处理的国内外事务,拜登政府于是选择优先稳定局势,避免矛盾失控,把精力与资源投入到其他问题的解决上。

## (二) 拜登政府朝核政策异化的风险

总的来看,当前政治解决朝核问题陷入僵局的原因,除了中国、俄罗斯、朝鲜与美国、日本、韩国对朝核问题根源的认知存在根本分歧,即前者认为是美国的责任,后者认为是朝鲜的责任,<sup>②</sup>更重要的原因还在于拜登政府朝核政策的异化带来严重的地缘政治风险。首先,东北亚地区“核扩散”风险进一步上升。当前,朝鲜核导技术发展迅速,韩国“拥核”呼声高涨,日本也希望实现“核共享”,这些因素导致东北亚地区既是全球经济发展最活跃的地区,但也是“核扩散”风险上升最快的地区。其次,地区国家间的矛盾加剧。美国以朝核问题为由加强在韩国的军事存在,美韩加大联合军演的力度,严重危害了中国的安全利益,这不可避免地会影响中韩关系发展,也会导致中美“信任赤字”加大,进一步加剧中美竞争。最后,不排除地区爆发核战争的可能性。当

<sup>①</sup> 有关美国对朝鲜不信任的分析参见 Scott Snyder, “Why North Korean Threat Is a More Urgent Issue for Next U. S. President,” CNN, April 26, 2016, <https://www.cnn.com/2016/04/26/opinions/north-korea-nuclear-strike-race-snyder/index.html>。

<sup>②</sup> 《张军大使在安理会表决朝鲜半岛核问题决议草案后的解释性发言》,中华人民共和国常驻联合国代表团网站,2022年5月26日。参见 [http://un.china-mission.gov.cn/chn/dbttx/czdbzjds/zjdsjd/202205/t20220527\\_10693318.htm](http://un.china-mission.gov.cn/chn/dbttx/czdbzjds/zjdsjd/202205/t20220527_10693318.htm)。



前,韩国对朝鲜的“军事挑衅”进行对等反应,表现出绝不妥协的姿态。尤为危险的是,朝鲜试射导弹和美韩举行联合军演的时机重叠。朝鲜极为罕见地在美韩联合军演期间试射导弹,双方互相炮击,炮弹落入了对方排他性经济水域,双方还动用无人机闯入对方领空。未来半岛局势一旦出现擦枪走火事件,不排除冲突演变成核战争的可能性。

## 五 结语

朝核问题正在从一个各国共同应对的地区性威胁,演变为服务于有关国家战略目的的政策工具,东北亚地区“核扩散”的风险进一步上升。同时,朝韩双方的军事对峙已从常规武器演变为战略武器,火药味十足,核战争的风险上升。面对当前局势,各方应创造有利于对话的条件,积极推动朝核问题早日重返对话轨道。拜登政府尤其应聚焦朝核问题的解决,而非将其异化为地缘政治工具。

美朝对话的动力仍然存在。尽管在2021年1月拜登刚就任时,金正恩声称“美国是最大的敌人”,但是到2021年10月,金正恩则表示,“朝鲜的主要敌人是战争本身,而非美韩等特定国家或势力”。<sup>①</sup> 朝鲜对美态度的微妙变化表明,其对拜登政府的对朝政策抱有一定的期待。在2022年6月朝鲜劳动党八届五中全会上,长期负责对美工作的第一副外相崔善姬被任命为外相,并被选为中央政治局候补委员。在与美国对话陷入僵局的背景下,这项关键的人事任命表明朝鲜在“强对强”的总体对美原则框架下,也在寻求半岛局势的缓和。从根本而言,一方面,拜登政府对朝采取“极限施压”政策是朝鲜不愿看到的,朝鲜要实现自身的关切必须与美国进行对话;另一方面,朝鲜快速发展的核导技术显然不符合美国的利益,美国历届政府始终坚持朝鲜首先要展现弃核的诚意。但是朝鲜认为美国和韩国应先改变对朝敌视政策,并改变在朝核问题上的双重标准。<sup>②</sup> 要解决这一僵局,还是要回到中国提出的“双暂停”

① 《金正恩:朝鲜的主要敌人是战争 而非美韩》,央视网,2021年10月12日。参见 <http://v.cctv.com/2021/10/12/VIDE0MXS098XOF0EiXt0TCBQR211012.shtml>。

② Kim Tong-hyung, “Explainer: Why North Korea Wants Sanctions Lifted First,” September 24, 2021, <https://apnews.com/article/united-nations-general-assembly-business-seoul-united-nations-south-korea-5998f38c49a5d899f2290530df81b4728>。

与“双轨并进”方案上来。虽然拜登政府明确表示其对朝政策是“务实”的,但实际上,“双暂停”与“双轨并进”方案才是“行动对行动”的务实选择。

韩国尹锡悦政府也需关注朝核问题的政治解决。无论是历史经验的启示还是朝鲜“强对强”的对外政策逻辑均表明,强化对朝施压不仅无法从根本上解决朝核问题,还会促使朝鲜加速推进发展核导技术。尹锡悦政府积极推动部署美国的战略资产以及加强与美国、日本等国联合军演,是导致当前东北亚地区正在形成阵营对抗与“新冷战”格局的重要原因之一。如果任由该趋势发展下去,届时韩国成为“全球枢纽国家”的计划很难实现,更遑论实现“全球枢纽国家”的目标,这显然是不符合韩国切身利益的。韩国不仅应积极推动与朝实现对话,而且应积极营造良好氛围,多做一些有利于美朝对话及中美合作的事情。

中国作为联合国安理会常任理事国和国际社会负责任的大国,始终努力推动实现半岛无核化。鉴于当前半岛核问题的政治解决进程陷入僵局,中国应继续加强与朝鲜的沟通和协调,利用联合国平台和各种场合,积极回应朝鲜的合理关切,推动朝鲜早日回归实质性无核化轨道。中美应加强沟通与合作,尽管拜登政府的战略目标是遏制和打压中国,并试图利用朝鲜半岛紧张局势服务于这一目标,但如上所述,朝鲜在核武器与导弹技术方面的迅速发展既不符合美国的利益,也不符合中国坚持朝鲜半岛无核化的目标,中美两国具备就此开展合作的基础。中国还应加强与韩国的合作。朝核问题作为一个地区性问题,显然需要一个能均衡反应相关方利益的共同解决方案。考虑到中韩两国在半岛问题上有相近的立场和共同的利益,中韩两国可以就此展开密切合作,逐步凝聚共识,积极参与推进朝核问题的解决。

【责任编辑:张 超】

# Contemporary American Review

Vol. 7, No. 2, 2023

## Abstracts

### **The Biden Administration's North Korea Policy: Adjusting Objectives and Strategies**

**WANG Junsheng**

[ Abstract ] The Korean Peninsula has recently witnessed a surge in North Korea's frequent testing of strategic weapons, including intercontinental missiles, and there were even rumors that a potential nuclear test might be underway. On the other hand, the call for South Korea to acquire nuclear weapons has reached an unprecedented level. In response to the increasing risk of nuclear proliferation on the Korean Peninsula, the Biden administration's North Korea policy has undergone noticeable changes. While previously treating North Korea's denuclearization as the "ultimate goal", the U. S. government is transforming it into a geopolitical tool aimed at serving America's "Indo-Pacific Strategy". The adjustment of the Biden administration's North Korea policy is primarily characterized by prioritizing conflict management over resolving the nuclear issue. Meanwhile, the Biden administration actively exploits South Korea's concerns over North Korea's actions by increasing military deployments in South Korea, with the intention of bolstering strategic deterrence and containment against relevant major powers. The adjustment in the Biden administration's North Korea policy stems from both the priority of its foreign policy agenda and the need to maintain the U. S. -South Korea alliance, as well as the influence of

historical lessons learned from the North Korean nuclear issue. It is imperative for relevant countries to foster a conducive atmosphere for dialogue and expedite the political resolution process of the Korean Peninsula nuclear issue.

[ Keywords ] Korean Peninsula Policy; North Korean Nuclear Issue; U. S. - North Korea Relations; U. S. -South Korea Alliance; Biden Administration

## **American Generation Z's Perception of China: Features, Causes and Implications**

**ZHOU Shun**

[ Abstract ] Generation Z in the United States represents a generation marked by a sense of insecurity, a proclivity for “digital warfare”, and a desire for change. They are actively reshaping America’s progressive political agenda and foreign policy direction. The perception of China by the Generation Z is a product of the shaping and construction of the domestic political ecosystem in the United States, as well as a reflection of their fundamental views on American domestic politics and foreign affairs as projected onto the outside world to create an image of the “other”. Generation Z in the United States is less concerned about China than other age groups, and they perceive China’s global influence as increasingly growing. While they do not have overtly opposing attitudes on most China-related issues, they do hold certain biases and stereotypes towards China. Although Generation Z’s perception of China appears somewhat positive, it does not necessarily mean that U. S. -China relations will improve across the board in the hands of the younger generation of both countries. Lifecycle effects may lead the American Generation Z to adopt a more assertive attitude towards China, although this hardening of attitudes may have more