



# 西方对中国国际发展的话语异化

## ——“中国渗透论”的险恶用心

赵江林

【摘要】西方利用国际话语优势，抛出“中国渗透论”，其危害极大，主要以贬低中国国际行为为主旨，试图削弱中国国际发展的合法性，损伤中国国际“软实力”，阻碍中国通过正常的国际行为获得国际经济利益与战略利益，这是西方国家继续沿用的冷战思维。

【关键词】“中国渗透论” 话语异化 危害 【中图分类号】D518 【文献标识码】A

伴随着中国发展，特别是中国与国际社会交往与互动的扩大和深化，“中国威胁论”一直不绝于耳，如今其新变种“中国渗透论”正在西方主宰的国际话语市场中大行其道。当前，以美国为首的西方反华势力利用国际话语优势，从“政治正确性”出发，开始从过去强调“硬实力”威胁转变为强化中国对美西方的“软实力”威胁，将中国正常国际行为进行非正常化对待与处理，试图丑化中国的国际形象，进而削弱中国的国际影响力。其所带来的危害主要表现在以下几个方面。

### “中国渗透论”以贬低中国国际行为为主旨，试图削弱中国国际发展的合法性

国际话语权一直是西方影响甚至控制世界各国思想和行为走向的主要手段，其以西方意识形态或价值观作为评判标准，凡是符合西方意识形态或价值观的国家被西方国家视为学习的楷模，反之则视为异己；在处理方式上，西方国家往往对异己不遗余力地进行打压。过去，“中国威胁论”主要针对的是中国发展对西方经济、军事等“硬实力”造成的威胁，甚至冲击，而作为“中国威胁论”的变种——“中国渗透论”被西方认为是中国对其社会内部以一种看不见的方式进行价值观或意识形态输出，是中国对西方“软实力”带来的威胁或挑战。实际上，“中国渗透论”无非是西方国家运用国际话语的垄断权，对中国国际行为再次进行打压的思想工具。

长期以来，西方一直以自己的意识形态和价值观自居，并在世界范围内推行其价值观，核心目的是增强自身在国际社会存在中的合法性。连西方一些学者也说得清清楚楚，当代

西方最著名的国际关系和国际政治经济学学者罗伯特·吉尔平认为，在国际关系中，强国统治的合法性基础之一是“所居的支配地位可望在意识形态、宗教或者别的方面得到与其有共同价值观念的一系列国家的支持”<sup>①</sup>。西方国家一直把中国的发展看作是基于一不同类型的价值观崛起，必将威胁到西方的治世体系，因而把中国的发展道路视为对西方的一种挑战。如今，随着中国的强势发展，西方强烈地感觉到具有“非西方”特征的中国发展模式、发展理念对西方价值观和意识形态造成的强大威胁，不仅担心中国模式、中国理念吸引其他国家，更担心在自身发展低靡的情况下，对其内政政治也构成威胁，至少担心中国在利用“软实力”将中国的意图、中国的想法侵入西方社会的内部，影响西方的决策基础。因此，在国际社会上，西方利用自身的话语权优势，高唱“中国渗透论”，通过揭发中国的“所作所为”，展现中国国际行为的所谓“非合法性”，从而削弱中国国际行为的合法性。

### “中国渗透论”将极大地损伤中国国际“软实力”，阻碍中国通过正常的国际行为获得国际经济利益与战略利益

在经历了两次世界大战之后，西方国家唯一达成一致的认识就是战争并不能为交战各方从国际社会中获得持续不断的、稳定的利益来源，更不能依赖战争手段治理世界。美国前总统尼克松说：“我们的号召力量不是来自我们的经济财富或我们的军事力量，而是来自我们的思想。”第二次世界大战后，由西方主导建立的世界体系核心出发点，一方面是避免世界性战争的爆发，另一方面则是通过抓住国际话语权和规则制定权构筑以西方价值观为统治的“软”体系，目的是以“和

平”方式从国际社会中获得经济利益和战略利益。当中国以“非西方”方式获得发展之后，特别是在国际社会中的影响力越来越大时，西方国家越来越忌惮中国国际交往空间从硬实力向软实力方向的扩展。从2017年11月到2018年2月，我们看到西方国家集中火力，加大抹黑中国形象的“力度”，诸如“战略竞争对手”“修正主义论”“中国分裂欧洲论”“锐实力”“中国渗透论”，等等。这些言论无不是作为抹黑中国影响力的“软”工具出现的。

“中国渗透论”带有明显的歧视性特征，试图异化中国国际行为，核心目的是左右中国与国际社会的正常交往，阻碍中国从国际社会获得正常的经济利益和战略利益，降低中国从正常的国际交往中获得应有的利益，压制中国国际发展空间。长期以来，西方国家一直利用各种“软实力”工具对非西方国家进行价值观渗透、意识形态渗透或者文化渗透，打着“民主”“人权”“自由”等旗号在国际社会中推行西方意识形态和价值理念，甚至对苏联解体、东欧剧变起到了直接的推波助澜作用。因此，西方非常清楚价值观渗透、意识形态渗透或者文化渗透能量，也清楚地知晓“西化”给西方国家带来的“一本万利”的效果，当然也就更加担心“中化”对西方本土的侵蚀。今天，西方自由主义治世的理论基础本来就在发生动摇，对未来的全球治理越来越没有自信和底气，同时中国的成功使得“中国模式”正在成为另一种发展版本，世界的“中化”也意味着价值观、意识形态或者文化正向中国方面倾斜，或者说，中国的发展理念正在成为世界性理念、国际“软实力”，而这是西方国家所不能接受的。



## “中国渗透论”实际上是西方国家继续沿用冷战思维，试图从思想上让国际社会“远离”中国，进而在“物质”上也达到“远离”中国的效果

西方国家通过制造“话题”，有意或无意加深他国对中国的的不信任，不仅影响中国与西方国家的正常交往，甚至与其他国家交往也受到了严重的影响。近些年，中国通过推进“一带一路”“人类命运共同体”等合作，来实现中国与周边发展中国家、与世界其他地区发展中国家的共同发展。但是在这一过程中，西方国家始终带着有色眼镜看待中国的国际行为，害怕自身的发展观在发展中国家失去市场。一方面西方国家采取不作为的方式，即不支持发展中国家的经济发展；另一方面，则四处宣传中国的“一带一路”倡议存在各种各样的“问题”。例如，炒作“高标准基础设施”概念，目的是推高“一带一路”战略相关项目的建设成本。西方国家一直认为中国是在通过基建外交来提升国际影响力，因此，有必要“提醒受援国应注意有风险贷款和有问题的项目”。“高标准基础设施”概念不仅充当了打压“一带一路”的急先锋，更主要的是要抬高基础设施项目的“标准”。再有就是“债务论”“新帝国主义列强（中国侵略论）”等新提法，都可以看出，西方国家正在滥用国际话语权对中国与第三方国家的交往进行的舆论冲击，破坏中国的国际发展环境。

大国发展不仅是实力增长的过程，也是一个寻求国际社会认同的过程，特别是大国发展的理念能够得到更多国家的认同，将有利于维持大国地位。习近平主席在多个国际场合反复强调：“中国将坚定不移沿着和平发展道路走下去，这对中国有利，对亚洲有利，对世界有利，任何力量都不能动摇中国和平发展的信念。”鉴于国际话语权建设是大国发展的必备手段，事关合法性、战略利益以及国际影响力，在国际“软实力”建设过程中，我们应从战略高度重视国际话语权建设。对新版的“中国威胁论”——“中国渗透论”所带来的危害要有足够清醒的认识，明确我们的应对方向，做好必要的理论准备和现实准备，为中国国际发展创造新空间。人民论坛

（作者为中国社会科学院亚太与全球战略研究院研究员，国家全球战略智库研究员）

### 【注释】

①[美]罗伯特·吉尔平：《世界政治中的战争与变革》，北京：中国人民大学出版社，1994年，第34页。

责编/孙娜 美编/杨玲玲