

简论韩美《防卫费分担特别协定》谈判

李永春

摘要:自1991年韩美签署第1份《防卫费分担特别协定》以来,防卫费分担一直是两国间周期性争议问题之一。因在防卫费分担规模、分担项目、使用去向及协定有效期等方面存在严重分歧,故韩美两国为签署第10份协定举行的谈判多次陷入僵局。目前,韩美围绕驻韩美军防卫费分担问题产生的争议虽然暂时告一段落,但谈判过程和结果对韩国国内政局和韩美同盟关系,乃至朝鲜半岛局势均产生了巨大影响。

关键词:韩美同盟 《防卫费分担特别协定》谈判 历史 分歧 影响

本文作者:中国社会科学院亚太与全球战略研究院 助理研究员

责任编辑:李 冰

DOI:10.19498/j.cnki.dbyxk.2019.04.011

历经近1年拉锯战式艰苦谈判,韩美双方终于在2019年3月8日正式签署第10份《防卫费分担特别协定》。当前,朝鲜半岛局势处于非常微妙时期,韩美双方在防卫费分担问题上争执不休,引发韩美两国及相关国家高度关注。

一、韩美《防卫费分担特别协定》谈判的历史

防卫费分担金是指韩方为驻扎在韩国的美军分担的驻军费用,用于支付驻韩美军韩籍雇员劳务费、美军基地建设费用、军需后勤费用等。

韩美自1991年起共签署10份《防卫费分担特别协定》。第10份协定于2019年2月10日草签,3月8日正式签署。

(一)韩美《防卫费分担特别协定》谈判的由来

韩国向驻韩美军提供支援始于1954年,依据《韩美共同防御条约》提供军事基地。而正式以法律形式向驻韩美军提供土地及设施等支援,则源于1966年韩美签署《驻韩美军地位协定》。美国于1953年与北约签署《北约驻军地位协定》;1960年与日本签署《驻日美军地位协定》。此后,鉴于确定驻韩美军地位的必要性,韩美于1966年签署《驻韩美军地位协定》,1967年2月9日生效。

根据《驻韩美军地位协定》,韩国需要向驻韩美军免费提供土地及附属设施等不动产,其余驻军费用均由美方负担。这些内容与当时韩国经济发展落后有关。到20世纪70年代中期,美国向韩国提供了各种经济和军事援助。但随着美国推行“尼克松主义”,就共同防御费用分担问题向韩国施压,这一情况开始发生变化。从实施“综合防御改进计划”的1974年开始,美国要求韩国承担驻韩美军军事设施建设费用,以及战争预备弹药及美军专用弹药的储藏管理费用。从1976年开始,美国要求韩国承担“美国驻韩联合军事顾问团”的运营费用。从20世纪80年代初期开始,美国要求韩国分担1978年设立的韩美联合司令部及韩美联合野战司令部的运营费用。^①

1988年首尔奥运会不仅提升了韩国的国际地位,也提高了韩国的经济发展水平。而此时的美国则陷入贸易和财政双重赤字的泥潭,开始公开要求韩国分担驻韩美军的“非人事驻军费用”。^②当时,美国要求包括韩国在内的所有驻有美军的国家分担防卫费。1988年,美国国会在众议院军事委员会下面设置“防卫费分担小委员会”,专门负责北约国家及日本、韩国的防卫费分担问题。1991年1月25日,韩美两国签署第1份

① [韩]高相斗:《德国与韩国防卫费分担问题比较》,载于[韩]李章熙编:《面向统一时代的韩美军事关系再照明》,[韩]亚细亚社会科学研究院1998年3月版,第60—61页。

② 非人事驻军费用,是指驻军费用中除美军劳务费以外的直接费用和间接费用。

《防卫费分担特别协定》。该协定第 1 条明确采用当地费用分担原则,规定韩国除了需要提供土地及设施以外,还要承担韩国籍雇佣人员经费。由此,韩国开始向美国提供军事基地以及驻韩美军附编韩军和美军驻军费用的一部分。^①

(二)韩美《防卫费分担特别协定》谈判的演变

按照第 1 份《防卫费分担特别协定》,1991 年韩国分担的防卫费为 1.5 亿美元,此后逐年递增。做出这样的规定,一则与美国施加压力有关。随着维持海外驻军费用不断增加,美国要求韩国等驻有美军的国家,根据本国经济发展水平,大幅增加防卫费分担金额。二则与韩国的应对心态有关。鉴于半岛分裂、朝韩军事对峙的局面,韩国十分倚重驻韩美军提供的安全保障,不希望因防卫费金额分歧对韩美同盟产生不利影响。因此,在与美国交锋时,韩国总是处于劣势。防卫费分担原则一般是先确定有效期内第一年的基本额度,再根据上一年度的经济增长率和上上年度的居民消费价格指数等因素来确定其后几年的额度。

第 1 份协定的有效期为 3 年。1993 年 11 月 23 日双方签署第 2 份协定,有效期为 2 年。在第 1 份和第 2 份协定中,双方采用了以 1995 年分担 3 亿美元为目标,逐年递增的方式;每年协商确定具体金额。但协商难免出现分歧,对韩美同盟关系产生负面影响,所以 1995 年 11 月 24 日签署的第 3 份协定中,双方规定 1996 年分担金额为 3.3 亿美元,从 1997 年开始,以上一年度分担金额为基准,每年增加 10%。1998 年亚洲金融危机使韩国经济遭受重大打击,外汇紧缺。鉴于此,1998 年 6 月韩美经协商修改了第 3 份协定;韩方分担的费用中一部分用韩币支付。

第 4 份协定于 1999 年 2 月 25 日签署,有效期为 3 年,其中规定 1999 年分担金额为 1.412 亿美元,加上 2575 亿韩元。从 2000 年开始,以上一年度分担金额为基准,增长率采用上一年度经济增长率和上上年度居民消费价格指数之和。劳务费和军需支援的一部分用韩币支付。第 5 份协

^①〔韩〕李相勋:《21 世纪朝鲜半岛安保环境与驻韩美军的作用》,〔韩〕世宗研究所 2001 年版,第 51—54 页。

定于2002年4月4日签署,有效期为3年,其中规定2002年分担金额为0.588亿美元,加上5368亿韩元。从2003年开始,每年增长率暂定为8.8%,再根据上上年度居民消费价格指数来调整增长率。军事建设费的5%用实物来支付。第6份协定于2005年6月9日签署,有效期为2年,其中规定韩国每年分担6804亿韩元,全部用韩币支付。其原因在于,美国发布了驻韩美军缩减12500人的计划。2004年美军第二师团所属3600多人被派往伊拉克战场。此外,还有一个显著变化就是,协商的主体由两国国防部调整为外交部,采取了由两国外交部主导、国防部参与的“2+2”模式。这是由于双方分歧严重,差点导致“韩美年例安保协议会”破裂。为了避免因经费纠纷影响两国间军事合作,韩美双方决定谈判移交给外交部,使两国国防部专注于防卫问题。

第7份协定于2006年12月22日签署,有效期为2年,其中规定2007年分担金额为7255亿韩元,以上一年度分担金额为基准,每年增长率根据上上年度居民消费价格指数确定。军事建设费的10%用实物支付。第8份协定于2009年1月15日签署,有效期扩大为5年,其中规定2009年分担金额为7600亿韩元。从2010年开始,每年增长率根据上上年度居民消费价格指数确定,但不得超过4%。军事建设费逐步转换为用实物支付,所占比例2009年为30%,2010年为60%,2011年为88%。美方负责项目的选定和设计,韩方负责选定施工公司,并对施工过程进行监督。第9份协定于2014年2月2日签署,有效期为5年,其中规定2014年分担金额为9200亿韩元。从2015年开始,每年增长率根据上上年度居民消费价格指数确定,同时设置了4%的上限。

二、韩美《防卫费分担特别协定》谈判中的分歧

由于第9份协定于2018年12月31日到期,因此韩美双方需要再次进行谈判,签署第10份协定,以便确定2019年及以后年份韩方应承担的防卫费分担金额,以及协定的有效期等内容。为此,韩美两国从2018年3月到2018年12月,共举行了10轮谈判,但未能实现年内达成最终协

议的目标。进入 2019 年后,该问题还是毫无进展。韩国政府担心在第二次朝美首脑会谈中,美国可能会以中止韩美联合军演及裁减驻韩美军为筹码与朝鲜进行交易,所以希望在第二次金特会前解决这一问题。韩国政府将该问题设置为国家安全保障会议常任委员会会议议题,每周都进行讨论。此外,韩国外交部长官康京和与美国国务卿蓬佩奥通话,就该问题进行协商。经过激烈讨价还价,韩美双方终于在 2019 年 2 月 10 日草签第 10 份《防卫费分担特别协定》,3 月 8 日正式签署。之前,韩美双方在近 1 年时间内经多轮谈判却迟迟未能在该问题上达成一致,主要是因为双方在下列问题存在严重分歧。

一是韩国应分担的驻韩美军防卫费规模。这是双方历年谈判中分歧最大的一项核心内容。自 1991 年签署第 1 份《防卫费分担特别协定》之后,美国要求韩国分担的防卫费数额急剧增加。据统计,1991 年至 2002 年韩国国防费的增长率约为 119%,而同期驻韩美军防卫费分担金额的增长率则高达 634%。^①自 1991 年以来,历届美国政府均指责韩国政府,要求其分担更多的驻韩美军防卫费。韩国政府据理力争,希望将分担金额控制在其能承受的合理范围。于是,在每一次谈判中,韩美双方都会围绕驻韩美军防卫费分担金额展开激烈争论。2013 年韩美就第 9 份《防卫费分担特别协定》进行谈判。美方提出 2010 年驻韩美军防卫费共计 1.6845 万亿韩元,其中美国分担了 8941 亿韩元,而韩国只分担了 7904 亿韩元。美方认为,当初双方约定各自分担一半,但美国却分担了 53.1%,韩国只分担了 46.9%。因此,美方强烈要求韩方分担更多防卫费。对此,韩国学者引用韩国国防部统计数据反驳说,除了美方提到的 7904 亿韩元,加上驻韩美军附编韩军的运营费用,以及为建立美军基地购买私人所有房地产费用等,韩国共承担 1.6749 万亿韩元,占 65.2%,而美国承担 8941 亿韩元,占 34.8%。如果再加上美军基地搬迁费用 6967 亿韩元、土地租赁费优惠部分 5648 亿韩元、美军弹药储藏管理费 973 亿

^① [韩]金日英、赵成烈:《驻韩美军:历史、争议、展望》,[韩] Hanul 出版社 2014 年 6 月版,第 215 页。

韩元等,韩国实际上承担了高达77.2%的防卫费。^①

1991年韩国分担的防卫费为1.5亿美元,但到了2018年已经增加到9602亿韩元(约合8.5亿美元)。为了改善美军驻扎环境,加强韩美协防力量,除了防卫费分担金,韩国政府还通过各种直接、间接方式给驻韩美军提供支援。据统计,包括防卫费在内,2015年韩国政府提供给驻韩美军的直接支援总额为2.4279万亿韩元,间接支援总额为9589亿韩元,两者相加金额高达3.3868万亿韩元。如果从中扣除当年的防卫费9320亿韩元,支援金额则高达2.45万亿韩元以上。另外,因美军基地搬迁又临时增加支援2.0695万亿韩元。^②虽然韩国为驻韩美军承担了如此多的费用,但美国依然表示不满,要求韩国大幅增加防卫费分担金。据《华尔街日报》2018年12月7日报道,美国总统特朗普认为,应将韩国分担的防卫费在现有基础上再增加1倍。而负责协商的美国政府有关部门则要求增加50%,达到每年12亿美元(约合1.3万亿韩元)的水平。^③对此,韩国方面认为,这种要求超乎常识,无法接受。进入2019年后,迫于形势变化,韩美双方最终达成妥协。在第10份协定中规定,韩国将承担1.0389万亿韩元(约合9.235亿美元)的防卫费。

二是驻韩美军防卫费分担项目。2018年4月11日,韩美举行第二轮谈判。过程中,美方提出,韩方要分担美国的战略武器在朝鲜半岛部署所需费用。出动或循环部署到朝鲜半岛的美军战略武器包括核动力航母及潜艇、战机等。此外,美国总统特朗普还多次强调,韩国要承担美军参加韩美联合军演的费用。而按照韩美《防卫费分担金特别协定》相关规定,驻韩美军驻军费用中,韩方分担的是在驻韩美军工作的韩籍员工的劳务费、军事建设费以及军需支援费等。美方要求明显违反了这些

① 《韩国防卫费分担率高达77%,并非只有47%》,〔韩〕《时事周刊》,2017年7月21日。
<http://www.sisajournal.com/journal/article/170449>.

② 《2018国防白皮书》,〔韩〕国防部2019年1月版,第285页。

③ 《韩美防卫费协定年内无法达成一致》,〔韩〕联合通讯社,2018年12月14日。https://www.yna.co.kr/view/AKR20181214059100503?section=politics/diplomacy&site=major_news01.

规定,因此遭到韩方坚决反对。韩方反对美国的要求,主要由于以下三个原因。(1)担心大幅增加军费开支。这些战略武器的使用费非常高昂。^①如果同意美国的要求,会大幅增加韩国军费开支负担。(2)担心招致中国和俄罗斯的反感。在朝鲜频繁进行核导试验时,美国曾出动过这些战略武器。因此,美国声称其目的在于对朝鲜提出警告,但其背后还隐藏威慑中国和俄罗斯的意图。如果韩国接受美国上述要求,美国可能进一步要求韩国分担部署在韩国的“萨德”系统的运营和维护费用,从而引发中国和俄罗斯的不满,甚至反制。(3)美国的要求违反了参加联合军演费用自己承担的原则。韩国参加由美国主导的各类联合军演,如:韩国海军参加在夏威夷举行的“环太平洋军演”,以及韩国空军参加在阿拉斯加举行的“红旗—阿拉斯加军演”时所需费用,均是按照这一原则由韩方自己承担。因此,美国的要求非常不合理。

三是驻韩美军防卫费使用去向。美国政府一方面要求韩国大幅提升防卫费分担金额;另一方面大幅裁减为驻韩美军工作的韩方人员。这些韩方人员的劳务费占防卫费分担金额的40%左右。随着原来位于龙山、东豆川、议政府地区的美军基地搬迁到平泽地区,驻韩美军解雇了500多名韩方人员。按照第9份《防卫费分担特别协定》规定,到2018年底,劳务费已有保障,因此美方没有理由裁减韩方人员。同时,这也违反了《驻韩美军地位协定》第17条第2项,“在没有正当理由或不悖于美国军队军事需要时,美国政府不能解除雇佣关系”的规定。美军虽然搬迁到平泽地区,但驻韩美军人数仍维持现状并未减少。因此,美军单方面裁减韩方人员不属于“正当理由”或“有悖于美军军事需要”范畴。由于为驻韩美军工作的韩方人员是由美方直接雇用,所以他们不能享受韩国劳动法规定的各项权利。已经发生多次韩方员工因受到不公正待遇而自杀的恶性事件。因此,韩方员工强烈要求韩国政府,在与美方谈判

① 《出动美国战略武器的费用不能成为防卫费协商对象》,〔韩〕联合通讯社,2018年4月15日。
<http://www.yonhapnews.co.kr/advisory/2018/04/15/2201000000AKR20180415042500022.HTML>

时,要充分考虑他们的诉求。更为严重的问题是,由于裁员等原因,节省下来的费用成为“意外之财”,被美军挪作他用。在2013年4月公布的《有关盟国对美军支援费调查报告》中,美国参议院军事委员会指责“防卫费分担金被当作‘意外之财’使用”,即指驻韩美军用这些钱获取非法利息收入。驻韩美军将韩国支付的防卫费分担金存入商业银行,每年至少获取300亿韩元以上利息收入。韩国政党和市民团体认为,迄今为止驻韩美军获取了3000亿韩元以上利息收入。^①美军挪用防卫费分担金获取利息收入的行为,违反了禁止一切营利行为的韩美《驻韩美军地位协定》第7条有关规定,而且获取利息收入后又不缴纳税金,这相当于逃税。防卫费分担金的支援范围和对象比较广泛,而且缺乏透明度,这为美方将防卫费分担金挪作他用创造了条件。韩方无法对这种状况进行有效监督。韩国政府在谈判中多次强调,为了提高《防卫费分担特别协定》的合理性和透明度,有必要进一步改善相关制度。

四是《防卫费分担特别协定》的有效期。自1991年签署第1份协定,到2014年签署第9份协定,其有效期经历了一些变化。第1份协定的有效期为3年;第2份协定的有效期为2年;第3、4、5份协定的有效期均为3年;第6、7份协定的有效期均为2年;第8、9份协定的有效期均为5年。韩美两国为签署第10份《防卫费分担特别协定》共举行了10轮谈判,但未能达成一致,主要原因之一就是协定有效期上双方存在分歧。韩国外交部官员称,美国最初提出协定有效期为10年,而韩国提出3年为宜,后来美国提议改为6年。经过多次协商,双方同意改为5年。但在12月的第10轮谈判中,美国突然提议协定有效期改为1年,其理由是美国需要就如何与驻有美军的盟国分担防卫费的原则进行全面的重新评估,在2019年重新制定新的防卫费分担标准后,再与韩国、日本、北约进行协商。但如果改为1年,则会导致刚刚签署的协定尚未获得国会批准,又要为签署新的协定展开新一轮谈判,因此遭到韩方反对。美国提出,

^① 《驻韩美军大幅裁减韩方人员》,〔韩〕《时事周刊》,2018年5月25日。<http://www.sisa-journal.com/news/articleView.html?idxno=175542>.

韩方要分担 12 亿美元(约合 1.3566 万亿韩元),最低也要分担 10 亿美元(1.1305 万亿韩元),且协定有效期为 1 年。而韩国主张分担金规模不能超过 1 万亿韩元,有效期为 3~5 年。韩国的立场是,可以在分担金规模上进行协商,但有效期为 1 年的提议决不能接受。^①但是,由于美国施加巨大压力,加之双方希望在第二次朝美首脑会谈之前取得成果,最终在 2019 年 2 月 10 日草签协定。韩国 2019 年度分担防卫费金额为 1.0389 万亿韩元(约合 9.235 亿美元),有效期为 1 年。

三、韩美《防卫费分担特别协定》谈判的影响

特朗普上台以来施压韩国,使其分担更多驻韩美军防卫费。围绕这一问题,韩国进步派和保守派展开激烈争论。美国霸权行径不仅使韩国国内抗议声不断,并质疑驻韩美军的必要性,而且也引起朝鲜方面的关注。可见,韩美防卫费分担协定谈判对韩国政局、韩美同盟及朝鲜半岛局势走向均产生了巨大影响。

首先,进一步激化了韩国社会的矛盾。由于美方要求大幅提升防卫费分担金,导致韩美两国为签署第 10 份《防卫费分担特别协定》举行的谈判未能在 2018 年达成一致。对此,韩国国内存在不同观点。据一项民调结果显示,对“政府是否应该接受美国大幅提高防卫费分担金的要求”这一提问,有 58.7%的受访者选择了“不应该接受”,有 25.9%的受访者选择了“应该接受”。在不同地区和不同年龄层,反对接受美国要求的受访者均占据优势。在不同政党支持者方面,共同民主党支持者中有 75.5%表示反对,有 11.8%表示赞成。正义党支持者中有 68.2%表示反对,有 23.4%表示赞成。正未来党支持者中有 59.6%表示反对,有 18.2%表示赞成。无党派中有 50.3%表示反对,有 28%表示赞成。只有在自由韩国党的支持者中,有 44.6%表示赞成,有 39.3%表示反对,赞成者略多于反

① 《美国最初要求防卫费有效期定为十年,年末突然提出改为一年》,〔韩〕联合通讯社,2019 年 1 月 25 日。https://www.yna.co.kr/view/AKR20190125037300503?section=politics/president&site=major_news01_related.

对者。对“假设美国以裁减或撤出驻韩美军作为谈判筹码时,是否要接受提高防卫费分担金的要求”这一提问,持赞成意见的受访者占30.7%,而持反对意见的受访者占52%,反对者超出赞成者21.3%。^①

鉴于国内反对声浪较高,韩国政府的立场是,要签署一份韩方可以承受的、合理的、能够向国会和全体国民交代的协定。而保守派则对进步派和韩国政府提出批评,主张韩国政府应不惜代价尽快与美方达成协议,以免对韩美同盟产生不利影响。保守派认为,政府和进步派强调驻韩美军防卫费分担协定谈判中存在“不均衡”或“不公正”的情况,但驻韩美军是韩美安保同盟的象征,是对朝有效遏制战力。因此,为了给驻韩美军创造稳定的驻扎条件,需要在韩国社会树立一种认识,即防卫费分担金是维持韩美同盟不可或缺的重要因素。对于美国提出的大幅提升防卫费分担金的要求,韩国不能感情用事,予以批评,而是应该从国家安全和国家利益角度,冷静分析韩美同盟做出的贡献。韩国军队部分退役将领组建名称暂定为“守护大韩民国预备役将军团”的组织,鼓噪文在寅政府执政以来,韩国安保状况已恶化到危及国家存亡的程度,为此建立该团体开展救国活动,为避免分担金问题动摇韩美同盟,要大力开展防卫费分担金募捐活动。^②

其次,进一步加大了韩美同盟的裂痕。在围绕签署《防卫费分担特别协定》进行的历次谈判中,往往出现“美攻韩守”的局面。美方想方设法让韩方多分担防卫费,韩方则千方百计少分担防卫费,双方争执不休,多次不欢而散。这也导致两国国内围绕这一问题产生分裂,致使韩美同盟出现裂痕。对此,曾在2006至2008年任驻韩美军司令官的贝尔称,“韩国是否有意公平、合理地分担防卫费,是衡量韩国是否希望美国在韩

① 《提升驻韩美军防卫费分担金:受访者中58.7%表示反对,25.9%表示赞成》,〔韩〕《亚洲经济》,2019年1月28日。<http://view.asiae.co.kr/news/view.htm?idxno=2019012814582288598>.

② 《白善焯等400多名预备役将军组建“大韩民国守护团”》,〔韩〕《朝鲜日报》,2019年1月26日。http://news.chosun.com/site/data/html_dir/2019/01/26/2019012600464.html.

国驻军,并尊重驻韩美军的明确指标”。^①这句话意味着,美方将韩方对防卫费分担金所持的态度,视为评价韩美同盟坚固性的一个重要指标。

目前,随着特朗普总统大肆鼓吹“美国第一主义”,韩美同盟再次经受考验。早在选举阶段,特朗普就批评韩国等盟国在安保方面“免费搭车”。当选后,特朗普更是多次通过媒体,甚至在双方首脑会谈时,当着韩国总统文在寅的面指责韩国,要求韩国分担更多防卫费,并且威胁韩国如果不按其要求大幅提升防卫费分担金,美国就会考虑裁减,甚至撤出驻韩美军。由此,防卫费分担金问题成为韩美同盟的焦点。特朗普的霸道行径,使韩美为签署第10份《防卫费分担特别协定》进行的谈判举步维艰,引起了韩国民众强烈不满。韩国市民团体在美国驻韩使馆门前举行示威活动,反对美国施压韩国政府大幅提升防卫费分担金,期间甚至出现了要求驻韩美军撤出韩国的横幅。虽然韩国政府一再强调“坚固的韩美同盟”,但在美国国内已经出现了一些舆论,认为“防卫费分担谈判分歧巨大引起的最大问题是,韩国在安保方面对美国的信赖可能会崩溃。韩国为建设美国本土外最大的美军基地,即平泽基地,承担了90%的建设资金,并且承担了驻韩美军防卫费的一半。而特朗普却不承认这一点。这对美韩同盟而言并非好兆头。如果特朗普将驻韩美军视为交易对象的‘同盟观’不发生改变,在韩国不能满足其要求时,有可能做出撤军决定,美韩同盟可能突然面临‘悲剧性结局’”。^②美国舆论将防卫费分担问题与韩美同盟联系起来进行分析,引起了韩国方面的关注。

最后,对朝鲜半岛局势及其走向产生影响。韩美为签署第10份《防卫费分担金特别协定》展开的谈判,不仅受到韩美两国重视,也引起朝鲜方面关注。在2019年新年贺词中,朝鲜最高领导人金正恩要求完全停止韩美联合军演和美国战略资产在韩国部署。之后1月23日,朝鲜《劳动

① [韩]朴辉洛:《韩国防卫费分担现状及课题分析》,〔韩〕《国防政策研究》第30卷第1号(2014年春季号),第154页。

② 《美国舆论称,韩美同盟有可能突然面临悲剧性的结局》,〔韩〕《朝鲜日报》,2019年1月7日。http://news.chosun.com/site/data/html_dir/2019/01/07/2019010700254.html。

新闻》发表一篇评论,批评美国强迫韩国分担更多防卫费,认为这种行为表明美国并非将韩国视为“友邦”,而是当作满足其贪欲的工具。不仅如此,美国还强迫韩国承担韩美联合军演以及在韩国部署美国战略资产所需费用。当前,朝韩双方通过《板门店宣言》和《平壤共同宣言》,约定在朝鲜半岛积极采取措施,缓解军事紧张状态并切实消除战争危险。在此形势下,美国的这种行为显然有悖于朝鲜半岛紧张局势趋于缓和的时代潮流。^①此外,朝鲜还对韩国政府提出批评,并发出警告。1月29日,朝鲜《由我们民族自己》网站发文指出,为了从根本上消除朝韩之间的军事敌对关系,实现朝鲜半岛和平与稳定,至关重要的问题是不与外部势力举行联合军演,并且完全停止从外部引进战略武器。如果韩方不顾民族意愿和要求,与时代潮流逆流而行,将会产生严重后果。^②

2月28日在越南举行的第二次朝美首脑会谈,未能签署任何协议。之后,韩美两国决定暂停2019年“关键决断”和“秃鹫”联合军演,取而代之的是规模较小的“19-1同盟”演习。3月3日,特朗普发推文称,不与韩国进行军演,原因在于要节省韩国没有支付的数亿美元,而在这个节点上减轻与朝鲜的紧张关系也是一件好事。

在第10份《防卫费分担特别协定》谈判过程中,美方要求韩方承担联合军演以及在韩国部署美军战略武器所需费用,遭到韩方拒绝。特朗普的言论暗示,在第11份《防卫费分担特别协定》谈判时,美国还会继续提出这些要求。由于第10份协定的有效期只有1年,也就意味着韩美双方马上又要为第11份协定举行谈判。如果在同盟关系方面,特朗普继续维持其较之“战略”更加重视“金钱”的“同盟观”,则新一轮《防卫费分担特别协定》谈判仍会困难重重,对韩美同盟关系以及朝韩、朝美关系走向都会产生影响。

① 《美国要求增加防卫费分担金的居心》,《朝》《劳动新闻》,2019年1月23日。

② 《要尽快消除局势紧张的根源》,《朝》《由我们民族自己》,2019年1月29日。<http://www.uriminzokkiri.com/index.php?ptype=ugisa1&no=1166382>。

The ROK—U. S. Negotiation over the Burden of Defense Expenditure

LI Yongchun

Abstract: Since the Special Measures Agreement was signed in 1991, the USA and ROK have cyclically disputed the issue until now. Due to serious differences on sharing burden of defense expenditure, the sharing projects, the use of expenditure and the validity of the agreement, the negotiations between the ROK and the U. S. for signing the 10th agreement have been frequently deadlocked. Currently, disputes over the defense of the U. S. military in ROK has temporarily come to an end, but the negotiation process and results have had a tremendous impact on the domestic political situation in ROK, the ROK—U. S. alliance and even the situation on the Korean Peninsula.

Keywords: United States Forces in South Korea; Defense expenditure; ROK—U. S. alliance; Situation on the Korean Peninsula

The Land Development of Siberia in the Late Period of Russia Empire

WANG Xiaoju

Abstract: After the Peasant Reform of 1861 in Russia, with the rapid change of the situation at home and abroad, the development of Siberia had been advanced quickly. In particular, since the 1880s, The Russian government, with the Tzar as its core, has paid great attention to Siberia, and Siberian reached its heyday in the history of Tsarist Russia. Major initiatives carried out by Russian government, such as building railways, promoting migration, founding several universities and abolishing Siberian exile, had gone far beyond the measures took in any historical periods of Siberian development in the past. Before the Russian Revolution in 1917, Siberia had changed dramatically. However, due to the