

《印度时报》瓜德尔港报道 的网络评论研究*

郑文标** 孙 达***

【内容提要】 本文运用内容分析法分析印度主流媒体《印度时报》报道瓜德尔港相关新闻时的网民评论情况,探讨印度网民在评论中、印、巴三国时使用的评论框架,认为印度网民对中国的评论以负面为主,但正面评价的比例呈现轻微上升之势,对巴基斯坦的评论呈现极端负面的状况,对印度的负面评论则主要针对其国内政治议题。通过对中国、恐怖主义、克什米尔、瓜德尔港以及“一带一路”等主题的观察,发现印度网民对“一带一路”仍然缺乏足够的认知,但已有认知中正面评论的比例高于对中国整体的正面评论。通过对评论分析发现,“一带一路”倡议获得印度支持的机遇存在于区域经济的合作与发展以及反恐合作,挑战在于中印两国边境战争的历史、克什米尔问题以及对中巴合作的担忧等。最后从传播内容、传播渠道及传播对象等方面提出改善印度关于“一带一路”舆论环境的政策思考。

【关键词】 “一带一路” 瓜德尔港 《印度时报》 印度 巴基斯坦 中印关系

DOI:10.16608/j.cnki.nyyj.2017.03.04

2013年2月,巴基斯坦将瓜德尔港的运营权转交给中国。2015年9月,中国获租瓜德尔港43年,在巴基斯坦建立首个经济特区。2016年11月,由中方运营的瓜德尔港正式开航。瓜德尔港开航成为中国提出“一带一路”倡议后一个里程碑式的事件。该项目的进展所引起的舆论是观察国际社会对

* 本文受华侨大学“海上丝绸之路”专项研究项目“海丝议题海外网络舆情监测与调节研究”(项目批准号:HSYB2014-14)资助。

** 华侨大学国际关系学院副院长、副教授

*** 华侨大学国际关系学院硕士研究生

“一带一路”倡议态度的重要窗口。英国广播公司报道称,“这一计划将使得中国直接进入和超越印度洋。”^①美国《纽约时报》的报道分析认为,“北京这一做法的目的在于发展巴基斯坦这一最脆弱的地带,遏制恐怖主义在自己后院的发展。”^②作为印度洋大国的印度,对瓜德尔港项目进展的关注程度更为密切,而印度对“一带一路”倡议的态度也成为印度研究关注的焦点。

从已有研究可看到,印度媒体对中国报道倾向于负面。唐璐认为,印度官方与民间社会对华态度存在显著差异,“尽管印度官方在对华问题上一直保持友好姿态,但非政府战略层面的对华敌对情绪却非常严重。”^③她认为,近年来印度媒体对华报道中负面报道和评论的比例显著上升,印度民间社会对中国的印象越来越差,构成了危及中印关系的潜在因素。尹锡南提出,自2011年以来印度主流英文媒体的对华报道呈现出多元化色彩,主流英文媒体如报纸、期刊、电视节目等对华报道的主流仍以负面为主。^④周宏刚认为,印度不同的英文报纸在报道中印关系问题时,采取不同的报道框架,其最大的英文报纸《印度时报》在报道中印边境问题时,更多地采取压力和对立框架,“把中国看成竞争者或是敌对者。”^⑤林民旺则认为,印度媒体、智库、学者对“一带一路”的看法存在较大分歧。^⑥一方面,不少分析认为,“一带一路”将给印度经济发展带来重大机遇,印度需要把握良机;另一方面,有分析认为,“一带一路”是中国重塑亚太格局的大战略,将导致中国更大程度地进入印度的南亚“后院”,给印度带来长远的战略忧患。印度官方则采取了“没有态度”的表态显示谨慎应对的立场。从已有研究发现,印度不同群体在“一带一路”倡议的态度上存在一定的差异。为了更清晰地了解印度的观点与态度,本文将从印度网络舆情的角度进行分析。通过对印度网民对瓜德尔港相关报道的舆论研究,分析印度舆情动向,了解印度民间社会对中印关系的认知,

① “China’s Xi Jinping Agrees \$46bn Superhighway to Pakistan,” *BBC News*, Apr. 20, 2015. <http://www.bbc.com/news/world-asia-32377088>

② “Xi Jinping Heads to Pakistan, Bearing Billions in Infrastructure Aid,” *The New York Times*, Apr. 19, 2015. <https://www.nytimes.com/2015/04/20/world/asia/chinas-president-heads-to-pakistan-with-billions-in-infrastructure-aid.html>

③ 唐璐:《印度主流英文媒体报道与公众舆论对华认知》,《南亚研究》,2010年第1期,第1页。

④ 尹锡南:《近期印度媒体对华负面报道评析》,《东南亚南亚研究》,2012年第4期,第19页。

⑤ 周宏刚:《印度主流英文报纸对中印边界问题的报道》,《新闻界》,2014年第9期,第80页。

⑥ 林民旺:《印度对“一带一路”的认知及中国的政策选择》,《世界经济与政治》,2015年第5期,第54页。

掌握印度民间社会对待“一带一路”倡议的态度倾向。

印度网络舆论的重要性表现在两个方面:一是印度网民数量的庞大,其网络舆论对民意具有较大的代表性。截至2016年12月,印度网民总数达4.32亿,^①已远远超过美国人口数量,成为仅次于中国的世界第二大网民大国。另一方面是印度网民网络评论的积极性与深入性。在印度国民性格中,喜爱交谈、讨论和争辩是其重要特征之一。1998年诺贝尔经济学奖得主阿玛蒂亚·森的著作《惯于争鸣的印度人》一书对印度文化中公众争鸣的传统进行了阐述,^②认为大声交谈与自由辩论是印度人生活中的平常事。愿意聆听别人的看法,有所修正,也有所反驳,是印度社会和政治文化的重要表征。在印度成为网络大国之后,其文化中的辩论传统从现实中延伸到网络中,形成了独具特色的网络舆论特点,不仅评论积极性高,经常出现不同意见和观点相互辩论,同时也不乏真知灼见。因此,印度网民的网络评论直观展现了印度网民对新闻事件的价值判断,而在印度的民主制度下,来自社会基层网民的舆论对政府的决策具有较大的影响力。通过对印度网民在网络上形成的舆论的研究,可以了解印度民情的风向标,同时也是观察印度政府的政策决策走向的重要线索。

一、印度网络舆论样本的选择

本研究以《印度时报》网站上的网民评论为研究对象。选择该网站的主要原因有二。其一是《印度时报》网站的影响力。在印度的主流媒体中,《印度时报》是发行量第一的英文报纸,也是全球发行量第一的英文报纸。^③《印度时报》网站创建于1999年,每天访问IP数量在600万左右,每天页面访问量在2000万以上,是印度访问量最大、影响力最大的新闻网站。^④《印度时报》网站在印度新闻类网站中排名第一,Alexa全球网站排名在130名左右,与印度第二大新闻网站NDTV相比,NDTV网站的Alexa排名在300名左右,

^① “India’s Internet User Base to Cross 450 Million by June 2017: IAMAI,” *The Times of India*, Mar. 1, 2017. <http://tech.economictimes.indiatimes.com/news/internet/indias-internet-user-base-to-cross-450-million-by-june-2017-iamai/57411523>

^② [印]阿马蒂亚·森:《惯于争鸣的印度人》(刘建译),上海三联书店,2007年版,第10页。

^③ 赵瑞琦:《〈印度时报〉的发展与国际传播特点》,《中国记者》,2012年第6期,第126页。

^④ <http://www.alexa.com>

其页面访问量仅为前者的 1/3,两者差距甚大。^① 由于互联网领域强大的马太效应,同类网站中位居首位的网站往往具有绝对的优势,能够吸引大部分的受众,其网民受众远远超过本地其他同类新闻网站。其二为《印度时报》网站网民评论的多元化。尽管《印度时报》在对华报道时倾向于负面,但由于网民的流动性,其言论存在多元化的倾向,在《印度时报》网站上可以观察到不同倾向网民的言论,从而可以在一定程度上反映印度网民的舆论特点。因此,从《印度时报》网站流量及覆盖面来看,《印度时报》在印度网民中的影响可谓一家独大。而从网民参与情况看,《印度时报》的网民参与评论也极为积极并且表现出各种不同的言论倾向,是观察印度网民舆论的重要窗口。

具体操作上,本研究以印度网民对瓜德尔港相关报道的评论状况为目标,反映印度在“一带一路”问题上的网络舆论状况。利用谷歌(Google)搜索引擎及《印度时报》网站的站内搜索功能,以“Gwadar(瓜德尔)”为关键词,对从2013年1月至2015年12月的网站新闻进行检索,共搜索出含“Gwadar”关键词的新闻报道35篇,其中有效报道29篇,^②包含主题文本12篇,非主题文本17篇。在此基础上,对以上29篇新闻的网民评论数据进行采集。截至2015年12月31日,共采集到网民评论总量2658条,其中有效评论2083条(无效评论指与本主题无关的评论,包括商业广告和宗教传播内容)。

在分析网民对新闻的评论时,以每条评论为分析单位。同一条评论中可能出现多个可编码对象,仅对主要对象进行编码,一条评论仅对应一个编码。另外,同一关键词可能出现多种表达形式,如China与Chinese,USA与America等,在进行编码时,对表述同一内容的关键词的多种形式进行归并替换。

在评论对象类目中,根据网民评论的国家进行归类,被评论国家包括中国、印度、巴基斯坦、伊朗、美国、俄罗斯、阿富汗、日本、孟加拉国、尼泊尔、越南及韩国等多个国家。当同一条评论出现多个国家时,根据其评论的重点将其归类到一个国家。

在倾向性类目中,分为正面评价、中性评价和负面评价三种类型。正面评价和负面评价指针对评论对象具有较明显价值倾向的评论,中性评价主要

^① <http://www.alexa.com>

^② 与中国“一带一路”倡议具有相关性的文章被本文定义为有效报道。此外,网民评论是本文最主要的研究内容。在搜索时评论被关闭的报道也被排除。经过筛选,有6篇文章与“一带一路”主题不符,保留29篇。

为陈述基本事实的评价。

对负面评价框架的分析,主要依据评论的内容进行概括和分类,如针对中国负面评价的分类具体为:中印关系、中巴关系、中国外交战略、中国社会问题等。

所有样本由课题组成员中一人完成编码,为了检验编码员间信度(Intercoder Reliability),由课题组另一位成员随机抽取200条即10%的网民评论进行独立编码。通过霍斯提公式计算编码员间信度分别为:(1)时间:100%;(2)对象:96%;(3)倾向性:95%;(4)负面评价分类:92.5%。检测结果均超过90%,说明编码信度可靠。

二、印度网络舆论基本状况

在对样本的报道及评论的情况分析的基础上,观察到以下相关舆论特点:

(一)基本评论状况分析

2013年2月2日,《印度时报》首次报道了中国即将掌握瓜德尔港运营权的消息,引起了媒体的报道和网民的关注。2013年的媒体报道数量为4篇,网民的评论数量较高,达到497条。2014年是印度的大选年,当年竞选的主题是经济问题。尽管在竞选中莫迪谈及了中印间的领土问题,批评上任政府对华软弱,但是瓜德尔港问题并未成为当年竞选的关注焦点,当年媒体报道数量为8篇,尽管报道数量较2013年上升,但网民的评论数量却有所下降,共采集到262条评论,其中3篇报道没有引起网友的讨论。2015年,中国国家主席习近平访问巴基斯坦,正式开启了价值460亿美元的瓜德尔港项目运营,掀起媒体和网民新一轮的报道和评论热潮,该年媒体报道数量达到17篇,评论数量达1324条。媒体报道与相关事件的进程息息相关,同时也推动了网民对事件的关注与评论。

从国别方面看,印度、中国、巴基斯坦三国是网民评论的主要对象。其中,网民对印度的评论数量最多,波动也最大,针对中国和巴基斯坦两国的评论总量上较少,变化相对平缓。在2013年,网民针对印度的评论数量相当于对中国和巴基斯坦两国评论数量的总和。在2015年新一轮的舆论高潮中,针对印度本国的评论量仍然遥遥领先,远高于中国和巴基斯坦。

通过词频统计分析发现,网民的评论中共有五类高频词汇,包括国家类

(India, China, Pakistan, America, Russia, Iran)、军事类(war, terrorism, power, military, army)、事务类(port, world, relations)、宗教类(Muslim)以及人物类(Modi)。这些高频词的共现关系如图1所示,方框大小表示高频词出现次数情况,线条粗细表示高频词之间关联的强度,越趋于网络中心的高频词与其他高频词关系越频繁。表1对高频词的点度中心度(Degree Centralization)进行了计算,列出了绝对点度中心度(Degree)、相对点度中心度(NrmDegree)及相对比值(Share),数值体现了高频词在全部评论中的重要程度。

数据显示,国家关系是网民评论的中心内容,评论中涉及中国、印度、巴基斯坦、美国、俄罗斯、伊朗、阿富汗、日本、孟加拉国、尼泊尔、越南及韩国等多个国家。从图1中可见,印度、中国及巴基斯坦三个国家的图标处于高频词网络的中心位置,网民的评论主要集中在这三个国家,并对三个国家间的相互关系进行了热烈的讨论。美国的图标位于词频网络的次中心位置,显示美国虽然在地缘上与三个国家较远,但在评论中,印度网民仍给予了较多关注,可见美国在本地区存在较大的影响力。从表1数据看,印、中、巴三国的绝对点度中心度数值远高于其他高频词,相对点度中心度数值高于20,美国位居第四,且相对点度中心度数值高于10。进入高频词的6个国家的关键词占全部高频词的比重(share)之和为65.6%。可见,国家关系是印度网民评论的侧重点。

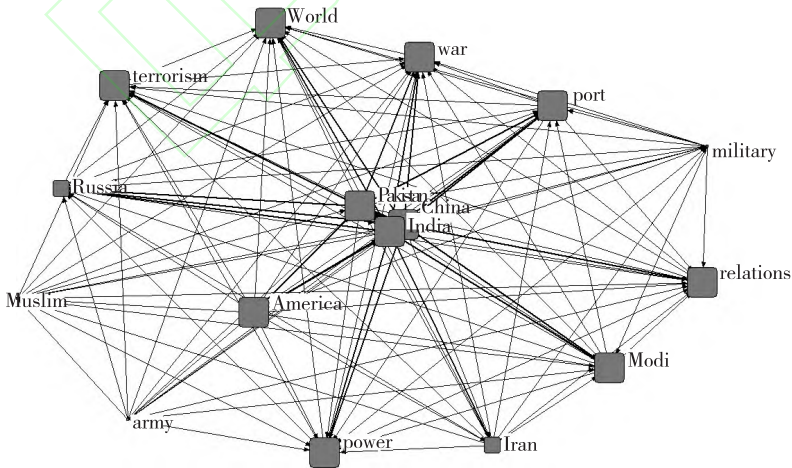


图1 网民评论高频词汇共现图

除了国家关系,军事因素是网民评论的重要内容。军事类高频词(war, terrorism, power, military, army)所占的比重之和为16.4%,其中war一词的比重达6.7%,是印度网民在讨论相关国家问题时最常用的词汇。事务类(port, world, relations)高频词所占的比重之和为12.8%,是网民评论的第三大类内容,其中port一词比重达6.3%,显示瓜德尔港受到较强的关注。Modi作为唯一进入高频词的人物,是印度网民在相关问题上的重要评论对象。

表1 高频词点度中心度计算结果

	绝对点度中心度(Degree)	相对点度中心度(NrmDegree)	相对比值(Share)
India	1572	26.871796	0.184248
China	1483	25.350428	0.173816
Pakistan	1382	23.623932	0.161978
America	625	10.683761	0.073254
War	570	9.743589	0.066807
Port	539	9.213675	0.063174
World	333	5.692307	0.039030
Russia	317	5.418803	0.037154
Power	285	4.871795	0.033404
Modi	283	4.837607	0.033169
Terrorism	239	4.085470	0.028012
Relations	220	3.760684	0.025785
Iran	217	3.709402	0.025434
Military	181	3.094017	0.021214
Muslim	159	2.717949	0.018636
Army	127	2.170940	0.014885

从基本情况分析,中巴在瓜德尔港建设方面的合作及进展,在印度媒体的聚焦报道下,成为印度网民关注的热点。印度网民在“一带一路”相关问题上形成了关注国家关系,强调其中涉及的军事因素,同时对事件进程也显示出明显的关注度的舆论特点。

(二) 网民评论框架分析

1. 对中国的评论倾向以负面为主

印度网民在评论中国时的倾向以负面为主,负面评论的比例维持在85%左右,但总体呈现轻微下降趋势,由2013年的85.72%下降到2015年的

84.02%。其中,正面评论比例在2013年为7.14%,到2014年下滑到4.82%,2015年则上升到8.76%,正面评价比例有所升高但比例较小。

根据评论的内容,印度网民对中国的负面评论可以梳理出四个框架:一是中印关系,强调中印边境领土纠纷的历史问题(占比34.35%);二是中巴关系,认为中巴“特殊关系”威胁印度(10.2%);三是中国外交战略,认为中国进行战略扩张(32.65%);四是中国社会,对中国政治、经济和社会问题进行负面评价(15.3%)。可见,印度网民对中国问题的讨论,不仅涉及军事与战略问题,而且在政治、经济等领域也广泛涉猎,并呈现出历史与现实相结合的评论框架。其中,中印边境的历史问题所占比例最高,成为印度网民对中国最大的负面评论内容。

从具体内容看,印度网民在评论中印问题时,表现出较为明显的不信任感,对中巴合作表现出一定程度的担忧。如有评论认为“中国将接管(瓜德尔港)某些部门,吞噬其他部分。最终,巴基斯坦将被中国所吞并。”^①也有评论提出“中国在巴基斯坦的帮助下企图进入印度领土”^②。这些观点表现出浓烈的“中国威胁论”,与中国实际奉行的尊重国家主权、互不干涉内政的外交准则格格不入。这也反映了由中国发起的“一带一路”倡议并没有让印度网民从合作的角度进行理解,而更多从利益冲突的角度进行评论,并把中巴的合作视为对印度的威胁。

2. 对印度的负面评论以国内政治议题为主

网民对印度的评论倾向呈现一定的波动性。负面评论的比例从2013年的85.06%的高位下降到2014年的59.52%,2015年回升到64.46%。同时,正面评论出现上升的趋势,从2013年的10.82%上升到2014年的11.91%和2015年的23.14%。

印度网民对印度的负面评论以国内政治议题为主,包含政府评论与领导人评论两个框架。在政府方面,认为印度政府施政能力低下的占比32.55%,抨击政府贪污腐败的占比30.42%,两者合计占比达62.97%,是印度网民最

^① “Pak Inks Deal to Hand over Gwadar Port to China Firm” *The Times of India*, Feb. 19, 2013. <http://timesofindia.indiatimes.com/world/pakistan/Pak-inks-deal-to-hand-over-Gwadar-port-to-China-firm/articleshow/18568359.cms>

^② “China Commissions Research to Build Rail Link to Pakistan via PoK,” *The Times of India*, Jun. 28, 2014. <http://timesofindia.indiatimes.com/world/china/China-commissions-research-to-build-rail-link-to-Pakistan-via-PoK/articleshow/37391462.cms>

主要的评论框架。在领导人评论方面,认为其领导人能力不足的负面评论占比25.47%。网民对于印度政府和领导人的抨击体现了印度当今的社会矛盾和民众的抱怨情绪。在瓜德尔港问题上,网友评论指出:“这将是中国和巴基斯坦之间伟大的经济通道…而最大的失败者将是印度。”^①负面评论更倾向于将瓜德尔港的建设理解为印度方面的失败,将对外政策的问题归咎于国内政治机制及领导人的决策问题。

3. 对巴基斯坦的评论呈现极端负面的结果

印度网民对邻国巴基斯坦的评论呈现极端负面的结果。其中,负面评论的占比长期处在90%以上的绝对高位,甚至在2014年的下半年达到了100%。可见,印度民众对于巴基斯坦持有较为敌视的态度。相比之下,印度民众对巴基斯坦的正面和中性评论的比例微乎其微,二者相加在最高时也不超过10%。

印度网民对巴基斯坦的负面评价可梳理出三个框架:一是印巴关系,包括印巴的历史仇恨和印巴现实领土问题,占总评论数的比例为12.6%;二是中巴关系,认为中巴关系威胁印度,占总评论数的比例为28.8%;三是巴基斯坦国内社会,包括恐怖主义、宗教信仰以及社会问题,占比为52.8%。其中,最突出的负面评论是对巴基斯坦国内问题的批评。有网友评论认为:“巴基斯坦将瓜德尔港转交给中国换取大笔的财富,有多少钱会用于巴基斯坦的人民,又有多少钱会流进政客们的口袋?”^②对中国和巴基斯坦的负面评论都包含对其国内社会问题的批评,但针对巴基斯坦国内问题的负面评论比例远远高于针对中国国内问题负面评论的比例。

(三) 部分关键词分析

1. 中国:关注军事和领土问题远远高于关注经济问题

包含“中国”关键词的评论数量为718条,占总评论数的35.7%。评论中与中国一起出现的国家按关联紧密程度排列分别为印度、巴基斯坦、美国、俄罗斯、日本和伊朗。其中,同时出现印度的评论数量为390条,占比40.2%,其次是巴基斯坦353条,占比为36.4%,美国为118条,占比12.2%。评论中国相关话题时,除了相关国家之外还出现的主要关键词可分为几部分:军事类(war, power, military, defence, threat, terrorism),领土类(land, border, Kashmir),关系类(relations, world),经济类(trade, oil)以及人物类

^① “Pak Inks Deal to Hand over Gwadar Port to China Firm”.

^② Ibid.

(Modi)。表2 高频词的点度中心度(Degree Centralization)的数据显示,军事类和领土类关键词的点度中心度值远远高于经济类关键词,军事类和领土类关键词的点度中心度比值(share)之和是经济类关键词比值的7倍,说明印度网民对中国的关注更多的是从军事的角度,而较少有人去讨论与中国的经贸关系以及中国相关政策对印度经济发展的影响。表2 针对“中国”的评论中,经济类关键词占比达3.5%,显示与中国相关的评论中,经济因素占有一定的分量,但比例仍太小,随着“一带一路”相关举措的开展与落实,经济因素所占比的变化有待观察。

表2 “中国”评论点度中心度计算结果

	绝对点度中心度(Degree)	相对点度中心度(NrmDegree)	相对比值(Share)
China	1635	20.96154	0.225145
India	1196	15.33333	0.164693
Pakistan	1061	13.60256	0.146103
America	466	5.974359	0.064170
war	424	5.435897	0.058386
power	228	2.923077	0.031396
world	210	2.692308	0.028918
Russia	204	2.615385	0.028091
land	200	2.564103	0.027541
relations	188	2.410256	0.025888
Modi	185	2.371795	0.025475
border	165	2.115385	0.022721
oil	156	2	0.021482
military	142	1.820513	0.019554
threat	141	1.807692	0.019416
terrorism	139	1.782051	0.019141
Japan	130	1.666667	0.017901
Iran	116	1.487180	0.015974
Kashmir	98	1.256410	0.013495
trade	96	1.230769	0.013219
defence	82	1.051282	0.011292

2. 恐怖主义:中印双方在反恐问题上有共同的立场和需求

出现“恐怖主义”关键词的评论共有100条,占总评论数的5%。印度网

民在讨论恐怖主义问题时,主要涉及的国家有巴基斯坦、印度及中国。其中,共有72条评论在使用“恐怖主义”一词时同时提到巴基斯坦,同时提到印度的评论有52条,中国为46条,美国17条。部分评论认为巴基斯坦是恐怖主义的发源地,“世界上没有人喜欢恐怖主义巴基斯坦。世界上的每一次重大的恐怖主义袭击都源于失败的巴基斯坦。”^①对于印度,评论关注到恐怖主义对印度的威胁,并提出印度对待恐怖主义目前仅停留在提醒、警惕的层面上,并没有付出实际的行动,评论认为,印度必须采取实际措施遏制恐怖主义。^②对于中国,有评论认为,新疆到巴基斯坦的铁路建设将有助于恐怖主义者在中國建立稳固的基地,这并不利于中国的实际利益,将对中国的安全造成威胁。^③从评论内容看,印度网民对恐怖主义之于印度的威胁有比较清醒的认识,同时,评论也论及中国受到恐怖主义的威胁。在反恐问题上,中印双方具有共同的立场和需求,双方从地缘配合、信息交流及人员管控等方面开展反恐合作具有较大的空间。

3. 克什米尔:担忧中国与巴基斯坦的合作

克什米尔的评论数量达到了78条,作为目前存在争议的领土,克什米尔是印度网民比较敏感的话题。克什米尔地区是“中巴经济走廊”的必经之地,“中巴经济走廊”的建设必然引起印度网民对于中国在这一地区势力存在的担忧,在78条关于克什米尔的评论中,有37条提到了“China”一词,占比接近一半。印度网民认为,中国的存在对于这一地区产生重大的影响,中国是巴基斯坦控制该争议地区的同盟者,评论认为,克什米尔将成为中国与巴基斯坦之间的沟通渠道,巴基斯坦将通过中国控制克什米尔。在印度公众的观念中,印度的利益在克什米尔地区受损,克什米尔问题有可能成为未来中国“一带一路”倡议与印度方面寻求制度对接和经济合作中一个较为棘手的问题。

4. 瓜德尔港:强调瓜德尔港的重要地位

评论中直接出现Gwadar关键词的评论数量为42条。其中,正面评论为

① “India Irked as China Gets Pakistan’s Strategic Gwadar Port,” *The Times of India*, Feb. 2, 2013. <http://timesofindia.indiatimes.com/india/India-irked-as-China-gets-Pakistans-strategic-Gwadar-port/articleshow/18299006.cms>

② “Antony Warns Army against Threats from China, Pakistan,” *The Times of India*, Apr. 9, 2013. <http://timesofindia.indiatimes.com/india/Antony-warns-Army-against-threats-from-China-Pakistan/articleshow/19450161.cms>

③ “China Commissions Research to Build Rail Link to Pakistan via PoK”.

8 条,占比 19.05%;中性评论为 5 条,占比 11.9%;负面评论为 29 条,占比 69.05%。总体来讲,印度网民对于“瓜德尔港”的运营持负面态度的居多。有评论将矛头指向了中国的能源战略,称“中国非常注重土地和资源,它迫切地需要通过巴基斯坦的瓜德尔港与中东的能源领域连接起来。”^①同时,也有部分评论肯定中国此举的战略意义,认为“瓜德尔港的建设是中巴两国经济和军事合作的胜利。”^②从地理位置看,瓜德尔港是连接中东、南亚和中亚三大重要地带的交汇点,也是中国“一带”与“一路”的交汇点,作为南亚大国的印度,更可能从地缘政治的角度进行负面的评论。但不论正面或是负面,印度网民在评论中都强调了瓜德尔港的重要地位。

5. “一带一路”:负面评价比例远低于对中国评论负面评价比例

包含“Silk Route (Road)”关键词的评论数量为 17 条,其中正面评论 5 条,占比为 29.41%;中性评价 4 条,占比为 23.53%;负面评价 8 条,占比为 47.06%。可见,印度网民对于中国主导的“一带一路”倡议的态度倾向于负面。其中,部分评论认为“印度绝对不能允许丝绸之路的存在,因为它不符合印度的战略利益。”^③同时,也有少部分网民对“一带一路”的评价趋于正面,主要聚焦于中国“一带一路”倡议对印度海外贸易的促进作用,评论称,“如果印度热衷于发展贸易,那么‘海上丝绸之路’将是很好的举措。”^④评论中“一带一路”关键词数量偏少,反映了印度网民对“一带一路”仍然缺乏足够的认知。同时应该看到,针对“一带一路”倡议的负面评价比例远低于对中国评论 85% 的负面评价比例,说明“一带一路”作为中国的对外关系的重要倡议,有可能创造中印关系良好的格局。

① “India, China to Boost Maritime Cooperation during PM Modi’s Visit,” *The Times of India*, Apr. 24, 2015. <http://timesofindia.indiatimes.com/india/India-China-to-boost-maritime-cooperation-during-PM-Modis-visit/articleshow/47034776.cms>

② “Pak Inks Deal to Hand over Gwadar Port to China Firm”.

③ “India Silent on China’s Ambitious Sea Route Plan,” *The Times of India*, Sep. 19, 2014. <http://timesofindia.indiatimes.com/india/India-silent-on-Chinas-ambitious-sea-route-plan/articleshow/42884936.cms>

④ “India, Iran Sign Pact on Developing Chabahar Port,” *The Times of India*, May 6, 2015. <http://timesofindia.indiatimes.com/india/India-Iran-sign-pact-on-developing-Chabahar-port/articleshow/47178743.cms>

三、印度网络舆论的解读与思考

通过前文的研究可以发现,印度网民在瓜德尔港相关问题的态度上,对外具有明显的否定批评倾向,关注印度与中巴的领土纠纷等历史与现实矛盾,并担心中巴的合作对印度产生威胁,对内则批评印度政府的施政问题及领导人的能力。从评论的总量来讲,网民对于印度本国的评论总量远远高于中国及其他国家,说明印度网民真实的关注重点仍然在本国的事务上;从评论的倾向性来讲,对于中国与巴基斯坦的负面评论都处于高位,达到85%及90%以上,但对中国的负面评论比例呈现轻微的下降趋势,同时,针对“一带一路”的相关言论的正面评价比例高于针对全部中国评论的正面评价比例,可以说,中国在印度网民中的形象有较大的提升空间。从网民评论的整体情况看,中国“一带一路”倡议向印度传播的过程中,机遇与挑战共存。

(一)“一带一路”倡议获得印度支持的机遇

瓜德尔港建设无疑是一件具有重大战略意义的事件,这一举措对印度在印度洋的政治和军事布局带来了强烈冲击,但该地区的经济繁荣也将给印度带来新的机遇。通过瓜德尔港的建设,打通中巴经济走廊,将来有望成为中印贸易新路线的重要枢纽,印度东部工业区及孟买等港口的货物经中巴经济走廊进入中国的路程将大为缩短。同时,瓜德尔港建设对中巴经济走廊的经济活力的带动,将成为“一带一路”倡议合作共赢的典范,成为印度深入“一带一路”合作的良好契机,配合正在建设中的“孟中印缅经济走廊”,将从东西两路为印度的发展提供机遇。正如习近平主席在访问巴基斯坦期间提出的,“一带一路”倡议是区域合作和南南合作的新模式,将为实现亚洲整体振兴和各国共同繁荣带来新机遇。从印度网民的评论来看,以合作角度进行的评论较少但仍不乏亮点,如“双赢(win-win)”一词在评论样本中出现了三次,其中有评论认为印度可以与中国合作共同经营孟买港,使孟买成为“珍珠链”的钻石中心,从而实现将孟买变成“上海”的梦想。“这是一个对各方而言双赢的结果。”^①因此,在与印度的交流中,强调“利益、命运和责任共同体”的建设,增强互信,促进合作,将有助于维持南亚地区的和平发展势头。

另外,中印两国在共同打击国际恐怖主义问题上存在合作空间,特别是

^① “India Irked as China Gets Pakistan’s Strategic Gwadar Port”.

针对“伊斯兰国”等恐怖组织活动方面,双方具有广泛合作的可能性和必要性。对于印度来讲,其本土政治中心和经济中心距离恐怖主义基地的距离更近,在反恐问题上的合作动机更加迫切。同时,中国在促进印巴两国关系方面,也能发挥更为积极的作用。

(二)“一带一路”倡议获得印度支持的挑战

印度网民对中国“一带一路”倡议的认知存在较大的偏差,主要集中在领土纠纷与中国战略扩张等否定性层面上。从负面评论的情况看,中印领土纠纷是印度网民对中国负面评价的主要方面。在评论中,历史与现实的冲突都有所涉及,评论中有 23 条提及 1962 年中印边境冲突,印度的失利被印度网民视为难以抹去的痛苦记忆,评论中存在对华敌对和偏激的倾向。在现实问题上,包括克什米尔问题、对中国战略扩张的质疑以及认为中巴合作威胁印度等“中国威胁论”的评价也有较大市场。特别是在中巴合作问题上,印度网民在针对中国与巴基斯坦的评论中,都表现出对中巴合作的担忧。从地缘政治的角度而言,印度一直都是南亚地区毫无疑问的霸主,其周边的国家如巴基斯坦、孟加拉国、斯里兰卡等都不能单独对其构成战略威胁。“一带一路”相关项目在南亚地区的进展,使中国的影响力进入印度洋地区,中国与巴基斯坦的密切合作,必然引起印度的种种猜疑,认为两国的合作成为印度的潜在威胁。从网民评论的情况看,网民对瓜德尔港建设的相关评论更多从军事和战略的角度进行解读,而瓜德尔港在地区经济上的作用却较少提及,可见,中国在“一带一路”建设问题上的合作共赢思路没有进入印度网民的视线,军事与战略层面则成为印度在“一带一路”倡议面前有所顾虑的主要影响因素。

(三)印度关于中国的网络舆论趋势与对策

从本文的研究来看,印度网民对中国的正面评价占比始终少于 10%,而负面评价的占比却一直维持在 80% 以上的高位。可见,赢得印度民众对华普遍好感的难度是客观存在的,但这种困难仍然处在可控的范畴,不足以影响到“一带一路”的整体推进。值得注意的是,从 2013 年到 2015 年期间,网民对华的正面评价有略微的上涨,而负面评价也有小幅度的下降。随着具体项目的落地与运营,印度民众对“一带一路”倡议的认知必然更加全面,对华态度也将会有所改变。

改善印度在“一带一路”倡议的网络舆论现状,并非短期可实现的目标,需要在多层面开展有益的互动交流,增信释疑,通过塑造共同远景、媒体合作以及智库合作等方式改善印度关于“一带一路”的舆论环境,增强印度网民对

“一带一路”倡议的正面认知。在传播内容方面,要增强“一带一路”倡议的透明度,避免“一带一路”在印度周边多个国家开花结果而印度却处于局外的情况,从而加重印度的猜疑,促其转向与美国、日本寻求合作。在传播渠道方面,要进一步加强两国高层交流渠道的建设,形成共同应对地区问题的沟通机制,通过政策沟通实现合作共赢。在传播对象方面,开展公共外交影响印度公众认知,如通过设立战略论坛、打造智库联盟等形式深入开展智库合作,共同打造具有东方文明色彩的中国—南亚顶级智库平台,加强专家学者的交流与合作,增进两国精英阶层的相互了解,通过意见领袖的意见传播影响公众认知,跨越思想上的“喜马拉雅鸿沟”,实现“民心相通”。

(四) 中印关系发展的趋势分析

随着全球经济重心的东移,中国和印度两国已经成为世界经济发展的重要驱动力。两国拥有 25 亿人口,连续多年 6% 以上的经济增长率,^①刺激着区域内乃至全球经济的发展。相比发达国家的债务危机和人口老龄化,中印两国的经济潜力巨大。在地区经济合作方面,中印之间的经贸往来尚且处在较为初期的阶段。根据《2016 年国民经济和社会发展统计公报》,中国 2016 年进出口总额达 24.3 万亿元人民币(折合 3.68 万亿美元)^②,中印 2016 年双边货物进出口额为 696.2 亿美元,^③仅占中国进出口总额的 1.89%,这与两国的 GDP 总量极不相称。因此,两国的经贸往来在未来存在广阔的空间。而两国经贸的发展既需要有两国的共识,也急需便利的运输通道。印度是亚投行的积极支持者,同时也支持中国的孟中印缅经济走廊建设。随着中国“一带一路”倡议的深入推进,印度通往中国的运输通道越来越顺畅,中印两国的经贸关系有望进入快速上升的阶段,这也将为中印关系的整体稳定奠定基础。在地区安全方面,中印两国存在着诸多的共同利益。其中,无论是“中巴经济走廊”的必经之路俾路支省还是印度的西北部地区,都是恐怖主义盛行的地区。周边的阿富汗、哈萨克斯坦等国也都是恐怖主义活动较为猖獗的国家。恐怖主义伴随着分离主义和极端主义等活动,影响着地区的安全和稳定。2016 年 12 月,印度和巴基斯坦两国加入上海合作组织的备忘录已经在

① 世界银行。<http://data.worldbank.org/country/india>

② 《2016 年国民经济和社会发展统计公报》,中国国家统计局。http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201702/t20170228_1467424.html

③ 《2016 年印度货物贸易及中印双边贸易概况》,中国商务部。http://countryreport.mofcom.gov.cn/record/view110209.asp?news_id=53148

吉尔吉斯斯坦获得通过,2017年6月已正式成为该组织的成员国,成为地区反恐的重要力量,而上海合作组织将成为中印两个大国凝聚共识的重要平台。从地缘政治主导权的角度而言,中国在南亚地区保持着一定程度的政治、经济乃至军事层面的影响力也有助于这一地区的整体力量平衡。中国的和平崛起对于制衡美国、俄罗斯和日本等大国在该地区的存在具有不可替代的作用。对于印度而言,中美日俄等大国在南亚地区的“均势”既符合其国家利益,也符合其一贯的对外政策。相反,美国单方面在中亚和南亚地区维持政治霸权则不符合印度的国家利益。在反对美国地区乃至全球霸权方面,中印两国也存在着合作的空间和可能。整体而言,中印两国在未来的若干年中拥有较为广泛的共同利益,两国关系基本上能够平稳向前发展。

2016年印度的GDP总量超过英国,位居世界第五,^①中国与印度两个人口与经济大国即将展开更深入的对话与交流。“一带一路”倡议与印度的“季风计划”、“香料之路”对接,将推动两国朝着合作共赢的方向发展,使亚洲地区发展成为全球的经济增长中心,成为21世纪举世瞩目的焦点。中印合作将突破“冲突和对抗”的习惯思路,开创不同于西方主导下的全球化的另一种范式,“为重构全球传播提供新的思路和框架”^②。中国与印度在多层面的交往与合作将有利于打造新的大国关系的样板,促进建立世界和谐共赢的新型秩序。

(编辑 毛悦)

① 世界银行。<http://data.worldbank.org/country/india>

② 史安斌、达雅·屠苏:《全球传播的重构和“中印一体”的崛起》,《新闻界》,2014年第5期,第69页。

**International Competitiveness in the Outsourcing Industry:
A Comparison of China and India**

By Shang Qingchen

ABSTRACT: China and India are the world's two largest providers of international outsourcing services, and especially in the case of India, this industry became central to its international competitiveness in recent years, as it developed status as an emerging BRICs economy. Considering the present economic situation, with the Chinese economy entering the new phase of economy "new normal" and urgently awaiting the next phase in its reforms and realignment, and grounded in the need for a new round of high level opening up and embracing of global chains of distribution of value, this paper employs the "Porter Diamond" Theory as a theoretical framework for conducting a systematic comparative study of the relative national competitiveness of the two states in this sector. Through gaining an accurate understanding of China's position and advantages in the sector as well as developmental shortcomings, it seeks to enhance China's international competitiveness with respect to outsourcing. It argues that there is a need to enhance corporate branding, promote the enhancement of the value chain, and optimize supply structures for human resources talent, while also enhancing industrial policy towards this sector.

KEY WORDS: Outsourcing; International Competitiveness; China; India

A Review of Online Opinion on *Times of India* Reporting on the Gwadar Port

By Zheng Wenbiao & Sun Da

ABSTRACT: This article applies content analysis to assess netizen opinions of reporting in the mainstream Indian newspaper, the *Times of India* on the Gwadar Port as a means of considering the frames of opinion that Indian netizens apply to China, India and Pakistan. It argues that while Indian netizens maintain largely negative opinions towards China, there is also a slight rise in the proportion of positive to negative opinions over time. Opinions of Pakistan on the other hand are extremely negative, while negative opinions of India are largely confined to its domestic politics. A further observation of themes such as China, terrorism, Kashmir, the Gwadar Port, and the Belt and Road Initiative finds that netizens in

India continue to lack adequate understanding of the Belt and Road Initiative, but that the respective level of positive opinion regarding the Initiative is higher than positive opinion with respect to China more generally. This analysis finds that opportunities for obtaining Indian support for the Belt and Road Initiative are likely with respect to regional economic cooperation, and cooperation in development and counter – terrorism. At the same time, there are challenges with respect to the history of the Sino – India border war, the issue of Kashmir, and concerns around China – Pakistan cooperation. Lastly, the article advocates from aspects of the contents of communication, the channels of communication and the objects of communication for China and India to enhance the overall environment for public opinion and policy considerations around the Belt and Road Initiative.

KEY WORDS: Belt and Road Initiative; Gwadar Port; *Times of India*; India; Pakistan; Sino – India Relations

South Asian Branches of ISIS: Development, Characteristics and Influence

By Fu Yuhong

ABSTRACT: Since the emergence of the ISIS in South Asia, the analysis of its' nature, impacts and development have been disputed among academia and political circles. Given their debates and doubts, this article focus on the analysis of the relationships between ISIS branches in South Asia and other main extreme violent organizations, its' impacts on rebel movements across the region, as well as the limitations and opportunities it faced on the basis of existing studies. It finds that the ISIS branches in South Asia vary widely across different countries, and while they are made up primarily of local rebels, there are significant differences between the two in terms of strategic objectives, ideology and patterns of activities. In essence, the ISIS branches in South Asia should be classified as a component of international terrorist movements. The infiltration of the ISIS in South Asia has resulted in the increasing “fragmentation” and “polarization” of rebel movements across the region, the aggravation of sectarian conflicts, the further radicalization in both urban and online spaces, as well as the increasingly intertwined activities among terrorist and criminal groups. The ISIS in South Asia will play a bigger role