

## 驻韩美军撤走的可能性有多大

王俊生 中国社科院亚太与全球战略研究院研究员

美国正式决定将从德国撤走 1.2 万名士兵，不少媒体在关注这次“历史性撤军”的同时也开始猜测，驻韩美军是否会成为下一个目标。美国媒体不久前披露说，美国国防部已向白宫提议缩减美国在韩驻军。虽然美国防长埃斯珀否认相关报道，但似乎仍难平息韩国对美军可能突然缩减甚至撤出的担忧。而无论已经宣布的撤军德国还是潜在地减少在韩驻军，背后除了政治考量，还有美国弱化海外驻军“强军事化”的趋势。

韩国主要考虑有两方面。一方面，在朝鲜半岛仍面临分裂、朝韩仍然没有实现和平共处背景下，朝鲜近年来在核武器和导弹研发方面又取得相对于韩国军事的相对优势后，韩国需要美军留下来提供安全感。另一方面，韩国需要借助美国强大的驻军存在和牢固的美韩同盟提升自身战略地位。自李明博政府提出“全球韩国”后，韩国致力于在国际上发挥领导角色。今年面对突如其来的新冠疫情，韩国较好进行了控制，文在寅政府随之多次表示韩国要在全球议题上扮演领导角色。这也需美国支持，主要通过美韩协调首先实现，牢固美韩同盟是其基础所在。

纵观二战以来美韩同盟的发展历程，美国始终是主导者，而且在不同时期，美国的首要目标都不是保护韩国，而是服务于大国竞争。冷战时期主要是服务于和苏联竞争。朝鲜战争刚爆发时，美国之所以立刻改变此前“撤离韩国”的战略规划，而是立即派海军和空军援韩，再将韩国纳入美国防御范围，主要因为美国当时判断“这可能是苏联发起第三次世界大战的前奏”。冷战结束后，美国在韩驻军的目标转向遏制俄罗斯与中国，近年来又显示出越来越转向遏制中国的迹象，从推动“萨德”入韩等行动上就能看出来。

但本届美国政府上台这几年来又显示出了另外一面，也就是希望缩减在韩国驻军的倾向。笔者近几年接触到的一些美国智库，也开始研究此类课题。比如美国“企业研究所”曾在军方工作过的梅慧琳（Oriana Mastro）女士几年前就已经开始研究这个课题。她曾向笔者表示，之所以美国可以考虑从韩国缩减驻军甚至撤军，即弱化目前的“强军事化”特征，主要原因在于：

一方面，信息化时代，国外驻军的军事意义大为降低。美国目前不需要前沿驻军就可以从本土对远程目标进行精确打击。另一方面，国外驻军花费巨大，而且还造成与所在国关系的复杂化，比如一些民事纠纷等。梅慧琳女士指出，当前背景下，国外驻军实际上成了同盟关系的一种象征。既然是象征，就可以寻找一种新的方式替代。

可见，对于美国来说，考虑缩减国外驻军并非简单地出于战略收缩，而主要是从新时期成本与收益的平衡角度进行衡量的。当前背景下，既然美国认为从相关地区缩减驻军并不减弱它的大国竞争能力，那就主要奔着降低成本去了。尤其是跟韩国在驻韩美军军费分摊问题谈不拢的情况下，动撤军念头就不奇怪了。

当前的美国在韩驻军呈现出典型的“强军事化”特征。美国陆海空和海军陆战队四大军种在韩国均有驻军，共计 2.7 万人，在美国驻外军事人数中排名第三。其中陆军是主体，空军也比较强大，并且分别配备了 M1A1 艾布拉姆斯系列主战坦克、爱国者和其他型号导弹等先进武器。同时，2016 年—2018 年韩国购买美国武器达到 17.40 亿美元，仅次于沙特阿拉伯、澳大利亚。也就是说，韩国是两个既有大量美国驻军、又购买大量美国武器的国家之一，另一个国家是日本。同时，美韩联合军演也是国家间最频繁的双边联合军演。

事实上，中国早在 2009 年《中美联合声明》中就明确表示，“欢迎美国作为一个亚太国家为本地区和平、稳定与繁荣做出努力”。但中国坚决反对美韩同盟超出朝鲜半岛的范畴。现在，美

国在韩国的驻军已经成为中美“信任赤字”高居不下的重要原因之一。作为一个谋求和平发展的国家，对于霸权国在周边的“强军事化”存在，我们不可能不怀疑其意图。同时，美国在朝鲜半岛的强军事化存在也是影响美朝对话取得实质性突破的重要原因。2018年以来，朝美领导人都已释放过对话解决问题的诚意。但从朝鲜的角度，美国的强军事化存在是对朝冷战思维的显著体现，而冷战结构又是朝鲜发展核武器的主要动因，因此朝鲜不愿放弃核武器。

考察美国在全球的 55 个条约盟友，超万人驻军的目前只有四个国家，即日本、德国、韩国和意大利。这说明美国的盟友绝大多数是政治盟友，实际驻军不多，武器部署也不高。在新的背景下，美国国内要求缩减国外驻军的呼声越来越高。具体涉及到削减在韩驻军，从以上分析可见，也有利于中美建立信任关系，有利于半岛问题的解决，有利于减少美韩同盟的刺激性的。