

联合国安理会第2270号决议与 中韩关系新课题^①

王俊生

摘要:联合国安理会因为朝鲜第四次核试验通过了第2270号决议。韩国是朝鲜半岛局势当事国,中国是重要利益攸关国,中韩围绕第2270号决议的合作对于半岛局势走向至关重要。两国都同意针对朝鲜第四次核试验进行严厉制裁,不同的是韩国希望全面制裁,中国则坚持正常的经济领域与民生领域应排除在外。朝鲜半岛无核化仍是中韩两国未来合作的重要方向,下一步两国合作应围绕引导朝鲜积极面对第2270号决议、暂停美韩联合军演、避免“萨德”入韩、积极支持中朝关系稳定、推动停和机制谈判等五个方面展开。

关键词:联合国安理会第2270号决议 中韩合作 共识与分歧 半岛无核化 半岛局势

本文作者:中国社会科学院亚太与全球战略研究院 副研究员

责任编辑:李冰

朝鲜2016年1月6日播出“特别重大报道”,宣布进行了氢弹核试验。朝方称此举是针对美国敌视朝鲜政策而采取的保卫国家安全和主权自卫性措施。这是朝鲜进行的第四次核试验,也是金正恩上台以来的第二次。3月3日,联合国安理会为应对朝鲜第四次核试验通过了第2270号决议。这也是继第1718号、1874号和2094号制裁决议之后,联合国安理会为应对朝鲜核试验而出台的第四份决议。韩国是朝鲜半岛局势当事国,中国是重要利益攸关国,如何认识和落实新的涉朝决议,促进地区和平与稳定,就成为中韩关系发展亟待解决的新课题。

一、中韩围绕第2270号决议的共识与分歧

联合国安理会第2270号决议通过后,朴槿惠总

统在一些重要场合公开表示了对中国的感谢。她于美国当地时间3月31日在华盛顿与习近平主席举行首脑会谈时,对作为安理会常任理事国的中国在通过第2270号决议时发挥的作用明确表示感谢。^②但从决议通过的经过以及对其认识来看,两国立场还存在一定差距。

(一) 中韩围绕第2270号决议的立场差异

如果从朝鲜进行核试验到决议出台间隔的时间来看,第1718号决议仅用了6天,第1874号决议用了18天,第2094号决议用了25天,而这次第2270号决议则用了57天。这不仅反映出各方针对第2270号决议出台极为慎重,而且也反映出各方针对决议内容的分歧之大。中韩主要分歧在于,韩国希

^① 韩国成均馆大学东亚学术院葛小辉博士为本文所需的韩国资料进行了查找并翻译,在此特别致谢。

^② 《习近平“全面履行安理会决议”……对北制裁的弹性?》,【韩】《世界日报》2016年4月1日。<http://www.segye.com/content/html/2016/04/01/20160401001681.html? OutUrl = naver>.

望该决议能将煤炭、石油禁运也写进去。因为韩国国内有分析认为,朝鲜“所消费石油的90%都是从中国进口”。如果中国中断对朝鲜的石油出口,朝鲜“连一周都撑不下去”。而在朝鲜对中国的出口额中,煤炭占到50%。考虑到朝鲜与中国双边贸易在朝鲜对外贸易总额中占到90%,如果把煤炭禁运也列入制裁,则将对朝鲜外汇收入产生“决定性影响”^①,但中国对此坚决反对。

分歧的本质在于韩国与中国的出发点不同。韩国出发点是相信制裁越严厉越好,因而一味强调制裁;而中国不仅强调制裁,更强调制裁后如何促使朝鲜回到对话的轨道上来。也就是说,如果像韩国希望的那样切断与朝鲜所有贸易,不给朝鲜留任何余地,那么朝鲜可能再也不会回到对话的轨道上了。

韩国也许真的希望通过国际压力促使朝鲜政权崩溃。朴槿惠在2016年2月16日的国会演讲中首次公开、直接提及朝鲜“政权崩溃”,引发舆论关注。她在演讲中指出,“善意”改变不了朝鲜政权开发核武器的意志,强烈批判了金大中和卢武铉政府时期的阳光政策,表示要采取强力措施来迫使朝鲜发生本质性变化。^②实际上,朴槿惠的“善意”是有疑问的。她就职不久就到德国发表所谓的“德累斯顿宣言”,就是宣布要对朝鲜采取德国的吸收统一方案,所以当即遭到平壤的拒绝和批评。背后根源在于韩国仍视朝鲜为“未收复的国土”,而非平等的对话伙伴。

在全球化和工业化时代,哪怕再封闭的国家也不可能完全封闭起来实现经济的良性发展,至少是生存下去,特别是对被国际社会制裁了20多年的朝鲜来说更是如此。如果按照韩国希望的那样,完全切断与朝鲜的所有贸易,那么有可能影响到朝鲜政权稳定,届时受到影响的将是包括中国在内的地区各国利益。对中国来说这显然是无法接受的。从决议出台来看,韩国(以及其他相关国家)在这方面对

中国的合理关切做出了让步。

中韩两国对于中国支持第2270号决议的原因也有不同看法。第2270号决议不仅是这四份涉朝制裁决议中最严厉的,而且也可以说是联合国70余年历史上出台的最强有力的非军事制裁决议,范围涉及金融、货物、矿物资源等非军事领域和武器方面。该决议案中写道,“对朝鲜居民处于困境深表忧虑”,这是涉朝决议首次间接提及朝鲜人权问题。可以说,除了禁止石油与煤炭交易外,能涵盖的几乎全涵盖了。中国为什么会支持这样的决议出台,对此韩国有很多揣测与分析。不少韩国学者将该决议出台与美韩在“萨德”系统部署上对中国施压联系起来,认为正是“萨德”系统上面临的压力才促使中国做出让步。其实这与事实相差甚远。依笔者分析,中国真正的考虑或许有两个:一是对于朝鲜在核武道路上越走越远的愤怒;二是作为全球关键性大国的国际责任。

金正恩上台后,随着朝鲜在拥核道路上越走越远,中朝围绕朝鲜弃核的战略分歧越来越大已是公开的秘密。尽管如此,中国从中朝友好大局出发、从中朝共同利益和地区共同利益出发,始终在维护中朝关系的良性发展。2015年10月,中国更是派出中常委刘云山赴平壤出席朝鲜劳动党成立70周年大会。^③但在刘云山访朝不足3个月的情况下,朝鲜进行第四次核试验,这让中国在对朝鲜政策上除了严厉制裁,已没有任何回旋的余地。因此,中国支持该决议出台,是想通过此举迟滞朝鲜发展核武的步伐,向朝鲜传递出不会接受其拥核的强烈信号。

中国支持该决议通过的第二个原因在于中国的国际责任。党的十八大以来,中国明确提出了两个百年目标,指出中华民族复兴前所未有的接近实现,国际社会更强调作为全球关键性大国的国际责任。^④要体现大国责任,提供国际社会所需的公共产品是很好的方式。十八大以来,中国已提供了一

① 《“强强制裁”韩美向中国施压“拿出领导力来”……第二轮对北制裁》, [韩] 纽西斯(Newsis) 通讯社 2016年1月20日。
http://www.newsis.com/ar_detail/view.html?ar_id=NISX20160120_0013848693&cID=10301&pID=10300.

② 《朴槿惠总统直接提及“朝鲜政权崩溃”……表示要改变对北政策的轨道》, [韩] 《亚洲经济》2016年2月16日。
<http://www.ajunews.com/view/20160216140049937>.

③ 关于中国发展对朝关系的动因, 参见王俊生《中朝特殊关系的逻辑——复杂战略平衡的产物》, 《东北亚论坛》2016年第1期。

④ 王伟光《中国已成长为全球关键性大国》, 《人民论坛》2015年第34期。

系列公共产品,比如“一带一路”倡议、亚投行等。安全是国际社会中最重要公共产品之一。朝鲜进行核试验,无疑导致朝韩关系紧张,使美国更有借口加大在东北亚地区的军事存在,各方擦枪走火的可能性升高,也就是说朝鲜此举严重破坏了该地区的安全局势。中国有责任维护地区安全与稳定。

(二) 中国商务部发布对朝鲜禁运清单以及中韩围绕第 2270 号决议执行的分歧

中国商务部网站 2016 年 4 月 5 日发布消息,为执行联合国安理会第 2270 号决议,根据《中华人民共和国对外贸易法》,商务部公布了对朝鲜的制裁清单。清单涉及从朝鲜进口的煤炭、铁、铁矿石,以及向朝鲜出口的航空燃油,包括航空汽油、石脑油类航空燃油、煤油类航空燃油、煤油类火箭燃料等。清单发布后,韩国媒体广泛关注,表现出两个特点。其一,韩国主流媒体,如韩联社、《世界日报》、《首尔新闻》、《中央日报》等在报道中国制裁的同时,也都如实报道了民生领域的例外情况。但仍然有一些媒体有意突出制裁的一面,忽视“例外”情况。例如,《文化日报》报道时就比较微妙,指出中国政府尽管公布了一些例外情况,但同时附加了很多严苛的条件,使这些例外情况很难成立,暗示中国对朝鲜政策进行了调整,以全面施压为主。其二,韩国媒体认为这份清单是 3 月 3 日第 2270 号决议出台后中国首次公布制裁措施,有批评中国没有在决议出台后立即履行制裁的意味。事实上,韩国人士多次强调对朝鲜制裁的关键,甚至成败在于中国。^①前者在韩国媒体相当常见,炒作中国改变了对朝鲜政策,也经常炒作朝鲜内部对中国不满,其目的在于挑拨中朝关系;后者也是韩国媒体的常见做法,根本目的在于希望把制裁朝鲜的压力转移到中国,认为对朝鲜制裁能否成功主要看中国,也常常批评过去制裁效果不佳的主要责任在于中国。这远远背离了事实。

一方面,无论是地缘政治关系还是历史关系等因素,中朝关系友好的根本动因并没有发生变化。从某种程度上可以认为,除了在核问题上的分歧外,中朝两国不存在本质分歧,中朝友好符合双方利益。另一方面,从中国执行对朝鲜制裁决议的历史与信

誉来看,在某种程度上可以说是各国中最好的。仅以 2013 年朝鲜第三次核试验后各国执行联合国安理会第 2094 号决议为例,中国相关部门为了执行这一决议也公开发布了相关清单,比如交通部。为了严格执行这一决议,中国在外交上也对朝鲜保持了高压态势。最开始“坐不住”的是西方国家。2013 年 3 月 7 日,联合国安理会通过第 2094 号制裁决议后 5 月 14 日日本首相安倍晋三的代表饭岛勋就秘密访问朝鲜,紧接着美国与韩国也开始与朝鲜进行接触。在这种背景下,中国才开始与朝鲜外交接触。由此可见,片面强调制裁朝鲜的关键在中国,甚至在以往对朝鲜制裁不力问题上指责中国应承担主要责任的言论,显然不符合事实。

此次,中国之所以要制定这样一份对朝鲜的制裁清单,正如商务部公布的那样,这是根据联合国安理会通过的决议,同时根据中国相关法律制定的措施。3 月 3 日,联合国安理会全体成员一致通过第 2270 号决议,中国作为安理会常任理事国理所当然应该执行,中国据此制定制裁清单也在情理之中。同时,这也符合中国始终坚持的,要全面完整地执行安理会决议的一贯方针。在这份制裁清单中,不仅有应制裁的详细名录,而且规定了有关民生与人道主义的例外情况。中国坚持对朝鲜制裁的目的在于迟滞和阻止朝鲜发展核武,制裁本身并不是目的,而是促使朝鲜回到对话谈判桌前的手段。因而,中国一贯反对只讲制裁,不讲对话;反对所谓的要“全面”制裁,因而伤及普通民众利益,甚至造成人道主义灾难。

在关于如何落实第 2270 号决议的问题上,韩国与中国的分歧还比较大,这主要体现在两个方面。其一,韩国目前主要集中于制裁,而忽视对话。例如 2016 年 5 月 10 日,即朝鲜劳动党第七次代表大会闭幕第二天,当韩国统一部长官洪容杓在韩国国会外交统一委员会紧急悬案座谈会上被问及南北对话的可能性时,他表示,“现在还不是对话的时候,相反更需要的是制裁手段”(如果开展对话“对话期间,对北制裁有可能变得面目全非,朝鲜可以借此

^① 笔者在多次与韩国人士交流时得出此观点。最新的交流是 2016 年 4 月 21 日,在中国社科院亚太与全球战略研究院会见韩国统一部代表团,当时对方再次强调了这一点。韩国来座谈的主要议题就是了解中国如何落实制裁。

赢得时间,并得以进一步提高自己的核力量”。^①其二,韩国要求朝鲜首先弃核,然后才考虑其他议题,如朝鲜半岛停和机制的转换等。2016年2月18日,即中国外交部长王毅首次提出朝鲜半岛无核化与停和机制转换并行推进建议的第二天,韩国外交部发言人赵俊赫在例行发布会上被问及对王毅部长这一提案的看法和立场时表示,“就目前而言,首先需要的是朝鲜中断核武器开发进程,真正展现出弃核的诚意”^②。

如上所述,韩国一直推动的希望中国全面制裁朝鲜,为此可能造成的人道主义灾难必然会危及地区各国利益,同时朝鲜弃核的最终实现必然要和解决朝鲜的合理关切(特别是安全关切)相联系。也就是说,韩国所主张的朝鲜应首先弃核、然后再解决其他问题的主张根本就不现实,更不合理。由此可见,中国商务部出台的这份对朝鲜制裁清单是从解决问题的务实角度出发,既考虑到了维护中国周边安全,也考虑到了维持朝鲜半岛以至东北亚地区的和平与稳定,这是中国作为负责任大国的体现。

二、半岛无核化仍然是中韩合作的重要方向

研判中韩合作的未来,必然要考虑朝鲜对联合国安理会第2270号决议的反应,以及中韩两国下一步合作应努力的方向。

(一) 朝鲜对第2270号决议软硬兼施

联合国安理会第2270号决议通过后,朝鲜的应对态度可谓软硬兼施。其一,据朝鲜《劳动新闻》报道,4月23日朝鲜潜射弹道导弹水中试射成功,报道同时公布了朝鲜国防委员会第一委员长金正恩当时观看的照片。其二,纽约时间4月23日,朝鲜时任外相李洙墉在联合国本部表示,如果韩美停止年度例行联合军事演习,朝鲜也准备好随时停止核试验。朝鲜提出了停止核试验的条件。

朝鲜进行潜射弹道导弹试射显然违背了联合国

安理会刚刚通过的第2270号决议。早在2006年10月,因朝鲜进行第一次核试验,联合国安理会第1718号决议就明确指出,“禁止朝鲜进行一切与弹道导弹发射有关的活动”。第2270号决议明确指出,朝鲜要遵守此前达成的所有相关决议,包括第1718号、1874号、2094号决议。

朝鲜明知此举违反联合国安理会决议,为什么又执意进行呢?此举合理的逻辑推断,一方面是其“两弹一星”规划中的一环,是加强国防建设的重要步骤。潜射弹道导弹体积小、重量轻、隐蔽性高,便于不同发射平台运载和发射,发射系统机动灵活,因此军事意义重大。另一方面是为了2016年5月6日召开的劳动党“七大”营造氛围,更直接的动因则是朝鲜希望通过此举对联合国安理会第2270号决议表达不满,同时试探国际社会的反应。但不管出于何种原因,朝鲜此时进行潜射弹道导弹水中试射只能恶化半岛局势,也不利于朝鲜改善自身环境。面对这种局势,更需要中韩开展实质性合作,这就要明确未来合作的方向。

(二) 实现朝鲜半岛无核化仍是中韩合作的重要目标

随着金正恩上台以来进行两次核试验,并把拥核写进宪法,努力成为拥核国家,韩国有关“弃核悲观论”的观点越来越多。例如,在2016年5月16日韩国统一研究院举行的“朝鲜第七次党代会:评价与展望”主题论坛上,韩国国家安保战略研究院研究企划部部长金日奇(音译)表示,(国内)正在日益扩散这样一种认识:(朝鲜)党代会之后,在金正恩政权持续存在的前提下,(朝鲜)是不可能放弃核武器和远程导弹的”。^③

在朝鲜第四次核试验后,韩国国内拥核的声音再次响起。例如,2016年2月15日,韩国执政党新国家党院内代表元裕哲(音)在国会交涉团体代表演讲中呼吁,“为应对朝鲜的代表恐怖与毁灭的核武器和导弹,我们也需要从行使自卫权的角度出发,

① 《洪容杓“不是与朝鲜对话的时候……美国并未提及和平协定”》, [韩] 联合通讯社 2016年5月10日。http://www.yonhapnews.co.kr/bulletin/2016/05/10/0200000000AKR20160510122151001.HTML?input=1195m.

② 《韩国外交部发言人例行发布会》, 韩国外交部网站 2016年2月18日。http://www.mofa.go.kr/news/briefing/index.jsp?menu=m_20_10.

③ 《统一研究院论坛“朝鲜金正恩的国家职位变更为中央人民委员会委员长的可能性?”》, [韩] 《中央日报》2016年5月16日。http://news.joins.com/article/20034504.

用代表和平的核武器和导弹来以牙还牙”。接着第二天,新国家党政策委员会副议长金正勋(音)也在院内对策会议上表示,“为应对朝鲜的核武器,我们也至少需要具备能够开发核武器的能力……目前的《韩美原子能协定》不承认韩国的再处理权限,韩美双方在谈判‘萨德’问题时应该把这一部分内容也考虑在内。”^①这可谓是“弃核悲观论”的“升级版”。为此,韩国一方面要积极引导和严格约束国内有关“拥核”的错误声音,坚持半岛无核化的目标;另一方面从理论与现实政策上指出朝鲜弃核仍然是一个必然结果,并继续积极推进,这对于中韩未来合作尤为重要。

韩国国内的所谓朝鲜“弃核悲观论”有一个“依据”,即认为还没有任何国家在成功拥核后实现弃核的先例。果真如此吗?当然不是。最典型的要数乌克兰和南非的案例。苏联解体后,乌克兰继承了在其领土上的大量战术核武器。随着1994年俄美乌签署三方协议,乌克兰开始逐步实现无核化。2001年10月30日,乌克兰销毁了境内最后一口发射井,正式成为无核国家。在此前开发铀的基础上,南非政府于1979年正式向武器装备采购局下达了核武器研制任务,1988年已具备核爆能力。但随着国际社会的努力,1990年2月26日南非德·克勒克总统签署了终止核计划的命令。1991年南非核爆炸装置拆除完毕。

坚定朝鲜半岛无核化的目标,还在于拥核的朝鲜对中韩有百害无一利。拥核的朝鲜对中国国家利益的危害至少体现在以下几个方面。第一,一个拥核的朝鲜会刺激日韩拥核。这在目前美国作为唯一超级大国,给日韩提供可靠核保护伞的情况下很难发生。但是未来的不确定性,如,韩日更加独立的自主性与美国可能的衰落等因素,届时可能出现中国不希望看到的局面发生。就此而言,韩国国内在朝鲜进行第四次核试验后再次出现“拥核自保”的舆论并非偶然。

第二,朝鲜的核武会给美国在东亚地区强化政治军事存在,甚至部署导弹防御系统提供借口。几

乎朝鲜的每次核试验和射星之后,美国都会在中国周边“兴师动众”进行更大规模军演,甚至派航母来中国近海进行演习。除了有安抚韩国之意外,媒体和学界普遍认为,美国也想借此给中国“颜色”看看。近期,美国借机“劝说”韩国部署“萨德”系统就是一个例子。对韩国而言,一个拥核的朝鲜不仅会对韩国的国家安全带来极大威胁,而且也会对半岛的统一造成巨大障碍。

朝鲜拥核违背了除朝鲜外包括中韩在内的所有国家的利益。一个全球化的国际社会,朝鲜要想实现经济和民生的根本性改善,实现政权的稳定,只能打开国门。对于已经被国际社会孤立了20多年,资金、技术,以及先进管理经验都严重匮乏的朝鲜更是如此。在国际社会反对朝鲜拥核的前提下,朝鲜“手”里有核只会成为烫手山芋,日子会一天比一天难受。这就表明朝鲜弃核符合包括朝鲜在内的所有国家的共同利益。目前只是没有找到合适的办法实现“弃核”这一共同利益而已,因此就需要进行斡旋、谈判等。这也是中国一再呼吁在严厉制裁朝鲜的同时,更应想办法促使朝鲜回到六方会谈,找到解决弃核思路的重要考虑之一,是中韩下一步合作的重点方向。

三、第2270号决议通过后的朝鲜半岛局势与中韩合作

联合国安理会第2270号决议出台后,半岛局势似乎一切照旧。不仅所有问题均没有得到解决,而且结局也和前三次非常类似——美国获得部分利益,中韩利益分别受到部分损害,朝鲜处境更为艰难。但史无前例的严厉制裁表明这次又有一些不同。中朝关系正走到十字路口。朴槿惠政府也已经将此前对朝鲜的“信任建设”进程调整为全面施压。以美韩正式签署联合工作组讨论部署“萨德”议题为标志,表明美国在朝鲜半岛的军事存在上升到一个新台阶。朝鲜半岛局势不是更明朗了,而是更复杂了。作为朝鲜半岛局势利益攸关方的中韩两国在这种背景下尤其需要加强合作。笔者认为,两国应

^① 《执政党内不断呼吁拥核……政界一片哗然》, [韩]《亚洲经济》2016年2月16日。http://view.asiae.co.kr/news/view.htm?idxno=2016021609475588065.

该在以下几个方面做出努力。

第一,中韩两国应引导朝鲜积极面对联合国安理会第 2270 号决议。朝鲜如何应对第 2270 号决议将直接关系到朝鲜半岛局势的下一步走向。如果朝鲜比较克制,半岛局势就具有转圜的空间,如果朝鲜的反应比较强烈,如进行远程导弹试射或者进行第五次核试验,那么势必会使得朝鲜半岛局势进入新一轮恶性循环,影响中韩两国的利益。

第二,韩国要正视美韩联合军演问题。美韩两国在朝鲜边境不断进行的联合军演是朝鲜半岛冷战格局的典型体现,是朝鲜不愿意放弃核武器的重要根源。对于朝鲜而言,安全的主要顾虑来自于美韩,最直接表现是美韩两国频繁举行的联合军事演习。近年来,美韩联合军演呈现出时间越来越长、攻击性越来越大的趋势。例如 2016 年美韩的联合军演从 3 月 7 日开始持续到 4 月 30 日结束。在这次联合军演中,不仅美国航空母舰参与,而且还增加了针对朝鲜领导人的“斩首行动”演习项目。朝鲜反复声称,面对美韩军事威胁,只有通过发展核武器应对。美韩联合军事演习不仅不能促使朝鲜放弃核武器,而且是朝鲜在核武发展道路上越走越远的最重要原因之一。

美韩联合军演是导致中韩“信任赤字”,并因此在朝鲜半岛问题上难以进行实质性合作的重要原因之一。中国一贯反对美韩军演恶化朝鲜半岛局势,反对双边军事同盟超出半岛范围。在第 2270 号决议出台的背景下,美韩联合军演不仅照常进行,而且规模越来越大,这已严重恶化了朝鲜半岛局势。2016 年 3 月 7 日,中国外交部发言人洪磊针对美韩联合军演指出,“我们注意到,朝方针对韩美军演反应强烈。中方对上述动向表示严重关切。中方坚决反对任何在半岛挑事惹事之举,决不允许家门口生战生乱,强烈希望有关各方务必保持克制,不要相互刺激和加剧紧张。”^①美韩在中国近海的这种耀武扬威还引起了中国舆论的反感。如果韩国真的想解决朝鲜半岛问题,那么真的是到了需要认真思考停止联合军演的时候了,即使不能立刻完全停止,也到了

应该认真考虑缩减军演规模以及把军演地点转移到其他地区的时候了。

第三,韩国应对“萨德”部署说“不”。在“萨德”入韩问题上,中韩的根本分歧在于:韩国认为,这是美韩双边问题,属于韩国内政;而中国认为,它是地区问题,超越双边范畴。韩国认为,这是一个技术问题,是保护韩国国民的军备;而中国认为,它是一个战略问题,不仅不会保护韩国国民安全,而且会影响到地区战略平衡,导致地区局势更为复杂。显然,中国的考虑是对的。其实,对部署“萨德”系统最为积极的是美国,一旦部署也最符合美国利益。在这一问题上,中美可以说是零和博弈。

正如核武器不能保障朝鲜安全一样,“萨德”系统也不能保障韩国安全。最能保障朝韩两国安全的其实都是外交环境与地缘政治环境。如果韩国在目前虚虚实实的背景下真的部署了“萨德”系统,届时就不存在韩国在中美之间继续采取平衡立场的说法,而是在行动上协助美国来遏制中国,这必然损害中韩关系发展的根基,不仅会影响到中韩双边经贸、旅游等领域的合作,也会影响两国在朝鲜半岛问题上的协调与合作,其结果必然不利于朝鲜半岛的和平与稳定。特别是考虑到中国对此问题,从习近平主席到外交部部长、国防部长等都已经明确阐述了反对立场的情况下,韩国如果再一意孤行进行部署,中国必然会在行动上强力反制。

第四,韩国应该对中朝关系的良性发展保持理解,并对此做出积极贡献。中朝友好关系并非仅仅出自意识形态,也并非领导人的主观偏好,它实质上是在朝鲜半岛复杂战略环境下多方因素平衡的产物。中国需要平衡地缘政治结构、经济利益、历史因素与现实利益等,其目的在于维护半岛的和平与稳定。^②正因为如此,2016 年 5 月 9 日,中共中央总书记习近平致电金正恩,祝贺他在朝鲜劳动党第七次代表大会上被推举为朝鲜劳动党委员长,并表示中朝传统友谊由双方老一辈领导人亲自缔造和精心培育,是双方共同的宝贵财富,中国党和政府高度重视

① 《2016 年 3 月 7 日外交部发言人洪磊主持例行记者会》,中国外交部网站 2016 年 3 月 7 日。http://www.fmccprc.gov.hk/chn/xwdt/wjbt/t1345683.htm.

② 王俊生《中朝特殊关系的逻辑:复杂战略平衡的产物》,《东北亚论坛》2016 年第 1 期。

中朝关系。“我们愿同朝方共同努力,从中朝关系大局出发,推动中朝友好合作不断发展,造福两国和两国人民,为本地区和平、稳定、发展做出贡献”。^①

韩国对于中国发展与朝鲜的友好关系和合作一直保持比较敏感的态度。近期,韩国甚至对与朝鲜开展业务的中国旅行社发出二选一的警告:如果想继续和韩国旅游机构开展合作,就不能再继续和朝鲜开展旅游合作。但如上所述,面对严重失衡的朝鲜半岛地缘政治格局,中朝关系的相对稳定不仅符合中朝两国利益,也符合该地区各国的共同利益。反之,如果中朝关系持续得不到改善,那么围绕朝鲜半岛的相关问题不仅得不到妥善解决,而且紧张局势必然会拖延下去。因此,未来在朝鲜改善对华关系的背景下,韩国对于中国改善与发展朝鲜的正常关系应保持正常心态,并积极加以推动。

第五,中韩应合作共同推动朝鲜半岛停战协定转为和平机制。无论是从朝鲜半岛已经发生天翻地覆变化的战略环境上,还是从半岛局势不断恶化的恶性循环上都表明,1953年签订的“朝鲜半岛停战协定”已经不能维护半岛的和平与稳定。在这方面应该说,朝鲜再三呼吁停战协定转为和平机制是可以理解的,也是正确的方向。由于60多年来朝鲜半岛的战略环境已经发生了改变,因此和平机制构建是一个庞大的系统工程,其中需要讨论的问题十分庞杂。

尽管朝鲜弃核不是和平机制构建谈判的主要目标,但必然也会要求朝鲜做出相关承诺,同时该机制构建的谈判必然会触及美朝关系正常化问题,以及美国在朝鲜半岛驻军问题等。应该说,这一机制需要美国、韩国、朝鲜都做出一定让步才能启动,而从朝鲜半岛紧张局势的根源上看,必须正视并解决这些问题。换句话说,如果各方为了一己之私不愿意做出让步,停战协定转为和平机制就会成为一句空

话,根本无法启动,那么围绕朝鲜半岛紧张局势的相关问题也均不会得到解决。目前,朝鲜对此的表态比较积极。2015年10月1日,朝鲜时任外相李洙墉在联大讲话时呼吁,朝鲜半岛急需一个和平协定,用以防止半岛军事对峙的重演。^② 朝鲜外务省发言人2015年10月7日向美国提议,“废除朝鲜半岛停战协议,签署和平协议”。^③ 如果韩国积极应对,那么美国很可能会更重视并最终参与到这一机制的谈判上来。

四、结语

“冰冻三尺,非一日之寒。”半岛局势发展到今天应该说已经不是哪一方的单独责任。朝美两国的错误政策以及朝鲜半岛的冷战格局是造成今天半岛局势紧张居高不下的根本原因。朝鲜、韩国、美国都应承担部分责任。从国际关系理论和历史经验来看,对于牵涉多个行为体的国际热点问题,最终落幕的办法无非有两种可能性:通过多边对话管理危机并逐渐解决危机,或任由危机蔓延最终导致失控爆发冲突。可以说,除了这两种可能外,还没有出现过第三种可能。

为了管理危机与解决问题,中国先是推出了六方会谈框架,最近又提出“弃核”与“和平机制构建”并进的“双轨制”思路,应该说这些都是极有战略眼光的思路,符合解决朝鲜半岛问题的正确方向。如果各方真的想解决问题,就应该回到中国提出的这个思路上来,否则按照目前的形势发展,各方都不做出妥协,而是互相叫号、互相展示“肌肉”,累积到一定程度量变发展成质变,朝鲜半岛局势的恶性循环最终极有可能以冲突的方式落幕。这种冲突必然会损害各方的利益,造成该地区的巨大不确定性。有鉴于此,作为朝鲜半岛局势利益攸关方的中国和韩国尤其应该加强合作。

① 《习近平致电祝贺金正恩被推举为朝鲜劳动党委员长》,《人民日报》2016年5月10日。

② 《朝鲜外长联大对美喊话 再次呼吁签署半岛和平协定》,凤凰网,2015年10月3日。http://news.ifeng.com/a/20151003/44779604_0.shtml。

③ 《朝鲜向美国提议签署和平协议》, [韩]《中央日报》(中文网)2015年10月8日。http://chinese.joins.com/gb/article.do?method=detail&art_id=141846。