

金砖合作的两面:基于中印两国 媒体评论的实证分析*

黄迎虹**

【内容提要】 通过对中印两国媒体对金砖合作的评论性报道(2011~2013年)的实证分析,本文发现,中印两国关系是金砖合作最敏感、最脆弱的一环。中印两国媒体对金砖合作的态度和观点也相应地在多个侧面出现分化:两国对金砖议题的关注有集合,也有差异;对诸议题的讨论,都存在内部争论和外部差异;整体而言,两国对于金砖合作有一定的分歧,也有相对的共识。为此,我们认为,金砖合作并不必然一帆风顺,而是动力与阻力并存,只有通过恰当的努力,才能充分发挥其巨大的潜力,并以此为平台改善两国关系。

【关键词】 金砖合作 国际经济秩序 中印关系 评论性报道

一、研究问题与方法

自2009年创立以来,金砖合作机制的合作逐渐趋于稳固、多样和深化。作为新兴经济体的突出代表,金砖合作的影响日益壮大。按照2012年的统计数据,金砖五国占全球人口的40%、全球土地近30%,以及全球GDP的25%,其对全球经济增长的贡献更达到55%。^①金砖合作也逐渐由论坛性质

* 本文得到中山大学985工程青年教师培养项目“国家与社会互动下的印度反腐败制度建设研究:以印度经济自由化(1991)以来的发展为中心”的资助(项目编号:65000-3161107)。

** 中山大学亚太研究院博士后、讲师

① Ministry of Finance, Government of India, *The BRICS Report: A Study of Brazil, Russia, India, China and South Africa with Special Focus on Synergies and Complementarities* (New Delhi: Oxford University Press, 2012), p. ix.

转向更为机制化的合作,其稳步成长引发了各方的高度关注。

中印两国是金砖合作中至关重要的两个国家。从人口规模、经济增长速度、土地面积和地缘政治的角度看,两国都是金砖国家中极具代表性、规模巨大、不可或缺的一环。但与此同时,两国关系也是错综复杂的,一方面两国关系和平、稳定发展,另一方面,诸如原有的边界争议、贸易不平衡、缺乏战略互信等问题仍潜在地影响或威胁着两国的良好关系。^①

为此,金砖合作对两国以及两国关系意味着什么呢?金砖合作能否切实改善两国关系,又或者金砖合作也和其他议题一样,同样受制于两国关系的发展?这其中当然存在着诸多的可能。从当前的学术研究情况看,多数的观点仍认为金砖合作能较大地促进中印关系的发展。例如辛仁杰和孙现朴等认为,金砖合作作为中印两国解决经贸、政治和安全等问题提供了新的平台;樊勇明认为金砖合作是两国关系的一种粘合剂,它在全球、地区和次区域层面都会有助于两国推动在亚洲的区域合作。^② 印度学者斯瓦兰·辛格(Swaran Singh)则提出,诸如金砖这样的多边合作机制,正在逐渐成为两国关系的新模式(paradigm shift),即便遭受旧的问题的挑战,它仍很可能有助于两国改善关系。^③ 当然,正如张贵洪所指出的,中印关系中仍存在着诸多不确定因素(信任赤字、边界问题、力量对比、美国、巴基斯坦等),使得两国关系同时处于复杂和具有某种不稳定的状态之中。^④ 这仍不免引起我们对金砖合作前景的担心。

与注重宏观分析和逻辑推演的前述研究有所不同,本文侧重于通过微观的实证分析,通过考察中印两国的媒体报道,分析和比较两国对金砖合作的各种不同态度和观点。这种比较不仅仅在于外部的两国对比,同时也是两国内部不同观点的对比,以全面体现两国舆论对金砖合作的各种分歧和共识。在笔者看来,通过对公共舆论这一透视镜的分析,我们可以更为具体、详细和立体地表现中印两国社会乃至政府对金砖合作的各种理解,这可为我们进一步考察金砖合作与中印两国关系的发展提供扎实的实证分析基础。

^① 参见张贵洪:《中印关系的确定性和不确定性》,《南亚研究》,2010年第1期,第36~44页;孙士海:《对中印建立互信关系的几点思考》,《南亚研究》,2004年第2期,第3~7页。

^② [印]辛仁杰、孙现朴:《金砖国家合作机制与中印关系》,《南亚研究》,2011年第3期,第86~99页;樊勇明:《金砖国家合作与亚洲多元发展》,《复旦大学学报》(社会科学版),2013年第6期,第151~157页。

^③ Swaran Singh, "Paradigm Shift in India - China Relations: From Bilateralism to Multilateralism," *Journal of International Affairs*, Vol. 64. No. 2, 2011, pp. 164 - 165.

^④ 张贵洪:《中印关系的确定性和不确定性》,《南亚研究》,2010年第1期,第36~44页。

本文以2011年1月至2013年12月中印两国媒体关于金砖合作的评论性分析文章为研究对象。主要文章来自印度的主要报纸网站以及中国知网的重要报刊数据库。在行文上,本文分三部分展开:一是通过量化的分析方法,展现两国媒体讨论的主要议题与焦点;二是通过定性分析的方法,对比两国媒体对诸多重要议题的讨论,展现其内外分歧和共识;三是总结分析,突出本研究对金砖合作和中印关系可能的启发和意义。

二、中印媒体对金砖合作的关注焦点

通过量化的分析方法,即对两国媒体报道的来源、时段和重要词汇的词频分析,有助于我们客观地了解中印两国媒体对金砖合作关系关注的进程、发展和主要兴趣焦点,以及两者之间存在的差异。通过这种分析,我们发现:

(一) 两国媒体评论来源都相对集中

在中国方面,集中于官方媒体《人民日报》及其网络(人民网)、中国对外网站《环球日报》及《中国日报》(*China Daily*),地方媒体主要是以广东为基础的《南方日报》集团及基于上海的《东方早报》等媒体(见图1)。

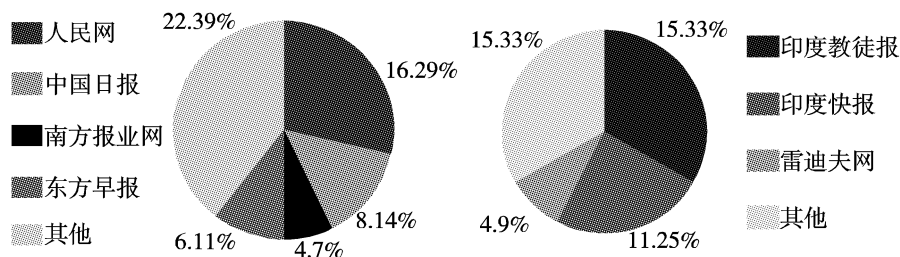


图1 中国与印度报道来源对比图

资料来源:笔者根据各主流媒体网页和中国知网重要报刊数据库制作(下同)。

印度方面主要集中在《印度教徒报》(*The Hindu*)、《印度快报》(*The Indian Express*)这两份主要针对印度中产阶级的英文报纸,^①以及印度本土最受欢迎的综合性网站雷迪夫网(*Reddif.com*)。^②

① 按照印度发行审计署(Audit Bureau of Circulations)的排名,2013年下半年(7~12月),英文报刊中发行量前三名分别为:《印度时报》、《印度教徒报》和《印度斯坦时报》。<http://www.auditbureau.org/news/view/17>

② 雷迪夫网站排名第七,但在印度本土网站中排名第一。See "Top 20 Websites in India," Nov. 2, 2012. <http://suramahe.hubpages.com/hub/Top-20-websites-in-India>

从内容上看,中国方面中央的官方报道,多数以正面或积极的态度评价看待金砖问题,而地方性的南方报业集团,则倾向于发现金砖合作中存在的问题,展现金砖合作中的另一面。印度方面,英文报纸中发行量更大的诸如《印度时报》(*The Times of India*),《印度斯坦时报》(*Hindustan Times*),虽然也有这方面的报道,但是多数是描述性的,并不能体现报纸的倾向和观点,所以没有被纳入分析。这种差异说明,在印度,对金砖合作的评论多数集中在具有较高受教育水平的受众媒体上,一般的媒体(包括英文媒体)仍是以事实报道为主,并不足以构成影响政策和舆论的评论圈。这与中国的媒体结构完全不同。

(二) 两国报道时段都集中于峰会期间

这些时段的报道都集中于2011~2013年间的3、4月,分别对应三次峰会期间,评论性报道数量在2012年、2013年都比2011年要多,说明了金砖机制逐渐引发两国媒体的共同关注(见图2)。差别在于由于主办2012年的德里峰会,印度当年高度关注了金砖峰会,而在2013年金砖峰会易地举行后,关注度有所回落。

(单位:篇数)

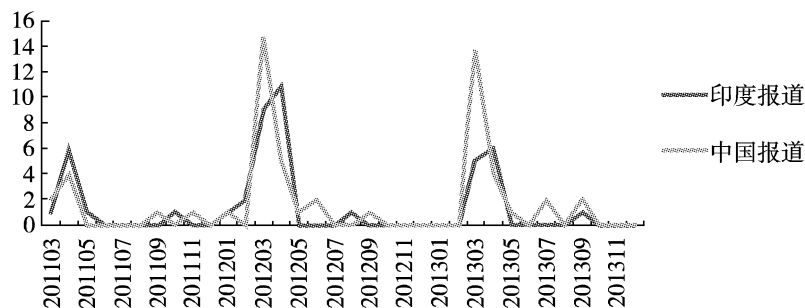


图2 两国报道集中趋势图

(三) 两国关注的区域和问题有所不同

在此,我们对一些重要的词汇(包括金砖、西方、美国、欧洲等)在各报道文章中进行全文搜索,汇总其出现频率,再除以文章数量,以此得出报道频率(即报道频率=词频/报道数),以此发掘两国对区域问题的不同敏感程度,发现如下:

1. 关于金砖国家的关注度比较

在金砖各国中,中印两国媒体最关注的词汇都为金砖,其次是本国,而后则是对方。换言之,在印度媒体报道中,“中国”词频远高于其他国家,而中国

媒体报道中“印度”一词也略高于其他国家。可见,金砖国家中,两国都是最引起对方关注的国家。

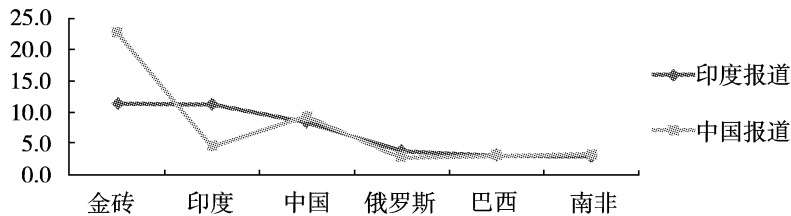


图3 两国媒体对金砖内部各国关注对比图

剩下的三国中,情况略有不同。中国的次序是南非、巴西、俄罗斯,而印度的次序是俄罗斯、巴西、南非。由此可见,中国与南非的关系相当紧密,当然其中的一个原因在于2013年在南非举行峰会,引起了中国媒体的高度重视。另一方面,也反应了印度对南非的关注远不如中国那么密切,印度更关注的国家是俄罗斯——虽然南非峰会也曾引起印度的高度关注(仅2014年印度对南非的报道就达到了4.7次/个)。至于巴西,则都处于被两国关注的第四位,体现了巴西仍没有引起两国过多的关注。

2. 对金砖以外的国家和地区的关注度比较

对金砖以外的地区和国家的关注,两国既有相似之处,也存在一定的差别(见图4)。从对西方力量的关注上来看,西方、美国和欧洲都成为两国媒体反复提及的词,而且顺序都体现出一致性(西方>美国>欧洲),这在具体的报道中体现为,两国都非常关注世界秩序的转变,但在行文上以普遍化的“西方”为主,而不太愿意直指美国或欧洲——虽然两者也是较常出现的词汇。

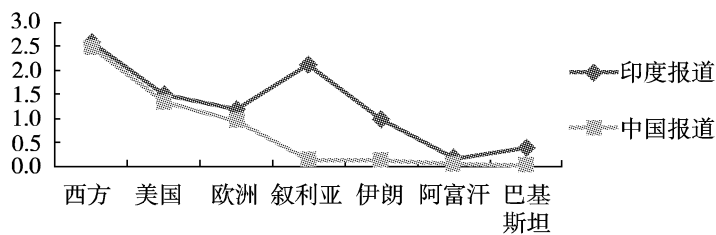


图4 关于部分地区的报道频率比较

另一方面,存在巨大差别的是,在对部分地区的关注上,比如对叙利亚、伊朗、巴基斯坦以及阿富汗,中国对这些地区几乎没有什么关注,但是印度对

叙利亚、伊朗和巴基斯坦高度关注。这体现了印度更关注国际政治方面的问题,也体现了由于地缘政治的关系,中东问题成为印度关注的一个焦点。而中国媒体对此则几近失语。

另外一个差异在于对非洲的关注上(见图5)。很显然,由于南非峰会的召开,中印都高度关注对非洲的报道。但是中国的增长幅度,远远超过印度。中国由1.7次/个升至7.0次/个,而印度只提升了0.7次/个。综合上面对南非的分析,我们可以看出,中印两国在对非洲的关注上确实存在较大的不同。

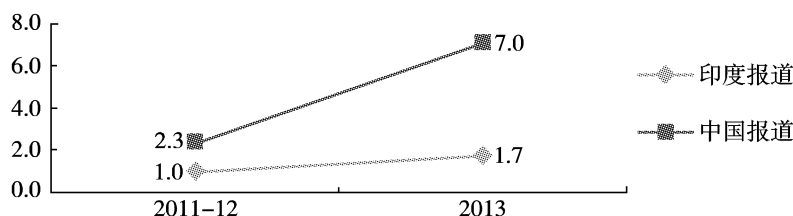


图5 对非洲报道的频率增长图

由此可见,在全球或区域问题上,中印媒体的关注焦点有同有异。第一,双方都把对方视为在金砖合作中最需关注的国家,而且中、印、俄三国的关系都是双方在金砖关系中最重视的部分,这与当前的许多分析(如樊勇明等)是契合的;第二,双方都对国际秩序的调整(尤其是西方、美国和欧洲)表示高度关注;第三,存在的差异是,印度更加关注诸如叙利亚和伊朗等具有政治意义的议题,而中国对此不是特别关注;另一方面两国对于非洲或者南非在金砖中的地位的看法也未必一致,中国表现出远比印度要高的关注度。这体现了两国在区域政治视角和利益上的差异,相关部分将在下文进一步阐述。

三、中印媒体对金砖合作的主要争论

以定量的词频分析为索引和参考,我们进一步采取定性分析的方法,对两国媒体关于金砖合作的观点进行全面的梳理、归纳和对比,从中寻找其相似与歧异之处。现就其中最重要的几个问题分述如下:

(一) 金砖合作与未来国际秩序的调整

值得一提的是,中印两国媒体几乎毫无二致地认为,金砖作为发展中国家或

新兴国家的合作平台,意在重新调整以西方为中心的不平等的政治经济秩序。^①但是,在具体实现这种调整的蓝图、方式和未来图景上,两国内部都存在较大的差异,这集中体现在金砖国家与西方的关系上。在这方面,中印两国都不同程度地存在两种不同声音,即“西方打压金砖论”与“和平调整论”。

“打压论”认为,西方并不会放任金砖国家“起义”,而必然打压、分化乃至消解金砖合作。其中最为典型的是刘宗义的观点,他梳理出西方打压或破坏金砖合作的三种方式,包括挑拨离间(恶炒中印分歧、将印巴不能入常指责为中国破坏所致)、利用金融贸易手段打压(指责中国操纵汇率、通过贸易壁垒限制中国等金砖国家的出口)、利用意识形态抹黑(指责中俄巴印为“国家资本主义”,认为其威胁西方自由资本主义)等。^②这种观点也得到了印度方面的呼应,比如印度《赞米尔报》(*Jamia Journal*)也有一篇类似论调的评论性文章。^③

相对而言,“和平调整论”是更为主流的观点,其认为当前国际秩序调整是缓和、平稳的,金砖国家与西方不会发生对抗,主要代表有印度的著名战略分析家拉贾·莫汉(Raja Mohan),中国的王冲、秦亚青、刘贵今等人。莫汉认为金砖机制的作用会越来越大,金砖国家并非要反对西方,两者不会产生根本对抗。^④王冲则认为,金砖内部差异巨大,分歧众多,只以经济为主,在政治上没有统一立场,远未形成一股独立的政治力量,因此,所谓金砖国家威胁西

① 最典型的有: Prem Shankar Jha, “Delhi Could Be a Turning Point,” *The Hindu*, Apr. 1, 2012. <http://www.thehindu.com/todays-paper/tp-opinion/delhi-could-be-a-turning-point/article3298254.ece>; “BRICS Strong: Lessons Must Be Learnt,” *The Indian Express*, Mar. 6, 2012. <http://archive.indianexpress.com/news/brics-strong-lessons-must-be-learnt/920813/>; Fayaz Ahmad Bhatm, “BRICS Summit 2012: Development and Challenge Ahead,” *Jamia Journal*, Apr. 6, 2012. <http://jamiajournal.com/2012/04/06/opinion-brics-summit-2012-developments-and-challenges-ahead/>; 《专家:金砖国家让现代化首次呈现非西方特色》, 人民网, 2011年4月11日, <http://theory.people.com.cn/GB/14364529.html>; 《金灿荣:金砖国家崛起的战略影响和前景展望》, 人民网, 2011年4月11日, <http://theory.people.com.cn/GB/14353525.html>

② 刘宗义:《社评:西方“砸金砖”金砖国家更壮大》, 中国评论通讯社网站, 2012年6月9日。 <http://www.cmmt.com/cm-webapp/doc/docDetailCreate.jsp?coluid=35&kindid=610&docid=102127494&mdate=0609000144>。其他的观点可见成路、王钰深:《警惕西方挑拨“金砖”》, 载《解放日报》, 2013年3月28日。

③ Fayaz Ahmad Bhatm, “BRICS Summit 2012: Development and Challenge Ahead”; “BRICS Strong: Lessons Must Be Learnt”。

④ C. Raja Mohan, “BRICS for a New Global Order,” *Eurasia Review*, Mar. 29, 2012. <http://www.eurasiareview.com/29032012-brics-for-a-new-global-order-analysis/>

方的说法只是个伪命题,不足为信。^① 秦亚青、刘贵今则强调金砖国家与发达国家之间的相互依赖,指出其合作旨在共同抵御风险,并非针对西方,他们认为未来方向是建立新型的大国关系(而非传统的争霸关系),所以预测双方不至于产生严重对抗。^②

另一方面,在金砖合作的实质以及金砖合作对成员国家的意义上,两国却存在明显的差异。部分印度媒体持有中国独大论,认为中国才是发展中国家的领导,是金砖的领袖,中国试图通过金砖强化自己,以便在国际经济秩序重建问题上与美国较劲。^③ 因此,金砖并非是发展中国家平等合作的平台,它是中国霸权的开始,或者是中国突破外交困局的一种战略需要。^④

对此,中国媒体的表现有很大不同,要么不愿过分强调中国金砖中的独特地位(中国的GDP总量占金砖的70%,外汇占金砖的60%),倾向于认同作为共同身份的“金砖”,而较少强调金砖内部的各种差别;^⑤要么保守地对待中国的这种独特地位,比如强调中国要冷静,不应牵头、带头,一味逞强去解决金砖国家或欧洲国家的经济问题。^⑥ 这种论调与印度部分媒体的反应形成鲜明对比。

(二) 金砖与金砖合作:可否持续?

金砖国家能否保持高速的发展速度以维持其金色成分?金砖国家的合作可否长期维系?这也成为两国媒体关注的焦点问题。

对于金砖的发展态势,两国媒体都有乐观或质疑的观点。基本而言,乐

^① 王冲:《金砖国家威胁西方是个伪命题》,新华网,2011年4月14日。http://news.xinhuanet.com/world/2011-04/14/c_121305154.htm

^② 《专家称金砖国家合作不会引发与发达国家对抗》,中新网,2012年3月29日。<http://www.chinanews.com/gj/2012/03-29/3782782.shtml>

^③ Philip Bowring, “The Big C in BRICS,” *The Indian Express*, Mar. 22, 2011. <http://archive.indianexpress.com/news/the-big-c-in-brics/779630/>; C. Raja Mohan, “BRICs and G-2,” *The Indian Express*, June 17, 2009. <http://archive.indianexpress.com/news/brics-and-g2/477573/>

^④ Suvokamal Dutta, “BRICS: Is It Still Relevant to India?” *Business and Economy*, Oct. 13, 2011. <http://www.businessandconomy.org/24122009/storyd.asp?sid=6443&pageno=1>

^⑤ Srinath Raghavan, “BRICS Not Pulling Their Weight,” *Business Line*, Mar. 31, 2013. <http://www.thehindubusinessline.com/opinion/brics-not-pulling-their-weight/article4567277.ece>; S. N. Chary, “BRICS Sans Cement,” *Deccan Herald*, April 4, 2013. <http://www.deccanherald.com/content/323656/brics-sans-cement.html>

^⑥ 唐学鹏:《不完整的“金砖循环”》,载《21世纪经济报道》,2012年3月30日;邱林:《一盘散沙的金砖五国怎么救欧洲?》,凤凰网,2011年9月22日。<http://blog.ifeng.com/article/13676841.html>

观的多,质疑的少。但是,与印度方面主要对自身能否继续保持高速发展持有怀疑态度相比较,中国方面存在对所有金砖国家的发展潜力都予以怀疑的观点。^① 比如叶檀就认为,2012年金砖国家衰退已显雏形:印度贸易赤字达每月100亿美元,巴西国际收支极不平衡,俄罗斯寄望于居高不下的能源价格,中国无法再依靠汽车和房产拉动内需,新的消费基础未培养好等,这些均表明金砖发展已遭遇瓶颈。^②

在金砖各国合作的长续性方面,两国内部也存在类似的差异:一种观点认为金砖合作由于各种差异、地域遥远和各种冲突,而难以持久;另一种观点则认为金砖国家之间具有巨大的共同利益和强大的互补性,足以使其形成长久的合作态势。第一种观点的理由在于:民主程度、社会发展程度、生活水平,以及国际政治地位,还包括对未来世界秩序的不同设想存在巨大差异;^③ 金砖内部对俄罗斯的军事投入、中印边境纠纷、印度和巴西对中国的反倾销、金砖各国对美国的共同依赖等议题存在较大冲突;^④更为要害的是,金砖国家缺乏文化或政治认同,又同样与美国关系密切,不想与美国对抗。^⑤ 所有这些都说明了金砖合作中存在的种种难题。

但保持乐观的评论则强调了金砖合作的另一个侧面,认为金砖国家存在许多共同利益,包括反对美国主宰和西方地缘政治(尤其是在叙利亚、伊朗等中东问题上)、反对西方在气候变化问题上的立场、共同抵御西方经济衰退影响和维持本国经济增长等。^⑥ 也有学者用积极的态度来看待金砖国家之间的差异,认为这反而使各国具有较强的互补性,得以构筑“金砖循环”,推动金砖国家共同发展。比如中国长期迅速增长的制造业、俄罗斯的军事和能源、印

① “India to Lose the ‘I’ in BRICS,” *The Indian Express*, Apr. 27, 2012. <http://archive.indianexpress.com/news/india-to-lose-the-i-in-brics-/942290/>

② 叶檀:《2012年金砖四国:谁在裸泳?》,载《南方都市报》,2012年1月1日。

③ Walter Ladwig, “Why BRICS Has No Force,” *The Indian Express*, Mar. 23, 2012. <http://archive.indianexpress.com/news/why-brics-has-no-force/929159/>

④ C. Raja Mohan, “A Bag of BRICS,” *The Indian Express*, Apr. 12, 2011. <http://archive.indianexpress.com/news/a-bag-of-brics/774808/>; C. Raja Mohan, “BRICs and G-2”; Walter Ladwig, “Why BRICS Has No Force”.

⑤ 刘斌:《“金砖峰会”开始改变国际秩序?》,载《南方周末》,2012年4月6日。

⑥ Fayaz Ahmad Bhatm, “BRICS Summit 2012: Development and Challenge Ahead”; C. G. Manoj, “The BRICs Counter,” *The Indian Express*, Apr. 27, 2011. <http://archive.indianexpress.com/news/the-brics-counter/782018/0>

度的软件和信息产业、巴西的能源、南非的农业等,都具有相对优势和互补性。^①

至于对所谓的制度或价值观差异,两国都有媒体指出,这并非决定性的因素。《环球时报》社评指出,以价值观拼凑国际组织是冷战思维的产物,与当前国际组织的合作方向并不吻合。金砖合作的使命和方向,在于如何抵御现有发达国家对自己的挤压。这是金砖国家利益的最大契合点,因此无需价值观的粘合。^② 这种观点获得了新德里和平与冲突研究中心的访问教授阿尼塔·印德尔·辛格(Anita Inder Singh)的呼应,她指出西方打民主牌分裂金砖只是一厢情愿的空想。^③

最后,在金砖合作“重经济、轻政治”的分歧上,自2013年后,两国的差异也在逐渐减少。中国方面,庞中英的一篇评论指出,金砖国家的长远目标是要实现全球治理的民主化,包括国际经济秩序与国际政治秩序,认为应该按照人口而非仅仅是经济、金融、技术、军事等“权力”因素为其改革的原则来重新确定全球治理。^④ 印度方面,斯里纳特·拉加万(Srinath Raghavan)也指出,金砖近来多次提及国际政治问题,表明他们在国际政治方面的合作正在逐步形成。^⑤

(三) 金砖合作:有利于中印吗?

金砖合作对中印两国有何利益?金砖合作能否推进两国关系发展?这也是两国媒体共同关注的焦点问题。

一般而言,两国都有媒体支持金砖合作有益于本国利益以及中印关系发展,但也同时存在不同程度的争议。

印度方面,媒体认为金砖合作在改变现有不合理的国际秩序、提升印度的

^① Sao Paulo, “BRICS Stronger, but Unison Eludes,” *The Indian Express*, Apr. 1, 2012. <http://archive.indianexpress.com/news/brics-stronger-but-unison-eludes/895739/>; 斯丽帕娜·帕塔克:《金砖国家互相分享和学习》, 人民网, 2011年3月25日, <http://theory.people.com.cn/GB/148980/14239829.html>; 《专家:中国应借助金砖国家峰会发出自己的声音》, 凤凰网, 2012年3月29日, http://news.ifeng.com/gundong/detail_2012_03/29/13530143_0.shtml?_from_ralated

^② 《社评:金砖国家不需要价值观的粘合》, 载《环球时报》, 2012年3月28日。

^③ Anita Inder Singh, “BRICS won’t Walk with the West on International Democracy Issues,” *The Hindu*, Apr. 2, 2012. <http://www.thehindu.com/opinion/op-ed/brics-wont-walk-with-the-west-on-international-democracy-issues/article3269590.ece>

^④ 庞中英:《用金砖合作推动全球经济治理改革》, 载《东方早报》, 2013年3月28日。

^⑤ Srinath Raghavan, “BRICS Not Pulling Their Weight”.

国际影响力、吸纳投资和解决印度的区域和世界性关注上,有助于本国的利益。^① 而中国方面则强调金砖贸易的重要性(2015年金砖贸易将取代美国成为中国的第二大贸易伙伴),强调金砖合作有助于提升本国的国际话语权。^②

不同的是,印度方面存在一定的对金砖合作怀疑的论点。具体包括:

一是“无需金砖论”,认为印度已参加印、巴、南非三国峰会,东亚峰会以及G20,完全无需一个独立的金砖合作。^③ 二是“金砖无用论”,认为在经济上,金砖合作不能帮助印度解决经济衰退以及在S&P信用评级下降等问题;^④在政治上(如中东、西亚问题),印度追随主导性的欧美等国,未必比追随弱勢的抗议者(中俄)来得不划算。^⑤ 三是“东西平衡论”。这种观点以杜塔(Suvro Kamal Dutta)的分析最具代表性,他称印度可以并且正在转向于日本提出的大亚洲概念,并且与日本、美国、东盟和澳大利亚等国建立四边关系,与日、德、巴等组建四国争取联合国入常“联盟”,以此平衡金砖体制,并在东西之间保持平衡,既反对美国,又可对抗中国。^⑥ 当然,必须指出的是,这些论调在2013年有所减弱,但无法否认其在印度仍有一定的市场。

另一方面,关于金砖对中印关系的作用上,如前所述,两国都同时将彼此的关系视作金砖合作中的“最脆弱的环节”、“最主要的矛盾”,因此引起了高度的重视。^⑦ 同样地,在这个问题上,两国内部都存在大量的不同意见,主要

① Prem Shankar Jha, “Delhi Could Be a Turning Point”; Ashok V. Singh, “BRICS by BRICS,” *The Telegraph*, Apr. 3, 2012. http://www.telegraphindia.com/1120403/jsp/opinion/story_15318179.jsp; Samir Saran and Daniel Rubin, “BRICS and Mortar for India’s Global Role,” *The Hindu*, Mar. 23, 2013. <http://www.thehindu.com/opinion/op-ed/brics-and-mortar-for-indias-global-role/article4548094.ece>

② 《马捷:金砖国家迈出国际化关键的一步》,中国网,2012年9月20日, http://news.china.com.cn/rollnews/2012-04/06/content_13625281.htm;《专家:中国应借助金砖国家峰会发出自己的声音》;《社评:世界金融“重切蛋糕”,再难也要推动》,载《环球时报》,2012年6月20日。

③ Sanjaya Baru, “Why India has Warmed up to BRICS,” Mar. 22, 2011. <http://www.rediff.com/money/slide-show/slide-show-1-column-why-india-has-warmed-up-to-brics/20110422.htm>

④ Parag Khanna, “BRICS: Why India must Stand up for Itself,” Mar. 22, 2012. <http://www.rediff.com/money/report/column-parag-khanna-brics-india-must-stand-up-for-itself-says-analyst/20120330.htm>

⑤ Sanjaya Baru, “Why India has Warmed up to BRICS” .

⑥ Suvro Kamal Dutta, “BRICS: Is It Still Relevant to India?”

⑦ Suvro Kamal Dutta, “BRICS: Is It Still Relevant to India?”; 刘斌:《“金砖峰会”开始改变国际秩序?》。

包括“金砖有益两国关系论”与“金砖可能受制于两国关系论”这两种观点。

前者的印度版本认为:中国的投资对印度有利,从而推动两国经济发展;^①金砖合作作为印度“东向”战略的组成部分,会使中印关系更亲近,而不利于巴基斯坦;^②最后,金砖是印度这种审慎、细腻和非意识形态外交棋局中的一个重要部分,虽然各国受益情况不同,但是印度等其他国家仍可向中国施压,促使其推动建立长远合作机制,使所有成员国受益。^③中国方面则认为,金砖合作作为两国高层交流提供了更多机会,金砖合作无需价值观整合,中印两国在抵制发达国家的挤压、谋求共同发展中存在大量共同利益,因此,不必在意所谓的“以印度制衡中国”论调,而应尽力去推动金砖的合作。^④

当然,由于两国关系的复杂性,中印都有媒体对两国关系能否因金砖合作得到改善表示怀疑或担忧。

印度媒体的主要怀疑意见认为,印中之间存在大量问题,包括达赖问题、边界冲突、克什米尔归属、支持印度成为联合国常任理事国、中印贸易逆差等,这些问题并不能通过金砖合作得以解决。^⑤其中观点最鲜明的是印度《自由日报》(*Daily Maverick*)的一篇分析性报道。该报道认为中印双方在三个方面存在相互怀疑,包括西藏问题、边界问题和地缘政治,并以德里峰会期间流亡藏人抗议事件为例,试图说明西藏问题已成为中印友好关系发展的一个难点,即便两国外贸额快速增长,两国关系也难以在短期内得到较大改善。^⑥

中国媒体方面也存在类似担忧,正如《南方周末》一篇文章所言:“关于金砖机制中最主要的矛盾,普遍的观点认为是中印关系。两国领土纠纷棘手,印度将中国视为威胁,还有两国对能源需求巨大,在国际能源市场的竞争

① Ashok V. Singh, “BRICS by BRICS” .

② Ibid.

③ Kanwal Sibal, “Don’t Deny BRICS Its Relevance,” *India Today*, New Delhi, April 9, 2013. <http://indiatoday.intoday.in/story/brics-summit-united-nations-imf-world-bank-united-states-g-20-brazil/1/261361.html>; Srikanth Kondapalli, “Why China Needs BRICS for the Time Being,” Mar. 29, 2012. <http://www.rediff.com/money/column/column-why-china-needs-brics-for-the-time-being/20120329.htm>

④ 《社评:金砖国家不需要价值观的粘合》。

⑤ Suvro Kamal Dutta, “BRICS: Is It Still Relevant to India?”

⑥ Khadija Patel, “BRICS Summit Exposes the High Wall between India and China,” *Daily Maverick*, Apr. 3, 2012. <http://www.dailymaverick.co.za/article/2012-03-30-brics-summit-exposes-the-high-wall-between-india-and-china>

关系明显……所有矛盾难以在短时期内解决。”^①

但是,多数中国媒体更倾向于采取两面分析的方法看待两国关系。比如《中国日报》有篇文章高度赞扬胡锦涛2012年对韩国、印度和柬埔寨等国的访问,认为这有助于中国构建一个良好的国际安全环境。但该报道同时也指出,印度盛行的中国威胁论、中印边境冲突和“流亡藏人政府”等问题,仍制约着两国关系。并且,印度方面宣称其烈火第五代导弹可覆盖中国全境的说法,已向中国敲响警钟,表明仅依靠和平外交手段不能解决所有安全问题。^②由此可见,两国都在不同程度上存在对中印关系对金砖合作的反作用的担忧。

(四) 金砖合作未来的发展方向

在历经了五年的历程后,金砖合作将往何处发展,成为两国媒体共同关注的重要问题之一。在此,诸如金砖合作的机制化、金砖银行的设计和建立、金砖扩容和金砖自由贸易区等问题,成为其中的主要议题。从媒体的观点看,整体而言,两国对第一个问题存在较大的共识,而在后三个问题上则出现较大的区别。

1. 金砖的机制化

中印两国都有论者高度呼吁,金砖合作不应仅仅停留在论坛的性质上,而应逐渐走向机制化。其代表性的观点,有印度尼赫鲁大学的斯瓦兰·辛格和中国的陈建等。

中国方面,陈建等提出,当前金砖国家只是一种具有论坛性质的较为松散的机制,其稳定性和严密性有待进一步提高,为强化合作机制,可以在诸如明确加入和退出机制、落实政治共识、尽快成立秘书处、加强非官方渠道的沟通、完善仲裁机制和内部争议解决机制等方面进行尝试。^③

印度方面,尼赫鲁大学的斯瓦兰·辛格指出,进一步的机制化(而不是扩张队伍)才是金砖国家目前更加务实的战略,这是印度与俄罗斯最关心的立足点。他认为金砖合作可以采纳印度和俄罗斯的一些主张,比如引进轮值主席国制度、起草“金砖国家发展战略”的长期规划、设立秘书处、对金砖国家适时扩编的问题达成一项谅解(前三项为俄罗斯建议、后一项为印度建议)等。另外,金砖还可在诸如农业合作、发展经验相互借鉴(如印度的国家粮食安全

^① 刘斌:《“金砖峰会”开始改变国际秩序?》。

^② Yang Danzhi, “Charm Diplomacy Bears Fruit,” *China Daily*, Apr. 9, 2012. http://usa.china-daily.com.cn/opinion/2012-04/09/content_15001330.htm

^③ 陈颀、陈建:《金砖合作任重道远》,载《经济日报》,2013年3月28日。

计划和巴西的零饥饿运动)等方面完善机制,确保金砖合作全面发展。^①

2. 金砖银行的建立和继续发展

在金砖发展银行的议题上,中印两国媒体有分歧也有共识。两国媒体都高度赞扬成立金砖银行的提议,其理由在于:第一,这个银行的建立有助于对当前西方主宰的不合理的国际经济秩序形成挑战或补充其不足;第二,金砖银行为发展中国家量身定做,侧重于在金融危机时对发展中国家提供援助或对其基础设施建设的重点倾斜,切合这些国家的需要。^②

在具体的建议上,各方都在为金砖银行的发展出谋献策。比如中国的王勇提出应该让金砖尽快启动起来,以为成员国提供资源开发领域的合作新模式和建立信贷资助合作中心。庞中英则认为,金砖银行与金砖外汇储备库要与世界银行和国际货币基金组织形成良性互动,建立伙伴关系,从而使金砖可以介入国际金融组织的改革,有助于后者提升活力。^③

印度的斯瓦兰·辛格在《中国社会科学报》刊文指出,虽然各国对于选址、投票权、种子基金及其他问题仍态度谨慎,但如果德班会议对这些问题无法达成一致,也应该有过渡方案,如先筹集500亿美元的基础设施发展基金,在金融危机时帮助发展中国家或为其基础设施建设提供支持。^④ 还有其他印度论者指出,印度并不想按照西方的模式,以持有份额决定发言权,并认为这会与中国的期望有所不同。不过,作者仍强调,中国出于大局考虑,仍会同意这种主张。这说明在这个议题上,中印之间也存在一定的分歧。^⑤

3. 建立金砖自由贸易区

在建立金砖自由贸易区上,中印两国媒体表现出较大的不同。中国的媒体对其表现出强烈的兴趣。如刘文革提出,由于金砖国家经贸合作的不断扩大、各国资源禀赋和产业优势存在互补、各界对金砖合作的高度期望等原因,

^① [印] 斯瓦兰·辛格:《金砖国家下一步需要机制化》(胡勇译),载《东方早报》,2013年3月27日。

^② Biswajit Dhar, "BRICS Bank, A Misplaced Idea?" *Livemint*, Mar. 25, 2013. <http://www.livemint.com/Opinion/RrGWP2IeD0AraB0oCTx8GM/BRICS-bank-a-misplaced-idea.html>; Ashwani Mahajan, "BRICS Possibilities amidst Problems," *Greater Kashmir*, Apr. 17, 2013. <http://www.greaterkashmir.com/news/2013/Apr/17/brics-possibilities-amidst-problems-8.asp>

^③ 庞中英:《用金砖合作推动全球经济治理改革》;王勇:《切望金砖国家合作尽早驶上快车道》,载《上海证券报》,2013年3月26日。

^④ [印] 斯瓦兰·辛格:《金融治理新范式:金砖国家的金色未来》(王安丽译),载《中国社会科学报》,2013年4月10日。

^⑤ Srinath Raghavan, "BRICS Not Pulling Their Weight".

应该建立金砖自由贸易区,以实现贸易自由化,构建良好的贸易环境。^① 这个观点得到了王勇、庞中英等的赞同。庞中英认为,应该启动金砖自由贸易区的谈判,以遏制愈演愈烈的双边自由贸易安排,促进世界贸易组织重新回到全球自由贸易谈判的轨道上。^② 但是,这样的呼声并没有在印度出现,几乎找不到印度媒体对自由贸易区的相应报道。

4. 金砖是否应扩容的争论

在金砖是否应该扩容(包括对吸引南非进入金砖)的问题上,中印媒体有相当大的不同。

印度方面,持有存在肯定南非进入金砖国家行列的观点,但是更多的观点对吸纳南非进入金砖表示怀疑。^③ 比如米施拉(Satyajit Mishra)质疑南非不适合成为金砖的一员,理由包括南非的份额不足(仅占金砖国家GDP总量的2.7%)、经济指标下滑(经济占世界比重下滑、经济指标不健康、分配严重不均),这些使得南非根本不足以成为金砖国家。他进一步批评南非只是中国用于操纵金砖的一个“木偶”,其存在反而会导致金砖内部的不平等和不团结。^④ 这与中国方面高度强调南非加入、南南合作的论调完全不同。

至于扩容方面,分歧更加明显。中国方面热切希望金砖能够进一步扩容,理由在于这种扩容,有助于壮大金砖实力,使其更有能力挑起领导世界经济的大梁,并且可以进一步规范国际竞争秩序,加强全球治理。^⑤ 而印度方面,比如斯瓦兰·辛格等就强调,金砖应该谨慎对待扩容,认为这会导致成员国意见不合,最终破坏金砖国家内部团结。他认为金砖当前的主要任务应该是机制化,而不是扩容。这与部分中国媒体的观点形成鲜明的对比。^⑥

^① 刘文革:《构建自贸区应成金砖国家深化合作的方向》,载《中国经济导报》,2013年3月30日。

^② 庞中英:《用金砖合作推动全球经济治理改革》;王勇:《切望金砖国家合作尽早驶上快车道》。

^③ 肯定的观点可参见:N. Chandra Mohan, "South - South Cooperation Needs BRICS," *Business Standard*, April 15, 2013. http://www.business-standard.com/article/opinion/south-south-cooperation-needs-brics-113041500575_1.html

^④ Satyajit Mishra, "Comparing BRIC by BRICS," *The Indian Economist*, Sep. 14, 2013. <http://theindianeconomist.com/comparing-bric-by-brics/>

^⑤ 王勇:《切望金砖国家合作尽早驶上快车道》;明金维:《倾听金砖国家的声音》,载《经济参考报》,2013年3月29日。

^⑥ [印] 斯瓦兰·辛格:《金砖国家下一步需要机制化》。

四、金砖合作的两面性及其意义

通过对媒体视角的分析,我们发现,公共舆论界对两国金砖合作的态度和观点,是丰富、立体和多样的,任何一种简单化的标识都不符合这种多元、复杂的讨论。但是,通过详尽的对比分析,我们仍能理出公共舆论视角下金砖合作的两个侧面:

第一,内部差异与外部分歧同样存在,即对金砖合作的观点差异不仅仅表现在两国之间,两国国情、利益、视角等的不同,并不能使两国内部形成铁板一块,相反两国舆论之间的差异,并不亚于两国与外部的分歧。

第二,共识与分歧同时存在。虽然无论两国内部或两国之间,争议相当广泛,但是我们可以看到仍存在着部分共识,这包括对现行国际秩序调整的必要性、对于金砖无损本国利益的认知以及利用金砖谋求本国更大的发展空间等。这是难得的、可以将两国连在一起的有利因素。

第三,动力与阻力并存。就其动力而言,作为发展中国家和新兴经济体的代表,两国都着力于自身的内部发展,并对现行国际政治经济秩序的主导者(西方和美国)表示不满,而试图逐步调整这些秩序。在此,两国有非常强大的合作必要性。另一方面,其阻力也同样存在,这包括两个方面:一是两国对金砖具体合作的一些不同理解,包括对金砖是否扩容、金砖内部是平等的或一家独霸的、金砖是否重经济轻政治等,两国在此都存在较大的分歧;二是两国本来就存在的许多矛盾和冲突,诸如边界争议、互信缺乏、贸易赤字等。这些都被认为是未来可能影响两国关系乃至金砖长远合作的不利因素。

鉴于此,我们可以看到,金砖合作是有一定的基础的,但这种基础并不是非常牢固的,以至于可以高枕无忧,可以无需更多努力而长远地继续在金砖机制下合作。与此同时,虽然金砖合作仍存在许多困难,但是这些困难也未必是不可以克服的。因此,与目前已有文献所表达的观点不同(如第一部分),本文认为对金砖合作不能轻易过度乐观,当然也无需像部分印度媒体所表现的那样悲观。对于金砖合作的一种恰当的态度,是两国要充分认识到这种复杂的两面性,继续迎难而上,加强沟通,凝聚共识,求同存异,稳中求进,充分发挥其内部动力,克制阻力,使中印成为金砖合作的一股强大动力,与其他国家一道推动金砖合作的发展,并改善两国关系。

(编辑 毛悦)