

尼赫鲁对果阿问题的处理与 1962 年中印边界冲突*

陶 亮** 李 敏***

【内容提要】 印度对果阿问题的处理并不仅仅限于印葡双边关系问题,它与美苏冷战战略的变化和冷战阵营的变动密切相关。对果阿的军事行动不但是尼赫鲁地区权力政治观的体现,也是中印关系恶化和印度在边界问题上强硬立场的宣言。果阿的军事胜利在印度国内激起了强大的对华民族主义洪流,印度在边界问题上持更加强硬的立场,这加速了中印边界战争的到来。

【关键词】 果阿问题 冷战 印度外交 中印关系

1947 年印度独立后,法国和葡萄牙并没有随着英国撤出次大陆而结束其殖民统治,他们仍然维持着原有的殖民统治。法国在印度保留了本地治理(Pondicherry)等五个沿海城市;葡萄牙则继续保留果阿、达曼(Daman)和第乌(Diu),其中果阿最大,是葡属印度首府。通过外交谈判,印度于 1954 年 10 月 21 日收回法属殖民地。但面对葡萄牙强硬的立场,印度试图利用外交方式收复领土的计划失败,果阿从而成为印度与葡萄牙、印度与西方关系中的一个重要问题。果阿等葡属殖民地问题不仅仅是印度与葡萄牙的双边问题,它也与印度所奉行的不结盟中立外交政策与整个美苏在全球和地区的冷战战略变化和冷战阵营变动紧密相关。相关著作对这一问题的论述主要散落

* 本文得到国家社科基金项目“15 世纪以来海洋大国在印度洋的权力角逐与兴衰研究”资助,项目编号 13XSS011。

** 云南大学历史系讲师

*** 云南省社会科学院南亚研究所助理研究员、南京大学历史系博士生

于有关印度与大国的关系、非殖民化等论著里,分析有待深入。^① 本文试图从冷战的大背景下,利用相关档案文献,把果阿问题放在冷战国际史中来考察印度处理果阿问题时的外交考量,揭示尼赫鲁外交的本质和与恶化的中印关系及中印边界战争间内在的逻辑关联。

一、果阿问题与冷战

葡萄牙人发现了通往印度洋的新航路后,开始了在东方的贸易殖民活动,印度成为首要的目标,随即次大陆印度洋沿岸重要的战略要冲纷纷落入葡萄牙人手中。1510年,葡萄牙殖民者攻占了果阿,1511年占领马六甲,打通了通往东南亚、东亚的航路,葡萄牙人取代阿拉伯人成为印度洋贸易的主宰,葡萄牙建立了东方海洋贸易殖民帝国。果阿位居次大陆西海岸中部,是当时阿拉伯人在印度洋贸易的重要中转站,地理位置险要,后来葡萄牙殖民者把东方殖民统治的行政中心迁到了果阿,大量欧洲人移居此地。果阿逐渐被建成葡萄牙在东方坚固的军事堡垒和基地,成为葡萄牙人殖民扩张的跳板和殖民贸易的中心,一度成为印度洋沿岸最著名的城市,被葡萄牙人誉为“葡萄牙国王王冠上的一颗宝石”。^②

17世纪以后,随着荷兰人和英国人的崛起,葡萄牙丧失了东方大部分殖民地,在印度的殖民地仅限于果阿、达曼、第乌、孟买附近等地,由此加强了对剩余殖民点的控制,果阿成为葡萄牙最重要的海外属地,被赋予与里斯本同样的权利地位。葡萄牙萨拉查(António de Oliveira Salazar)政府在1930年5月颁布了《五月殖民法》(*The Colonial Act of May*),规定葡萄牙的殖民地是葡

^① 印度与大国关系主要论著如: B. M. Jain, *India and United States: 1961 - 1962* (New Delhi: Radiant, 1987); Praveen K. Chaudhry and Marta Vanduzer - Snow, *The United States and India: A History through Archives, the Formative Years* (New Delhi: SAGE Publications India Pvt. Ltd, 2008); M. Srinivas Chary, *The Eagle and the Peacock: U. S. Foreign Policy towards India since Independence* (London: Greenwood Press, 1995); Dennis Kux, *India and United States: Estranged Democracies, 1941 - 1991* (Washington DC: National Defense University Press, 1992); Robert J. McMahon, *Cold War on the Periphery, the United States, India, and Pakistan* (New York: Columbia University Press, 1994); 非殖民化的主要论著如: Jost Dülffer and Marc Frey, *Elites and Decolonization in the Twentieth Century* (London: Palgrave Macmillan, 2011); Dietmar Rothermund, *The Routledge Companion to Decolonization* (London: Routledge, 2006).

^② Caroline B. Brettell, "Portugal's First Post - Colonials: Citizenship, Identity, and the Repatriation of Goans," *Portuguese Studies Review*, Vol. 14, No. 2, 2006, p. 146.

萄牙的海外领土,在所有的海外葡萄牙属地葡萄牙语是唯一通用语言,并委派军事将领任殖民地总督。^① 面对风起云涌的印度民族独立运动,葡萄牙强化了对果阿的统治。至 1950 年,果阿人口约 54 万,其中印度教徒约占 57%,天主教徒约占 42%,而天主教徒多数为印度教徒改宗而来,还有约 18 万果阿人散居在印度其他地方。虽然葡萄牙实行语言同化政策,但大多数果阿人仍讲本地语孔卡尼语(Konkani),仅有极少数人会讲葡萄牙语。^② 二战后,面对全世界波澜壮阔的民族独立运动,英国撤出了次大陆,印度独立,萨拉查政府却逆历史潮流而动,反而加强了对其亚非殖民地的强化控制。

早在 1930 年果阿就建立了国大党组织,其领导的果阿独立运动成为印度民族独立运动的一部分。1946 年 6 月,果阿接连爆发了要求独立的示威游行,葡属印度当局进行血腥镇压。之后,果阿独立运动逐渐由非暴力转向了武装反抗,成立了武装组织自由果阿党(Azad Gomantak Dal, AGD),开展游击战。当时印度国大党正忙于印度独立,尼赫鲁仅发表了一个声明,称果阿和印度其他地方一样都是印度的一部分,印度人的自由必然也包括果阿人的自由,果阿不可能脱离印度,果阿的自由已经成为我们斗争的一部分。^③ 面对印度独立而日益增加的压力,1947 年 11 月 25 日,葡萄牙总理萨拉查在议会强硬宣称:从地理上讲果阿属于印度,但是从社会文化宗教来讲果阿属于欧洲,在这里,无论是西方人(欧洲人),葡印人(混血儿),还是印度人都是葡萄牙公民。^④

随着国内局势的稳定,独立后的印度对残余殖民地的收复开始提上了日程。在英国殖民者撤出次大陆时,尼赫鲁曾公开宣称印度将以和平方式根除次大陆的外国属地,据此印度与法国和葡萄牙展开了谈判,以期通过外交手段解决问题。与法国的谈判相对顺利,1954 年印度收回了法属印度殖民地,但与葡萄牙的谈判则陷入了僵局。1950 年 2 月,尼赫鲁向葡萄牙政府要求两国进行公开对话,根据《联合国宪章》,就葡萄牙撤出次大陆时间表的制定展开讨论。谈判中萨拉查政府持强硬立场,拒绝做出任何让步。1951 年葡萄牙

^① Alan K. Smith, "António Salazar and the Reversal of Portuguese Colonial Policy," *Journal of African History*, Vol. 15, Issue 4, 1974, p. 655.

^② M. N. Pearson, *The New Cambridge History of India: The Portuguese in India* (London: Cambridge University Press, 1990), pp. 155 - 156.

^③ Caroline. B. Brettell, "Portugal's First Post - Colonials: Citizenship, Identity, and the Repatriation of Goans," p. 151.

^④ Alan K. Smith, "António Salazar and the Reversal of Portuguese Colonial Policy," p. 658.

政府用“海外省”(overseas province)代替“殖民地”,企图把殖民地问题变成葡萄牙内政,禁止外来干涉,同时加快发展葡属印度殖民地经济,以图使之成为西方社会在印度的“橱窗”,并扩充武装力量,巩固其统治。^① 1953年谈判中止,印度关闭了驻里斯本使馆。1955年8月果阿爆发了大规模的非暴力独立运动,抗议葡萄牙统治,数千名印度支援者进入果阿支援果阿人,葡萄牙殖民当局进行武力阻挠和镇压,逮捕“入侵者”,射杀数十名印度人。此次事件震动了印度和世界,印度各大城市举行了声势浩大的示威游行,国内掀起了一股要求政府武力收复的浪潮。为此,尼赫鲁发表了措辞强硬的讲话:20世纪的果阿“我们看到了16世纪的奇异风景,十多块殖民地不合时宜地存在于复兴的亚洲,这是葡萄牙对自由印度莫大的羞辱”。^② 在人民院辩论时尼赫鲁进一步指出:“葡萄牙占领果阿是对今天在印度确立的政治制度的干涉,为了国家的统一和安全,印度不能容许外国在印度占有据点。当占有这个据点的国家说它受到各种义务约束的时候,就更加如此,因为这不仅仅是那个国家的据点,而且可能成为其他国家的据点。”^③

由于葡萄牙是北约(NATO)成员国,尼赫鲁暗示果阿可能被当作北约的军事基地,危及印度的独立。但印度仅限于对果阿进行经济封锁,关闭印度在果阿的领事馆,迫令葡萄牙关闭在印度的领事馆,尼赫鲁拒绝采取进一步的行动,甚至反对果阿独立运动领导人建立临时政府,声称这种“非暴力运动”是不受欢迎的,孟买地方政府也阻止印度支援者进入果阿。尼赫鲁寄希望于果阿内部的独立运动对葡萄牙殖民者施加压力,迫使葡萄牙政府放弃殖民统治。尼赫鲁还提出给果阿人公开投票权利,以决定果阿的未来,因为尼赫鲁相信果阿人一定会选择与印度统一。关于使用武力,尼赫鲁把“武力”斥之为“小孩子的游戏”,他称“印度人必须学会成熟,有些人认为政府会使用警察或武力解放果阿,这完全是一个错误”。^④ 同时印度利用葡萄牙在安哥拉的野蛮行径而激起的世界公愤,积极寻求国际社会的同情和支持,对葡萄牙施加压力,劝其和平退出印度。1956年4月萨拉查在美国《外交事务》刊

① M. N. Pearson, *The New Cambridge History of India: The Portuguese in India*, p. 159.

② B. M. Jain, *India and United States: 1961-1962* (New Delhi: Radiant, 1987), p. 182.

③ 《印度国会人民院辩论果阿问题, 尼赫鲁总理就果阿问题发言》, 载《人民日报》, 1955年7月30日。

④ Sankar Ghose, *Jawaharlal Nehru: A Biography* (New Delhi: Allied Publishers Pvt. Ltd, 1993), p. 283.

物上撰文,声称果阿是葡萄牙领土的一部分,是海外省,葡萄牙没有任何殖民地,葡萄牙不是殖民帝国,^①继续堵塞外交谈判的大门。

葡萄牙政府对孤悬海外的果阿,在印度和国际社会的强大压力下毫不妥协,主要原因有三。首先,果阿等葡属印度殖民地是葡萄牙殖民帝国在亚洲仅存的为数不多的殖民地,果阿一直是葡萄牙在亚洲殖民统治的中心,对葡萄牙政府具有重要的象征意义,尤其是对萨拉查独裁政府而言。其次,葡萄牙为了继续维护在非洲的殖民统治,也不可能轻易放弃果阿等葡属印度殖民地,以免刺激非洲葡属殖民地的民族独立运动。最后,葡萄牙是北约成员国,与美国有着盟友关系。这既是弹丸小国葡萄牙在殖民地问题上有恃无恐、持强硬立场的关键,也是印度政府在果阿问题上的表现令印度国内和亚非民族独立运动领导人看来是软弱的原因,是制约和影响印葡关于果阿交涉的核心因素。总之,冷战局势的发展变化是印度政府处理果阿问题的最重要的外部因素。

二战后期,葡萄牙萨拉查政府同意美英在其极具战略地位的亚速尔群岛(Azores)建立空军基地。战后,葡萄牙继续密切与美国的关系,而美国出于冷战战略的需要,也极力发展与这个具有战略重要性的小国的关系。1949年葡萄牙加入北大西洋公约组织。1951年,葡萄牙与美国签订协议,允许北约在亚速尔群岛的拉日什(Lajes)保留军事基地。葡萄牙成为美苏冷战中西方阵营的一员。葡萄牙在获得“北约”这个保护伞后,在其亚非殖民地问题上采取毫不妥协的强硬立场,对殖民地民族独立运动实行武力镇压,通过法律将其殖民地称为“海外省”,将殖民地问题变成内政问题,试图把北约的集体安全延伸至其殖民地。果阿问题因为冷战而复杂化,印度与美国和苏联的关系,特别是与美国的关系制约着尼赫鲁对果阿问题的处理。

二、从和平谈判到武力收复

印度独立后,印美关系长时间内很冷淡。美国对尼赫鲁的不结盟中立政策也很恼火,杜鲁门把印度的不结盟视为美国“遏制政策”的障碍和对美国在亚洲的挑战,^②杜勒斯(John F. Dulles)则公开贬斥印度的“中立主义”是不道

^① António de Oliveira Salazar, "Goa and the Indian Union: The Portuguese View," *Foreign Affairs*, Vol. 34, No. 3, 1956, pp. 418 - 431.

^② M. Srinivas Chary, *The Eagle and the Peacock: U. S. Foreign Policy towards India since Independence*, p. 62.

德、缺乏远见的念头。^① 美国在南亚采取以“遏制共产主义扩张”为目标的重巴轻印政策,把巴基斯坦拉入《东南亚条约组织》(SEATO)和《中央条约组织》(CENTO),为巴基斯坦提供军事援助,在克什米尔问题上支持巴基斯坦,引起印度的强烈不满。尼赫鲁把这些军事政治组织视为亚洲和平安全的威胁。1956年杜勒斯访印,尼赫鲁告诉他,印度认为巴基斯坦加入这些组织并不是因为其安全受到了苏联共产主义的威胁,而是想依靠军事同盟来攻击印度。^② 在果阿问题上,由于葡萄牙北约成员国的身份,自杜鲁门政府始,美国一直持模糊态度,声称不偏向任何一方,要求双方通过谈判达成一个和平的解决方案。^③ 但是,当1955年果阿爆发民族独立运动遭到葡萄牙武力镇压后,杜勒斯在北约会议期间与葡萄牙外长库尼亚(Paulo Cunha)会晤,声援葡萄牙在果阿问题上的立场,公开声称果阿是葡萄牙的“海外省”。杜勒斯的言论彻底激怒了印度。尼赫鲁表示“相比杜勒斯先生在果阿问题上令人震惊的言论,没有什么东西更能激怒印度公众”。^④ 1955年年底库尼亚访美,他再次声称果阿是葡萄牙的领土,印度兼并果阿是一个主权国家对另一个主权国家的侵略,试图获得美国在此问题上更明确的支持。杜勒斯趁此机会解释了他先前的讲话(果阿是葡萄牙的“海外省”),认为自己的表述只是尽可能地帮助葡萄牙,但意识到印度媒体曲解了他的意思,美国反对使用武力和暴力来实现(印度)地理上的主张,在他的意识中没有和平侵略的概念。杜勒斯建议葡萄牙在果阿进行公民投票,来显示果阿人不愿意脱离葡萄牙(库尼亚曾声称果阿人并不愿意加入印度,也不愿意成为一个独立国家),以获得朋友的支持,库尼亚愤怒地拒绝了这一建议。杜勒斯马上又说这仅仅是一个提议,而非劝告,许多美国人并没听说过果阿这个遥远的地方,他提议公民投票是为了赢得公众舆论的支持。^⑤ 在这次会谈中,杜勒斯在果阿问题的立场上有所退缩,或者说对果阿问题的态度又回到了模糊状态。杜勒斯态度的变化与这一时期印苏关系的发展相关。

斯大林去世后,苏联摒弃以意识形态划分“两个阵营”的对外战略,推行

① 世界知识出版社编:《杜勒斯言论选辑》,北京,世界知识出版社,1959年版,第232页。

② United States Department of State, *Foreign Relations of the United States (FRUS), 1955-1957, South Asia*, Vol. VIII (Washington DC: U. S. Government Printing Office, 1955-1957), pp. 307-308.

③ Praveen K. Chaudhry and Marta Vanduzer-Snow, *The United States and India: A History through Archives, the Formative Years*, p. 134.

④ Robert J. McMahon, *Cold War on the Periphery, the United States, India, and Pakistan*, p. 215.

⑤ *FRUS*, 1955-1957, Vol. XXVII, pp. 446-448.

与资本主义“和平共处”等的所谓“三和”政策,加强与新独立的亚非拉国家的关系,支持非殖民化,争取这些国家和地区的友谊,而作为不结盟大国的印度自然成了苏联重点争取的对象。1955 年年底,苏联领导人赫鲁晓夫和布尔加宁访问印度,在殖民地问题上公开支持印度的立场。赫鲁晓夫称,“有一些国家像蚊子一样叮在健康人的身上,这里我所指的是葡萄牙,不愿退出果阿……但是,果阿必须得到解放,成为印度共和国的一部分”;赫鲁晓夫还谴责了美国在果阿问题上对葡萄牙的偏袒。^① 布尔加宁说殖民制度是世界文明人的耻辱。^② 苏联还支持印度对克什米尔的立场。苏联的公开支持无疑获得了印度人的好感,坚定了印度收复果阿的信心。之后,印苏关系迅速发展,苏联在联合国内外支持印度的主张。

美国对印苏关系的迅速升温不安,开始酝酿调整对印政策。美国驻印度大使库珀(John S. Cooper)在给国务院的电报中说苏联领导人访印获得了印度人普遍的好感,印度人认为苏联是友好的,美国则对印度是冷淡的、摇摆不定的,共产主义在南亚的渗透正在加剧。库珀建议美国加大对印度的经济援助,抵消俄国人的影响。^③ 艾森豪威尔称如果印度加入苏联阵营,对美国而言是一场政治、战略和心理上的灾难。但是在这个时期美国对印度的政策并无实质性的改变,包括果阿问题。1956 年 3 月杜勒斯访问印度期间曾与尼赫鲁谈到果阿问题,尼赫鲁向杜勒斯保证印度将以和平方式解决果阿问题,要求杜勒斯将双方往来外交信件公开,但是杜勒斯拒绝了尼赫鲁这一提议。很明显,杜勒斯担心美国向印度保证的在果阿问题上持中立立场的内容会激怒葡萄牙,尼赫鲁也从杜勒斯拒绝公开外交信件的反应看清了美国在果阿问题上的真实态度。1956 年 11 月尼赫鲁访美前夕,杜勒斯写给国务院的一封信中除了谈及尼赫鲁访问的目的及问题,他还特别提到了果阿,建议若尼赫鲁谈及此问题,美国仍强调保持“中立性”,因为葡萄牙对此问题非常敏感,这关系到亚速尔群岛军事基地。^④ 1956 年 12 月尼赫鲁访美,艾森豪威尔在与尼赫鲁的会谈中表示美国在克什米尔问题和果阿问题上都持中立立场,不支持也

^① 《布尔加宁、赫鲁晓夫访问印度、缅甸和阿富汗期间的讲话》,北京,人民出版社,1956 年版,第 82~83 页。

^② 《布尔加宁、赫鲁晓夫关于访问印度、缅甸和阿富汗的报告》,北京,人民出版社,1956 年版,第 15 页。

^③ *FRUS*, 1955 - 1957, Vol. VIII, pp. 298 - 300.

^④ *FRUS*, 1955 - 1957, Vol. VIII, pp. 326 - 327.

不反对某一方的观点和立场。他说他一直都在思考这个问题,这是美国的两个朋友之间的问题,现在葡萄牙是北约成员国,北约在那里有一个军事基地,果阿涉及到美国与它的关系。艾森豪威尔还为杜勒斯以前说过的“果阿是葡萄牙的海外省”辩护,称这是葡萄牙的曲解。^①这一时期美国对印度的政策虽然并无实质性改变,但随着苏印关系迅速升温,美国对印政策已开始发生变化。

1957年印度发生了严重的粮食危机,尼赫鲁不得不寻求外援,苏联趁机加大了对印度的援助。这些事件进一步引起了美国的不安,美国对印度“不结盟”政策的认识开始发生根本性变化。艾森豪威尔认为印度的“中立政策”并不危害美国的利益,他告诉同僚他支持印度继续实行“不结盟”政策。^②1957年1月,美国国家安全委员会通过了新的对南亚政策的 NSC5701 号文件,1954年遏制“中立主义”的 NSC5409 号文件宣告结束。NSC5701 号文件认为苏联正加紧在南亚渗透和扩张,一个虚弱的印度相比一个稳定而又有影响力的印度更易于损害美国的利益,一个强大的印度将成为亚洲的典范,有利于“遏制”中国共产主义分子在南亚和东南亚的扩张。^③在此背景下,美国及其盟国加大了对印度的援助。

美苏争相拉拢印度,印度在美苏冷战战略中地位升高,尼赫鲁对葡萄牙北约成员国身份的顾忌也逐渐减少,对葡萄牙政府在果阿问题上的顽固立场,印度的耐心在慢慢消失。1958年尼赫鲁在人民院发表演讲时罕见地提到在国际事务中武力不可能完全排除。1959年尼赫鲁在给“捐地运动”(Bhoodan Movement)领导人维诺巴·巴韦(Vinoba Bhave)的信中第一次暗示了对果阿使用武力的可能性。^④

60年代,非殖民化已经成为国际社会的主题。在国际社会的推动下,1960年11月联合国大会通过了谴责殖民主义的决议。1961年2月,葡属非洲殖民地安哥拉等地爆发反对殖民主义的武装运动,遭到殖民当局的镇压,引起世界公愤,联合国安理会对此展开了讨论。1961年9月,由25个国家出席的第一次不结盟国家首脑会议在贝尔格莱德召开,通过宣言支持那些为争取和维护民族独立而斗争的国家和人民,一致要求立即无条件地、彻底地和

① FRUS, 1955 - 1957, Vol. VIII, p. 339.

② FRUS, 1955 - 1957, Vol. VIII, pp. 348 - 352.

③ FRUS, 1955 - 1957, Vol. VIII, p. 36.

④ Sankar Ghose, *Jawaharlal Nehru: A Biography*, p. 283.

最后废除殖民主义,消除不稳定根源。1961年10月,尼赫鲁在新德里举行的关于葡萄牙殖民地的研讨会上致辞时讲:在印度民族独立运动中使用非暴力的方式那是因为特定的情况,对果阿不使用武力并非仅仅因为道德原因,除了武力之外,印度曾努力通过各种方式来解决。会上非洲学者询问尼赫鲁将在果阿问题上采取什么更进一步的措施,并说果阿的解放有助于葡属非洲殖民地安哥拉、莫桑比克的独立运动。在印度访问的赞比亚联合民族独立党主席卡翁达(Kenneth Kaunda)直接建议印度使用武力立即解放果阿,等待葡萄牙人主动退出果阿是不可能的。亚非国家领导人的呼吁无疑对一直以第三世界代言人自居的尼赫鲁产生了影响。几天后,尼赫鲁在另一次讲话中非常明确地暗示了印度武力收复果阿的可能性:葡萄牙把印度政府推向重新考虑除和平方式外采用其他方式来解决,当然我不能说就是现在,但毫无疑问我们将来会那样做。^①

肯尼迪入主白宫后在加强美印关系上走得更快。肯尼迪政府推行“新边疆”战略,扩大对第三世界的援助。1961年当联合国就谴责殖民主义的议案进行表决时,美国投了赞成票。肯尼迪认为必须阻止“中立主义”的亚洲大国印度滑向共产主义阵营,印度和共产主义中国的竞争是两种价值观的对抗,美国希望印度在这场竞争中成为胜者,成为亚洲自由繁荣的领导。肯尼迪政府采取印巴并重、向印度倾斜的南亚政策,对印度进行政治和经济等全方位的支持。同时,随着中苏关系的恶化和中印边界问题的凸显,苏联进一步加大对印度的援助。

60年代初在中印边界局势日益紧张的情况下,尼赫鲁在果阿问题上的“软弱”使其承受着来自各方面的巨大压力,这种压力除了来自第三世界,还有国内民族主义高涨产生的巨大压力。1961年10月,葡萄牙继续对试图进入果阿的印度人开枪,对印度海上渔船开火,并威胁要加强武力,打通与另外几块飞地的通道。印度对此做出了强硬回应,对葡属印度实行海上封锁,局势骤然升级。11月联合国大会通过了谴责葡萄牙不遵守联合国决议,不履行《联合国宪章》规定的义务,在世界各地制造危险局势的决议。12月14日联合国秘书长吴丹(U Thant)给尼赫鲁和萨拉查写信呼吁双方保持克制,防止局势恶化危及和平与安全,但葡萄牙人仍不理睬。国际形势越来越有利于印度,尼赫鲁武力收复果阿的时机已来到。

^① Sarvepalli Gopal, *Jawaharlal Nehru: A Biography* (Massachusetts: Harvard University Press, 1984), pp. 194 - 195.

美国显然已经清楚印度对果阿可能采取军事行动。1961年12月6日美国国务院对尼赫鲁面临的困境做出评估,认为印度政府在果阿问题上正承受着巨大的压力,这些压力不但来自印度高涨的民族主义、反对党和军方的压力,而且还受到非洲民族主义领导人的批评。安哥拉的自由运动越发显示了印度政府面对殖民主义的胆怯和无能,印度对新的非洲国家的影响力正在减弱,这在贝尔格莱德不结盟领导人会议上已经得到印证;尼赫鲁正在改变这种状况,印度政府没有力量从拉达克地区驱逐中国人,但可以在果阿问题上炫耀武力。美国已经意识到尼赫鲁将会用武力解决果阿问题,这显然违背了美国一贯要求的和平解决的主张。但这次美国并没有发表任何明确表示反对或其他类似的公开声明,仅仅指示驻印大使加尔布雷斯(John Kenneth Galbraith)劝告尼赫鲁不要使用武力,称如果使用武力将会损害印度的和平威望和与其他国家的友谊,影响到对印度的经济援助,并造成非洲更大的混乱。^①加尔布雷斯遵照国务院的指示,向尼赫鲁表达了美国对使用武力的担忧和可能对印度国际形象造成的损害,并告诉尼赫鲁果阿回归印度是迟早的事,要求印度要有耐心,联合国和美国总统将会支持印度。在给国务院的回电中加尔布雷斯说根据他的判断,印度政府除了海上封锁,不会进一步采取陆地行动,但是若双方不相互妥协,战争的危险是存在的。加尔布雷斯称若印度使用武力而北约不管以任何方式涉入都是灾难性的,这不但无助于限制印度的行为,而且还会激起当地人对美国支持殖民主义的仇恨,其他欧洲盟国也不会赞成这样的做法,至于葡萄牙人把这个问题提交给联合国更是不可能的,苏联将会在安理会否决葡萄牙的任何企图保留其殖民地的提案。^②加尔布雷斯明白印度人使用武力收复果阿只是一个时间问题,若印度人果真使用了武力,美国其实不可能作出实质性的反应。12月11日,当加尔布雷斯再次会见尼赫鲁劝说他放弃使用武力时,尼赫鲁也再次以“葡萄牙人不断挑衅”为由,并没有作出明确的答复。12月14日,肯尼迪亲自写信给尼赫鲁劝说不要对果阿使用武力,武力将会损害印度世界和平战士的形象。12月16日,代理国务卿贝尔、副国务卿麦吉(George Crews McGhee)紧急约见印度驻美大使布拉杰·库马尔·尼赫鲁(Braj Kumar Nehru),警告印度若对果阿使用武力将会在美国触发强烈的反应,迫使美国政府反对印度在联合国的行动,影响国会印度的援助。贝尔建议印度对果阿的行动推迟6个月,美国将采取一系列

① FRUS, 1961 - 1963, Vol. XIX, pp. 146 - 148.

② FRUS, 1961 - 1963, Vol. XIX, pp. 152 - 153.

有效措施以和平方式解决此问题。加尔布雷斯也在同一天约见了尼赫鲁,劝说仍然没有成功。在给国务院的回电中,他估计印度可能在明天清晨采取行动。^① 深谙外交谋略的尼赫鲁在与加尔布雷斯的会谈中已经摸清了美国在果阿问题上的底线,坚定了使用武力的决心。

1961 年 12 月 17 日晚,有 3 万多人的印度军队实施代号为“胜利行动”(Operation Vijay)的收复果阿的军事行动。当印军越过果阿边境后葡萄牙殖民军基本上停止了抵抗,守军投降,战斗不到 26 个小时就结束了,印军伤亡不足 8 人,葡萄牙在次大陆四百多年的殖民统治就此终结。尼赫鲁之后辩称:很明显,这次武力收复实际上是和平接管,果阿回归印度是大多数果阿人的愿望,这也阻止了更多暴力和抢掠的发生。^② 葡萄牙在联合国安理会提出申诉,要求印度归还果阿,被苏联否决。1962 年 3 月 14 日,印度人民院通过第 12 次宪法修正案,规定果阿等地为中央联邦直辖区。

印度对果阿的军事行动,赢得亚非国家的一片欢呼,但大多数西方国家纷纷表示失望,美国作出了强烈反应。12 月 18 日美国驻联合国代表阿德莱·史蒂文森(Adlai Stevenson)在联合国安理会发表了谴责印度军事行动的长篇演说。他愤怒地指出:如果联合国还没有像国联一样死亡,我们就不能在这个时刻使用武力,因为这将为拉美、亚洲和欧洲地区武力解决现存的争端开先例,并点名批评了时任印度国防部长梅农(V. K. Krishna Menon)。总统特别助理亚瑟·施莱辛格(Arthur Schlesinger Jr.)曾这样评论:尼赫鲁一贯鼓吹的“非暴力”和平主义言论与他的权力政治形成了鲜明的对比,这种滑稽招致批评……人们所期望的目标与他一贯的说教是那么格格不入。^③ 印度对史蒂文森的批评非常不满,印度驻联合国代表杰哈(C. S. Jha)批评美国对果阿缺乏了解,对印度的指责是不公平、不合理的。^④ 12 月 29 日尼赫鲁在给肯尼迪长达八页的信中对印度没有听从美国的建议表示遗憾,但他声称如果不采取行动情况会更糟,印度的行动获得了广泛支持。尼赫鲁质问肯尼迪,亚非国家都支持印度的行动,为什么美国和英国要反对。肯尼迪在回信中称:他同情殖民地人民,并以英国统治爱尔兰为例,但他对印度未事先知会他而表

^① *FRUS*, 1961 - 1963, Vol. XIX, pp. 161 - 162.

^② Sarvepalli Gopal, *Jawaharlal Nehru: A Biography*, p. 199.

^③ Dennis Kux, *India and United States: Estranged Democracies, 1941 - 1991*, p. 197.

^④ A. Appadorai and M. S. Rajan, *India's Foreign Policy and Relations* (New Delhi: South Asian Publishers Ltd., 1985), p. 236.

示遗憾(1961年11月尼赫鲁访美时并未提及果阿问题),印度的行动破坏了印度在美国人心目中和平主义者的形象,也损害了美国对联合国的支持。^① 肯尼迪的反应相当平和,据布拉杰·库马尔·尼赫鲁回忆,肯尼迪曾私下对他讲印度只不过做了一个正常国家该做的事,只是抱怨印度为什么不早十几年进行,反而花费时间在那进行道义说教,现在人们会说说教者是来自妓院。^② 印度的行动只是对美国公众造成了一定的消极影响,对正在升温的美印关系并没有造成实质性损害,在肯尼迪政府看来,相对于美国的南亚战略,这只是一个美印关系中的小插曲。1962年3月肯尼迪夫人杰奎琳·肯尼迪访问印度,这次成功之旅及随后的中印边界冲突很快淡化了果阿问题给美印两国关系带来的负面影响。

三、从果阿问题看尼赫鲁外交与恶化的中印关系

独立后的印度面临着严峻的国内经济社会问题,冷战严重毒化了国际关系,如何在这种恶劣条件下以较小的代价最大限度地维护印度来之不易的独立和自由,成为印度领导人尤其是掌管外交大权的尼赫鲁必须面对的问题。斯大林以“两个阵营”来划分敌我,对印度以和平方式的独立并不相信;美国对尼赫鲁的中立主义也非常不满。当时苏美的战略重心在欧洲和东亚地区,因此,独立后的印度都未引起两个超级大国的特别关注,这种情况反而给印度在外交选择上留下了相当大的回旋余地。

领土完整、主权独立和基本政治制度安全是印度独立、自由的核心目标,印度的对外政策必须服务于这个目标。作为印度外交总设计师的尼赫鲁,限于印度虚弱的国力,选择了不与两个超级大国结盟的中立的外交策略。1946年9月尼赫鲁在一次演讲中宣称“印度将奉行独立的外交政策,不做任何强权集团的卫星国,过去强权导致了世界大战”。^③ 尼赫鲁认为如果再次爆发世界大战,印度有可能丧失独立和领土完整。因此尼赫鲁把维护世界和平视

^① “Letter from Prime Minister Nehru to President Kennedy, 29 December 1961”, quoted from A. Appadorai and M. S. Rajan, *India's Foreign Policy and Relations*, p. 236. ; “Letter from President Kennedy to Prime Minister Nehru, 18 January 1962,” *FRUS*, 1961-1963, Vol. XIX, pp. 197-199.

^② Dennis Kux, *India and United States: Estranged Democracies, 1941-1991*, p. 198.

^③ Jawaharlal Nehru, *Indian Foreign Policy: Selected Speeches, September 1946 - April 1961* (New Delhi: Ministry of Information and Broadcasting, 1964), p. 2.

为印度的国家利益。不结盟成为印度对外政策的基本准则,而支持非殖民化,反对帝国主义、殖民主义和种族主义,加强亚非团结,大力支持和维护联合国则是这一政策的具体目标。尼赫鲁试图在两大集团之外形成一股“和平力量”,以缓和紧张的国际局势,实践中积极参与危机停战调停。总之,世界哪个角落出现战争危机,就会闪现“和平的调停者”印度的身影,非暴力甘地主义的印度给世界的形象是一个坚定的和平主义者。在果阿问题上,尼赫鲁多次向美国保证将使用和平的方式解决,十多年来尼赫鲁顶住国内和亚非国家的压力,信守和平的承诺。然而,尼赫鲁最终在 1961 年在事先没有向美国通报、并不顾美国多次劝说的情况下采取军事手段收复果阿,使西方国家大跌眼镜,引起美国公众的严重不满,尼赫鲁被斥为“伪君子”、“妓院的说谎者”和强权主义者。

诚然,一个在世界人民心目中的和平主义斗士,突然会不顾《联合国宪章》和众多国家的劝告使用武力解决争端,不管这个争端是什么性质的,的确令那些视尼赫鲁为甘地主义继承者的国家民众愤怒。但是,尼赫鲁及其后的印度,整个冷战时期的对外政策始终有两个层面:全球和南亚地区,在这两个层面上印度分别采取了不同的外交策略。在全球层面上正如前述,印度奉行不结盟中立政策,以一个和平大使和道义大师的形象出现在冷战舞台的夹缝中,来缓和冷战局势,防止爆发世界大战。有人认为独立后尼赫鲁奉行理想主义对外政策范式,是一个国际主义者。^① 这样的光环环绕着尼赫鲁,掩盖了其追求地区权力政治的本质。

在南亚地区,独立后的印度完全继承了英国殖民者的“殖民遗产”:在南亚次大陆寻求印度主导性的地位,禁止区域外大国插手次大陆事务,推行印度版的“门罗主义”;继续推行“缓冲国”战略。在实践中对于阻碍印度地区权力政治优势地位实现的任何挑战,尼赫鲁绝不惜使用武力。在土邦归并当中使用武力,为克什米尔不惜与巴基斯坦开战,控制喜马拉雅山地诸小国,侵占麦克马洪线以南土地……1951 年 1 月,尼赫鲁出席在伦敦的英联邦领导人会议时发表演讲称他并不是一个和平主义者,在某些时候,武力仍然是保护国家安全的必要选择,向邪恶屈服会使情况更糟。^② 在这里,尼赫鲁并没有说

^① 参见陶亮:《理想主义与地区权力政治:冷战时期印度对外政策》,云南大学,博士学位论文,2012 年。

^② A. Appadorai, *Select Documents on India's Foreign Policy and Relations, 1947 - 1972* (New York: Oxford University Press, 1982), p. 28.

明什么是“邪恶”情况,这当然以印度的国家利益为参照。果阿军事行动后,尼赫鲁在回应西方特别是美国的指责时发表了对印度外交具有纲领性意义的讲话:

“即使美国已成为一个强国后的很长时间里,也担心欧洲列强对美洲大陆的干涉,所以美国总统门罗发表了‘门罗宣言’,反对欧洲列强以任何形式插手美国的政治制度。我认为……葡萄牙继续侵占果阿就是对刚刚建立的印度政治制度的干涉,进一步讲,其他强国以任何形式对印度的任何干涉都是对今天印度政治制度的干涉……或许印度不够强大,无法阻止这些干涉,但是任何外来大国对印度任何的干涉企图,印度都是不能容忍的,它将根据自身力量进行反击。这是我们制定的基本准则。”^①

在这里尼赫鲁谈及印度国家安全的威胁时并没有涉及整个南亚次大陆,但他引述门罗宣言的寓意是很明显的。尼赫鲁的这番讲话相当于公开了印度的“门罗宣言”。1962年3月12日,尼赫鲁接受英国广播公司访谈,在回答关于印度这样一个非暴力的国家为什么会使用暴力时称,非暴力与和平方式的概念极为不同,这个概念虽然从它的意义上来讲富有吸引力,“但我们从未采纳”,如果采纳了印度就没有军队和警察。尼赫鲁还谈到在特殊情况下可以采取武力,对特殊情况采取暴力当然是由采取暴力的人来判断。^②

深谙欧洲政治现实主义哲学精髓的尼赫鲁在外交谋略上可谓老道。在果阿问题上尼赫鲁顶着国内外的压力对葡萄牙一忍再忍,并再三向美国保证将利用和平方式解决,此时的尼赫鲁并不是不想使用武力,而是有所顾忌。作为北约成员国的葡萄牙,美国的态度将是决定性的。从杜鲁门到艾森豪威尔,美国的态度很模糊,特别是杜勒斯与库尼亚的联合宣言,使尼赫鲁不会去冒险。50年代后期,国际局势的发展逐渐有利于印度。首先,中苏同盟关系出现破裂,苏联加快了拉拢印度的步伐;其次,美国开始调整重巴轻印的南亚政策,加强与印度的关系,试图把南亚变为“遏制”共产主义的堡垒,而中印边界争端的凸显与逐渐恶化的中印关系,为美国拉拢印度提供了有利的时机。

^① Jawaharlal Nehru, *Indian Foreign Policy: Selected Speeches, September 1946 - April 1961*, pp. 113 - 115.

^② 《尼赫鲁3月12日在英广播公司电视节目中的谈话(全文)》(1962年),中华人民共和国外交部开放档案,档案号105-01128-01。

尼赫鲁完全摸透了美国的企图,也摸清了肯尼迪政府在果阿问题上的底线,明白美国不会为了这个问题与印度翻脸。有学者认为尼赫鲁在进行一次“赌博式的冒险”,即冒着被北约干涉的风险,^①实际上这低估了尼赫鲁。当然也有人把印度在果阿的军事行动归责于时任国防部长的梅农,印度也有人认为是梅农一手策划的,等尼赫鲁知道已经晚了。^② 这些认识无疑是片面的,或者有为尊者讳的用意。作为独立后印度对外政策的总设计师,尼赫鲁亲任外交部长,独揽外交事务大权,直至去世。梅农是尼赫鲁的亲信,尼赫鲁不顾其他内阁成员的反对任命其为国防部长来掌控军队,梅农在国防事务上唯尼赫鲁是从,1962 年中印边界冲突后梅农因此而成为替罪羊。

印度武力收复果阿之时正是中印关系恶化、中印边界战争一触即发之际。中印关系在 50 年代的大多数时间里总体上发展良好,尼赫鲁在中华人民共和国融入亚非世界的过程中起了重要的作用,中国在果阿问题上也一直坚定地支持印度的立场。1955 年 8 月果阿爆发了大规模的非暴力独立运动和流血冲突后,中国在第一时间从民间到官方都支持印度,谴责葡萄牙的暴行。中国人民保卫世界和平委员会和亚太区域和平联络委员会分别致电全印和平理事会和亚太区域和平联络委员会各成员支持和声援印度人民为果阿回归祖国而进行的正义斗争。^③ 北京、上海各人民团体和各界人士先后举行大规模的群众集会,声援印度人民收复果阿的斗争。《人民日报》发表了《支持印度人民收复果阿的斗争》的社论,社论称“果阿是印度的一部分……中国人民和亚洲各国人民,完全理解印度人民在果阿问题上的感情,并全力支持他们的正当要求。正义属于印度人民。”但是“侵占果阿的葡萄牙殖民当局丝毫不顾印度人民的正当权利,竟采取野蛮的屠杀手段……这种暴行不仅引起印度人民的愤慨,而且引起一切具有正义感的各国人民的愤慨”。社论还着重指出“葡萄牙在果阿问题上坚持其蛮横无理的做法,是得到某些西方殖民主义势力的支持的。”^④1955 年杜勒斯宣称果阿是“葡萄牙海外省”,《人民日报》对此进行批驳,“美国国务卿杜勒斯甚至公开袒护葡萄牙对果阿的殖民统治,企图对印度施加压力”,“杜勒斯关于支持葡萄牙侵占印度领土

^① Dietmar Rothermund, *The Routledge Companion to Decolonization*, p. 227.

^② Sarvepalli Gopal, *Jawaharlal Nehru: A Biography*, p. 198.

^③ 《中国人民保卫世界和平委员会致电全印和平理事会,支持印度人民要求果阿重归祖国的行动》,载《人民日报》,1955 年 8 月 22 日。

^④ 《支持印度人民收复果阿的斗争》,载《人民日报》,1955 年 8 月 24 日。

果阿的声明,在亚洲各国人民中受到激烈的反对……西方殖民国家对亚洲的侵略是不会自动放弃的。”^①

即使在中印关系逐渐恶化的1961年,中国对印度的果阿军事行动也表示了理解和支持。《人民日报》评论道,“果阿、达曼和第乌一向是印度领土的一部分”,因此,“为了争取真正的独立和自由,为了维护国家主权和领土完整……印度人民采取坚决的行动来收复自己的领土果阿,是完全必要的,正义的。”^②

自中印建交后,两国在反对殖民主义问题上立场是一致的,在涉及各自相关利益问题上也能相互支持。但是,这种“相互支持和亲密关系”对印度而言是有目的、有条件的,它必须符合印度所认知的国家利益,这种“国家利益”的核心体现在中印关系中就是尼赫鲁想以较小的成本来保有其继承来的殖民遗产。^③但是当边界问题凸显出来后,中国不能满足印度的要求,尼赫鲁立刻撕下理想主义的面纱,露出了其地区权力政治的本质,中印关系所谓的“蜜月期”终结。1959年3月西藏叛乱后,印度政府在西藏问题上的立场触及中国国家利益底线。如果说在边界问题上还有回旋的余地,在西藏问题上中国则是绝不容半点迁就。之后,中国领导人对尼赫鲁的认识发生根本性转变,开始批评印度政府及尼赫鲁,从不点名到公开点名批评,^④认为印度正“把中国作为主要敌人”,坚持“全面长期反华”。^⑤

随着中印关系的恶化,两国都试图加大在亚非国家和地区的影响,争取获得这些国家和地区的支持。尼赫鲁作为不结盟运动的发起者和领导人无疑在亚非国家有着巨大的影响。中华人民共和国成立后,将支持被压迫民族和国家的民族独立和解放作为对外关系的基本内容之一。50年代末至60年代,随着中国国内政治经济的变化和周边形势的恶化,中国政府加大了对亚非国家的支持力度。中国批评尼赫鲁为了援助,紧跟西方帝国主义的屁股,

^① 参见《苏印友好关系的新发展》,载《人民日报》,1955年12月16日;《苏阿友好关系的巩固和加强》,载《人民日报》,1955年12月21日。

^② 《支持印度收复果阿》,载《人民日报》,1961年12月20日。

^③ 参见陶亮:《印中建交与印度的外交抉择》,《南亚研究》,2010年第4期,第50~61页。

^④ 参见《不能允许中印关系受到损害》,载《人民日报》,1959年4月15日;《西藏的革命和尼赫鲁的哲学》,载《人民日报》,1959年5月6日;《从中印边界问题再论尼赫鲁的哲学》,载《人民日报》,1962年10月27日。

^⑤ 《印度目前的内外动向》(1961年),中华人民共和国外交部开放档案,档案号105-01455-02。

这无疑是在暗示支持非殖民化的尼赫鲁在反对殖民主义上言行不一。结合果阿问题,尼赫鲁确实如前所述招致了非洲民族运动领导人的不满,在贝尔格莱德不结盟领导人会议上也受到了苏加诺的批评;在新德里举行的亚非国家非殖民化会议上,与会者质问印度为什么允许葡萄牙继续统治果阿,质疑印度是否真心反对殖民主义。尼赫鲁也曾反对苏加诺对西伊里安(Irian)使用武力。因此,在此时对果阿使用武力,有利于加强尼赫鲁在亚非国家的影响和不结盟运动中的领导地位,同时,对中国给予还击,因为中国也面临着和果阿类似的情况:香港和澳门。根据当时中国的国内外情况,对香港和澳门是不可能使用武力的。正如德特马尔·罗德蒙德(Dietmar Rothermund)所言:印度的行动使中国陷入尴尬,中国一直宣称反对殖民主义,那么此时也应占领澳门等地,以作榜样,但中国是不可能这么做的。^①

在边界问题上,印度立场强硬。尼赫鲁不承认中印边界未定,西藏叛乱后,印度的立场愈发顽固,中印边境地区开始接连发生流血冲突事件。朗久事件和空喀山口事件后,印度国内掀起了巨大的反华浪潮,从 1959 年 3 月到 1960 年 3 月一年的时间里,官方和民间举行的大规模反华示威游行和集会超过 400 次,反对中国人的“入侵”,^②印度舆论也对此大肆报道和渲染,指责尼赫鲁屈从于中国的“侵略”。^③美国中央情报局 1961 年 3 月 7 日的一份报告曾认为尼赫鲁在面临国内舆论、反对党的压力和即将到来的大选时,对华政策将更加强硬。^④1961 年 11 月印度着手实施早已计划好的“前进政策”,12 月对果阿采取军事行动,而果阿行动对中印边界问题具有政治和军事上的双重意义。

从政治上讲,印度认为果阿是印度的领土,使用武力收复果阿是维护国家领土完整,因此是正义之举,这也是尼赫鲁在给肯尼迪的信中所表达的意思。新德里政治性刊物《联系》(Link)集中代表了印度各界对果阿行动的看法:我们一直认为果阿是我们的合法领土……把非法入侵印度领土的入侵者

^① Dietmar Rothermund, *The Routledge Companion to Decolonization*, p. 227.

^② 《印度反华活动材料》(1960 年),中华人民共和国外交部开放档案,档案号 105-00997-01。

^③ 1959 年 3 月以后,尼赫鲁在反对党和国内舆论的压力下,公开了中印两国关于边界问题的往来文件,以白皮书的形式出版了十四卷之多,之后尼赫鲁在边界问题上的任何言行都处于公众的监督之下。

^④ 戴超武主编:《中国与南亚》,载沈志华、杨奎松主编:《美国对华情报解密档案》(1948~1976)第 8 辑,第 14 编,上海,东方出版中心,2009 年版,第 123~126 页。

赶走,这并不是侵略。^①显然,印度既然认定是中国“侵占”了印度领土,那么印度也有理由使用武力把中国“侵略者”从自己的土地上赶走,以此来显示印度在边界问题上绝不妥协的态度和决心。其实在果阿行动后尼赫鲁在回答记者是否对中国使用武力时曾做了明确的答复,称印度在合适的时候会使用武力;内政部长夏斯特里在之后的竞选大会上也宣称,如果中国不肯从它占领的土地上撤出去,印度将不得不重复它在果阿的行动,把中国人赶出去。^②戈帕尔也曾这样评述果阿行动:中国人在拉达克地区的入侵损害了印度政府的威望,印度对果阿的军事行动是对中国人“侵略”的回应。^③

如前所述,中国在果阿问题上始终是支持印度的,同时对于印度朝野把果阿的军事行动与中印边界问题相提并论,并以此猛烈攻击中国的反华民族主义洪流也有所警惕。中国外交部的一份报告称:1962年1月,在第67届国大党年会上,国大党主席雷迪把中国、巴基斯坦和葡萄牙并提,“警告”中国和巴基斯坦必须继葡萄牙之后“退出印度领土”,并声称印度将采取一切手段从“侵略者”手中夺回自己的领土。梅农也称中国“侵占”印度领土,“希望”中国“从印度领土撤退”,并威胁要对克什米尔巴占区采用武力。这份报告据此推断,印度在收复果阿之后,要把矛头转向中国和巴基斯坦,同时支持尼泊尔的颠覆活动。^④显然,中国已经意识到了印度对果阿的军事行动还意在威慑中国,即印度试图通过对果阿的武力行动来显示其在边界问题上的强硬立场。此后,中印边界武装冲突的加剧和升级正是这一逻辑发展的必然结果。

从军事上讲,印度军队对果阿的行动不费吹灰之力就取得了胜利,刺激了印度国内民众和部分政要的兴奋中枢,虽然在果阿行动中印度军队暴露出了指挥体系混乱、行动迟缓、装备陈旧等一系列问题,但这些情况仅为尼赫鲁等军政高层人物所知,绝大多数印度人把果阿行动视为印度军队的辉煌战功加以炫耀,激起了国内舆论对中国采取同样军事行动的狂热,把对华民族主义情绪煽动到极点,被民族主义绑架的尼赫鲁在边界问题上只能采取更加强硬的立场,任何的妥协都意味着卖国,而印度这种僵硬态度也预示着一场战

① [澳]内维尔·马克斯韦尔:《印度对华战争》(陆仁译),北京,三联书店,1971年版,第255页。

② [澳]内维尔·马克斯韦尔:《印度对华战争》,第255~256页。

③ Sarvepalli Gopal, *Jawaharlal Nehru: A Biography*, p. 202.

④ 《印度国大党第六十七届年会把中国和巴基斯坦同葡萄牙并提》(1962年),中华人民共和国外交部开放档案,档案号105-01638-01。

争不可避免。南亚完全卷入美苏全球冷战轨道也只是时间问题。

综前所述,冷战使果阿问题国际化、复杂化。尼赫鲁在处理果阿问题时审时度势,把武力收复果阿的风险降至最小,显示了其高超的外交谋略。另外,尼赫鲁选择使用武力的时机也与日益恶化的中印关系紧密相关。但是,尼赫鲁的这种举动却进一步煽动起印度对华民族主义情绪,狂热的民族主义成为尼赫鲁处理对华关系的紧箍咒。在印度国内反华浪潮的推动下和有利于印度的国际环境下,尼赫鲁在边界问题上的单边主义愈发强烈,加速了边界战争的到来。尼赫鲁的地区权力政治观最终损害了他为印度追求的独立自主的不结盟中立政策,印度不得不卷入冷战的漩涡,也使中印走向长期的敌对,其消极后果影响深远。

(编辑 毛悦)