

安全困境视角下的南亚核安全关系网

许 娟* 陈利君**

【内容提要】 安全困境是现实主义国际关系领域最为核心理论之一。南亚地区的印度和巴基斯坦均掌握了核能力,且置身于国际核不扩散体系之外,安全困境在南亚地区凸显。南亚地区核安全网络具有非对称性和大国介入性两大特点,且呈现出与世界其他区域相比更为复杂的核安全问题,南亚地区的核安全态势不容乐观。倡导新安全观和和谐世界理念的中国应积极发挥作用,推动南亚地区实现核安全的稳定。

【关键词】 安全困境 南亚 核安全

安全是关乎一国生死存亡的最根本的问题。自国家实体出现以来,各国为在“无政府”状态下的国际体系中谋求一席之地,无时无刻不把本国的安全置于国家利益的顶层。国与国之间的安全关系是反映国家间关系的晴雨表,是国际关系领域中最敏感的话题。纵观冷战前的历史,每一次国际体系的变更皆以大规模战争为起点和终点。1947年杜鲁门主义出台后,由于美苏两个超级大国各自囤积了足以让对方毁灭千百次的核弹头,所以双方把对抗限制在可控范围内,没有出现大规模的热战。但是冷战的结束并不意味着人类战争的终结,冷战后的地区冲突和局部战争仍然不断发生。这一切很好地印证了丘吉尔在回忆录中所抒发的感言:“人类的故事就是战争。除了短暂而不稳定的间歇外,世上从来就没有过和平;从史前至今,杀人的斗争普遍存在,从未终止。但是,现代战争的发展要求我们以严肃和积极的态度去研究它。”^①现代战争发展的一个重要结果就是核武器的出现。由于核武器有一

* 中国政法大学博士研究生、云南省社会科学院南亚研究所助理研究员

** 云南省社会科学院南亚研究所所长、研究员

① [英]丘吉尔:《第一次世界大战回忆录》(第五卷)(刘立等译),海口,南方出版社,2005年版,第153页。

般武器无可比拟的威慑和杀伤力,使其成为维护国家安全和确立大国地位的一条最有效途径。曾经倡导非暴力不合作运动的印度以及呼吁建立南亚地区无核化的巴基斯坦都纷纷加快迈入核门槛的步伐,并且成为游离于《核不扩散条约》机制之外的有核国家。由于印巴之间关系复杂,即使在大国介入南亚核问题的情况下,核武器的出现也没有保证南亚的地区安全,还使得安全困境问题再次出现在南亚核安全的复杂网状结构中。

一、核安全困境与南亚核安全关系网

为了研究方便,有必要对“核安全”一词加以说明。核安全的英文表述有两个:一为“Nuclear Safety”,二为“Nuclear Security”。有学者为了加以区别把“Nuclear Security”翻译为“核安保”,但二者经常混用。其实这两个英文词组所表述的含义虽有关联但仍具差别。“Nuclear Safety”系指意在最大限度地减少涉及放射源事故的可能性并在发生事故时减轻其后果的措施。^①而“Nuclear Security”系指防止未经授权接触放射性材料,以及防止放射性材料的丢失、盗窃和擅自转让的措施。^②简单地说,前者主要指防止核事故,后者主要指防止核扩散。目前世界的核安全主要指核扩散和核恐怖主义。本文所指的核安全一词包括了这两个方面的含义,并力图探讨印巴这两个有核能力国家与核武器大国之间的安全关系。

核安全兼有传统安全和非传统安全两个层面的意义。在传统安全问题上,核武器长期被当作国家安全的终极手段,但进入次国家甚至非国家层面后,核武器的扩散就将导致国际安全秩序的严重失衡,其破坏力难以想象。^③核安全的这一特性使其从诞生之日起就深刻地影响着世界安全局势。和传统意义的军事安全一样,核安全同样面临着安全困境:一则核安全的威慑效应并没有终结战争的爆发,相反它的震慑作用还使其成为一些国家用于威胁

^① “Code of Conduct on the Safety and Security of Radioactive Sources,” IAEA/CODEOC/2004, January 2004, p. 3. <http://www.fimwg.org/sitefiles/code%20of%20conduct%20on%20safety%20and%20security%20of%20radioactive%20sources.pdf>

^② “Code of Conduct on the Safety and Security of Radioactive Sources,” December 2000, p. 4. <http://www.iaea.org/Publications/Booklets/RadioactiveSources/radioactivesource.pdf>

^③ Gordon Corera, *Shopping for Bombs: Nuclear Proliferation, Global Insecurity, and the Rise and Fall of the A. Q. Khan Network* (Oxford: Oxford University Press, 2006). 转引自沈丁立:《核扩散与国际安全》,《世界经济与政治》,2008年第2期,第7页。

甚至更大胆地侵扰别国的讹诈工具；二则核武器的出现也没有终止人类对杀伤力更大的常规武器的研发进程；三则由于国际核规则的不平衡性，致使只有少数国家成为合乎国际法且得到国际社会公认的有核国家，而终结了其余国家把核能用于军事领域的权利。从而使得无核国家为了追求同等的核威慑权利，置身于核不扩散体系之外，引发了严重的核扩散问题；四则一旦非国家行为体如恐怖分子掌握核能力之后，国家行为体很可能遭受灭顶之灾。尽管发展和拥有核武器面临诸多安全威胁，但是要在短时间内彻底销毁核武器的可能性几乎为零，这与经典的安全困境一样成为一个安全的“悲剧”。

具体到南亚地区，经典的安全困境理论已不能完全解释南亚地区持久存在的核安全危机，因为经典安全困境理论的一大特征是“善良的意图”^①，也就是一国的安全追求并不是出于要造成别国不安全的目的。相反，南亚地区的核安全困境却表现为另一种形式，即“一国相信它的安全需要别国的不安全”^②。印巴两国的核较量总是呈现出一种“以牙还牙”的报复式的核军备竞赛态势。只要一国试爆或研发新型核武器或核运载工具，另一国就会在短期内针锋相对。因此这种不安全状态不是“善良的意图”造成，而是主动打击或先发制人。

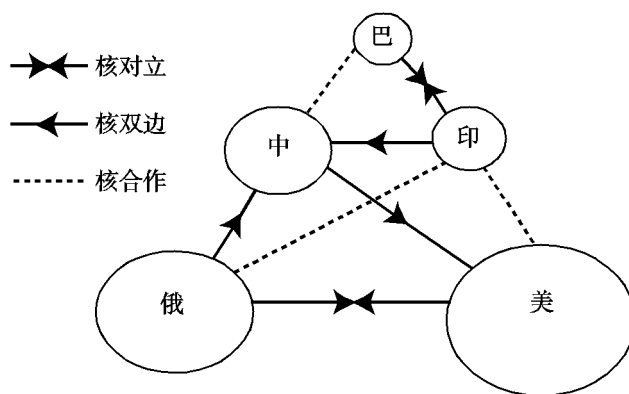


图1 南亚地区核安全关系网络图

注：图中圆形大小并不根据各国精确核弹头比例缩画，仅为模糊表示。

^① Alan Collins, *The Security Dilemma and the End of the Cold War* (Keele: Keele University Press, 1997), p. 15.

^② Jack L. Snyder, "Perceptions of the Security Dilemma in 1914," in Robert Jervis, Richard Ned Lebow and Janice Gross Stein eds., *Psychology and Deterrence* (Baltimore: The John Hopkins University Press, 1985), p. 153.

南亚地区核安全关系网(见图1)具有非对称性和大国介入性两大特点。所谓非对称性指的是南亚两大有核能力国家实力不匹配且核遏制目标不完全匹配。大国介入性则是指南亚地区的核安全形势深受有核国家影响,特别是中国、美国和俄罗斯三国。这种网络结构的复杂性,更加强了南亚核安全困境。

二、错综复杂的南亚地区核安全关系网

自1998年印度和巴基斯坦先后公开进行核试爆后,两国间的冲突并未因核威慑的存在而停息,相反还经历了一次战争和一次严重的政治危机。与其他无核但具备核能力的国家相比,印巴核发展背后的核大国博弈更为激烈。

(一)中印巴核安全关系网

在中印巴核安全关系网络中存在三组关系,分别是印巴核对立关系、中印核双边关系和中印巴核三角关系。所谓核对立关系(Nuclear Dyad)指的是两个有核能力国家互把对方纳入核威慑框架;核双边关系(Nuclear Pair)指的是两个有核能力国家之间的双边关系;核三角关系(Nuclear Triangle)指的是三个有核能力国家之间的关系。^①

印巴之间的核对立关系首先由印度一方挑起。印度于1974年5月首次进行核试验,随即巴基斯坦加紧了研制核武器的步伐。1998年印度率先公开进行了核试爆,巴基斯坦“不得已”随后也进行了首次核试验,并宣布拥有核武器。2012年4月19日印度试射了可携带核弹头的洲际弹道导弹“烈火-5”。六天后,巴基斯坦进行了“沙欣-1A”试射,并称该导弹可携带核弹头,能覆盖印度全境。在中印核双边关系中,尽管印度把中国视为核竞争对手和核威慑对象,但是中国并未将印度视为对手,更不曾将核武器视为震慑印度的工具。在中印巴核三角关系中,中国在不违背《核不扩散条约》的前提下,向巴基斯坦提供了相关的民用核技术援助,此举被印度视为中巴联手对抗印度。由此可见,在中印巴核安全关系网络中起决定性的一方为印度。由于印度核政策自身存在缺陷,由此加深了核安全困境。

第一,印度核政策前后矛盾,影响了地区核安全。印度开国总理尼赫鲁

^① Lydia Walker and Annie Siris Coombs, "Security Net: Nuclear Risk Reduction in Southern Asia," IPCS Special Report, May 2011, p. 2. http://www.ipcs.org/pdf_file/issue/SR101.pdf

很早就对印度的大国地位进行了展望,在建国后反对核武器的研发和运用,并积极倡导在全球范围内进行核裁军,以树立印度热爱和平的形象。1948年9月,印度伟大的政治和精神领袖甘地曾说:如果为了大规模摧毁男人、女人和孩子们而使用原子弹,这将对科学最邪恶的运用。^①同年,印度在联合国大会上也强调了需要在全世界范围内对原子能进行有效控制。而且,1949年印度驻联合国代表贝内格尔·拉奥还被任命为联合国限制核武器扩散小组委员会的主席。1954年印度成为世界上第一个提出在全世界范围内停止进行核武器试验的国家。^②在20世纪60年代,印度充斥着对发展核武器的大讨论。80年代,印度战略家苏布拉马尼亚姆(K. Subrahmanyam)和桑达吉将军(K. Sundarji)等人开始著书立说讨论核武器的用途。^③他们更多地是把核武器视为政治含义的载体而非单纯的军事武器,更关注的是核威慑而非实际作战能力。直到90年代初印度都没有把核武器的运用纳入国家战略框架。90年代中后期,印度的核政策发生了大逆转,于1998年在拉贾斯坦邦的博克兰进行了震惊世界的公开核试验。尽管这次核试验受到国际社会的谴责和制裁,却没能阻止印度发展核武器的脚步。进入21世纪后,印度迅速发展核运载工具特别是核弹道导弹。据统计,从1998~2012年,印度进行了60次核导弹试验。^④印度称,其遵守“不首先使用”、“最低限度可信赖”以及“不对无核国家使用核武器”等原则。但发展核运载工具有悖于这些核原则,只有当一国准备使用核武器时,才会不断地研发新型核运载工具,并宣扬其打击范围。印度核政策的转变既受国际环境的影响,也受到国内政局的左右。作为南亚唯一大国的印度,其核政策的外溢效应是巨大的。

第二,对中国核能力的过度关注引发了印度不切实际的自危感。一国的不安全状态很大程度上是由对他国军事能力和意图的主观判断所决定的。

^① Muchkund Dubey, "President Obama's Initiative for Achieving a Nuclear Weapons-Free World," *Mainstream*, Vol. XLVII, No. 22, May 16, 2009. <http://www.mainstreamweekly.net/article1362.html>

^② Jaswant Singh, "Against Nuclear Apartheid," *Foreign Affairs*, Vol. 77, No. 5, Sep/Oct 1998, pp. 41-52.

^③ K. Sundarji, "Effects of Nuclear Asymmetry of Conventional Deterrence," *Combat Paper No. 1*, College of Combat, 1981, pp. 1-2; K. Subrahmanyam, "Nuclear Force Design and Minimum Deterrence Strategy for India," in Bharat Karnad, ed., *Future Imperilled: India's Security in the 1990s and Beyond* (New Delhi: Viking, 1994), pp. 176-195.

^④ Toby Dalton and Jaclyn Tandler, "Understanding the Arms 'Race' in South Asia," Sep. 13, 2012. <http://carnegieendowment.org/2012/09/13/understanding-arms-race-in-south-asia/dtj0#>

这种主观判断并不是精确的,可能会造成认知上的偏差,从而导致主观不安全大于实际威胁。中印关系的一个奇怪但重要的特征就是两国间存在着不对称的威胁观:印度对中国怀有深深的恐惧,而中国并不将印度视为严重威胁,并且对印度视中国为威胁的想法难以理解。^①甚至有印度学者认为:“当双方因领土争端再次发生冲突时,中国有可能会在其主张的现处于印度控制的领土上威胁使用核武器,从而达到有利于中国的解决方案。”^②中国在常规武器和核武器方面的能力要强于印度,印度很自然地认为拥有核武器是与中国开展军事较量的比较划算且最有效的政治工具,而对巴基斯坦的威慑只是附带效应。对对象国解读的失误,是造成印度核恐惧心理的重要原因。有学者曾撰文预测中印若爆发核战的灾难性损失,^③中印两国政治家肯定也同样能估计到两国爆发核战的毁灭性的后果。印度对中国核威胁的过度关切不仅没有加强自身的安全,还恶化了地区的核安全态势。

第三,印度对巴基斯坦的关注和敌对状态,特别是巴基斯坦具有核能力之后,更加剧了印度对其的关切。印巴之间的军备竞赛从来没有停止过,1998年两国先后公开核试爆之后,核军备竞赛更为国际社会所关注。近期两国更是相继高调宣布各自具备海基核威慑力量,使观察家们担心两国核军备竞赛再次爆发。对此,印度退休上将阿伦·普拉卡什认为:“印巴两国核弹头的螺旋式增长已把两国带入危险的边缘。这是一种愚蠢的竞争,是由双方互不信任引起的,而不是出于威慑和维护稳定的实际目的。”^④印度学者理查德·怀兹也认为南亚地区最危险的安全问题就是印巴之间的核竞赛。^⑤两国核武器的发展轨迹以及战略目标大相径庭,对于巴基斯坦来说,由于其在常规武器方面远远落后于印度,要维护国家安全,需要成为核门槛国,才能在核威慑保护伞下应对来自印度的威胁。而对于印度来说,发展核武器的主要目的是为了在与中国形成抗衡的同时震慑巴基斯坦。但颇有讽刺意味的是,印

^① John W. Garver, “Asymmetrical Indian and Chinese Threat Perception,” in Sumit Ganguly ed., *India as an Emerging Power* (London and Portland: Frank Cass, 2003), p. 109.

^② V. N. Khanna, *India's Nuclear Doctrine* (New Delhi: Samskriti, 2000), p. 106.

^③ Nicholas Wilson, “Regional Nuclear War in South Asia: Effects on Surrounding Countries,” *Medicine & Global Survival*, August 1999, Vol. 6, No. 1, pp. 24 - 27.

^④ Admiral Arun Prakash, “Nine Minutes to Midnight,” *Force*, July 2012. <http://www.forceindia.net/9Minutestomidnight.aspx>

^⑤ Richard Weitz, “South Asia's Nuclear Arms Racing,” *Diplomat*, October 1, 2011. <http://thediplomat.com/2011/10/01/south-asia%E2%80%99s-nuclear-arms-racing>

巴的核武器都没能有效地威慑住对方,1999年发生的卡吉尔战争就打破了冷战时期有关两个有核国家不会动武的理论。^① 2001年印度国会大厦遭到恐怖袭击,再次印证了核威慑的失效。1998年之后,印巴两国之间的安全状况并未好转,双方在核威慑的保护伞下不断触碰对方的安全底线。因为双方都认为对方不会首先将战争升级为核战,由此会克制、容忍侵扰行为而做出有限反应。

(二) 美国对南亚核安全关系网的介入

美国是世界头号核武器大国,是世界上唯一使用过核武器的国家。在拥有核武器,并实践证明核杀伤力惊人之后,美国成为了核不扩散的积极倡导者。这也成为其他无核国家谴责美国霸权行径的口实。对于南亚核问题,美国不仅积极介入,而且对印度和巴基斯坦两个有核能力的国家实行区别对待的政策。

美国与印度之间有关核合作问题的讨论始于1974年印度第一次在博克兰进行核试验。尽管印度称那次核试验出于和平目的,但还是在国际社会引起了轩然大波。1978年美国国会通过了《核不扩散法案》,要求必须在全面监控下进行核合作。由于印度拒绝接受核设施的全面检查,导致美国对其采取核禁运。1992年由45国组成的核供应国集团(NSG)通过决议,要求无核国家必须接受国际社会的核监管才能参与国际核能交易。1998年印度和巴基斯坦分别进行核试爆后,联合国安理会通过了1172号决议,要求印度和巴基斯坦停止核项目并签署《全面禁止核试验条约》(CTBT)以及《禁止生产核裂变材料条约》(FMCT)。美国对印巴两国都进行了制裁。制裁导致了印度股市大跌,巴基斯坦的外汇储备也到了崩溃的边缘。与此同时,印美之间开始了14轮外交对话。美国希望印度签署《全面禁止核试验条约》,停止弹道导弹研发,并提高出口管控。^② 然而,印度却称,只有制定了明确的核武器裁减时间表才会同意以上提议。^③ 其实,在1999年美国国会就否决了《全面禁止核试验条约》。美国一方面施加压力要求印度签署条约,另一方面自己却

^① Rajiv Chandrasekaran, "For India, Deterrence May Not Prevent War," *Washington Post*, January 16, 2002.

^② Strobe Talbott, *Engaging India: Diplomacy, Democracy and the Bomb* (Washington: Brookings Institution Press, 2006), p. 63.

^③ Sumit Ganguly, "Giving India a Pass," August 17, 2005. <http://www.foreignaffairs.org/20050817faupdate84577/sumit-ganguly/giving-india-a-pass.html>

拒绝签署,再次表现出其霸权行径。克林顿政府时期,虽然美印两国都有提升双边关系的强烈愿望,两国元首也实现了互访,但在具体的核问题上,美国表示若印度不在核问题上让步并接受国际核监管的话,美国将拒绝同印度讨论核合作。

乔治·W·布什上台后,美国对印度的核政策发生了转变。2005年7月,印美两国达成了民用核合作协议,这个协议把印度的核项目分成两个部分:一为受国际监管的民用部分,二为不受监管的军事部分。协议的签署为印度参与国际核燃料交易打开了大门。国际原子能机构总干事对这一协议表示欢迎,“这是满足印度包括核技术和核燃料在内的日益增长的能源需求的重要一步,是促进印度国家发展的引擎。同时,它促使印度成为核不扩散机制的更紧密的重要伙伴。这是接受国际监管的重要一步。促进了国际监管机制的发展,打击了核恐怖主义,加强了核安全”。^①在美国的帮助下,2008年核供应国集团(NSG)解除了印度参与国际核交易的禁令。之后,印度获得了来自法国和俄罗斯等国的核能供应。2008年10月,经美国国会批准,美印正式达成了双边核合作协议,这标志着长达三十多年的核禁运终止。有评论认为这将进一步推动两国在打击恐怖主义、宣扬民主等方面的合作,以及防止亚洲单极化的出现。^②

美国对印度核政策逆转的根本原因在于:一方面有利于将印度纳入国际核监管体制,确保南亚地区的核安全态势在美国的可控范围之内;另一方面,对印度核武器的默认将有利于发挥印度制衡中国崛起的作用。对此,印度也可以从中获利,一来可以进口受国际监管的核电燃料及设备,尽管印度将接受比其他国家更为严格的管控;二来可以将不受国际监管的本土核燃料用于发展核武器。这样,印度在核贸易及核能力方面获得了与中国同等的待遇。但美印的核合作导致了南亚地区的核不稳定。美国的核双重政策使巴基斯坦大为不满。早在里根政府时期,由于美国需要拉拢巴基斯坦以支持圣战组织打击苏联,不惜违背核不扩散法案而多次豁免对巴基斯坦的核制裁。“九一一事件”爆发后,美国为了反恐的需要,与巴基斯坦达成战时同盟,不仅向巴基斯坦提供了大批军事援助,而且对巴方核武器的发展也多不加限制。在

^① “World Nuclear Association, India, China & NPT”. <http://www.world-nuclear.org/info/Safety-and-Security/Non-Proliferation/India,-China---NPT/#.UVFfmLLdjJ4>

^② Esther Pan and Jayshree Bajoria, “The U.S. - India Nuclear Deal,” Council on Foreign Relations, October 2, 2008. <http://www.cfr.org/publication/9663/>

美印达成相关核协议后,巴基斯坦也希望与美国达成同等协议,但美国以巴基斯坦核信用记录不可靠为由,拒绝了巴方提议。美印核合作不仅加剧了南亚地区的核紧张态势,增强了南亚核竞赛的激烈程度,而且也损害了国际核不扩散机制的权威性,为无核国家逃避监管研发核武器开了先河。

(三) 俄罗斯对南亚核安全关系网的介入

冷战时期,印度与苏联保持了密切的军事关系,两国签署了具有军事同盟性质的《印苏和平友好合作条约》。冷战结束后,继承了前苏联大部分遗产的俄罗斯成为印度主要军备来源国。自2008年到2011年,俄罗斯一直占据印度军火市场的头把交椅,印度从俄进口的武器装备价值达71.6亿美元,占印武器进口总额的51.6%。2012年,印度军火进口交易有80%来自俄罗斯,总额达73.4亿美元。^①但是在核问题上,俄罗斯支持巴基斯坦提出的在南亚建立无核区的提议,并要求印度签署《核不扩散条约》和《全面禁止核试验条约》。从表面上看,俄罗斯是在压制印度的核发展,但实际上,不论是在军用还是在民用方面都开展了与印度的核合作。

军事上,俄印签署了许多军事合作协议。俄方为印度海军改装“戈尔什科夫海军上将”号航母(印度购入后改名为“维克拉马蒂亚”号航母),向印度出售“苏-30”战机、空中预警飞机和“T-90”坦克等,加强与印度在军事技术领域的合作(如联合生产“布拉莫斯”型超音速反舰巡航导弹、共同研制多用途运输机、联合设计和研制第5代战斗机等),帮助印度海军的发展,于2012年向印度出租“海豹”号971型核潜艇。

在民用核能方面,2009年俄罗斯总统梅德韦杰夫与来访的印度总理辛格达成了民用核能合作协议,这使俄罗斯成为第三个与印度达成民用核协议的国家。根据该协议,俄罗斯将向印度提供浓缩铀等核燃料,印度拥有进行核浓缩和核废料再处理的权利。另外,协议还确认未来俄罗斯将为印度设在泰米尔纳德邦的库丹库拉姆核电站新建四座核反应堆。而俄罗斯还在这份协议中保证未来即便印度进行核试验,也会向印度提供核燃料。这使得俄印核协议比美印核协议走得更远。因为根据2007年美印达成的核协议,一旦印度进行核试验,美国将立即终止与印度展开的核合作,并且印度需将已获得的核燃料、技术和设备归还美国。这使印度多家媒体对印俄达成该协议大加

^① 史文强:《美国2013年将成为印度最大军火进口来源地》。http://news.ifeng.com/mil/1/detail_2012_03/29/13530692_0.shtml?_from_ralated

赞扬,认为这份核协议具有“突破”意义。^①2010年俄罗斯总理普京和总统梅德韦杰夫先后访问了印度,也将与印度的核能合作放在了首位。俄罗斯未来至少将在印度三处地点建设18座核反应堆,不包括目前在印度泰米尔纳德邦建设的库丹库拉姆核电站。^②

俄罗斯发展与印度的核能合作,一是出于自身经济利益的需要,因为印度的核电市场巨大,俄罗斯一直把核电出口视为能源外交的重要组成部分,加强与印度的核能合作可刺激俄罗斯军工企业的发展,继续保持对印度市场的占有率。二是作为世界核大国,在美国、法国等相继与印度达成核合作协议后,为避免印度在核问题上一味倒向西方并与其合作,而自己被边缘化,以抗衡美国的战略压力,巩固其在亚洲的战略地位。三是维护和发展俄印关系,扩大其战略空间。印度是俄罗斯重要的政治、安全和经济合作伙伴,双方在安全、经济等领域具有良好的合作基础,都希望通过核合作实现良性互动。对于印度来说,与俄罗斯开展核能合作,还有助于缓解能源不足、实现自己的“大国梦”。尽管印俄的核合作可实现双方认为的双赢,但同美国选择与印度进行核合作一样,进一步加剧了巴基斯坦对印度核能力的恐惧,增加了南亚地区的不稳定。

由此可见,在整个南亚核安全关系网中,印度发挥了先行决定作用,巴基斯坦始终处于被动的应对劣势,而中美俄三国则发挥了“催化剂”的作用。近年来,印度不仅在常规武器方面成为“全球最大买家”,还在核武器研发方面动作不断,而巴基斯坦在面临内忧外患巨大挑战的同时疲于应对印度的核威胁。美俄在南亚核政策上的不平衡性,使得南亚的核气氛更为紧张。未来南亚核安全局势是否会失控以及中国如何推动和维护这个网络结构的稳定性,尤为值得关注和研究。

三、南亚核安全关系网的稳定性分析

南亚地区核安全关系发展的不平衡性,加深了安全困境对南亚地区稳定造成的负面影响。在印度加强与美俄等核大国核合作的背景下,巴基斯坦未

^① 《俄罗斯印度签核能合作协议,印核试验获放行》,中国新闻网,2009年12月8日。<http://world.people.com.cn/GB/1029/10532880.html>

^② 《核电:俄罗斯印度能源合作关键词》,中国电力新闻网,2011年8月10日。http://www.cpn.cn/hqdl/201108/t20110810_369657.htm

来的核发展走向及由此可能引发的印巴两国在民用和军用领域的核竞赛对南亚的核安全环境造成了巨大的影响。

第一,印巴关系并未得到根本性改善,两国缺乏对地区共同安全利益的认识。尽管近年来印巴关系时起时伏并出现了缓和的迹象,但是印巴两国历史积怨深重,那种认为通过经贸交往和加强联系就能从根本上实现两国政治稳定、矛盾与冲突化解的观点未免过于绝对,甚至是一种幻想。由于核武器是一国追求安全状态的终极手段,出于惧怕遭受核打击的恐惧以及核武器技术的不断发展,一国一旦在拥有核武器后一般都还会致力于发展第二次核打击能力。1998年印巴两国的第一次公开核试爆已经让一些学者惊呼两国走向了核战的边缘。若今后两国继续发展第二次核打击能力,其后果难以想象。对于地区发展而言,最重要的是要具有地区认同和共享地区安全利益的理念。^①可惜印巴两国由于领土、民族和宗教纷争使各自把对方的不安全视为自己的安全。特别是在区域化快速发展的今天,印巴两国如果不能利用各种区域、次区域合作平台(如南盟)构筑两国人民对地区身份的共同认识以实现共同发展,其安全困境将难以消除。

第二,恐怖主义泛滥使南亚地区面临更为严峻的核扩散威胁。随着恐怖活动在世界范围内的猖獗和蔓延,亚洲成为恐怖活动的重灾区。据统计,在亚洲发生的恐怖袭击事件已占到了全球总数的75%,^②不仅在亚洲发生的恐怖袭击事件大多集中在南亚地区,而且在南亚地区发生的恐怖袭击事件伤亡人数近年已经远远超过中东等地区。一旦恐怖分子盗取、掌握或是恶意损毁核武器或核设施,将使人口稠密的南亚地区遭受不可承受的打击。“九一一事件”后,国际社会高度重视恐怖主义与核武器、生化武器等大规模杀伤性武器结合,美国更成为这项事业的积极推动者。但是美国的南亚核不平衡政策将巴基斯坦推入了更为被动的境地。近年来巴基斯坦国内反美情绪更加高涨,不能不说与美国长期实行的包括对印巴核政策在内的区别对待的政策有关。而这种反美情绪很容易被极端分子所利用。巴基斯坦著名的核物理学

^① Habermas Jürgen, *The Postnational Constellation: Political Essay* (Cambridge: MIT Press, 2001), p. 131.

^② U. S. Department of State, “Patterns of Global Terrorism 2000,” Washington DC, Office of the Coordinator for Counterterrorism, Department of State, April 2001. Quoted from Brahma Chellaney, “Fighting Terrorism in Southern Asia: The Lessons of History,” *International Security*, Vol. 26, No. 3, Winter 2001–2002, p. 96.

家苏尔坦·巴希鲁丁·马赫默德事件^①,就应引起美国的反思。

第三,南亚无核区建立的长期性,使得核安全困境难以在短期内消除。1974年巴基斯坦在联大会议期间提出了“建立南亚无核区”的提案,但印度为阻挠巴基斯坦提案也提出了一个相应的议案——“在亚洲地区建立无核区”。有趣的是,经联合国大会表决,巴基斯坦和印度的提案均获得通过,但都没有实施的可能。^②印度虽然表面上赞成建立南亚无核区,但又认为核裁军是全球范围内的问题,不仅限于南亚一个地区,并且需要制定具体的时间表。由于当今世界的现实情况,印度的这一提议在短期内是根本不可能实现的。这说明,要在南亚地区建立无核区的道路还十分漫长,南亚核安全困境在短期内仍然难以消除。同时,为追求安全状态而掌握核能力之后,却又致力于推动核武器的彻底销毁,这本身就是核武器发展所带来的安全“悲剧”。

四、中国的选择

南亚地区的核安全关系发展十分不均衡,印度和巴基斯坦至今还未加入核不扩散体系,这使得南亚地区的核安全态势不容乐观。倡导互信、互利、平等、协作的新安全观和和谐世界理念的中国应积极维护南亚地区的核稳定,以推动南亚地区的和平发展。

第一,不断改善中印巴关系。南亚与中国山水相连,有着悠久的交往历史。南亚的稳定与否对中国周边环境的改善与未来经济发展有十分重要的影响。预防南亚核威胁、阻止国际恐怖势力在南亚蔓延、维护南亚的和平与稳定是中国周边战略的重要目标之一。中巴关系长期友好,近年来印度在南亚地区的战略地位不断上升,因此中国要维护南亚地区的和平与稳定,不仅要以积极的姿态和适当的方式参与南亚事务,更重要的是要与所有南亚国家建立正常的国家关系,特别是要在保持中巴关系不断发展的同时,积极与印度发展友好合作关系。与印度“面向和平与繁荣的战略合作伙伴关系”不断深入发展,会为中印巴关系以及中国与南亚其他国家的关系奠定良好的基

^① 苏尔坦·巴希鲁丁·马赫默德是巴基斯坦著名的核物理学家,巴基斯坦原子能协会主席。马赫默德于20世纪90年代中期成了激进的伊斯兰主义者。作为极端宗教分子,他敦促巴基斯坦采取阿富汗塔利班的生活方式,并强烈反对《全面禁止核试验条约》。他曾经与“基地”领导人本·拉登以及塔利班最高领导人奥马尔见过面。

^② 赵恒:《印度核政策研究》,复旦大学,博士论文,2004年,第75页。

础。但目前中印关系还缺乏相互信任的基础,双边关系非常容易受到各种因素的干扰,因此需要寻求更多的共识。一是加强战略沟通和互信。双方要保持高层交往,就重大国际和地区问题以及双边关系举行经常性的磋商与协调,在高层次上对中印关系给予政治指引。二是通过对话协商以和平方式处理分歧和争议。三是以互利共赢为基础促进经贸合作,促进共同发展。四是加大对南亚国家的投入,支持南亚国家缩小发展差距,改善民生。五是加强在国际和地区事务上的协调合作,推动建立公正合理的国际政治经济秩序。六是加强人文交流,促进友好交往,增进信任。七是坚持互信、互利、平等、协作的新安全观,坚持以和平方式解决问题与争端,为加强核安全营造良好环境。

第二,加强中印美的合作。长期以来,印度在南亚地区发挥着主宰的作用,并把南亚看成是自己的“后院”或势力范围,竭力排斥外部势力进入,认为外来势力进入对其不利。但近年来印度不仅已无法阻止他国进入南亚,而且各大国加强了在南亚地区的博弈。印度采取了一种有选择性的合作政策,一方面不断加强与美国、俄罗斯等国在核能、反恐、军事和经济等领域的合作;另一方面又严防中国进入南亚。由于各国利益不一致,难免会产生矛盾乃至冲突,这需要各方不断调整政策和策略,努力寻找利益共同点,避免零和博弈。在南亚博弈中,尤其需要处理好中印美之间的关系。由于印美之间互有需求,印度希望在美国的帮助下提升其国际地位,而美国希望通过扶持印度来平衡中国,这使得双方合作的进展十分迅速。近年来,印美加强了在战略与安全领域的合作,美国帮助印度摆脱了核孤立状态,印度获得了美国大量的先进武器,使其在南亚的地位得到加强,正向地区和全球大国迈进。目前印度已成为美国在南亚地区最重要的合作伙伴。但美印之间也存在矛盾。美国不希望看到任何国家主导任何地区,于是经常在支持巴基斯坦和不得罪印度之间寻求平衡,这引起了印度的反感。对于中国,虽然美印都有遏制中国的意图,但美印都意识到中国快速崛起带来的影响是全球性的,对南亚的影响并不是主要的。因为中国毕竟不是南亚国家,其核心国家利益也不在南亚。印度在主宰南亚地区都受到挑战的情况下,无论要遏制中国的发展还是要防止中国进入南亚显然都是不现实的。在此情况下,中国需要处理好与印度和美国的的关系,要让印度和美国认识到中国与南亚的合作是以悠久的历史文化交流为基础的,目的是促进互利合作,促进共同发展,营造一个稳定的南亚。而一个稳定的南亚对三方都是有利的。

第三,积极斡旋,促进印巴关系改善。南亚地区的最大冲突和不稳定因素是印巴之间的矛盾与冲突。近年来,南亚地区安全形势并没有因为核武器的出现而发生大的改变。南亚国家内部持续动荡,国际恐怖势力活动猖獗,印巴两个核国家之间的矛盾没有得到根本性缓解,而且印度与周边的孟加拉国、尼泊尔、斯里兰卡等国之间的矛盾也没有大的缓解。南亚其他国家都把印度视为本地区的霸权国,认为印度才是南亚不稳定的主要来源,其宣称的面临巴基斯坦和中国的双重威胁不过是印度获取地区霸权和争取世界舆论同情的手段。面对印度的强势地位,与印度相邻的国家都深感不安。可以预见,印度近期内要解决好与南亚邻国之间的矛盾仍然十分困难。而且印度也没有能力解决南亚地区的不稳定、不安全等问题,反而自己也经常受到各种安全威胁。

近年来,中国与印度和巴基斯坦的关系都得到改善。中印同为新兴经济体和金砖国家,在亚洲及世界上的影响力越来越大,保持中印友好合作关系对维持亚洲及世界和平具有十分重要的意义。中巴更是建立了牢不可破的全天候战略伙伴关系。这使得中印巴三方有着越来越多的共同利益。由于综合国力增强,中国在南亚的影响力越来越大,也越来越有能力帮助南亚国家维护地区和平与稳定。例如,2008年11月26日印度孟买发生连环恐怖袭击事件后,印度立即把矛头对准巴基斯坦,指控巴基斯坦政府支持恐怖势力,但巴方坚决否认。由于印巴的看法不一,矛盾急剧上升,使南亚地区安全进入了紧张状态。中国第一次派出特使,积极在印巴之间进行斡旋,最后在国际社会的共同努力下维护了南亚地区的和平与稳定。这说明中国在维护南亚地区和平与稳定方面可以发挥更大的作用。特别是在中印和中巴关系友好发展的今天,中国更应积极充当印巴两国关系的“调解员”,呼吁双方摒弃以对抗求安全的思想,在构筑互利、互信的基础上,以合作方式谋求共同利益、解决冲突。因为目前印巴两国还缺乏一种兼容并蓄的地区认同思想,更谈不上享有共同的地区安全理念,还需要平台和中介来调和两国关系。这就为中国发挥更积极的作用提供了机会。而且,印巴两国关系的正常化符合中国的利益,发展与印巴两国的均衡关系也是中国对南亚外交的目的之一。

第四,加强核能合作。核能在保障能源安全、应对气候变化等方面具有不可替代的作用。我们要正视核能安全风险,吸取世界核事故教训,采取有效措施,增强核能的安全性和可靠性,推动核能安全、可持续发展。目前,印度、巴基斯坦等南亚国家的能源十分短缺,已成为影响印巴经济持续发展的

一大瓶颈。2009年印度发电量为9000亿千瓦时,虽是1990年的三倍,但人均年用电量仅为750千瓦时,且还有三分之一的人口不能用电。2012年印度还发生了因为电力短缺而导致6亿多人口遭遇停电的“世纪大停电”。随着印度经济的发展,用电量还会继续增加,预计到2020年人均年耗电量将翻番,到2050年将达到5000~6000千瓦时^①。同样,巴基斯坦的电力也十分短缺,拉闸限电的现象经常发生。可见,对于人口众多、能源匮乏的南亚国家而言,发展核电是解决能源短缺且较为经济环保的一条重要途径。这也是为何在日本福岛核电站事故之后,印度仍力挺发展核电的原因。^②

在此背景下,积极推动与印巴开展核能合作,使其成为双方能源合作的重要组成部分。中巴是发展中国家,也是国际原子能机构的成员国,已开展了核能合作。1986年9月中国和巴基斯坦签署了《和平利用核能合作协定》。根据该协定,两国进行的核能合作只用于和平目的,不用于发展或制造任何核爆炸装置或任何军事目的。^③2006年2月中巴发表的《联合声明》也指出,双方对恰希玛核电站一期工程(装机容量为30万千瓦)的运行以及二期的开工和建设表示满意,同意继续加强在和平利用核能方面的合作。

虽然中国至今没有与印度开展核能合作,但美国、俄罗斯、法国等8个国家已与其签订了民用核协议,还有一些国家正在与其进行核能合作谈判。2006年3月美国总统访印期间,双方签署了民用核能合作协议。之后,印度议会以及美国参、众两院批准了该协议,核供应国集团2008年9月也取消了对印度长达34年的核出口限制,允许46个集团成员同印度开展民用核能技术贸易。2013年2月法国总统奥朗德访问印度,不仅与印度签署了总价值超过120亿美元的军售大单,而且计划向印度的杰伊特普尔核电站提供民用核电技术。2010年印度与加拿大签署了核能合作协议,2012年11月7日加拿大总理哈珀访问印度期间,双方宣布有关核能合作协议的磋商已正式完成,经两国议会批准后即可于2013年生效。根据该协议,加拿大将允许本国公司向印度输出铀原料、核设备与核能技术。2011年7月25日印度总统普拉

^① World Nuclear Association, “Nuclear Power in India”. <http://www.world-nuclear.org/info/Country-Profiles/Countries-G-N/India/#.UV7KTLLdjJ5>

^② 印度现有6座核电厂(20座核反应堆),还有9座核电厂正在建设中,核能发电量占总发电量的约3%。计划到2032年将核电装机容量从4780兆瓦增加到6.3万兆瓦,争取到2050年电力需求的四分之一由核能提供。

^③ 《中国和巴基斯坦和平利用核能合作协定》。http://www.110.com/fagui/law_7451.html

蒂巴·帕蒂尔访问韩国,与李明博总统进行了会谈,双方签署了《韩印核能合作协定》,协定内容包括:通过和平利用核能,促进核电设备及零部件的贸易,并在核电站建设等领域进行合作。印度与澳大利亚和日本的核能合作也取得重要进展。2012年10月17日,澳大利亚总理吉拉德访问印度,与印度总理辛格举行了会谈,双方正式启动两国间民用核能合作磋商。早在2010年6月印度与日本就开始民用核能合作协议的谈判,但由于日本受东京电力公司福岛第一核电站事故的影响,曾一度被迫中断,但2013年5月印度总理辛格访问日本又恢复了谈判和磋商。

另外,2009年5月13日孟加拉国原子能委员会和俄罗斯原子能公司签订了关于两国和平利用核能的合作备忘录,双方希望通过合作在孟加拉国建立第一座核电站。而孟方先前已与美国等国签订过类似的备忘录。因此,在核不扩散框架下,中国要积极发展与南亚国家在民用核领域的合作,促进南亚核能的和平利用。特别是巴基斯坦,尽管其帮助美国等反恐,但在核电合作问题上,美国多次表示不愿与巴方进行有关核能的合作。在美国等纷纷与印度签署民用核协议而都未与巴方签署类似协议的情况下,巴基斯坦多次发表声明“不接受任何歧视性待遇。”如果中巴加强核能合作,不仅对巴方来说是极大的慰藉,而且有利于缓解其能源短缺矛盾,促进经济发展,改善民生。

第五,积极推动南亚地区核安全机制构建。当今世界,人们对核安全重要性的认识大大提高,相关国际法框架日趋完善,国际合作不断深化,已经有100多个国家签署了联合国《制止核恐怖行为国际公约》。为了倡导核安全和打击防范核恐怖主义,2010年在美国华盛顿举行了首届核安全峰会,2012年又在韩国举行了第二届核安全峰会。随着南亚不稳定、不确定因素的增加,南亚的核安全形势依然严峻,既存在核材料与核技术有被滥用的危险,也存在核材料流失和扩散的风险,还面临核恐怖主义的威胁。目前,印巴仍然有许多问题困扰着两国关系向实质性的方向迈进,如何处理彼此的关系是两国对外政策的一大难点。如果双方仍然以传统的地缘政治斗争的角度来看待问题,那对方国力的增强及军事领域的进步都将威胁到本国安全,由此双方都会对对方保持警惕。尽管印度和巴基斯坦是宿敌,且均置身于核不扩散体系之外,短期内要实现南亚无核区的可能性较小,有效管控南亚核安全风险任重道远,但和平解决相关两国问题是推动南亚地区和平与稳定的关键,这使得推动印巴或中印、中巴达成核安全协议的可能性仍然存在。目前最为关键的是尽快把两国的核设施纳入监管范围,避免其他国家效仿。因为制裁

或打压是难以奏效的,例如美国对朝鲜的核高压政策,反而使朝鲜背离了美国的初衷。

因此,致力于推动和谐世界建设的中国,不仅要高度重视核安全,继续支持国际原子能机构在核安全领域发挥中心作用,坚决反对核扩散和核恐怖主义,而且要成为保持南亚地区政治平衡、稳定和繁荣的重要力量,加强与印度、巴基斯坦等南亚国家的核安全合作,促进其通过和平对话方式化解矛盾。一是积极倡导和推进中印巴建立核电安全合作机制,共同致力于提升本地区核安全水平。二是共同严格履行核安全国际义务,承担核安全国家责任,强化核安全能力建设,加强对核材料的保护,防范非国家行为者非法获取核及其他放射性材料。三是积极为南亚国家提供核安全及核能安全援助,为其提供人员培训,并帮助有需要的国家进行研究堆改造。四是以共同安全利益为重,支持南亚和平利用核能,维护南亚地区核安全。五是加强沟通、协调,共同制止大规模杀伤性武器扩散,遏制宗教极端势力蔓延,打击武器走私和毒品交易等,进一步促进南亚地区的安全和稳定。

(编辑 毛悦)

The South Asian Nuclear Security Network: A Security Dilemma?

Xu Juan & Chen Lijun

ABSTRACT: The security dilemma is central to realist theories of international relations. South Asia's most hostile pair of states – India and Pakistan – both possess nuclear weapons, while staying outside the authority of international non – proliferation treaties. This has exacerbated the security dilemma in South Asia. The regional nuclear security network in South Asia is characterized by asymmetry and the frequent involvement of great powers. As a result nuclear security in the region is much more complex than anywhere else in the world. Given the pessimistic outlook for nuclear security in South Asia, China should play a positive role by advocating for new views of security in the region and for the application of its concept of world harmony. This can help stable nuclear security in the region.

KEY WORDS: Security Dilemma ; South Asia; Nuclear Security