

中国应对 TPP 的对策：研究前沿与论争焦点

王晓蓉

(中国社会科学院 亚太与全球战略研究院 北京 100007)

摘要：在中国应否加入 TPP 的问题上，目前国内出现了两种针锋相对的观点。赞同者认为，中国加入 TPP 有助于提高中国对贸易新规则的话语权，有助于扩大出口、减少贸易损失，有助于推进中国在亚太地区贸易与投资自由化和便利化，有助于“倒逼”中国改革和推进经济的转型升级。反对者则认为 TPP 是美国旨在围堵中国、打开别国市场、实现“再平衡”的战略手段，中国不应加入，且认为以 TPP 倒逼国内改革的观点不能成立。但交锋双方在中国国家利益的标准、转变经济发展方式与加入 TPP 之间的关系、国内市场应对 TPP 挑战的重要性三个问题上都缺乏深入研究，而这些应该成为未来研究的重点。此外，在是否加入 TPP 问题上，还应关注政治、军事和外交等经济之外的因素。

关键词：“跨太平洋伙伴关系协议”(TPP)；贸易规则；贸易自由；亚太地区

是否加入“跨太平洋伙伴关系协议”(Trans-Pacific Partnership Agreement, TPP)是我国崛起过程中遇到的重大挑战^[1]。近年来，我国政府一直对 TPP 持观察和不予置评的谨慎态度，大多数学者也认为中国目前加入 TPP 的时机还不成熟。但自 2013 年 5 月以来，这种状况发生了较大变化。一个表现是，我国商务部于 5 月 30 日对外宣布正在研究加入 TPP 的利弊和可能性；另一个表现是，中国应该尽快加入 TPP 的呼声近期在国内媒体明显占了上风。但到目前为止，对中国应否加入 TPP，国内一直存在两种针锋相对的观点。但目前尚未有专文对双方观点和争论的焦点进行评述。目前国内已有两篇公开发表的文章对 TPP 的研究进行述评，即刘中伟、沈加文(2012)^[2]的《跨太平洋伙伴关系协议：研究前沿与架构》和余楠(2012)^[3]的《当前国内 TPP 研究述评》，但前者只用了一页半、后者只用了半页的篇幅对“TPP 与中国”的研究现状做了介绍。为推动我国对 TPP 对策的深入研究，并为政府决策提供参考，本文试图分别就赞成和反对加入 TPP 的对立观点进行梳理，并全面和系统地进行评述。在此基础上，讨论了双方在论证过程中存在的不足，并提出了未来需要深入研究的问题。

一、中国应尽早加入 TPP

赞成我国尽早加入 TPP 的一方，其主要理由有以下六个方面。

1. 有助于提高中国对贸易新规则制定的话语权

支持加入者认为，TPP 中大部分条款，现在尚未有最终定论，只有亲身参与规则的谈判，

才能够保证规则更好的符合中国的利益^[4]。而且中国货物贸易额世界排名第二，中国谈判筹码必定很重。而美国为了尽快完成谈判，也刻意在TPP谈判初级阶段避开中国，意在绕开中国为亚太地区设立新的政治、经济和贸易标准。中国是亚太地区的大国，具有塑造地区合作模式的战略和实现这一战略的能力，因而中国加入TPP的谈判过程，对未来亚太地区的整合更能发挥建设性的作用^[5]。早日参与，就可以成为标准的制定者，赢得战略上的主动，否则，在TPP基本框架搭建完毕之后，我国将可能面对新的“跨太平洋贸易壁垒”，从而付出更大的成本代价^[6]。因此，中国不能等待观望，应尽早加入TPP，越晚加入，获利越少，损失越大^[7]。

2. 有助于扩大出口, 减少贸易损失

持此观点的人认为，如果不加入TPP，中国将发生贸易损失，特别是会丧失对美日的出口市场。首先，中国对美国的生产与出口企业将会直接面对来自越南、马来西亚等国生产商的不平等竞争。其次，中国对东盟的出口可能会受到影响。由于美国主张在TPP成员国内部实行“原产地规则”，即利用来源于非TPP成员国的原材料以及中间产品生产出的最终产品在享受TPP关税优惠上存在限制，因此，TPP成员国对于中国原材料和中间产品的需求可能会发生转移，这会进一步降低其对中国产品的需求^[4]。再次，会直接影响中国对美国和日本出口。美日是中国的两个最大贸易对象国，中美、中日自由贸易是中国自由贸易的最大障碍^[8]，就TPP而言，如果中国不在其中而日本加入其中，就会严重恶化中国在美、日两大市场的环境和条件^[9]。而如果中国持积极态度参与TPP的建设，一可从TPP内部瓦解力图通过TPP构成的针对中国的自贸体系壁垒^[10]，二则可以与美国合作，借力美国打开亚太市场，整合原有的自由贸易协议，从而为扩大中国的出口企业开创更加便利的国际市场环境^[8]。

3. 有助于推进中国在亚太地区的贸易投资自由化和便利化

这种观点认为TPP代表着先进的贸易制度，中国加入TPP可助推较低级别自贸区的发展。中国可将TPP视作亚太地区推进贸易投资自由化和便利化的重要途径，尊重其存在，重视其所代表的先进发展方向，不乱扣帽子，诸如“美国主导”、“规制中国”等，中国要以TPP规则为标准，加快改革步伐^[11]。中国国际经济交流中心副理事长、商务部原副部长魏建国指出，亚太经济合作组织(APEC)所有21个成员经济体领导人都承认TPP谈判和RCEP谈判对实现亚太自与贸易的积极作用，中国不应把TPP只看作是美国的战略梦，它也是中国的战略梦，TPP将使中国战略利益最大化^[13]。中国可以借助于美国主导的TPP贸易完全自由化之势，推动“标准和要求”较TPP更低的双边或多边自由贸易谈判进程^[13]。在具体步骤上，中国可争取首先以观察员的身份加入TPP谈判，并与美国和其他TPP成员国探讨

加入的谈判的可能性，同时建议在明年主办 APEC 峰会时，提出融合 TPP 和 RCEP 的倡议，以推动全球自由贸易体制的改革^[4]。

4. 有助于“倒逼”中国进一步改革和开放

几乎所有赞同尽早加入 TPP 的学者都谈到了 TPP 对国内改革的巨大倒逼作用，有的甚至将其作为加入 TPP 的主要收获。有学者甚至分析指出，中国不加入 TPP，短期内不会因为 TPP 有关国有企业、环境、劳工等一些条款对中国既有经济发展造成损害，而且，由于现阶段中美、中日贸易在相当程度上都具有垂直型产业间分工的特征，贸易结构的相似度较低而互补度较高，因而中国即使被排除在 TPP 之外，短期内对中国的外贸影响也不会太大，然而，如果没有外在压力，就很难说中国会有勇气和决心打破国有企业过度垄断，并因此而提高环境监管标准。因此，他们从“开放倒逼改革”的角度出发，赞同加入 TPP^[13]。中国的改革开放最重要的是用外力来推动自己的改革和进步，在 WTO 之后的时代，中国国内既得利益者的既得利益非常大，改革不再前进，所以需要借助 TPP 使中国的改革开放提升到新的高度^[14]。加入 TPP 可能会面临门坎高的问题，但只要自己提高自己，这些都不是问题，TPP 作为“外力”反而有助于推进中国的改革^[15]，TPP 是“倒逼”中国改革的主要途径^[16]。

主动加入 TPP，可以把 TPP 对中国的战略挑战转化为战略机遇，倒逼国内相关领域加速改革^[12]。这种倒逼力量将对国内经济结构调整产生四种积极影响：一是将倒逼中国对现行出口补贴政策的变化和调整；二是外部压力将倒逼中国对环境和劳动者权益保护标准的提高；三是将倒逼中国合理界定政府干预经济之“手”和国有企业的边界；四是发达国家对知识产权保护的强烈要求，会倒逼中国知识产权制度的完善^[17]。

5. 有助于中国经济的转型升级

该观点认为，从中国国内经济转型的角度考虑，加入 TPP 需要对现有的出口体系结构、生产标准做出全面调整和升级，直接面对北美和东亚市场，以一种“倒逼机制”将中国的制造业向国际化和高端化推进。同时，加入 TPP 不但可以扩展海外市场，提高国际竞争力，缩小创新差距，更能借助国际资本的双向流动为中国资本全球化配置资源创造良好条件^[6]。

6. 替代 TPP 的思路不可行

这种观点指出，目前中国面临的选择是，或者联合其他新兴市场国家，构建新全球贸易治理规则体系，以抗衡美国，或者以新兴市场国家的身份，积极参与到美国主导的 TPP 谈判中去，尽可能促使新全球贸易规则体系包含新兴国家的利益诉求。从实施效果来看，由于新兴市场国家之间经济利益的竞争性以及地缘政治间的矛盾，导致合作成本相对较大，这种思路的可行性不大，可行的办法是加入 TPP^[17]。

二、中国不应加入 TPP

认为中国不应加入 TPP 的学者也提出了相应的观点与理由，并提出了中国不加入 TPP 应对措施。认为中国不应加入 TPP 的主要观点及理由有以下六个方面。

（一）中国不应加入 TPP 的主要观点及理由

1. TPP旨在围堵中国,实现美国“再平衡”的战略梦

如上海国际问题研究院研究员蔡鹏鸿认为，TPP是使美国“再平衡”战略获得圆满成功的一个核心要素。美国是区域经济和外交游戏规则的变革者，它已把TPP勾画成美国亚太区域架构重组中不可或缺的骨架，并力争今年完成协定谈判。如果今年谈不成，将是“再平衡”战略的严重挫折，会令其失去其中应有的经济和外交内涵。没有TPP，美国在其盟友和伙伴眼中的价值将仅存于军事冲突之中。因此，中国没有必要去凑热闹，帮美国圆其“再平衡”的战略梦想^[18]。国家发改委学术委员会秘书长张燕生则在《TPP是美国的游戏》一文中指出，美日中等国的研究都显示，比起WTO、APEC等开放的多边主义，TPP给东亚经济体可能带来的经济收益效果都是最差的。日本不过是为了与美国规范保持一致，才积极加入^[19]。

2. 美国主导TPP只为打开别国市场

对于大多数TPP参与国来说，它们对于自由贸易的诉求重点仍然集中在传统的实际商品贸易上，这也是它们对TPP的最大期望。但TPP却十分强调对金融、服务和电子信息等领域要加大开放、取消管制，而这正是美国的最大优势。TPP强调实际限制国企发展和竞争的权利，而这是美国的弱项；强调限制政府采购对本国产业的扶持，但对美国惯用的“国家安全需要”却只字不提；强调不论各国发展水平和具体情况，强制统一劳动力、环境、知识产权保护等标准，这更是对发达经济体尤其是美国的极大利好，却会让参加TPP的发展中经济体的后发优势和比较优势受到极大削弱。总的来看，TPP所谓的“高标准、全面的自由贸易”，实质是为处于国际金融、服务和技术产业链最上游的国家最大限度地打开他国市场，同时却对核心国家的敏感产业几乎不加以触动^[20]。

3. 中国至少在短期内不能加入TPP

中国商务部研究人员白明提出，在开放、包容的原则层面，TPP的谈判标准和准入条件是有欠缺的，它们并不能很好地兼顾亚太地区经济发展的多样性和差异性。对于中国来说，TPP过于严苛的标准和必要条件是无法轻视和回避的障碍，因此，至少在短期内，加入谈判的可能性并不大。如果中国过早加入TPP，很可能会同时受到发达经济体高标准与发展中经济体低劳动力成本的双重冲击^[21]。还有人提出：中国主粮价格不具备国际竞争优势，取消关税壁垒后，农业将有可能遭受毁灭性冲击；中国金融不具备国际竞争优势，放松资本管制后，

金融业将有可能失去控制；中国在改善环境和劳工问题上都需要一定的时间，仓促接受协定约束，将使加工工业快速萎缩，可能带来严重的就业问题；中国的高科技产业和高端服务业仍然处于培育期，需要适当地予以政策保护，不适合立刻全面开放。总之，中国正处于经济转型的关键时刻，诸多矛盾和问题纠结在一起，可能需要5年时间的调整期，至少在2015年之前，不宜加入TPP或类似的多边自由贸易协定^[22]。

4. TPP旨在围堵中国,实现美国“再平衡”的战略梦；美国主导TPP只为打开别国市场；TPP是“华盛顿共识”的翻版，从长期看中国也不应加入

TPP涵盖21个领域，而且不考虑对方国家的发展状况，采取一刀切的自由化原则，尤其在知识产权保护和基础产业的对外开放方面，要求比WTO更为严格。中国仍是需要保护民族幼稚产业、亟待提升国家竞争力的发展中国家，TPP的要求对其而言显然是不利的。同为发展中国家的印度等便没有表明参加的意图。从这个意义上讲，TPP可以看作是当年美国向发展中国家兜售“华盛顿共识”的一个翻版^[23]。面对美国“来者不善”的战略布局，中国现在一定不能、将来也没有必要加入由美国主导的TPP。中国决不能以牺牲经济主权的代价追求自由贸易。如果中国不参加TPP，被国际贸易边缘化的将不是中国，而是TPP自身^[24]。

5. 以TPP倒逼国内改革的观点不能成立

张燕生认为，不可否认，加入TPP谈判能够在一定程度上可以倒逼国内改革。但中国可选的倒逼改革的途径实际上是多元的，而不是单一的。不能简单以加入TPP谈判来倒逼我们的改革，不能用简单的价值判断来分析这一问题。对中国而言，所有的外因都是次要的，核心的问题还是内因要起变化，即推动新一轮改革开放，建立起一个高标准的市场经济体制规范^[19]。

贾根良对TPP倒逼国内改革的观点提出批评^[25]，认为目前需要破除的正是“用开放倒逼改革”这种教条主义。他分析指出，20世纪90年代初，这种改革思路在破除改革阻力方面确曾发挥过积极作用，但物换时移，现在负面作用越来越大。最近一段时间来，这种倒逼国内改革的观点甚嚣尘上，甚至有人称之为“高屋建瓴的战略部署”。但学术界普遍地认为，不当开放正是一国收入两极分化的主要原因，我国已经成为世界上收入分配严重两极分化的国家，并导致内需不足，严重阻碍了我国经济发展方式的转变。而且，过度开放和不对等开放也造成我国在贸易、技术、金融等方面对发达国家的依附，政府机构和企业甚至包括国有企业形成了形形色色的买办利益集团，阻碍国内改革的进行。因此，中国不能再令“开放倒逼改革”，相反，应采取“安内必先攘外”的改革开放新战略，排除国际垄断资本和我国内部买办利益集团的相互勾结对改革带来的严重干扰，这是我国贯彻“独立自主、自力更生”

的自主发展新战略的重要保证。

6. 中国有足够底气与TPP保持距离

魏峰认为，有世贸组织的大框架存在，TPP的标准就无权强加到中国头上。相关数据表明，中国早就是几乎所有TPP成员国数一数二的贸易伙伴。全面贸易战与核战争一样，只能是互相摧毁的结局。而对于任何局部的贸易冲突，作为世界第二大贸易国，并极可能在短期内成为全球最大贸易国，中国有充足的底气正面迎战。多年来，中国经济界上上下下对于缺乏国际规则制订权，都念念在兹，深以为痛。由此而对TPP这类新国际贸易集团的产生，一直都抱着极大的警惕，生怕一个应对不当不及时，就会又吃大亏。这种勇于检讨自己弱点的态度也是中国排除种种歧视和排斥，逆势快速发展的重要动力之一。但走到极端，失去自信，总觉得对别人的谋划缺乏应对之力，也大可不必。^[20]那种相信TPP将改变这种基本格局，因而惊慌失措甚至力主仓促加入TPP的，才是最危险的。

（二）中国不加入TPP的应对措施

针对“如果TPP达成一致，中国依然没有加入，中国是否又要面临‘入世’般挑战”的观点，蔡鹏鸿（2013）提出三点看法^[18]。一是TPP被美国标榜为下一代贸易规则，实际上就是要各国向美国看齐，变成其附庸；二是中国确实面临贸易转移带来的挑战，但是TPP给中国带来的福利效益将远不及区域全面经济伙伴关系（RCEP），中国没有必要加入；三是中国有能力为制定下一代贸易规则做出贡献。美国对TPP设定的高标准，是从美国利益出发提出的要求，未必符合发展中国家的利益和要求，印尼坚决不加入，因为TPP标准不符合印尼的现实状况。因此，中国按照自己的自贸区战略脚踏实地地前进，就一定会对下一代贸易规则制定做出贡献。

那么，中国应该采取哪些应对措施呢？归纳起来，反对加入TPP的学者提出了如下对策。

1. 中国目前经济的当务之急是要扩大内需

转变经济发展方式，扩大内需，已成为中国直面TPP挑战的根本之策。不断扩大国内需求水平，改变长期以来经济增长对净出口的过度依赖，将净出口占GDP的比重降至合理水平，那么即使不加入TPP，也能有效实现经济可持续发展^[26]。

2. 中国通过“区域全面经济伙伴关系协议”（RCEP）和“中日韩自贸区”制衡TPP

中国为了确保自己在东亚地区的影响力，必须通过支持和加入RCEP机制，继续支持东盟在东亚一体化中发挥主导作用。只有这样，中国才能整合其在东亚的战略资源，巩固与东盟的关系，防止美国试图通过TPP覆盖亚太地区合作的战略。正是从这个意义上，围绕TPP与RCEP两种合作机制，中国、东盟和美国在亚太地区合作主导权问题上的冲突将会越来

越激烈^[27]。此外，“中日韩自贸区”建设也可被视为制衡TPP的一种手段^[28]。

3. 中国应积极推动与各国签署双边贸易协定

中国应在保障自身利益的前提下，积极推动与各国签署双边贸易协定，特别是与互补性较强的国家签署双边贸易协定。例如，中国与俄罗斯、巴西、委内瑞拉、印尼等的双边贸易协定。双边贸易协定可以使双方利益最大化，同时又不触动第三方利益，避免不必要的贸易冲突。更重要的是，中国反制美国贸易摩擦的最佳方式不在贸易本身，而在于货币问题。中国与贸易伙伴国应尽可能订立货币互换协定，以迅速降低亚太地区贸易对美元的依赖度。还应加强与日本和韩国的政策协调，争取建立东北亚地区的财政与货币的合作机制^[22]。

4. 中国应实施“外围包围中心”的大战略

加快转型升级步伐无疑是我国应对 TPP 的正确抉择，但在对外经济关系上也还应采取更具战略主动权的反制战略。历史上落后大国都是通过保护民族工业从而与发达国家半隔绝、半脱钩（浅度全球化）的同时，在比自己落后的国家中构建国家价值链（深度全球化）而实现崛起的。中国应借鉴这种历史经验，不仅拒绝 TPP，也应该拒绝“中日韩自贸区”，通过抓住新技术革命的历史机遇，建立本国的高端价值链。通过雁阵模式，借道比自己落后的国家可以比较容易地建立起全球价值链，最后围困发达国家的全球价值链，这被称作是“外围包围中心”的战略。因此，中国除推动 R C E P 的发展外，还应大力推动与拉美各国的贸易往来，实施“亚欧大陆发展战略”^[25]。

三、现有研究的不足和需要深入讨论的问题

是否加入 TPP 关乎我国对外开放的重大决策，但目前在这一问题上的两种对立观点只是各说各话，缺乏真正的观点交锋。笔者在梳理两种对立观点的文献的过程中，明显感到双方均缺乏理论研究的深度，也没有从经济史角度观察 TPP 的视野。这种状况不仅不利于讨论的深入，也容易造成决策者的无所适从。鉴此，笔者把现有研究的不足和需要争论的核心问题归纳为以下四个方面。

1. 论争双方均未回答“何为中国国家利益”这一核心问题

两种对立观点都认为，从中国国家利益出发是判断应否加入 TPP 的出发点。但何为中国国家利益？标准是什么？如果双方发生争论，这是需要回答的核心问题。赞成早日加入 TPP 的观点认为，中国高速增长得益于自由贸易，因此，更高标准的自由贸易符合中国国家利益。反对方虽然对中国高速增长是否得益于自由贸易未置可否，但认为美国所推行的“更高标准的自由贸易”对中国未来发展不利，不符合中国国家利益。这两种不同的判断标准基于两种不同的理论：赞成的一方把高标准的自由贸易看作是中国未来发展的必由之路，而反

对的一方则赞成“幼稚产业”保护理论。笔者认为，赞成方需要回答的问题是：中国高速增长是得益于自由贸易还是“中国模式”？如果 TPP 是“华盛顿共识”的翻版，那么，自由贸易在广大发展中国家都失败了，为什么又指望在中国能获得成功？而反对方需要回答的是：赞成方提出，既然中美一直在谈中美自贸区，那么为什么就不能加入 TPP？这是反对方无法回避的问题。

2. 其次，论争双方都缺乏转变经济发展方式与加入 TPP 之间关系的深入研究

赞成方提出，加入 TPP 有助于中国转型升级，但却没有对转型升级如何发生做出说明。既然自由贸易是导致中国制造业低端化的原因，那么，加入自由贸易程度更高的 TPP，难道会使中国制造业自动走向高端化？这是很难让人信服的。反对方提出，东亚生产网络是中国制造业低端化的原因。既然如此，那为什么“如果未来越来越多的亚洲国家加入 TPP，那么中国调整在国际分工特别是在东亚生产网络中的地位，加深东亚生产网络内部联系，最终实现产业升级和部门升级的经济结构调整目标可能会受到负面影响”^[29]？——对此，作者并没有给出清晰的说明。总之，外部市场在中国经济的转型升级中到底发挥什么样的作用？加入 TPP 对此是有利还是不利？对立观点的双方都需要对此进行深入研究。

3. 论争双方都缺乏国内市场应对 TPP 挑战重要性的深入研究

我国出口导向型经济存在明显弊端，扩大内需才能转变这种对我国长期发展不利的对外经济发展方式。对此，反对方虽然强调降低对外贸易依存度和扩大内需是应对 TPP 挑战的根本之策，但缺乏深入研究；赞成方则完全忽视了这个问题。值得赞成方深思的是：美国市场真的那么重要吗？为什么作为发展中国家的印度、印尼不加入 TPP？而反对方需要研究的问题则是：降低对外贸易依存度和扩大内需将如何使 TPP 对中国的危害大幅度降低？

4. 赞成方明显忽略了政治、军事和外交等经济之外的因素

反对加入 TPP 的学者在政策建议方面停留在大方向的层面，缺乏具体、细致和深入的研究，而赞成方则明显地忽视了政治、军事和外交等因素在能否加入 TPP 中的重要作用。

绝大多数人认为，美国具有明显的利用 TPP 围堵中国的目的，即使是美国和日本的媒体，对此也毫不隐讳。如日本《读卖新闻》2013 年 3 月 16 日载文《美国的“对华包围圈”前进一步》称，美国奥巴马政府认为，对美日关系而言，日本宣布加入 TPP 谈判是具有“战略价值”的决定；美国总统国家安全事务助理多尼伦把 TPP 定位成和安全领域前线部署美军同等重要的举措；此外，对日本来说，加入 TPP 的意义之一是推动美国介入安全领域^[30]。又据中评社北京 2012 年 12 月 27 日电，美国皮特森国际经济研究所负责人波格尔斯坦日前接受媒体采访时称，奥巴马政府会在朴槿惠上任后以强硬的姿态要求韩国政府参加跨太平洋战略经

济伙伴协定 (TPP) ^[31]。

虽然许多赞成加入 TPP 的国内学者也承认 TPP 不乏遏制中国的战略目的, 但却认为这个因素并不重要。笔者认为, 这明显地忽视了中美在根本利益上的分歧, 特别是在东盟一些小国为了寻求所谓避免中国军事威胁而加入 TPP 的情况下, 如果中国也加入 TPP, 岂不使哪些目前在中国和美国之间选边站队上犹豫不决的国家更快地投入到 TPP 的怀抱中? 中国岂不是搬起石头砸自己的脚? 而那种认为 TPP 是美国和中国共同“战略梦”的看法更使人感到错愕, 它使赞成加入 TPP 的观点走向了荒谬的境地。

参考文献:

- [1] 李向阳. 跨太平洋伙伴关系协定: 中国崛起过程中的重大挑战[J]. 国际经济评论, 2012(2): 17.
- [2] 刘中伟, 沈加文. 跨太平洋伙伴关系协议: 研究前沿与架构[J]. 当代亚太, 2012(1): 36-59.
- [3] 余楠. 当前国内 TPP 研究述评[J]. 上海海关学院学报, 2012(3): 99-105.
- [4] 何帆. 中国不应缺席 TPP[N]. 金融时报: 中文版, 2013-06-08.
- [5] 丁刚. 中国应尽快加入 TPP 谈判[N]. 环球时报, 2011-11-15.
- [6] 张荣楠. 美国欲借 TPP 重构亚太下一代贸易体制[J]. 求知, 2012(10): 45.
- [7] 刘植荣. 中国应该如何应对 TPP[EB/OL]. http://blog.sina.com.cn/s/blog_46904e310102e47j.html.
- [8] 李萍. TPP 可以成为促进改革的“外力”——访上海社科院部门经济所所长杨建文[N]. 香港经济导报, 2013-06-06.
- [9] 范黎波, 郑伟, 郑学党. 美日 TPP 战略与中国的应对[J]. 现代国际关系, 2012(12): 60.
- [10] 参见亚太财经与发展中心: 《跨太平洋战略经济伙伴协定(TPP)最新动向及分析》, http://www.afdc.org.cn/afdc/cn/research.asp?id=250&d_lb=2.
- [11] 张建平, 李婧舒. TPP 的问题与挑战——以谈判各方冲突为视角[EB/OL]. <http://www.pecc-china.org/z/achievement/2013-03-05/A843.html>, 2013-03-05.
- [12] 魏建国. 主动加入 TPP 对中国更有利[N]. 环球时报, 2013-07-26.
- [13] 庞德良, 吕钊. 泛太平洋战略性经济合作协定(TPP)与中国的选择[J]. 东北师大学报: 哲学社会科学版, 2013(2): 205.
- [14] 郑永年. 中国应当加入 TPP 等新型国际组织[EB/OL]. <http://finance.qq.com/a/20130629/005685.htm>.
- [15] 杨建文. TPP 可以成为促进改革的“外力”[N]. 香港经济导报, 2013-06-06.
- [16] 李萍. 或可把 TPP 看成中国对外开放的新目标——访商务部研究员王志乐[EB/OL]. http://blog.sina.com.cn/s/blog_b658f16f0101e2bi.html.
- [17] 张捷. 主动参与美国主导的 TPP 谈判, 倒逼中国经济转型[N]. 环球时报, 2013-06-29.
- [18] 蔡鹏鸿. TPP 是美国再平衡战略梦, 中国不该着急加入[N]. 环球时报, 2013-07-24.
- [19] 张燕生. TPP 是美国的游戏[EB/OL]. <http://finance.huanqiu.com/data/2013-07/4081623.html>.
- [20] 魏峰. 想做牺牲品? 那么请加入 TPP[EB/OL]. http://www.guancha.cn/WeiFeng/2013_05_31_148187_shtml.
- [21] 马云云, 王建华. 中国短期内加入美国主导 TPP 谈判可能性不大[EB/OL]. <http://finance.qq.com/a/20130607/021062.htm>.
- [22] 卢麒元. TPP 与亚太经济冷战[EB/OL]. http://www.caogen.com/blog/Infor_detail.aspx?articleId=30923.
- [23] 孙立坚. TPP 会走向哪里?[N]. 国际财经导报, 2011-11-14.
- [24] 潘亮. 美国主导下的 TPP 实质是不平等条约[J]. 环球财经, 2011(12), <http://opinion.hexun.com/2011-12-07/136082093.html>.
- [25] 贾根良. 应对 TPP 的对策与中国经济全球化的新战略[EB/OL]. http://blog.sina.com.cn/s/blog_c334383f0101azhg.html.
- [26] 沈铭辉. 跨太平洋伙伴关系协议(TPP)的成本收益分析: 中国的视角[J]. 当代亚太, 2012(1): 32.
- [27] 王金强. TPP 对 RCEP: 亚太地区合作背后的政治博弈[J]. 亚太经济, 2013(3): 20.
- [28] 李巍. 你有 TPP, 我有中日韩自贸区[J]. 中国经济周刊, 2011(46): 20.
- [29] 刘中伟, 沈家文. 跨太平洋伙伴关系协议对东亚生产网络的影响与中国应对[J]. 太平洋学报, 2013(1): 66.
- [30] 日媒: 日本加入 TPP 谈判 美“对华包围圈”前进一步[EB/OL]. http://news.xinhuanet.com/world/2013-03/17/c_124468170.htm.
- [31] 中评社: 《为牵制中国, 韩媒称美将胁迫韩日加入 TPP》, <http://www.chinareviewnews.com>, 2012-12-27.