

# APEC 发展前景展望

王玉主<sup>1</sup>

**摘要：**亚太经合组织（APEC）自成立以来经历了沉浮，近几年随着美国提出要在 APEC 框架内建设跨太平洋战略伙伴关系（TPP），APEC 似乎又重新受到关注。本文从历史的角度考察 APEC 的发展历程，认为当前美国对 APEC 态度的转变受到了中国崛起因素的影响，这个转变本身及其在其他国家中引起的反应对 APEC 的发展可能产生制约。

**关键词：**APEC 中国崛起 权力转移

亚太经济和组织 1989 年成立，这个由澳大利亚倡议成立的跨太平洋的区域合作框架，在此后二十多年的发展中经历了繁荣，又逐渐走向衰落。<sup>2</sup>但随着美国宣布在 APEC 框架内推动最终目标指向亚太自由贸易区（FTAAP）的跨太平洋战略伙伴关系（TPP）以来，APEC 重新受到各方的关注。当然，APEC 的 21 个成员占世界经济总量 54%、占世界人口 44% 这一事实也决定了它必定是世界各国关注的重点，尤其是当传统的西方发达国家经济陷入困境和低迷，而中国及其他亚太发展中经济体仍保持强劲活力的时候。但是，这些因素能保证 APEC 在未来一个时期重新走向繁荣吗？作为一个有亚太主要大国参与的区域合作机制，仅从经济利益和机制建设视角能够全面描述 APEC 发展的动力和方向吗？<sup>3</sup>从 2010 年起，APEC 正经历着一轮大国作为东道国的过程，这在当前亚太地区正经历着权力转移的背景下，对 APEC 的发展会有怎样的影响呢？本文将回顾到目前为止 APEC 的发展历程以及有关 APEC 的研究，探讨 APEC 发展的基本动力，并试图从政治经济学视角来分析在亚太地区国际关系不断调整的背景下 APEC 的发展前景。

---

<sup>1</sup>中国社科院亚太与全球战略研究院研究员

<sup>2</sup> 1997 年亚洲金融危机之后，APEC 被认为进入停滞期。陆建人，《APEC20 年：回顾与展望》，《国际贸易问题》2010 年第 1 期第 3—9 页。

<sup>3</sup> 目前关于 APEC 发展前景的一些研究关注的主要是其面临的经济利益挑战。例如，吴伟，《挑战机遇面前 APEC 将何去何从》，《中国财政》2012 年第 3 期第 73—75 页；宫占奎、刘晨阳（《APEC 茂物目标一进程玉评估》，《南开学报（哲学社会科学版）2011 年第 4 期第 1—8 页》）认为 APEC 的非约束原则与其制定的具有约束性的目标之间的矛盾，阻碍了 APEC 的发展。

## 一 APEC 的发展历程：政治经济学视角回顾

APEC 的诞生被认为是因为亚太地区在经济上的崛起，<sup>4</sup>同时也因为它为亚太地区提供了联系与合作的机制，以及其符合亚太地区特点的创新性而受到肯定。<sup>5</sup>这应该说是基于一种自然一体化的思想，即“亚太地区主要经济体的经济发展逐渐形成了地区的联系机制，产生了地区经济合作的需求”。<sup>6</sup>但是，从 APEC 的创始成员来看，无非是当时的东盟六国加上美、加、日、韩、澳、新（西兰），这些国家之间的经济联系在战后一直是密切的。如果他们希望加强合作，也看不出他们需要冷战结束来提供外部条件。但 APEC 确实是在“柏林墙”被推倒后提出的，这是巧合吗？有观点认为冷战结束使亚太地区作为一个经济区域的概念得以形成，<sup>7</sup>但这个亚太显然是包括了昔日冷战中敌对双方的亚太。

如果从国际关系的角度看待区域合作，我们一定想弄明白 APEC 建设的非经济考虑，这一点有些研究其实已经注意到，只是当时注意的主要是美国在后冷战时期保持其在亚洲的领导地位问题。<sup>8</sup>结合冷战结束这一特殊时间点，以及 APEC 力图涵盖太平洋两岸这个事实。本文将重新回顾 APEC 的诞生以及其后的发展历程，作为进一步分析 APEC 在下一个十年的发展的基础。

### 1. APEC 的诞生与发展

如果换作从冷战结束这个国际政治背景出发，我们或许可以为 APEC 的诞生和发展提供一个国际秩序视角的解释。根据伊肯伯里的观点，国际性大战之后，胜利一方会努力重新构建国际秩序并将自身利益内化其中。<sup>9</sup>例如，二战后形成的以联合国、国际复兴开发银行、国际货币组织等为支撑的国际秩序实际上通过维持美元霸权而成为美国霸权的重要维护机制。从这个角度出发我们发现，冷战在美国看来同样也是以西方、尤其是美国的胜利而结束的，对于这个美国长期敌对的社会主义阵营，美国为首的西方自然希望在后冷战时期通过重构亚太地区的秩序而达到“和平演变”未能实现的目标。

---

<sup>4</sup> 陆建人，《APEC20 年：回顾与展望》，《国际贸易问题》2010 年第 1 期第 3 页。

<sup>5</sup> 张蕴岭，《亚太区域合作的发展》，世界知识出版社 2003 年 5 月第一版第 1 页。

<sup>6</sup> 张蕴岭，《亚太区域合作的发展》，世界知识出版社 2003 年 5 月第一版第 1 页。

<sup>7</sup> 张蕴岭，《亚太区域合作的发展》，世界知识出版社 2003 年 5 月第一版第 2 页。

<sup>8</sup> 刘卫，《美国的 APEC 政策》，陆建人主编，《亚太经合组织与中国》，经济管理出版社 1997 年 11 月第一版第七章。

<sup>9</sup> 伊肯伯里著，门洪华译，《大战胜利之后——制度、战略约束与战后秩序重建》，北京大学出版社 2008 年 9 月第一版。

我们先来看看成立之初的 APEC。1989 年成立时，成员是当时的东盟六国，加上美国、加拿大、澳大利亚、新西兰、日本和韩国。虽然 APEC 是在澳大利亚的倡议下成立的，但很显然这基本上是一群与美国有着正式或非正式联盟关系的国家，而美国则是自然的盟主。如果 APEC 维持这样一个十二国框架，我们说它是一个顺应亚太地区日益密切的经济关系而出现的合作组织，应该没什么问题。但接下来 APEC 向前社会主义阵营成员的扩展，以及短时间内制定的令人惊异的宏伟规划和行动计划，<sup>10</sup>与 1997 年金融危机之中及以后 APEC 的表现所相成的对照，实际上说明了 APEC 具有很明确的重塑亚太国际秩序的目标，或者更确切地说，就是要通过 APEC 把西方主导的亚太经济秩序延伸到前社会主义地区。

首先，1991 年中国与中国台湾和香港一起加入 APEC。我们都记得，1989 年之后，美国为首的西方对中国进行制裁，但却在中国急于寻求外交突破的当口接纳中国加入到美国为首的区域合作机制中。这种表面上的矛盾只能说明至少在接纳者看来让中国加入到 APEC 中使其逐步适应美国主导的亚太国际秩序、与通过制裁迫使中国接受冷战后的单极世界格局并不冲突。APEC 以后的扩展更进一步显示了这一目标，APEC 没有把东盟的所有成员纳入，但选择了越南和俄罗斯，并且从此中止扩大。这样，对于以苏联为主的前社会主义阵营，一部分通过北约东扩纳入到欧盟体系，一部分通过 APEC 纳入了亚太秩序。

其次，正如大多数观察者已经提到的，成立初期 APEC 的直接目标是亚太地区的贸易投资自由化。这既符合东亚实施出口导向发展战略各国的利益要求，也符合美国在亚太的经济利益。但美国将 APEC 上升为领导人会议的举措以及以伯格斯坦为首的 APEC 名人小组提出的“建设亚太共同体”的倡议，在一定程度上说明美国希望在冷战胜利后的亚太重复欧盟的故事。但初期的 APEC 显示了很大的耐心，因为当中国等国家反对建设亚太共同体时，<sup>11</sup>茂物会议转向贸易投资自由化，提出了发达经济体到 2010 年、发展中经济体到 2020 年实现贸易投资自由化的目标。随后，1995 年的大阪会议上形成了茂物目标大阪行动议程，1996 年马尼拉会议上通过了单边行动计划。直到 1997 年亚洲金融危机爆发后部门提前自由化议程在温哥华会议上受到冷落、其合作进入低潮为止，APEC 在推动经贸合作上给人留下非常深刻的印象。但 APEC 在 1997 年金融危机中的表现说明，其主导者美国关心的只是借助经济合作来整合亚太。因此，美国不仅不打算为东亚各国在发展中所犯的错误买单，更希望借此机会加速对东亚秩序整合的步伐——作为获得帮助的条件，遭受危机的东亚国家必须按照

---

<sup>10</sup> 张蕴岭，《亚太区域合作的发展》，世界知识出版社 2003 年 5 月第一版第 3 页。

<sup>11</sup> 中国在加入 APEC 初期对于建设具有约束性的亚太共同体很敏感，坚持 APEC 应维持其官方论坛的性质。详见田野，《中国参与区域合作的制度形势选择——基于 APEC 和 CAFTA 的比较分析》，《教学与研究》2008 年第 9 期第 59—60 页。

IMF 提出的改革方案行事。

## 2. 亚洲金融危机后 APEC 的发展

因为 APEC 的论坛性质以及软约束性使其在推动地区贸易投资自由化方面很难迈出实质性步伐，开放的地区主义则加重了对合作成果被外部成员免费搭车的担心。<sup>12</sup>因此，在经历了 1997 年金融危机的打击之后，东亚国家对 APEC 失去了以往的热情，但美国并没有把 APEC 带回到贸易投资自由化建设轨道上来，而是借 9.11 事件的发生把反恐这个非经济议题塞进 APEC 的合作议程之中。因此早在 2003 年就有学者看到，茂物目标 2010 年不可能实现，<sup>13</sup>后来关于茂物目标的一系列评估以及最终的事实证实了这种看法。虽然目标的模糊性被认为是茂物目标失败的原因，<sup>14</sup>但从后来美国提出的对茂物目标的看法分析，态度的改变可能更能解释茂物目标为什么受到冷落。<sup>15</sup>跨太平洋战略伙伴关系（TPP）的突然升温应该是这种态度转变的结果。目前，这个以亚太自贸区（FTAAP）为目标指向的全新合作框架正试图把 APEC 带向新的发展阶段，但 APEC 内部似乎还没能就以 TPP 为主推动 APEC 向亚太自贸区发展达成一致，<sup>16</sup>这也就给 APEC 下一步的发展带来了不确定性。

## 二 不对称增长、权力转移与 APEC 合作

二十年后看美国通过 APEC 重塑冷战后亚太经济秩序的成就，我们发现从整合的范围和对象来说，目标实现了。因为前社会主义阵营的主要成员俄罗斯、中国以及越南都已经被纳入到 APEC 合作框架。但如果从整合的力度或者说效果看，这种成功就要大打折扣。因为一方面俄罗斯虽然变成了民主国家，但秉持大国思维的俄罗斯显然没有给“民主和平论”者增加新的支持例证。相反，这因为苏联解体而消失了的一极无时不在计算着如何东山再起。

---

<sup>12</sup> 很多学者的研究认为 APEC 的开放性原则实际上不利于其合作进程的深入。其中，尹翔硕等人关于 APEC 贸易投资自由化的研究特别指出了开放的地区主义对其相关合作的约束。尹翔硕、范丽晖，《APEC 贸易投资自由化与便利化研究》，载孟夏主编《亚太区域经济合作发展报告 2012》，高等教育出版社 2012 年 9 月第 19—46 页。

<sup>13</sup> 张蕴岭，《亚太区域合作的发展》，世界知识出版社 2003 年 5 月第一版第 10 页。

<sup>14</sup> 陆建人（2010）认为茂物目标实际上是失败了。但宫占奎等人的研究却倾向于认为，因为茂物目标本身的模糊性，并不能轻易认为它失败。宫占奎、刘晨阳，《APEC 茂物目标——进程与评估》，《南开学报（哲学社会科学版）》2011 年第 4 期第 1—8 页；宫占奎，《2011 年 APEC 进程评估及其趋势分析》，载孟夏主编《亚太区域经济合作发展报告 2012》，高等教育出版社 2012 年 9 月第 3—18 页。

<sup>15</sup> 2011 年 APEC 峰会之前不久，在一次中美战略对话会上，美国国务院一位与 APEC 事务有关的官员向作者表示，当前 APEC 推动贸易投资自由化已经没什么意义，重要的是边界后问题（behind border issues）。

<sup>16</sup> 目前，还有很多 APEC 成员对 TPP 持观望态度。俄罗斯 APEC 研究所所长伊瓦伸措夫曾表示，俄罗斯不关心跨太平洋事务，因为它（TPP）距离俄罗斯太远了。而我们也发现，与去年 APEC 峰会高调探讨 TPP 不同，今年 APEC 海参崴峰会并没有讨论 TPP。

另一方面，中国虽然接受西方的条件而获得 APEC 成员资格，<sup>17</sup>而且也积极进行市场经济改革以顺应冷战后的亚太国际秩序。但中国的历史背景、政治环境等决定了短时期不可能向西方式民主转变。这也就是说，以 APEC 吞下中俄这两个庞然大物从一开始就面临如何消化的问题。APEC 二十多年的发展说明，历史远未终结。不仅如此，随着中国经济的快速增长，权力转移挑战以出人意料的速度成为当前国际政治的主题，摆在了唯一的霸权美国面前，这在很大程度上正重塑着 APEC 合作。

### 1. 不对称增长与权力转移

尽管批评之声一直不绝于耳，但中国经济却保持了三十多年的快速增长，在亚洲四小龙创造的“东亚奇迹”因 1997 年金融危机而破灭后，续写了新的东亚奇迹。短短几十年内人均 GDP 从几百美元迅速增长到五六千美元，这一轮的奇迹因为主角是中国而具有远远超出经济领域的意义。因为中国作为一个人口、国土面积大国，其经济崛起、尤其是在这一过程中相对于其他大国的不对称增长，必然引起关于权力转移的讨论。<sup>18</sup>

虽然关于美国实力相对衰落的争论已经持续了一段时间，<sup>19</sup>但 2008 年始自美国世界经济衰退却加强了美国对于中国崛起的威胁感。通过庞大的内需刺激计划，中国成功克服了世界经济全面衰退带来的压力，保持了经济的稳定增长。对此，美国除了坚持攻击中国经济增长存在的环境保护、知识产权保护等问题外，同时高调回归亚洲。

对于 APEC 合作来说，美国对于中国经济崛起后可能产生的权力转移的担心最直接的影响是它与东亚次区域合作的关系。冷战结束之初，东亚曾经有过加强合作的倡议，但因为美国反对东亚的排他性合作而不了了之。1997 年金融危机之后，东亚合作重新获得了发展的机会，以东盟为核心形成了“10+1”、“10+3”等合作机制，中日韩合作也在 2008 年危机后取得突破性进展。<sup>20</sup>最初这些被认为是与 APEC 不同形式和层次的机制，没有替代关系，<sup>21</sup>但随着中国在东亚影响力上升，对东亚排他性机制出现的担心再次出现。<sup>22</sup>而美国在

---

<sup>17</sup> 中国当时被迫接受与中国台湾同时加入 APEC 这一条件，实际上是中国不得已所作的妥协。

<sup>18</sup> 关于中国崛起的权力转移效应，见 Shambough, David, “China engages Asia: reshaping the regional order”, *International Security*, Vol. 29 (2004/2005), No. 3, pp. 64-99; Snitwongse, Kusuma, “A new world order in East Asia?”, *Asia-Pacific Review*, Vol. 10 (2003), No.2, pp. 36-51 以及门洪华，《中国崛起与东亚安全秩序的变革》，《国际观察》2008 年第 2 期第 16—25 页的分析。

<sup>19</sup> 例如，沃勒斯坦 2003 年专著讨论了这个问题，Wallerstein, Immanuel, *The Decline of American Power*, The New Press, 2003。当然，对于这样的观点也有不同声音，著名学者约瑟夫·奈载北京大学的演讲中就提出了评估美国实力的其他指标，例如美国的软实力实际上仍然无人能敌。

<sup>20</sup> 2008 年起，中日韩三国领导人开始在东盟系列峰会框架之外单独举行会议，并很快就确立了建设中日韩自由贸易区的目标。

<sup>21</sup> 张蕴岭（2003）第 13 页。

<sup>22</sup> 美国研究 APEC 问题的资深专家伯格斯坦就认为 APEC 内部已经分裂为“太平洋的亚洲”和“亚洲的太

APEC 框架内推动 TPP 的目标之一，就是要平衡中国在东亚地区日益上升的影响力。

## 2. TPP 与 APEC 合作

TPP 的出现实际上是亚太地区权力转移背景下主导大国合作思维变化的结果。前面我们分析了冷战后西方大国试图通过 APEC 来整合、重塑前社会主义阵营的努力。但中国在发生美国希望的彻底变化之前开始了快速崛起，因此，如何应对中国崛起成了新的重点。TPP 作为引导 APEC 未来合作方向的手段，自然包含着应对东亚合作的一面。

TPP 的前身是 APEC 内部文莱、智利、新西兰和新加坡四个小国之间的合作安排。2009 年，美国宣布加入这个合作框架，并将其名称改为 TPP。从合作范围角度讲，TPP 也是 APEC 内部的一个次区域安排。但是与东亚的其他次区域安排不同，它从一开始就明确提出以建设 FTAAP 为最终目标。<sup>23</sup>另外，更重要的是，美国提出要把 TPP 建成一个白金标准的自贸区，合作领域也远超传统的经贸合作，既包括环保条款也包括劳工条款。作为 APEC 内部的新次区域合作，TPP 虽然声称对所有 APEC 成员开放，但却坚持高标准以及严格的进入门槛，<sup>24</sup>这让我们看到了 TPP 与 APEC 成立后急于收拾冷战残局的不同。对于这种差异，可做如下解释，一方面美国希望通过 TPP 建设一个高水平的合作机制，也只有这样才能比目前东亚正在推进的次区域合作更有吸引力和合理性。而最终推向整个 APEC 后，可以为当前停滞不前的多边合作注入活力。另一方面尽管 APEC 向更加机制化迈进的趋势越来越明显，<sup>25</sup>但中国等国家对于 APEC 向约束化发展所持的保留态度使这个过程一定会非常缓慢。<sup>26</sup>从一个相对更小、更接受 TPP 理念的范围开始，有助于坚持 TPP 合作的高标准。同时，通过逐步把中国在 APEC 内部主要的贸易伙伴纳入 TPP，将来可以迫使中国接受 TPP 条款，从而制约目前中国经济实用主义的增长方式。因为按照 TPP 标准，中国将不得不适应绿色增长理念，遵守环保条款、人权条款、保护知识产权，而这都将成为中国经济未来发展的约束。<sup>27</sup>当然，

---

平洋”两个阵营。有关分析见陆建人（2010）第 7—8 页。

<sup>23</sup> 实际上，东亚合作中东亚自由贸易区（EAFTA）建设过程中也曾提出未来向更大范围的扩展问题，但无论时间框架和涵盖范围都表述得不是很清晰。

<sup>24</sup> 一般认为，TPP 如要成为真正有影响得安排，则日本的加入至关重要。对此，一位日本学者认为，如果没有日本加入，TPP 就只能是美国和其他国家。但到目前为止，日本仍没能参与 TPP 谈判，美国对于日本加入谈判提出了苛刻的条件，要求其开放牛肉、汽车等市场。

<sup>25</sup> 刘晨阳、宫占奎，《亚太区域经济一体化发展及其对 APEC 的影响》，《亚太经济》2008 年第 5 期第 12 页。

<sup>26</sup> 中国 PECC 官员吴正龙大使很清楚地表达了对 APEC 机制化的保留态度。吴正龙，《APEC：合作内容要增加》，《世界知识》2010 年第 20 期第 47 页。

<sup>27</sup> 中国当然也在朝这个方向改变，但这个过程会很长。如果 TPP 把这些东西强加给中国，则必然会牺牲中国的增长速度。因此，有学者认为 TPP 中国崛起的面临的重大挑战。李向阳，《跨太平洋战略伙伴关系协定：中国和平崛起过程中的重大挑战》，《国际经济评论》2012 年第 2 期。

中国感受到的压力应该正是美国追求的效果。

问题是美国以 TPP 推动 FTAAP 建设的模式突出美国的主导性，与 APEC 的成员平等原则相背离。<sup>28</sup>此外，当年 APEC 部门提前自由化失败的一个原因在于其试图引进谈判制度来推动合作，<sup>29</sup>而今 TPP 再次采取谈判机制，一定会给 APEC 目前仍然坚持的协商、自愿原则带来冲击。

### 三 APEC 合作前景：夏威夷、海参崴及以后

#### 1. 近两年 APEC 合作的进展

2010 年 APEC 横滨峰会对茂物目标给予了充分的关注，评估了 5 个发达成员和 8 个发展中成员贸易投资自由化便利化进程中取得的成就。但这一方面是因为 2010 年是发达成员承诺实现茂物目标的年份，另一方面茂物目标具体化是 1995 年大阪会议的重要成果，日本需要维护。<sup>30</sup>实际上，顺应美国以建设亚太自贸区来深化区域经济一体化的要求，横滨宣言专门发表了题为《亚太自由贸易区实现的途径》的附件。

虽然世界经济的持续低迷、尤其是欧债危机给世界经济蒙上了阴影，使得经济增长成为亚太各国共同关心的议题，但 2011 年 APEC 夏威夷峰会延续的却仍是美国人的思维。会后发表的宣言除了强调继续推动 WTO 多哈回合谈判外，还涉及深化区域经济一体化和扩大贸易；促进绿色增长以及规制的衔接与合作问题。会议基本没在如何推进 APEC 贸易投资自由化、便利化的茂物目标方面做任何实质性努力，更为抢眼的是期间对于 TPP 的高调推动，尤其是日本野田政府宣布将加入 TPP 谈判使 TPP 的发展倍受关注。虽说日本在 APEC 合作上也有私心，<sup>31</sup>但不管日本对 TPP 的态度是处于自身利益考虑还是为了强化日美同盟，<sup>32</sup>日本还是尽量与美国保持步调一致。

2012 年 APEC 海参崴峰会，美国总统奥巴马以国内大选为借口没有出席，这与 2011 年夏威夷峰会美国的高调形成鲜明对照，而这种对照也表现在峰会探讨的问题上。虽说海参

---

<sup>28</sup> 宫占奎（2012）第 17 页。

<sup>29</sup> 陆建人，“亚太经合组织十年：回顾与展望”，载张蕴岭、赵江林主编《走发展、合作、开放之路》，经济管理出版社 2000 年 7 月第 17—19 页。

<sup>30</sup> 宫占奎（2012）第 5 页。

<sup>31</sup> 例如，“10+6”虽然已经没有什么活力，但在 APEC 横滨宣言中仍与 TPP、“10+3”一起被明确为实现 FTAAP 的可行路径。

<sup>32</sup> 自身经济利益、日美关系以及抗衡中国等都被认为是日本加入 TPP 的动力。刘晨阳（2012），“日本 TPP 战略的政治经济分析”，载孟夏主编《亚太区域经济合作发展报告 2012》，高等教育出版社 2012 年 9 月第 294—303 页。

崑峰会涉及的优先议题贸易投资自由化与区域经济一体化、加强食品安全、建立可靠供应链、以及促进创新增长方面的紧密合作被认为与 2011 年峰会没有实质性变化，<sup>33</sup>但考虑到此次峰会没有谈论 TPP，而美国也明确表示将通过其他平台来推动 TPP，说明美国没指望俄罗斯会支持其 TPP 建设。

这仅是海参崴峰会意义的一个侧面，俄罗斯积极承办 APEC 峰会本身说明了它对亚太合作的重视。随着俄罗斯远东地区开发日益受到重视，其回归亚洲的态势也日益明确，即通过不断加强与东亚国家的合作来树立亚太大国的形象。<sup>34</sup>

总起来看，从夏威夷到海参崴，APEC 内部大国在实现 FTAAP 的路径协调上已经暴露出分歧。接下来 APEC 的峰会主办国包括印尼、中国等对 TPP 持观望态度的国家，如何协调迈向 FTAAP 的路径将会考验 APEC 合作。<sup>35</sup>

## 2. APEC 合作前景分析

两年前曾有学者提出 APEC 的恰当发展方式应该是“维持现状、不断进步”，认为这样才能重振 APEC，<sup>36</sup>但这显然是基于一种亚太认同的观点，即认为各成员都希望从 APEC 合作的顺利推进中获益。但至少随着 TPP 的出台，APEC 作为一种地区准公共产品被“私物化”的倾向已经很清晰，茂物目标将逐渐淡化，而 APEC 合作将以 FTAAP 的建设为主导目标。对于 APEC 的发展中成员来说，这就意味着发达国家的市场的单方面开放已经化为泡影，代之而来的是一个新的、由 TPP 刻画的更大的希望，但与 1994 年茂物目标确定时一样，在一定时期内它只能是一幅可望不可及的图画。

那么，APEC 合作本身的前景如何呢？现实主义者一向认为，因为合作者对于相对收益的考虑，APEC 不可能实现各成员的合作目标，其前景也会因为内部的大国争霸而十分暗淡。当然，制度主义和建构主义理论则持更积极的态度。<sup>37</sup>但随着中国崛起引起的权力转移给亚太区域合作投下的阴影越来越重，APEC 受到现实主义思维的影响在增加。可以预见，美国不会轻易从目前推动 TPP 的立场上后退，而中国等发展中成员也仍会坚持 APEC 的平等、

---

<sup>33</sup> 宫占奎（2012）第 15 页。

<sup>34</sup> 刘军、孙婧，《俄罗斯的亚太区域经济合作战略分析》，载孟夏主编《亚太区域经济合作发展报告 2012》，高等教育出版社 2012 年 9 月第 319—334 页。

<sup>35</sup> 考虑到最近东亚第二展望小组刚刚确定要在 2015 年建设 10+3 经济共同体这一事实，接下来东亚国家可能会进一步坚持以 10+3 作为实现 FTAAP 的可行路径的意见，而这必然与美国坚持的亚太框架有所冲突。

<sup>36</sup> 陆建人（2010）。

<sup>37</sup> 王巧荣，《西方主要国际关系理论流派对 APEC 研究评析》，《首都师范大学学报（社会科学版）》2010 年第 4 期第 121—127 页。

自愿原则和松散论坛性质，这意味着 APEC 很难在使成员获益的合作上取得积极进展。因为美国坚持 TPP 的高门槛使其短期内无法实现，而其他部分国家坚持的平等自愿等通行的原则又意味着 APEC 目前推动的合作项目很难落到实处。

因此，作为一个合作机制，APEC 将继续存在。但由于缺少可获得的合作受益，APEC 的吸引力会下降，并且很可能进入一个新的停滞期。

## APEC development: new background and prospective

*Wang Yuzhu*

**Abstract:** During the last two decades, APEC had experienced prosperous and stagnation, with the launch of TPP by the United States in 2009, it seemed that APEC began to attract more attention from its members. But this paper argued that, historically speaking, promoting TPP means that US is undergoing an attitude change towards APEC, and this change itself and the reflections of APEC members to it may proved to be a curse to the development of APEC.

**Key Words:** APEC; China rinsing; development perspective