

中国公众对欧盟及中欧关系看法的调查与初步分析

中国社会科学院欧洲研究所课题组*

内容提要: 2007年 8- 12月, 中国社会科学院欧洲研究所课题组在中国社会科学院国情调研项目的资助下对北京、上海、广州、武汉和西安五个城市, 运用配额抽样和滚雪球抽样的方法对普通城市居民, 政治、经济和教育领域中的涉欧人士, 涉欧企业的普通职员以及在校大学生进行了问卷调查。课题组共发放问卷 4663份, 回收有效问卷 3693份。

调查数据显示, 当前中国人对欧盟的认知有如下基本特征: 一, 中国公众大都从大众媒体获得他们关于欧盟的知识, 对于欧盟的运作方式并不十分了解。二, 尽管如此, 中国公众对中欧关系友好程度的评分却比较高, 对中欧关系的未来发展普遍持比较乐观的态度, 很少有受访者将欧盟视为“竞争对手”, 几乎没有人认为欧盟是中国的“敌人”。但是, 认为欧盟和中国是“朋友”的比率也比较低, 大多数人认为双方是一种“合作伙伴”或“利益相关者”。三, 受访者对欧盟的认知因阶层、职业、年龄、性别不同而有所差异, 涉欧人士和高收入群体对欧盟的认知程度最高, 但是他们同时也更加了解美国和日本。四, 与欧盟接触的机会直接作用于中国人对欧盟的认知。五, 在与中欧经贸关系相关的热点问题上, 中国人对中欧经贸关系的重要性予以高度评价, 对欧盟在技术转让等方面的重要性也给予了广泛的肯定, 对中欧经贸关系的互补性亦有高度的认同。但是, 多数受访者认为, 欧盟在承认中国完全市场经济地位的问题上采用了双重标准, 他们认为欧盟市场具有不确定性。

值得注意的是, 此次调研是在 2007年中欧关系发展尚属顺利的阶段进行的。从多数调查者的印象来看, 中国公众对欧盟及其成员国没有恶感, 对中欧关系的发展前景普遍表示

* 本课题第一主持人: 周弘 (全面负责课题立项、组织问卷设计、安排调研活动、主持修订调研报告); 第二主持人: 董礼胜 (负责课题的具体组织工作、参与问卷设计及调研报告的定稿讨论); 课题组主要成员: 孙龙 (负责问卷和调研报告的起草并参与定稿讨论)、张浚 (参与课题立项、问卷设计、试调查并参与调研报告定稿讨论)、刘作奎 (负责调研活动的联络、问卷发送和回收, 参与调研报告定稿讨论)。商务部孙永福先生担任了本课题组的特邀顾问, 中国社会科学院社会学研究所夏传玲研究员对问卷初稿提出了修改和建设性意见, 特此致谢!

乐观。但总体看来,这种好评和乐观到目前为止仍然是非常脆弱的,与中国政府和大众传媒长期以来对欧洲联盟和中欧关系的积极评价和正面报道有直接关系。近一段时间,欧洲的一些机构和个人对中国西藏地区发生的打砸抢烧事件进行了歪曲真相的报道和不负责任的评论,中国有关方面已经作出了坚决回应。随着此项事态广泛地见诸中国媒体,中国公众对于欧盟和中欧关系的评价也会迅速发生变化。面向未来,中欧之间的伙伴关系需要双方共同的悉心呵护,特别需要在实事求是的基础上寻求相互理解和支持。

关键词: 中国人 欧盟 经贸关系 国情调研 配额抽样

一 研究的背景、目的与方法

1.1 调研背景

近年来,欧盟越来越多地被中国人看做是“世界的一极”,¹这种判断主要来源于两大主要原因:

第一,欧盟自身的发展使它在世界上的相对作用和影响日益提高。

自1993年1月1日《马斯特里赫特条约》生效、欧洲共同体更名为欧洲联盟以后,共同体国家的对外经济决策权迅速向欧盟层面转移,欧盟的其他两根支柱:共同外交与安全政策、司法与内务合作也随之得到了发展。1999年后,欧元的出台和欧元区的建立使欧洲经济货币联盟终于能够以世界经济一极的身份亮相国际舞台。欧盟随后向东和向南的大举扩张进一步加强了它作为世界主要经济体和国际行为体的地位。拥有27个成员国、4.9亿人口、国内生产总值超过美国的欧洲联盟在国际事务中举足轻重,已经成为中国制定对外战略、特别是对外经济贸易战略时不可忽视的主要因素。

第二,中欧关系,特别是中欧经贸关系的快速发展。

中国与欧洲经济共同体自1975年建交以来,双边经济贸易关系不断发展,各方面交往日益增多。2003年,中欧建立了全面战略伙伴关系。2004年扩大以后的欧盟取代了美国,成为中国最大的贸易伙伴。欧盟还是中国累计第一大技

¹ 参见: Jing Wen, “Chinese Perceptions of the European Union”, *European Law Journal* Vol. 12, No. 6, November 2006 pp. 788-806; Zhu Liqun, “Chinese Perceptions of the EU and the China-Europe Relations”, in Shanbaugh, Sandschneider & Zhou H. eds. *China-Europe Relations: Perceptions, Policies and Prospects* Routledge, New York: 2008, pp. 148-173

术供应方和累计第四大实际投资方。¹ 随着经济和贸易的发展,中欧之间在旅游、教育、文化等领域的合作也日益加强,中欧公众之间的接触日益密切。目前,约 17.5 万中国留学生在欧盟学习,欧盟国家有近 1 万人在华留学。2006 年,中国公民首站赴欧盟国家人数约 116.5 万人次。这样密切的交往是否加深了双方的相互理解?中国公众对欧盟和中欧关系的理解是否反映了现实的情况?这是实际工作部门和学术界共同关心的问题。

在过去几年中,中国公众的国际观或者国际意识已经引起了国内外学术界的广泛关注,相关研究在一定程度上为有关部门的决策提供了依据。² 然而,在中国公众如何看待欧盟及中欧关系方面尚缺乏系统的实证研究。与此相对应,欧盟作为一个复杂和特殊的经济政治实体,其特殊性越来越多地显现在它的对外关系领域里。欧盟在贸易和知识产权方面的立场,以及对外经贸谈判中附加环保与劳工标准等做法也引起了中国公众的关注。最近,欧盟一些主要成员国领导人先后换届,欧盟成员国的国内政治也给中欧关系的发展带来了一些不确定因素。中国涉欧人士对于这种不确定性的认知将对中欧关系的进一步发展产生影响。

为了掌握有关欧盟在华形象的信息,了解中国公众对欧盟和中欧关系特别是中欧经贸关系的看法,传播有关欧盟和中欧关系的知识,为中欧关系顺利发展提供可资参考的实证数据,中国社会科学院欧洲研究所于 2006 年 9 月设立了“中国人看欧盟”国情调研课题。此课题得到中国社会科学院的资助,并得到了商务部欧洲司和公平贸易局等相关部门的支持。

1.2 研究策略与研究目标

本课题试图通过问卷调查的形式获取相关实证数据,据此把握中国公众对于欧盟的基本认识,了解中国公众对中欧关系的看法,特别是对中欧经贸关系的看法。

本课题的研究策略和研究路径如下:

第一,着重突出中国公众对欧盟的看法而不是对欧盟成员国的看法。这里

¹ 截至 2006 年底,中国累计从欧盟引进技术 24108 项,合同金额 986.6 亿美元;欧盟累计对华直接投资项目 25418 个,合同金额 979.5 亿美元,实际投入 531.8 亿美元。参见中国外交部网站 <http://www.fmprc.gov.cn/chn/wjz/zq/xos/gjlb/EuropeanUnion/default.htm>。数据为 2007 年 8 月 31 日更新。

² 截止 2006 年 9 月,中国社会科学院日本研究所进行了三次中日舆论调查。参见蒋立峰:《培育两国人民的亲近感对巩固中日友好的根基意义重大》,载《日本学刊》2006 年第 6 期。中国社会科学院美国研究所在 2000 年完成了一项“中美两国公众对对方国家看法的比较”,参见赵梅:《中国人看美国》,载《中美长期对话》,中国社会科学出版社,2001 年。

涉及的中欧关系指的是中国和作为整体的欧盟的关系,中国与欧盟各成员国之间的关系并不是本次调研的重点。

第二,调查对象为以下4组人群:(1)普通城市居民。对社会公众进行调查,为我们研究中国公众的欧盟观提供了一个基本的参照系;(2)政治、经济和文化教育领域的涉欧人士,即政府涉欧部门的官员,涉欧企业的负责人和高级管理人员,以及大学和研究机构从事欧洲问题研究的学者。他们可以从一定程度上反映中国政治、经济和文化领域的专家对欧盟和中欧关系的看法;(3)涉欧企业的普通职员。这个群体的职业岗位和经济收入与欧盟及中欧关系的发展息息相关,是重要的利益相关者;(4)在校大学生。他们对欧盟和中欧关系的看法可以从一个角度反映中国公众对于中欧关系的认知及未来发展。

第三,调查内容主要涉及中国公众对欧盟及中欧关系的基本认知和态度,并侧重对中欧经贸关系的看法。在设计问卷的时候,课题组曾经考虑同时从历史文化认知及中欧文化教育交流等方面入手。但是,由于研究经费、人力、时间及相关资源的局限,本期调查基本上没有涉及文教议题。

总体而言,本课题定位为了一项探索性的初步研究,力图实现如下三个层次的目标:

(1)为中欧关系,主要是中欧经贸关系的研究提供来自公众视角的实证调查数据;

(2)在实证调查的基础上提供新的分析框架;

(3)为相关部门制定政策提出初步建议。

1.3 资料收集与分析方法

在设计问卷的过程中,课题组召开了三次问卷设计会议,征求了商务部官员、中欧经贸关系专家及问卷设计专家的意见。在确定了问卷初稿以后,又于2007年7月份进行了试调查,并根据试调查的结果确定了问卷的最终定稿。2007年8月至10月执行实地问卷调查,同年11月至12月就涉欧企业雇员问卷进行了补充调查,共发放问卷4663份,回收问卷3715份,其中有效问卷3693份。

有效样本的类型及城市分布,参见表1-3-1。

表 1-3-1 有效样本的类型及城市分布

| 城市 | 官员 | 企业家 | 学者 | 雇员 | 学生 | 市民 |
|------|-----|-----|-----|------|------|-----|
| 北京 | 33 | 33 | 39 | 369 | 266 | 162 |
| 上海 | 2 | 21 | 6 | 48 | 196 | 141 |
| 广州 | 30 | 33 | 14 | 155 | 233 | 185 |
| 武汉 | 31 | 30 | 28 | 50 | 213 | 122 |
| 西安 | 30 | 30 | 15 | 301 | 299 | 300 |
| 其他城市 | | | 38 | 78 | 96 | |
| 合计 | 126 | 147 | 140 | 1001 | 1303 | 976 |

本次调研主要集中在北京、上海、广州、武汉和西安 5 个城市，¹ 既覆盖了典型的沿海城市，也覆盖了中西部城市。对学者、学生和涉欧企业雇员的问卷调查，还包括了南京和厦门两座城市。²

官员问卷主要发放给商务部和地方的商务厅（局）、财政部和地方财政厅（局）、中国贸易促进会等部门和机构，也发放给了中国进出口银行、中央电视台、中国国际广播电台、人民日报等机关和事业单位，共覆盖约 30 个机构，回收有效问卷 126 份。

接受调查的企业家和企业雇员主要来自于欧美同学会会员企业、地方涉欧企业，共覆盖约 40 家企业，成功回收企业负责人和高级管理者问卷 147 份，普通企业雇员问卷 1001 份。

接受调查的学者来自于北京、上海、广州、武汉、西安等城市主要高校的欧洲问题研究中心和中国社会科学院、中国现代国际关系研究院、中国国际问题研究所、上海社会科学院、上海国际问题研究所等科研机构，共覆盖约 50 个研究机构，回收有效问卷 140 份。

接受调查的大学生主要来自于北京、上海、广州、武汉、西安五座城市，也有部分问卷来自于南京和厦门的调查，共回收学生问卷 1303 份。

¹ 在上海、广州、武汉和西安的调查得到了华东师范大学冯绍雷教授、何明老师，广州外语外贸大学蔡红、曾取然老师，华中师范大学孙勇教授和西安交通大学阎玉华教授的大力支持和帮助。同时，感谢中国贸易促进会专利商标事务所所长李剑宁、中国进出口银行办公厅主任孙平、商务部公平贸易局程永如处长、欧美同学会会刊《留学生》杂志主编骆瀚为联络相关部门和问卷发放所做的大量工作和中国人民大学金芳承担的数据录入工作。中国国际问题研究所邢羿研究员，现代国际关系研究院孙渤博士，中国社会科学院研究生院王丽娜、王继锋、石蕾，华北电力大学学生会王硕为问卷的发放提供了帮助，在此一并致谢！

² 在南京的问卷调查主要针对中国-欧盟欧洲研究中心项目暑期师资提高班的学员；在厦门的问卷调查主要针对中国-欧盟欧洲研究中心项目夏令营的学员。

社会公众问卷全部来自于北京、上海、广州、武汉、西安的街头拦截访问,共回收有效问卷 976份。

对社会公众、涉欧企业雇员和在校大学生进行调查时,采取了配额抽样的方法。对公众的配额考虑了调查区域、性别和年龄三个因素;对涉欧企业雇员的配额考虑了行业的因素;在校大学生的配额抽样则主要考虑学生类别(本科生、研究生)和专业因素。

对政府官员、学者和涉欧企业负责人的调查采取滚雪球抽样的方法。

问卷回收以后,课题组将调研数据录入 Excel 并用社会科学统计软件包(SPSS)进行统计分析。在分析数据时,主要采取单变量描述性统计和双变量相关分析的方法,同时也采取了多元线性回归分析和 Logistic回归分析等多变量分析的方法。

由于经费、时间及资源方面的限制,本次调查未能采取严格的概率抽样获取样本,属于初步的探索性研究。从回收的社会公众问卷来看,问卷覆盖了北京、上海、广州、武汉和西安五个城市,在地域上具有一定代表性:其中北京属于华北地区,上海属于华东地区,广州属于华南地区,武汉属于华中地区,西安属于西北地区;从性别结构来看,男女比例基本均衡,接近 1:1;从收入结构来看,问卷覆盖了部分高收入群体;从年龄结构来看,社会公众问卷答卷人年龄偏低,平均年龄为 31.66岁;从文化程度来看,答卷者文化程度稍微偏高。总体而言,社会公众调查数据具有一定的代表性,结论也有较强启发性,但是仍属于初步调研,其主要价值在于为进一步的研究提供实证分析的基础。

本课题对政府官员、学者和企业负责人以及涉欧企业雇员和大学生进行的调研在性别、年龄、文化程度以及收入水平等方面均具有比较好的代表性,为多角度、多层面理解和把握中国人对欧盟及中欧关系的看法提供了极为宝贵的实证数据。

特别需要指出的是,课题组关于政府官员、学者和企业负责人的调研,在国内尚属首次。考虑到这部分人在培养和塑造社会公众的价值观方面所起到的特殊作用,以及他们在中国的涉欧研究和决策方面可能发挥的重要作用,对这部分人进行调查研究,无疑具有十分重要的学术意义和实践价值。

二 社会公众如何看待欧盟与中欧(经贸)关系

本课题组在北京、上海、广州、武汉和西安对社会公众进行了问卷调查,计划

在 5 个城市完成 1000 份问卷的配额抽样, 实际回收有效问卷 976 份。其中北京回收有效问卷 228 份, 上海回收 141 份, 广州回收 185 份, 武汉回收 122 份, 西安回收 300 份。

从性别上看, 男性占 49.8%, 女性占 50.2%, 性别比例基本平衡。从年龄上看, 全体 976 位被调查者的平均年龄为 31.66 岁, 年龄相对偏轻。从文化程度上看, 高中及以下学历占 16.4%, 大专占 25.4%, 大学本科占 41.8%, 研究生及以上占 16.4%, 学历相对偏高。从年收入上看, 回答 2006 年本人年收入在 1 万元以下者占 25.2%, 收入在 1-3 万元者占 38.7%, 收入在 3-6 万元者占 19.4%, 收入在 6-12 万者占 9.6%, 收入在 12 万元以上者占 7.0%, 其中有 2.1% 的被调查者回答其 2006 年收入在 30 万元以上。

由此可见, 本课题组完成的社会公众样本在性别和收入结构两个方面都具有一定的代表性, 同时具有年龄相对偏低、文化程度相对偏高的特点。由于样本的取得采用的是街头拦截访问的方法而非严格的概率抽样, 所以没有采用事后加权的方法对样本进行调整, 所有统计分析均以原始的调查数据为依据。

2.1 关于欧盟的信息来源及基本印象

调查数据显示, 社会公众了解欧盟的渠道主要有电视、报纸和互联网, 提及率分别为 83.2%、52.3% 和 50.2%; 历史、地理教科书和广播也发挥了一定的作用, 提及率分别为 22.3% 和 15.2%, 但是提及率远不及大众传媒。

图 2-1-1 您了解欧盟的渠道主要有哪些? (%)

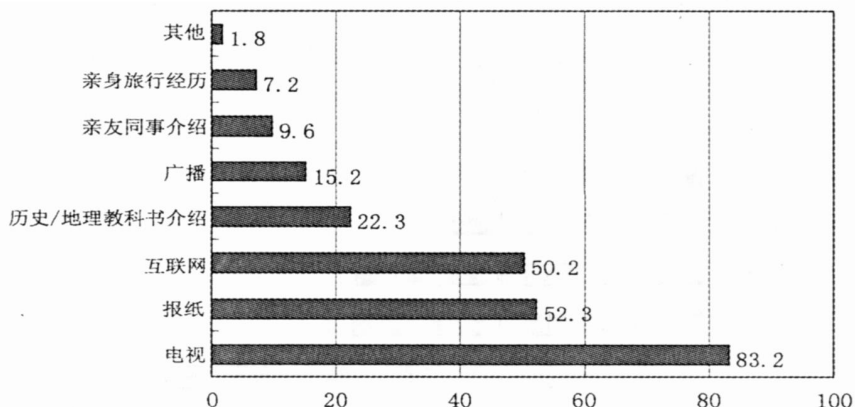
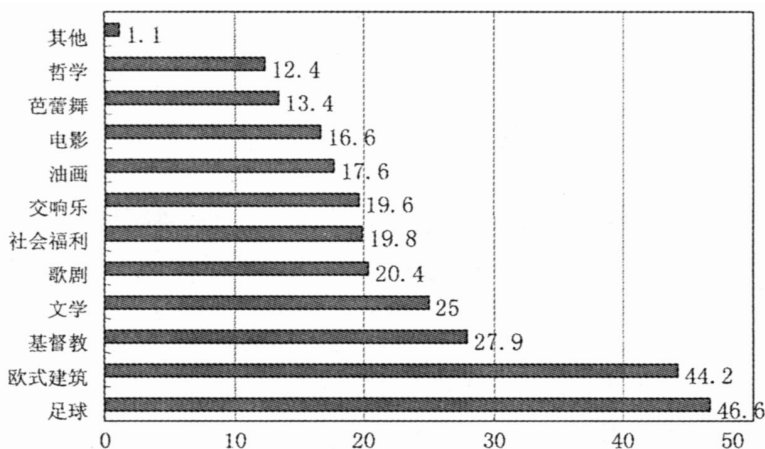


图 2-1-2 显示, 在问及哪三样事物最能代表欧洲文化时, “足球”、“欧式

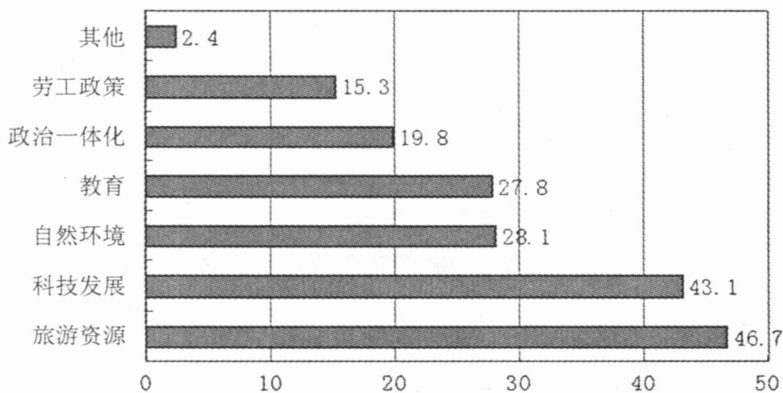
建筑”和“基督教”的提及率最高，分别为 46.6%、44.2% 和 27.9%；而歌剧、文学和交响乐作为欧洲文化的代表，也有大约 20% 的提及率；此外，欧洲的社会福利在中国社会公众中也有比较高的提及率，达到 19.8%。容易为电视等大众媒体传播的足球和欧式建筑的提及率则远高于其他。

图 2-1-2 下面哪些最能代表欧洲文化? (%)



在问及对欧盟哪方面信息最感兴趣时，“旅游资源”、“科技发展”、“自然环境”和“教育”的提及率相对比较高，分别为 46.7%、43.1%、28.1% 和 27.8%，其中排位第一的“旅游资源”也是主要依托电视和互联网等媒体传播的。

图 2-1-3 您对欧盟哪方面信息最感兴趣? (%)



值得注意的是,除了旅游资源以外,欧盟在科技发展、环境保护、教育、社会政策和欧洲一体化方面的成就也广为中国公众关注。

2.2 关于欧盟及中欧关系的基本知识

为了测量中国公众对于欧盟的基本认识,课题组设计了两组问题:一组混合了欧盟和成员国的各种信息,如欧元、奔驰、菲利普、诺基亚、西门子、爱立信、空中客车、伽利略计划等,要求被调查者选出哪项最能代表欧盟;另一组则包括6个有关欧盟基本情况和中欧关系的问题:

- (1) 请问欧盟委员会总部在哪里? (B03题)
- (2) 请问欧盟的最高权力机构是什么? (B04题)
- (3) 截止2007年6月,欧盟有多少个成员国? (B05题)
- (4) “欧盟是中国累计第一大技术供应方”,是否符合实际? (C04-1题)
- (5) “欧盟是中国累计第四大实际投资方”,是否符合实际? (C04-2题)
- (6) “2006年,欧盟是中国最大的贸易伙伴”,是否符合实际? (C04-3题)

对第一组问题的回答比较混乱,但是仍然有相当大比例的被调查者(68.6%)选择了欧元。调查显示,虽然社会公众愿意将欧盟称为世界经济的一极,但却很少有人把著名的欧洲企业与欧洲联盟联系起来。诺基亚和奔驰分别有30.8%和28.2%的提及率,空中客车有13.5%的提及率,而真正属于欧盟的伽利略计划却仅有4.2%的提及率。

对第二组问题的回答比较明确。根据对5个城市976位市民的调查,51.1%的被调查者知道欧盟总部在布鲁塞尔;52.2%的被调查者知道欧盟在2007年7月份有27个成员国;只有20.5%的被调查者知道欧盟的最高权力机构是理事会(参见表2-

表 2-2-1 关于欧盟及中欧关系的基本知识

| | 知晓率(%) |
|---------------------|--------|
| (1) 欧盟总部是布鲁塞尔 | 51.1 |
| (2) 欧盟最高权力机构是理事会 | 20.5 |
| (3) 2007年欧盟拥有27个成员国 | 52.2 |
| (4) 欧盟是中国累计第一大技术供应方 | 30.0 |
| (5) 欧盟是中国累计第四大投资方 | 34.3 |
| (6) 欧盟是中国第一大贸易伙伴 | 42.9 |

2-1)。由此可见,对欧盟总部等最基本情况有所了解的社会公众刚刚超过半数,对欧盟的内部运作机制的知晓率则仅有20.5%左右,这也许同样是因为有关欧盟运作机制的信息很难通过大众传媒传播的缘故。

在中欧关系方面,被调查者中知道欧盟是中国第一大技术供应方、累计第四

大投资方以及第一大贸易伙伴的比率分别为 30.0%、34.3% 和 42.9%。可见中国公众对中欧关系发展方面一些标志性的指标尚缺乏明确的认知,知晓率处于比较低的水平,对于欧盟在 2004 年以后成为中国第一大贸易伙伴这一事实的知晓率也仅为四成。调查显示,中国社会公众对欧盟和中欧关系的发展现状不是很了解,这个结果与他们在这方面的自我评价高度一致(参见表 2-4-1)。

回归分析显示,在关于欧盟及中欧关系的基本知识方面,性别和文化程度是两个具有显著影响的因素。男性比女性的得分高,文化程度高者在欧盟及中欧关系基本知识方面的得分相对比较高(参见表 2-2-2)。

表 2-2-2 关于欧盟及中欧关系的基本知识的多元回归分析

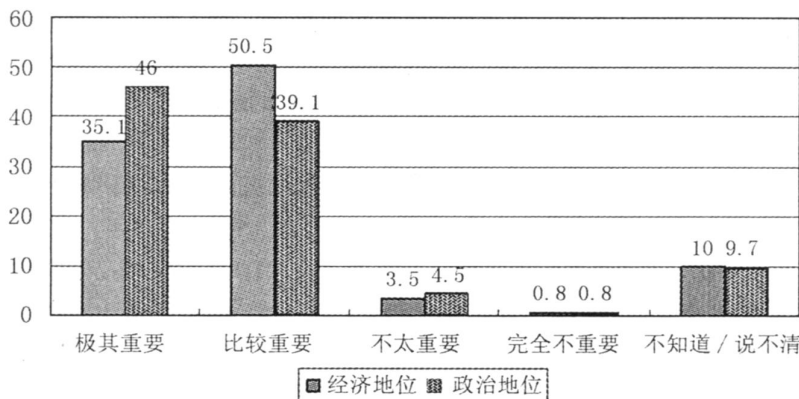
| 自变量 | B | SE | Beta | t | Sig |
|-----------|-------|------|-------|-------|------|
| 常数项 | 1.140 | .202 | | 5.652 | .000 |
| 性别 | .434 | .103 | .150 | 4.229 | .000 |
| 教育程度 | .242 | .052 | .170 | 4.632 | .000 |
| 收入 | .052 | .049 | .042 | 1.061 | .289 |
| 欧盟旅游经验 | .260 | .197 | .058 | 1.316 | .188 |
| 欧盟学习/工作经验 | -.175 | .264 | -.030 | -.661 | .509 |
| 涉欧企业工作经验 | .141 | .224 | .025 | .627 | .531 |
| R | | | | 0.259 | |
| F | | | | 8.970 | |
| sig | | | | 0.000 | |
| N | | | | 756 | |

2.3 关于欧盟在国际经济政治体系中地位的认知

根据调查,35.1%的社会公众认为欧盟在世界经济体系中的地位和作用“极其重要”,50.5%的被调查者认为“比较重要”,两项合计 85.6%。这说明,绝大多数中国社会公众已经认识到欧盟在世界经济体系中具有非常重要的地位。

在问及欧盟在当前国际政治方面的地位和作用时,46.0%的被调查者认为欧盟的地位“极其重要”,39.1%的被调查者认为欧盟的地位“比较重要”,两项合计占 85.1%。这说明,绝大多数中国社会公众已经认识到欧盟在国际政治方面发挥了非常重要的作用。

图 2-3-1 对欧盟在国际经济政治体系中地位的认识 (%)



值得注意的是,依据本次调查,中国社会公众对欧盟在国际政治体系中的地位的认可程度更高一些,认为“极其重要”的比例达到 46.0%;认为欧盟在世界经济体系中具有极其重要地位的占 35.1%。目前,学术界比较公认的观点是,欧盟在世界经济体系中发挥的作用明显超过其在国际政治体系中所发挥的作用。而中国社会公众则倾向于认为欧盟的国际政治地位更加重要。这种认识是如何形成的,尚待进一步研究。一种解释是,近些年来,一些研究欧洲的学者大量地发表有关欧盟作为“世界一极”的文章,可能起到了一定的导向性作用。

表 2-3-2 您认为英国、法国、德国以及欧盟在国际政治方面的重要性如何? (单位:%)¹

| 选项 | 英国 | 法国 | 德国 | 欧盟 |
|-----------|-------|-------|-------|-------|
| 极其重要 | 19.1 | 17.2 | 22.6 | 46.0 |
| 比较重要 | 59.7 | 60.1 | 54.8 | 39.1 |
| 不太重要 | 9.4 | 11.2 | 11.6 | 4.5 |
| 完全不重要 | 1.6 | 1.3 | 1.3 | 0.8 |
| 不知道 / 说不清 | 10.2 | 10.2 | 9.6 | 9.7 |
| 合计 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

¹ 对德国在国际政治方面的重要性进行评价时,如果有效百分比精确到小数点后 5 位,选择“极其重要”、“比较重要”、“不太重要”、“完全不重要”和“不知道 / 说不清”的分别占 22.64957%、54.80769%、11.64530%、1.28203%、9.61539%,各项之和为 100.00003%,高度接近于 100%。由于研究需要,本课题组只精确到小数点后 1 位,SPSS 统计软件依据四舍五入原则,将各应答项所占比率自动缩写为 22.6%、54.8%、11.6%、1.3%、9.6%,各项之和为 99.9%,但是 SPSS 统计软件将“合计项”自动记为 100.0%。本文各表格出现各分项之和为 100.1% 或者 99.9%,但“合计项”记为 100.0% 的情况,均为统计软件自动四舍五入之故。特此说明。

在欧洲一体化进程中,欧盟各主要国家通过协调对外政策,力图“用一个声音说话”,从而提升了欧洲在国际政治体系中的地位。调查表明,中国社会公众比较充分地认识到了这一点,他们甚至认为,作为一个整体的欧盟在国际政治体系中的地位分别超过了英国、法国和德国在国际政治体系中的地位,认为英、法、德在国际政治体系中的地位“极其重要”的分别占 19.1%、17.2% 和 22.6%,而认为欧盟在国际政治体系中的地位“极其重要”的则占被调查者的 46.0%。

2.4 对欧盟了解程度的自我评估

根据对 5 个城市 976 位市民的问卷调查,大约有 1/3 (34.1%) 的被调查者认为,他们对于欧盟“非常了解”或者“比较了解”。这说明,随着中欧经济和贸易关系的发展,以及近年来中欧在旅游、文化、教育等方面交流合作的逐渐深化,比较多的中国社会公众已经初步建立起了对欧盟的认知。

然而,根据被调查者的自我报告,中国社会公众对于欧盟的了解程度仍然低于他们对美国和日本的了解程度。在问及“本人对美国和日本的了解程度如何”时,超过一半 (55.7%) 被调查者表示,他们对美国“非常了解”或者“比较了解”;有接近一半 (47.7%) 的被调查者认为,他们对日本“非常了解”或者“比较了解”(参见表 2-4-1)。

表 2-4-1 总体而言,您本人对美国、日本和欧盟的了解程度如何?

(单位:%)

| 选项 | 美国 | 日本 | 欧盟 |
|-------|-------|-------|-------|
| 非常了解 | 7.7 | 6.9 | 5.2 |
| 比较了解 | 48.0 | 40.8 | 28.9 |
| 不太了解 | 38.3 | 45.3 | 55.0 |
| 完全不了解 | 6.0 | 6.9 | 10.9 |
| 合计 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

在中国社会公众中,哪些人可能对欧盟更为了解一些?哪些人对欧盟的了解程度相对比较低一些呢?为了回答这个问题,课题组以调查数据为基础,将对欧盟了解程度的自我评估编为一个两分型的因变量,“非常了解”和“比较了解”编为 1,表示了解程度比较高;“不太了解”和“完全不了解”编为 0,表示了解程度比较低,引入了性别、受教育程度、收入、欧洲旅游经历、欧洲学习和工作经历、

涉欧企业工作经历 6 个变量,建构了一个初步的 Logistic 回归模型(参见表 2-4-2)。

表 2-4-2 欧盟了解程度对各自变量的多元 Logistic 回归分析

| 自变量 | B | S E | Wald | df | Sig | Exp(B) |
|--------------------------|--------|------|--------|----|------|--------|
| 性别 (参照项 = 女性) | .702 | .165 | 18.012 | 1 | .000 | 2.017 |
| 教育程度 (参照项 = 初中及以下) | | | 17.984 | 4 | .001 | |
| 高中/中专 | -.219 | .524 | .175 | 1 | .676 | .803 |
| 大专 | .085 | .470 | .033 | 1 | .856 | 1.089 |
| 大学本科 | .771 | .455 | 2.879 | 1 | .090 | 2.163 |
| 硕士及以上 | .414 | .482 | .739 | 1 | .390 | 1.513 |
| 年收入 (参照项 = 1 万元及以下) | | | 6.830 | 5 | .234 | |
| 1-3 万元 | .090 | .218 | .171 | 1 | .679 | 1.094 |
| 3-6 万元 | .315 | .246 | 1.641 | 1 | .200 | 1.370 |
| 6-12 万元 | .315 | .306 | 1.057 | 1 | .304 | 1.370 |
| 12-30 万元 | .500 | .442 | 1.277 | 1 | .258 | 1.649 |
| 30 万元以上 | 1.861 | .834 | 4.983 | 1 | .026 | 6.431 |
| 欧盟旅游经历 (参照项 = 没有) | .631 | .291 | 4.704 | 1 | .030 | 1.879 |
| 欧盟学习工作经历 (参照项 = 没有) | .668 | .383 | 3.043 | 1 | .081 | 1.950 |
| 涉欧企业学习工作经历 (参照项 = 没有) | .491 | .340 | 2.088 | 1 | .148 | 1.634 |
| 常数项 | -1.839 | .452 | 16.547 | 1 | .000 | .159 |

根据表 2-4-2 所示 logistic 回归模型可以得出如下初步结论,性别、年收入和在欧盟的旅游经历 3 个变量,对于中国社会公众了解欧盟具有显著的影响:

(1) 男性对于欧盟的了解程度更高,他们对于欧盟“非常了解”和“比较了解”的可能性是女性的 2.017 倍; (2) 收入在 30 万以上者对于欧盟的了解程度远高于一般的公众; (3) 曾经前往欧盟国家旅游的被调查者,回答对于欧盟有所了解的概率是没有欧盟旅游经历的被调查者的 1.879 倍。

进一步看,根据图 2-4-3 的数据,大约有 1/4 的女性自认为对欧盟“非常了解”(3.1%)或“比较了解”(20.9%);而有超过四成的男性认为,自己对欧盟“非常了解”(6.2%)或者“比较了解”(36.4%)。男性和女性在对欧盟的了解方面,确实存在显著差异,男性对欧盟更为了解。

从收入水平来看,收入水平较高者,对欧盟也更为了解,参见图 2-4-4。其原因可能是,他们有更多的资源用于了解与欧盟有关的信息,有更多与欧盟直接接触的机会。

图 2-4-5 显示,曾经前往欧盟旅游者,对欧盟的了解程度要明显高于没有欧盟国家旅游经历者。

图 2-4-3 欧盟了解程度不同的性别差异

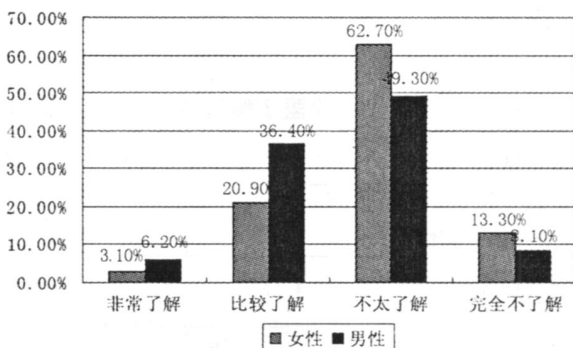


图 2-4-4 收入水平与欧盟了解程度

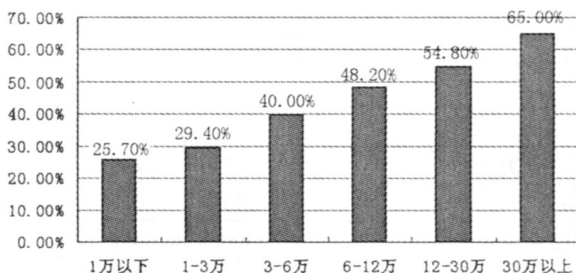
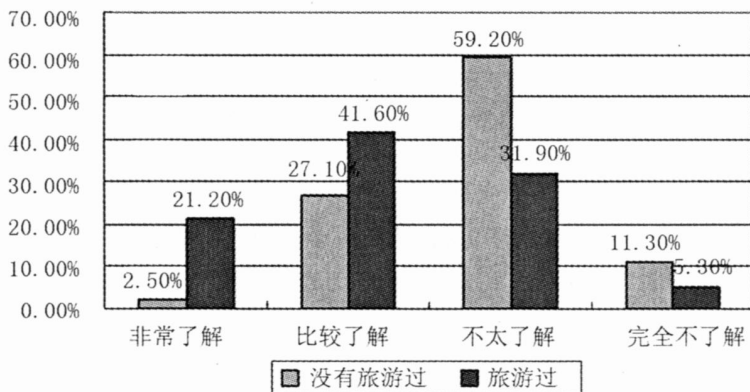
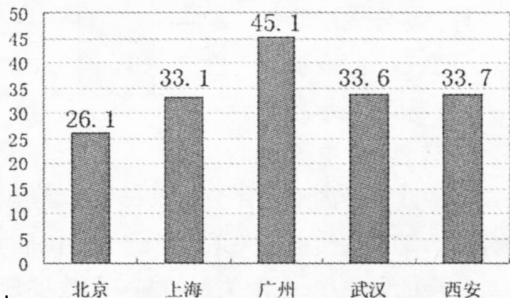


图 2-4-5 旅游经历与欧盟了解程度



调查数据显示,不同城市的居民对于欧盟的了解程度存在一定的差异。比较值得关注的是:依据被调查者的自我报告,广州市民对欧盟最为了解,回答“比较了解”和“非常了解”的共占 45.1%;上海、武汉和西安的被调查者中,回答“比较了解”和“非常了解”两项的被调查者分别为 33.1%、33.6%和 33.7%,三个城市之间没有显著差异;而北京居民对欧盟的了解程度相对较低,回答“比较了解”和“非常了解”的比例为 26.1%,这个结果可能与调查方法有关,因为在北京大街上行走的被访者很可能是外地来京人员。参见图 2-4-6。

图 2-4-6 对欧盟的了解程度 (%)



2.5 关于中欧关系现状的评估

(1) 关于中欧关系重要性的认识

据统计,47.3%的被调查者认为中欧关系“非常重要”,40.3%的被调查者表示中欧关系“比较重要”,两项合计占 87.6%;回答“不太重要”和“完全不重要”者占 3.6%,回答“不清楚/说不清”的占 8.8%。由此可见,中欧关系的重要性得到了中国社会公众的广泛认同。

表 2-5-1 中欧关系的重要程度如何? (N=959)

| 选项 | 非常重要 | 比较重要 | 不太重要 | 完全不重要 | 不清楚/说不清 | 合计 |
|-----|------|------|------|-------|---------|-------|
| 百分比 | 47.3 | 40.3 | 3.2 | 0.4 | 8.8 | 100.0 |

(2) 关于中欧关系友好程度的评判

在问及如何看待中欧关系的现状时,8.0%的被调查者认为“非常好”,72.3%的被调查者认为比较好,两项合计占 80.3%。由此可见,绝大多数被调查者对中欧关系的现状的评价比较积极。参见表 2-5-2。

表 2-5-2 中欧关系的现状如何? (N=952)

| 选项 | 非常好 | 比较好 | 不太好 | 很不好 | 不清楚 | 合计 |
|-----|-----|------|-----|-----|------|-------|
| 百分比 | 8.0 | 72.3 | 8.3 | 1.1 | 10.4 | 100.0 |

课题组在问卷中设计了一个 10 分量表,请被调查者对中欧关系、中日关系和中美关系的友好程度进行评分,其中 1 分表示极不友好,10 分表示非常友好。分数越高,表示越友好;分数越低,表示越不友好。统计显示,中国社会

公众给中欧关系的平均评分为 6.65 分;而给中美关系友好程度的评分的加权平均分为 5.37 分,给中日关系的评分的加权平均分为 4.05 分。由此可见,在中国社会公众的印象中,中欧关系的友好程度要超过中美关系和中日关系。

(3) 中欧关系友好程度的相关因素分析

在控制性别、文化程度和收入三个变量后,课题组对影响中欧关系友好程度评分的因素进行了进一步的分析。初步的统计分析表明,“对欧盟的了解程度”和“关于欧盟及中欧关系的基本知识”两个变量对中欧关系的友好程度评分具有显著影响。

由图 2-5-4 可知,对欧盟相对比较了解的被调查者,对中欧关系友好程度的评分也相对较高。回答对欧盟“完全不了解”的被调查者对中欧关系友好程度的评分是 5.91 分;而回答“不太了解”者,对中欧关系友好程度的评分是 6.68 分;

回答“比较了解”和“非常了解”者,对中欧关系友好程度的评分分别是 6.78 分和 7.07 分。由此可见,增进中国社会公众对欧盟的了解可以有效提高他们对中欧关系友好程度的积极判断。

图 2-5-3 对友好关系的评分

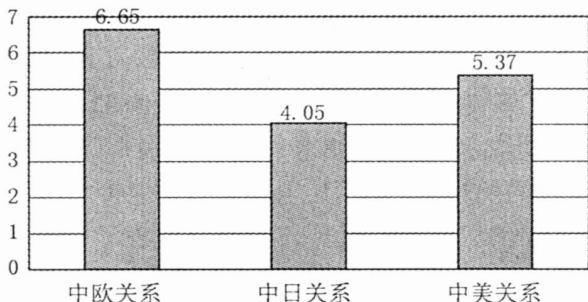


图 2-5-4 对友好程度的评分

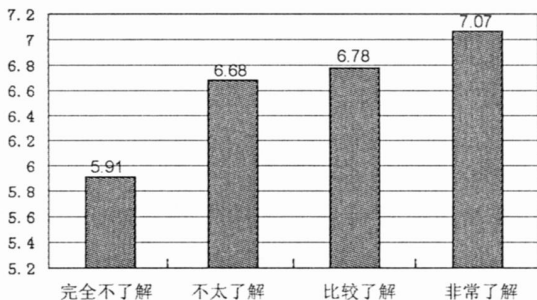


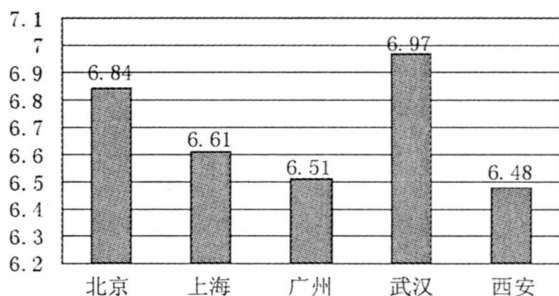
表 2-5-5 中欧关系友好程度评分的多元回归分析

| 自变量 | B | SE | Beta | t | Sig |
|----------------|--------|------|-------|--------|------|
| 常数项 | 6.654 | .249 | | 26.688 | .000 |
| 性别 | .125 | .125 | .004 | .100 | .921 |
| 教育程度 | -.1842 | .064 | -.011 | -.287 | .774 |
| 收入 | -.722 | .055 | -.050 | -1.321 | .187 |
| 关于欧盟和中欧关系的基本知识 | .128 | .044 | .109 | 2.910 | .004 |
| R | 0.114 | | | | |
| F | 2.466 | | | | |
| sig | 0.044 | | | | |
| N | 756 | | | | |

表 2-5-5 显示,在控制性别、教育程度和收入三个变量之后,随着欧盟及中欧关系的知识的丰富,被调查者对中欧关系的友好程度的评分也逐渐提高。回归模型显示,欧盟及中欧关系基本知识得分每增加 1 分,对中欧关系友好程度的评分就随之增加 0.128 分。

通过对 5 个城市居民的比较,我们发现不同城市居民在中欧友好程度评分方面存在一定的差异:武汉和北京居民对中欧关系友好程度的评分相对较高,而西安和广州市民的评分相对较低,上海居中。参见图 2-5-6。

图 2-5-6 对友好程度的评分



2.6 关于中欧关系发展前景的评估

调查数据表明,大多数中国社会公众对中欧关系的发展前景表示乐观,有 21.9% 的人表示“非常乐观”,42.7% 的人表示“谨慎乐观”,回答“比较悲观”和“非常悲观的”仅仅占 5.7%。由此可见,中国社会公众对中欧关系的未来发展普遍抱有比较良好的预期。

表 2-6-1 您对中欧关系的前景持何看法 (N=966)

| 选项 | 非常乐观 | 谨慎乐观 | 保持中立 | 比较悲观 | 非常悲观 | 不清楚 | 合计 |
|-----|------|------|------|------|------|------|-------|
| 百分比 | 21.9 | 42.7 | 17.1 | 4.7 | 1.0 | 12.6 | 100.0 |

同时,中国社会公众还认为,中欧关系的发展具有一定的不确定性。超过60%的被调查者认为,欧盟主要成员国家领导人的更迭对中欧关系的发展有一定的影响;其中有10.1%的人认为,主要成员国领导人的更迭对中欧关系的发展具有“很大影响”,51.5%的人认为有“一些影响”。这种对于中欧关系不确定性的认知可能起源于媒体关于德国、法国和英国等欧盟主要成员国新领导人对华政策的报道。

表 2-6-2 欧盟主要成员国领导人更迭是否会影响中欧关系 (N=962)

| 选项 | 有很大影响 | 有一些影响 | 没有多大影响 | 完全没有影响 | 不清楚 | 合计 |
|-----|-------|-------|--------|--------|------|-------|
| 百分比 | 10.1 | 51.5 | 23.2 | 1.8 | 13.5 | 100.0 |

统计数据还显示,超过一半(54.8%)的被调查者认为欧盟和中国是合作伙伴关系,有近三成(29.9%)的被调查者认为欧盟和中国是“利益相关者”。但是,只有9%的被调查者认为欧盟和中国是朋友关系。与此同时,认为中欧是竞争对手的仅仅占4.8%,认为两者是敌人的更是不足1%。

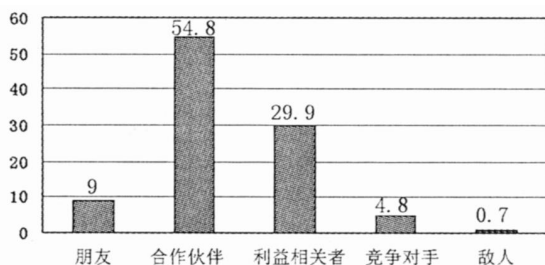
由此可见,在中国绝大多数社会公众看来,欧盟和中国近似于一种在事业上的合作关系,但尚未建立起以情感沟通和价值认同为基础的朋友关系。

2.7 关于中欧经贸关系的看法

(1) 关于中欧经贸关系重要性和互补性的看法

2004年以来欧盟一直是中国最大的贸易伙伴和第一大出口市场,而中国也成为欧盟第二大贸易伙伴。经贸关系的提升,为中欧全面战略伙伴关系的发展

图 2-6-3 形容中欧关系的最恰当词汇 (%)



奠定了坚实的基础。中国社会公众对于上述事实虽然了解不多,但是对中欧关系的重要性有普遍清晰的认知。在问及“如何评价经贸关系在中欧关系发展中的重要性”时,有 39.3% 的被调查者认为“非常重要”,有 47.6% 的被调查者认为“比较重要”,回答“不太重要”和“根本不重要”的被调查者,仅仅占 4%。参见表 2-7-1。

表 2-7-1 对经贸关系重要性的评价
(N=962)

| 选项 | 百分比 |
|-------|-------|
| 非常重要 | 39.3 |
| 比较重要 | 47.6 |
| 不太重要 | 3.0 |
| 根本不重要 | 1.0 |
| 不清楚 | 9.1 |
| 合计 | 100.0 |

截至 2006 年底,中国累计从欧盟引进技术 24108 项,合同金额达到 986.6 亿美元,这对中国的技术进步起到了重要而积极的作用。中国社会公众对此也给予了高度评价。在问及“如何看待欧盟的技术转让对改革开放以来中国技术进步的积极作用”时,有 27.6% 的被调查者表示“非常重要”,有 48.9% 的被调查者表示“比较重要”,两项合计占 76.5%。参见表 2-7-2。

表 2-7-2 对欧盟的技术转让对中国的作用的评价 (N=964)

| 选项 | 百分比 |
|-------|------|
| 非常重要 | 27.6 |
| 比较重要 | 48.9 |
| 不太重要 | 5.2 |
| 根本不重要 | 2.5 |
| 不清楚 | 15.9 |
| 合计 | 100 |

比较表 2-7-1 和表 2-7-2 我们发现,在评价经贸关系的重要性时,仅有 9.1% 的被调查者选择“不清楚”,而在评价技术转让的重要性时,回答“不清楚”的比率达到 15.9%。原因可能在于,相对于经济贸易关系而言,技术转让所涉及的领域专业性比较强,所以不易为社会公众所了解。

欧洲国家比较早地完成了工业化,而中国的工业化还在初步的发展阶段。近几十年来,中国经济发展比较迅速,但同欧盟国家相比还有相当大的差距。从整体上说,中欧经济发展处于不同的发展阶段,产业结构的互补性非常强,具有相当大的合作潜力,中欧贸易也具有非常大的提升空间。根据调查,75.9% 的中国社会公众赞同“中欧经济互补性很强,发展经贸关系对双方都有利”的判断,

认为中欧经贸关系仅仅对中国或者对欧盟有利的,分别占 3.7% 和 6.9%。由此可见,绝大多数中国社会公众充分认识到了中欧经贸关系的互补性。

(2) 关于贸易顺差、市场经济地位及相关议题的看法

在问及对中欧关系相关议题的关注度时,中国社会公众最关注的 3 个议题依次是“承认中国市场经济地位问题”(21.0%),“中欧贸易问题”(19.0%)和“对华军售问题”(18.1%)。参见表 2-7-3。

中国的市场经济地位问题近年来成为中欧经贸关系的一个重要议题。1998年,欧盟颁布了判定市场经济地位的 5 条标准,包括政府行为规范化、经济主体自由化、

生产要素市场化、贸易环境公平化、金融参数合理化。按照中国 2001 年入世时与各方的协定,中国同意在 15 年内仍被视为转型经济体,在 2016 年后则自动获得市场经济地位。但是,欧盟在 2002 年即已经承认了俄罗斯的完全市场经济国家地位,而根据 2007 年欧盟方面提供的最新评估,欧盟仍然没有承认中国的完全市场经济地位。这种状况在一定程度上影响了中欧关系的发展。有 20.3% 的被调查者认为,欧盟在界定一个经济体是否是“完全市场经济”时存在双重标准,认为“可能存在双重标准”的达到 47.6%,而认为“不存在双重标准”的仅仅占 6.5%。由于市场经济地位问题是一个专业性非常强的问题,有 25.6% 的被调查者表示“不清楚”欧盟在界定市场经济地位时是否存在双重标准。

在问及“如何看待中国对欧贸易顺差的规模及其影响”时,有 53.7% 的被调查者表示,“中国对欧贸易顺差确实存在。但是,其规模和影响被欧盟有关机构夸大了”,同时有 35.3% 的被调查者表示对该问题“不清楚”。在问及中国企业如何应对欧盟的反倾销措施时,70.5% 的网民表示中国企业应当通过诉讼等方式,积极利用欧盟现有机制来解决问题。这说明中国的社会公众已经具备较强

表 2-7-3 中国社会公众最关注的议题
(N = 962)

| 选项 | 百分比 |
|--------------|------|
| 承认中国市场经济地位问题 | 21.0 |
| 对华军售问题 | 18.1 |
| 对欧投资/对华投资问题 | 12.0 |
| 中欧贸易问题 | 19.0 |
| 科技合作问题 | 8.0 |
| 教育和文化交流问题 | 10.7 |
| 政治互信问题 | 8.1 |
| 知识产权问题 | 2.1 |
| 其他 | 1.0 |
| 合计 | 100 |

的法制意识,多数被调查者赞同在现有机制和框架之内通过协商解决问题。

调查数据显示,大约有 2/3 的被调查公众 (67.0%) 认为“中国企业和公众对欧盟经贸政策的认识非常不够”,同时大约有 2/3 的被调查者公众 (67.4%) 表示,“欧盟普通公众对中国经贸政策的了解非常有限”。

表 2-7-4 是否同意如下关于经贸政策的说法 (%)

| 选项 | 中国企业和公众对欧盟经贸政策的认识非常不够 (N= 961) | 欧盟普通公众对中国经贸政策的了解非常有限 (N= 964) |
|------|--------------------------------|-------------------------------|
| 非常同意 | 12.9 | 15.2 |
| 比较同意 | 54.1 | 52.2 |
| 不太同意 | 13.9 | 13.2 |
| 很不同意 | 2.2 | 2.0 |
| 不清楚 | 16.9 | 17.4 |
| 合计 | 100.0 | 100.0 |

(3) 关于知识产权议题、劳工标准议题和环保标准议题的看法

本次调查还针对当前中欧经贸关系发展过程中的知识产权、劳工标准和环保标准等议题进行了询问。调查结果见表 2-7-5。

表 2-7-5 如下与中欧关系发展相关议题的说法,您是否同意 单位: %

| 说法 | 非常同意 | 比较同意 | 不太同意 | 很不同意 | 说不清 | 合计 |
|---------------------------|------|------|------|------|------|-------|
| (1) 知识产权议题不应影响中欧经贸关系发展的大局 | 20.4 | 38.4 | 20.9 | 6.6 | 13.6 | 100.0 |
| (2) 劳工标准议题不应影响中欧经贸关系发展的大局 | 15.9 | 40.9 | 21.1 | 6.3 | 15.7 | 100.0 |
| (3) 环保标准议题不应影响中欧经贸关系发展的大局 | 18.8 | 35.8 | 21.6 | 9.0 | 14.9 | 100.0 |

关于劳工标准和环保标准,课题组在分析的过程中认为,目前的数据尚不足以支持得出任何可靠的结论。对于这个问题,课题组将在下一阶段展开专门研究。但是在调查的过程中,还是有如下两点发现:第一,绝大多数中国社会公众

倾向于认为,知识产权、劳工标准、环保标准等议题不应当影响中欧经贸关系和中欧关系发展的大局。第二,总体而言,中国社会公众对欧盟在华企业执行劳工标准和环保标准等方面发挥的示范作用持肯定态度。

三 中国的欧洲问题专家如何解读欧盟与中欧关系

本课题调查的欧洲问题专家是一个广义概念,包括如下三组人员:(1)在国家部委或者地方政府相关部门从事涉欧工作的政府官员;(2)在大学或者专门研究机构从事相关研究工作的教学和研究人員;(3)涉欧企业的中方负责人或大中型涉欧企业的中高级管理人员,既包括欧盟在华企业的负责人或中高级管理人员,也包括与欧盟有密切业务联系的中资企业负责人或中高级管理人员。依据社会学的观点,以上三个群体分别在权力、声望及财富方面占有相对比较丰富的资源。这些欧洲问题专家在中国的决策体系中占有一定的地位,而他们的务实工作或教学研究工作的,对于塑造中国公众的欧盟观或欧盟认知以及中国对欧政策的制定都具有一定影响。

本课题组对政府官员和涉欧企业负责人及高级管理人员的调查在北京、上海、广州、武汉和西安进行,获得了126份有效政府官员问卷,147份有效涉欧企业负责人及高级管理人员问卷。

本课题组对在大学和专门研究机构中工作的专家学者的调查主要依托欧洲研究中心网络进行,共成功对北京、上海、广州、武汉、西安等城市的140位专家学者进行了问卷调查。其中,北京、上海、广州、武汉和西安5个城市共有102位学者接受了调查,另外有38位接受调查的学者来自其他城市。

表 3-0-1 被调查者的地域分布

| 城市 | 政府官员 | 学者 | 企业家 | 合计 |
|----|------|-----|-----|-----|
| 北京 | 33 | 39 | 33 | 105 |
| 上海 | 2 | 6 | 21 | 29 |
| 广州 | 30 | 14 | 33 | 77 |
| 武汉 | 31 | 28 | 30 | 89 |
| 西安 | 30 | 15 | 30 | 75 |
| 其他 | - | 38 | - | 38 |
| 合计 | 126 | 140 | 147 | 413 |

表 3-0-2 被调查者的性别、年龄和学历结构 单位: %

| 项目 | 政府官员 | 学者 | 企业家 / 高管 |
|-----------|------|------|----------|
| 性别 | | | |
| 男性 | 62.4 | 56.8 | 61.6 |
| 女性 | 37.6 | 43.2 | 38.4 |
| 年龄 | | | |
| 18- 29岁 | 12.0 | 21.6 | 20.4 |
| 30- 39岁 | 30.8 | 36.0 | 43.7 |
| 40- 49岁 | 41.0 | 34.4 | 31.7 |
| 50- 70岁 | 16.2 | 8.0 | 4.2 |
| 学历 | | | |
| 大专及以下 | 14.5 | 2.2 | 32.1 |
| 本科 | 54.8 | 8.8 | 45.0 |
| 硕士 | 25.8 | 33.6 | 21.4 |
| 博士 | 4.8 | 55.5 | 1.4 |

由表 3-0-2 数据可见, 本课题组所完成的官员、学者和企业家样本, 在性别、年龄和学历结构上均具有比较好的代表性。

3.1 对欧盟的了解程度

根据对 413 位官员、学者和企业家的问卷调查, 大约有近六成 (57.7%) 的被调查者认为, 他们对于欧盟“非常了解”或者“比较了解”, 而在中国社会公众中, 只有 34.1% 的被调查者认为他们对欧盟“非常了解”或者“比较了解”。参见图 3-1-1。

根据被调查者的自我报告, 中国涉欧人士对美国、日本的了解程度也超过了社会公

图 3-1-1 对欧盟的了解程度: 市民与专家比较

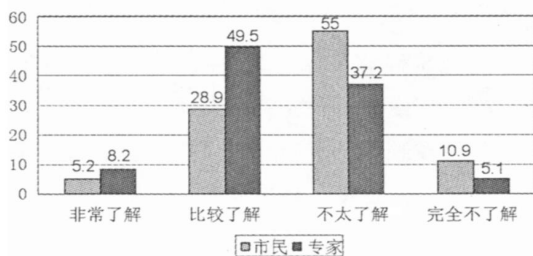
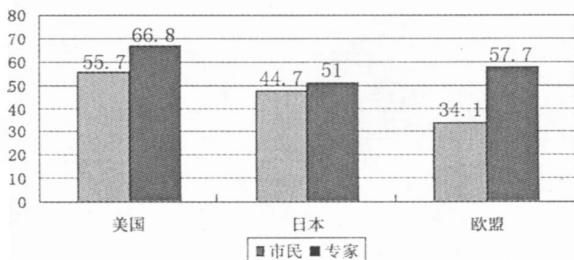


图 3-1-2 对美国、日本和欧盟的了解程度: 市民与专家比较 (%)

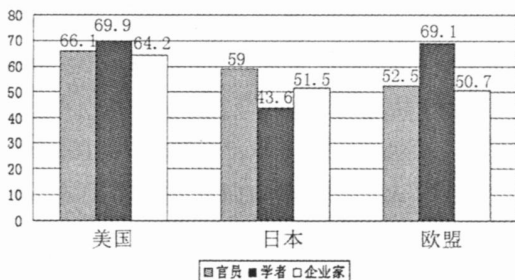


众。回答对美国和日本“有所了解”(包括“非常了解”和“比较了解”两项)的比率,分别为 66.8%和 51.0%。参见图 3-1-2。

由图 3-1-2可知,涉欧官员、学者和企业家对欧盟的了解程度,要超过社会公众 23.6个百分点;相对而言,他们对美国、日本的了解程度,则只比社会公众分别高 11.1个百分点和 3.3个百分点。由此可见,了解欧盟比了解日本和美国需要更多的知识积累。

涉欧人士中,学者、官员和企业家对欧盟的了解程度也存在一定的差异。根据被调查者的自我报告,学者对欧盟最为了解,回答“非常了解”和“比较了解”的占 69.1%,其次为官员和企业家,回答对欧盟“有所了解”(包括“非常了解”和“比较了解”两项)的比率,分别为 52.3%和 50.7%。参见图 3-1-3。

图 3-1-3 对美国、日本与欧盟的了解程度: 官员、学者和企业家比较 (%)



在关于欧盟及中欧关系基本知识方面,官员、学者和企业家也存在一定差异。即使在长期从事涉欧研究的学者中间也存在着对欧盟及中欧关系的基本知识知之不详的现象。参见表 3-1-4。

表 3-1-4 关于欧盟及中欧关系的基本知识的知晓率 (%)

| 说法 | 官员 | 学者 | 企业家 |
|----------------------|------|------|------|
| (1) 欧盟总部是布鲁塞尔 | 74.4 | 86.0 | 69.2 |
| (2) 欧盟最高权力机构是理事会 | 25.0 | 50.7 | 27.8 |
| (3) 2007年欧盟拥有 27个成员国 | 77.4 | 78.5 | 67.7 |
| (4) 欧盟是中国累计第一大技术供应方 | 62.8 | 53.0 | 41.7 |
| (5) 欧盟是中国累计第四大投资方 | 48.7 | 51.5 | 45.7 |
| (6) 欧盟是中国第一大贸易伙伴 | 55.7 | 53.7 | 46.9 |

如本报告第二部分的分析结论所指出的,在社会公众中,男性比女性更为了解欧盟;有欧盟旅游经历者更为了解欧盟;收入相对比较较高者更为了解欧盟。那

么,在欧盟问题专家中,是否也存在显著的性别差异、经历差异和收入差异?此外,在被调查的专家中有高达 31.5% 的人曾经在欧盟学习或者工作过,这个因素是否会显著增进他们对欧盟的了解?不同年龄段的被调查者在了解欧盟方面是否存在程度上的差异?

课题组以上述 5 个变量为自变量,将对欧盟了解程度的自我评估编为一个两分型的因变量,构建了一个 logistic 回归模型。

表 3-1-5 欧盟了解程度对各自变量的多元 Logistic 回归分析

| 自变量 | B | S E | Wald | df | Sig | Exp(B) |
|------------------------|--------|------|--------|----|------|--------|
| 性别(参照项 = 女性) | .764 | .275 | 7.708 | 1 | .005 | 2.146 |
| 年龄(参照项 = 18-29岁) | | | 2.664 | 3 | .446 | |
| 30-39岁 | -.489 | .372 | 1.724 | 1 | .189 | .613 |
| 40-49岁 | -.599 | .390 | 2.362 | 1 | .124 | .549 |
| 50岁及以上 | -.634 | .561 | 1.281 | 1 | .258 | .530 |
| 年收入 (参照项 = 1万元及以下) | | | 12.517 | 5 | .028 | |
| 1-3万元 | 1.052 | .725 | 2.106 | 1 | .147 | 2.864 |
| 3-6万元 | .987 | .723 | 1.867 | 1 | .172 | 2.684 |
| 6-12万元 | 1.941 | .770 | 6.348 | 1 | .012 | 6.963 |
| 12-30万元 | 1.989 | .912 | 4.759 | 1 | .029 | 7.311 |
| 30万元以上 | .444 | .927 | .230 | 1 | .632 | 1.559 |
| 欧盟旅游经历 (参照项 = 没有) | 1.315 | .326 | 16.280 | 1 | .000 | 3.724 |
| 欧盟学习工作经历 (参照项 = 没有) | 1.639 | .388 | 17.823 | 1 | .000 | 5.148 |
| 常数项 | -1.725 | .723 | 5.700 | 1 | .017 | .178 |

模型显示,在控制其他变量的情况下,性别、收入和在欧洲的旅游经历,以及在欧盟的学习工作经历 4 个变量,对于中国欧盟问题专家了解欧盟具有显著的影响:(1)男性对于欧盟的了解程度更高;(2)收入在 6-30 万之间者对于欧盟的了解程度更高一些;(3)曾经前往欧盟国家旅游的被调查者,回答对于欧盟有所了解的概率是没有欧盟旅游经历的被调查者的 3.724 倍;(4)有在欧盟学习或者工作经历的被调查者更为了解欧盟,回答对于欧盟有所了解的概率是没有欧盟学习或工作经历的被调查者的 5.148 倍。

以下就性别差异进行进一步的分析。

表 3-1-6 性别与欧盟了解程度: 官员、学者和企业家的比较

| 被调查者类型 | 是否了解欧盟 | 女性 | 男性 | 卡方检验 |
|--------|--------|----------------|----------------|---------------------------------|
| 官员 | 不了解 | 24 (53.3%) | 32 (43.2%) | $X^2 = 1.144$ $Sig > 0.05$ |
| | 了解 | 21 (46.7%) | 42 (56.8%) | |
| | 合计 | 45 (100.0%) | 74 (100.0%) | |
| 学者 | 不了解 | 20 (34.5%) | 22 (28.2%) | $X^2 = 0.614$ $Sig > 0.05$ |
| | 了解 | 38 (65.5%) | 56 (71.8%) | |
| | 合计 | 58 (100.0%) | 78 (100.0%) | |
| 企业家 | 不了解 | 34 (70.8%) | 27 (34.2%) | $X^2 = 16.073$ $Sig < 0.001$ |
| | 了解 | 14 (29.2%) | 52 (65.8%) | |
| | 合计 | 48 (100.0%) | 79 (100.0%) | |

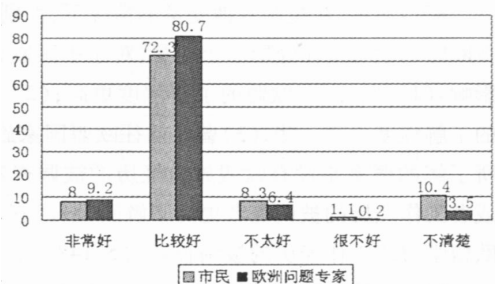
由表 3-1-6 可知, 在官员和学者之中, 对于欧盟的了解程度并不存在显著的性别差异; 在企业家和高级管理人员中, 男性对欧盟的了解程度显著高于女性。

3.2 对中欧关系现状的评估

课题组设计了 3 个问题来衡量官员、学者和企业家对中欧关系的评估。

(1) 关于中欧关系的基本判断
在问及如何看待中欧关系的现状时, 9.2% 的被调查者认为“非常好”, 80.7% 的被调查者认为“比较好”, 两项合计占 89.9%。由此可见, 绝大多数官员、学者和企业家对中欧关系现状的评价比较积极, 持积极评价的比率超过了社

图 3-2-1 对中欧关系的评价:
市民与专家比较



市民、学者和企业家对中欧关系现状的评价比较积极, 持积极评价的比率超过了社

会公众。参见图 3-2-1。

官员、学者和企业家对中欧关系的评判存在一定的差异,官员对中欧关系现状的评价最为积极,有 14.6% 的被调查者认为当前中欧关系“非常好”,有 80.5% 的被调查者认为中欧关系“比较好”,两项合计超过 95%;其次是在大学和科研机构工作的学者,回答“非常好”的比率为 2.9%,回答“比较好”的比率高达 90.6%;涉欧企业的负责人及高级管理者的评判也比较积极,回答“非常好”和“比较好”的比率合计超过 80%,但是,与官员和学者相比,企业家们的评判更为谨慎一些。参见表 3-2-2。

表 3-2-2 对中欧关系的判断:官员、学者和企业家比较 (单位:%)

| 选项 | 官员 (N= 126) | 学者 (N= 139) | 企业家 (N= 142) |
|-----|----------------|----------------|-----------------|
| 非常好 | 14.6 | 2.9 | 10.6 |
| 比较好 | 80.5 | 90.6 | 71.1 |
| 不太好 | 3.3 | 5.8 | 9.9 |
| 很不好 | - | - | 0.7 |
| 不清楚 | 1.6 | 0.7 | 7.7 |
| 合计 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

(2)关于中欧关系的友好程度的评分

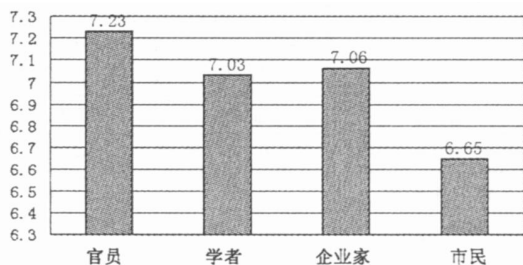
在用 10 分量表对中欧关系的友好程度进行评分时,官员、学者和企业家的评分均略高于社会公众。

值得注意的是,在中国涉欧群体内部,不同年龄段的被调查者,对中欧关系友好程度的评分也存在略微差异。

由图 3-2-4 可知,在中国的涉欧群体中,年龄与中欧友好关系评分存在倒 U 型关系,30-39 岁的被调查者对中欧关系友好程度的评分最高;

其次为 40-49 岁的被调查者;再次为 50-70 岁的被调查者;18-29 岁的被调

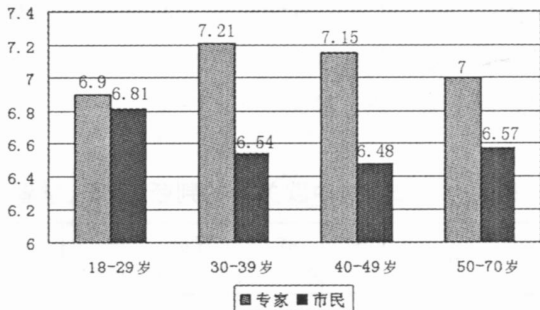
图 3-2-3 对中欧关系友好程度的评价:官员、学者和企业家比较



查者对中欧关系友好程度的评分相对比较低。但是在社会公众中, 18-29岁的年轻人对中欧关系友好程度的评分最高, 而另外3个年龄段的被调查者在中欧关系友好程度评分上无显著差异。

由此可以得出如下初步结论: 在18-29岁年龄段的中国人中, 涉欧人士与社会公众之间在中欧关系的评价上基本一致。在这个年龄段里, 他们尚未获得有关欧盟的知识或旅欧经历。接受调查的30岁以上年龄段的涉欧官员、学者和企业家大都具有了一定程度的关于欧盟的知识或经历, 他们对中欧关系的评价普遍高于社会公众。

图 3-2-4 不同年龄段被调查者对中欧关系友好程度评分: 专家与市民比较



(3) 形容中欧关系现状的最恰当词汇

统计数据显示, 在问及形容中欧关系现状的最恰当词汇时, 多数官员、学者和企业家均选择“合作伙伴”一词, 这和社会公众的选择基本一致。

值得注意的是, 选择“朋友”一词的官员、学者和企业家的比率低于社会公众, 特别是在企业家中仅有不到1%的被调查者认为欧盟和中国是“朋友”。由此可见, 尽管中国的涉欧人士对中欧关系的评价非常积极, 但是绝大多数被调查者仍然认为, 这种友好关系是一种事业合作关系, 而不是建立在情感基础上的朋友关系。参见表3-2-5。

表 3-2-5 形容中欧关系现状的最恰当词汇 单位: %

| 选项 | 官员 | 学者 | 企业家 | 普通市民 |
|-------|--------|--------|--------|--------|
| 朋友 | 3.2 | 7.9 | .7 | 9.0 |
| 合作伙伴 | 62.4 | 54.3 | 56.8 | 54.8 |
| 利益相关者 | 32.8 | 37.1 | 40.4 | 29.9 |
| 竞争对手 | - | - | 1.4 | 4.8 |
| 敌人 | .8 | - | .7 | .7 |
| 其他词 | .8 | .7 | | .8 |
| 合计 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

3.3 对中欧关系发展前景的预测

调查数据表明, 官员、学者和企业家对中欧关系发展前景均表示乐观, 选择“非常乐观”和“谨慎乐观”的比例大多明显超过社会公众。

学者对中欧关系的发展前景最为乐观, 有 65.7% 的被调查者表示“谨慎乐观”, 有 29.3% 的被调查者表示“非常乐观”, 被调查者中无人选择“比较悲观”和“非常悲观”; 其次是官员, 有 52.8% 的被调查者表示“谨慎乐观”, 有 30.4% 的被调查者表示“非常乐观”; 再次是企业家, 有 19.9% 的人表示“非常乐观”, 51.4% 的人表示“谨慎乐观”。由此可见, 中国涉欧群体对中欧关系的未来发展具有比较良好的预期。

表 3-3-1 您对中欧关系的前景持何看法

| 选项 | 官员 (N= 125) | 学者 (N= 140) | 企业家 (N= 146) | 普通市民 (N= 966) |
|------|-------------|-------------|--------------|---------------|
| 非常乐观 | 30.4 | 29.3 | 19.9 | 21.9 |
| 谨慎乐观 | 52.8 | 65.7 | 51.4 | 42.7 |
| 保持中立 | 12.8 | 5.0 | 12.3 | 17.1 |
| 比较悲观 | 2.4 | | 2.1 | 4.7 |
| 非常悲观 | .8 | | | 1.0 |
| 不清楚 | .8 | | 14.4 | 12.6 |
| 合计 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

关于欧盟主要成员国领导人的更迭对中欧关系发展的影响, 官员、企业家、学者和社会公众的态度比较接近, 即大多数选择了“有一些影响”。此外, 官员、企业家和社会公众中均有 10% 左右的被调查者选择了“不清楚”。而依据对 139 位学者的调查, 在高校和研究机构从事教学科研的学者更多地倾向于认为有“很大影响”或者“有一些影响”, 选择“不清楚”的被调查者所占比率非常低。

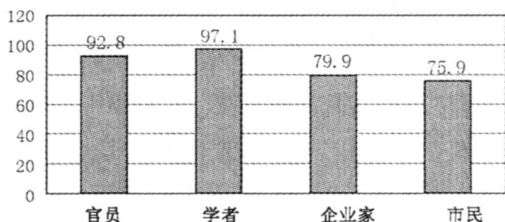
表 3-3-2 欧盟主要成员国领导人更迭是否会影晌中欧关系?

| 选项 | 官员 (N= 124) | 学者 (N= 139) | 企业家 (N= 146) | 普通市民 (N= 962) |
|--------|-------------|-------------|--------------|---------------|
| 有很大影响 | 4.0 | 5.0 | 4.1 | 10.1 |
| 有一些影响 | 59.7 | 61.2 | 54.8 | 51.5 |
| 没有多大影响 | 27.4 | 31.7 | 26.0 | 23.2 |
| 完全没有影响 | .8 | 1.4 | | 1.8 |
| 不清楚 | 8.1 | .7 | 15.1 | 13.5 |
| 合计 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

3.4 对中欧经贸关系的态度

根据调查,绝大多数官员、学者、企业家均非常认同“中欧经济互补性很强,发展经贸关系对双方都有利”这一观点。其中,学者和官员对“中欧经济互补性很强”这一观点的赞同程度分别为 97.1% 和 92.8%,超过了企业家和市民的赞同度,企业家和市民对该观点的支持度分别为 79.9% 和 75.9%。

图 3-4-1 对中欧经济互补性的赞同度(%)



在问及“如何看待中国对欧贸易顺差的规模及其影响”时,官员、学者和企业家的态度与社会公众有一定差异。分别有 73.2% 的官员、83.6% 的学者和 65.3% 的企业家认为,“中国对欧贸易顺差确实存在,但是,其规模和影响被欧盟有关机构夸大了”;与此同时,只有 53.7% 的被调查市民支持这种观点。

关于知识产权、劳工标准和环保标准三大议题,官员、学者和企业家这三类涉欧群体的回答与中国社会公众的回答也存在一定的差异。支持“知识产权议题不应影响中欧关系发展的大局”和“劳工标准议题不应影响中欧关系发展的大局”的官员、学者及企业家的比例比市民群体多许多。关于环保标准议题,类似差异也同样存在。

四 涉欧企业雇员如何看待欧盟与中欧关系

本课题所调查的涉欧企业主要是指在资本、市场或者技术等方面与欧盟国家有比较紧密联系的企业,包括欧盟国家在华企业和以欧盟国家为重要市场的中资企业或其他国家投资企业。随着中欧经贸关系日益紧密,涉欧企业数目不断增多,涉欧企业雇员群体也在日益扩大。了解涉欧企业的中国雇员对欧盟和中欧关系的看法也成为一個值得关注的问题。

由于缺乏普查数据,我们无法了解涉欧企业的确切数量以及涉欧企业的雇员总数,从这个意义上说,涉欧企业雇员是一个缺乏明确界定的总体。因此,我们无法采取严格的概率抽样方法对涉欧企业雇员进行调研。本课题组在有关政府部门以及欧美同学会的帮助下主要采取滚雪球抽样方法和配额抽样方法获得

涉欧企业雇员样本。

本课题组在约 40 个企业发放了问卷,回收有效问卷 1001 份,其中北京 369 份,上海 48 份,广州 155 份,武汉 50 份,西安 301 份,其他城市 78 份。被调查者的性别、年龄和文化程度分布如表 4-0-1 所示。

4.1 对欧盟的了解程度

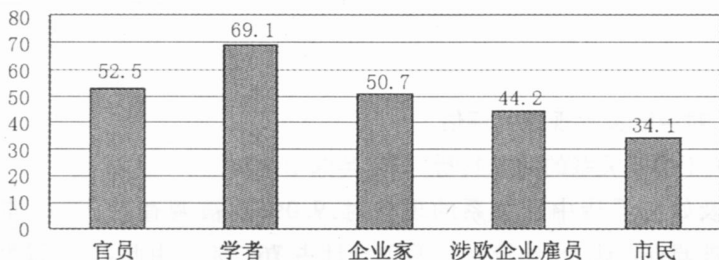
根据对 1001 位涉欧企业职员的问卷调查,有 10.0% 的被调查者认为对欧盟“非常了解”,有 34.2% 的被调查者回答对欧盟“比较了解”。

调查数据显示,这些在欧盟国家投资企业或者中国涉欧企业工作的职员,对于欧盟的了解程度要高于社会公众,低于官员、学者和企业家,参见图 4-1-1。

表 4-0-1 被调查者的性别、年龄和学历结构(单位:%)

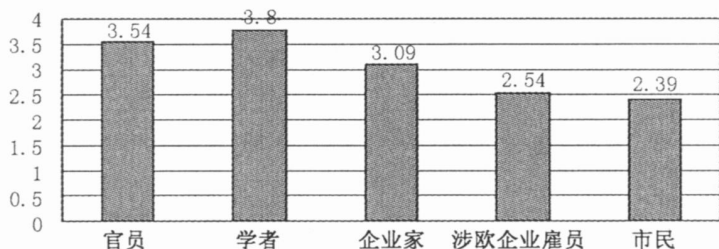
| 项目 | 百分比 |
|-----------|------|
| 性别 | |
| 男性 | 48.9 |
| 女性 | 51.1 |
| 年龄 | |
| 18-29岁 | 50.7 |
| 30-39岁 | 35.1 |
| 40-49岁 | 10.9 |
| 50-70岁 | 3.3 |
| 学历 | |
| 大专及以下 | 40.4 |
| 本科 | 36.8 |
| 硕士 | 19.9 |
| 博士 | 3.0 |

图 4-1-1 对欧盟的了解程度(%)



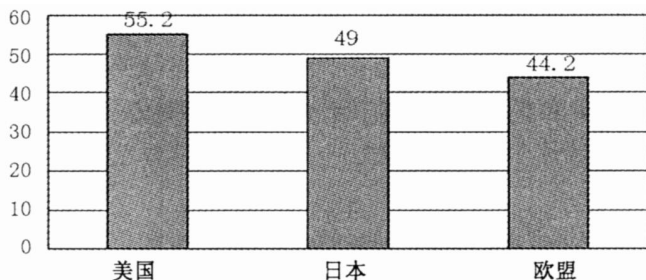
关于欧盟和中欧关系的基本知识,涉欧企业雇员的得分也略微高于社会公众,低于官员、学者和企业家,见图 4-1-2。

图 4-1-2 欧盟及中欧关系基本知识得分



根据被调查者的自我报告,涉欧企业雇员对美国和日本的了解程度均超过了对欧盟的了解程度。回答对美国和日本“有所了解”(包括“非常了解”和“比较了解”两项)的比率,分别为 55.2% 和 49.0%。参见图 4-1-3。

图 4-1-3 对美国、日本和欧盟的了解程度 (%)



4.2 对中欧关系现状的评估

(1) 关于中欧关系的基本判断

在问及如何看待中欧关系的现状时, 9.0% 的被调查者认为“非常好”, 67.7% 的被调查者认为“比较好”, 两项合计占 76.7%。由此可见, 涉欧企业雇员对中欧关系现状的评价总体比较积极。然而, 与官员、学者和企业家对中欧关系的积极评价相比, 在企业雇员中, 认为中欧关系“非常好”和“比较好”的比率相对较低, 持积极评价的比率甚至略低于社会公众。

表 4-2-1 对中欧关系的基本评价 (%)

| 选项 | 官员 / 学者 / 企业家 | 涉欧企业雇员 | 普通市民 |
|-----|---------------|--------|--------|
| 非常好 | 9.2 | 9.0 | 8.0 |
| 比较好 | 80.7 | 67.7 | 72.3 |
| 不太好 | 6.4 | 9.1 | 8.3 |
| 很不好 | .2 | 2.7 | 1.1 |
| 不清楚 | 3.5 | 11.4 | 10.4 |
| 合计 | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

(2) 对中欧关系友好程度的评分

在用 10 分量表对中欧关系的友好程度进行评分时,涉欧企业雇员的评分为 6.69 分,略高于社会公众的平均分 (6.65 分),但是低于官员、学者和企业家的评分,后三者给中欧关系友好程度的评分依次为 7.23、7.03 和 7.06 分。

依据统计,涉欧企业雇员给中美关系和中日关系友好程度的评分分别为 5.56 分和 4.24 分。由此可见,涉欧企业雇员对欧盟的友好感,也要高于对美国和日本的友好感。

(3) 形容中欧关系现状的最恰当词汇

统计数据显示,在问及形容中欧关系现状的最恰当词汇时,47.0% 的被调查者选择“合作伙伴”一词,40.7% 的被调查者选择“利益相关者”一词。参见表 4-2-2。

值得注意的是,无论是与官员、企业家、学者等涉欧人士相比,还是与社会公众相比,涉欧企业雇员相对比较少地选择“合作伙伴”一词,更倾向于选用“利益相关者”一词来形容中欧关系。

表 4-2-2 形容中欧关系现状的最恰当词汇 (%)

| 选项 | 官员 / 学者 / 企业家 | 涉欧企业雇员 | 普通市民 |
|-------|---------------|--------|-------|
| 朋友 | 3.9 | 7.8 | 9.0 |
| 合作伙伴 | 57.7 | 47.0 | 54.8 |
| 利益相关者 | 37.0 | 40.7 | 29.9 |
| 竞争对手 | .5 | 3.0 | 4.8 |
| 敌人 | .5 | 1.0 | .7 |
| 其他词 | .5 | .5 | .8 |
| 合计 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

4.3 对中欧关系发展前景的预测

调查数据表明,涉欧企业雇员对中欧关系的发展前景比较乐观,有 52.0% 的被调查者表示“谨慎乐观”,有 18.2% 的被调查者表示“非常乐观”,选择“比较悲观”和“非常悲观”的仅占 3.0%。由此可见,中国涉欧企业雇员同样对中欧关系的未来发展具有比较良好的预期。

然而,与涉欧的官员、学者和企业家相比,涉欧企业雇员对中欧关系未来发展的评价相对比较谨慎;选择“非常乐观”和“谨慎乐观”的比率均少于涉欧的官员、学者和企业家;但是,与社会公众相比,他们的评价则相对比较乐观。

表 4-3-1 对中欧关系前景的看法(%)

| 选项 | 官员/学者/企业家 | 涉欧企业雇员 | 社会公众 |
|------|-----------|--------|-------|
| 非常乐观 | 26.3 | 18.2 | 21.9 |
| 谨慎乐观 | 56.7 | 52.0 | 42.7 |
| 保持中立 | 10.0 | 16.2 | 17.1 |
| 比较悲观 | 1.5 | 2.8 | 4.7 |
| 非常悲观 | .2 | .2 | 1.0 |
| 不清楚 | 5.4 | 10.5 | 12.6 |
| 合计 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

关于欧洲主要国家领导人的更迭对中欧关系发展的影响,涉欧企业雇员和官员、学者、企业家及社会公众的态度比较接近,即大多数都选择“有一些影响”,见表 4-3-2。

表 4-3-2 欧盟主要成员国领导人更迭是否会影响中欧关系

| 选项 | 官员/学者/企业家 | 涉欧企业雇员 | 普通市民(N=962) |
|--------|-----------|--------|-------------|
| 有很大影响 | 4.4 | 8.1 | 10.1 |
| 有一些影响 | 58.4 | 56.5 | 51.5 |
| 没有多大影响 | 28.4 | 19.2 | 23.2 |
| 完全没有影响 | .7 | 1.7 | 1.8 |
| 不清楚 | 8.1 | 14.4 | 13.5 |
| 合计 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

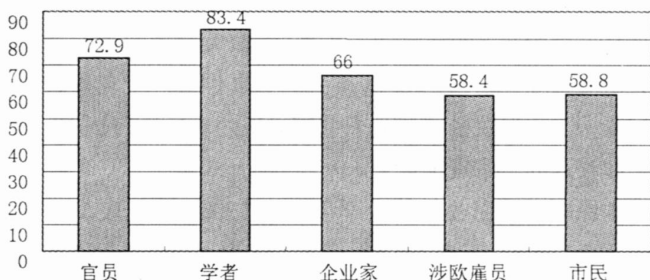
4.4 关于中欧经贸关系的看法

根据调查,涉欧企业雇员中,81.4%的被调查者认同“中欧经济互补性很强,发展经贸关系对双方都有利”这一观点。这一比率接近于企业家和市民的赞同度,即79.9%和75.9%;但低于学者和官员的赞同度,即97.1%和92.8%。

在问及“如何看待中国对欧贸易顺差的规模及其影响”时,57.9%的涉欧企业雇员认为“中国对欧贸易顺差确实存在。但是,其规模和影响被欧盟有关机构夸大了”,这个结果也接近于社会公众的观点。

关于知识产权、劳工标准和环保标准三大议题,涉欧企业雇员的观点接近于中国社会公众,而与官员、学者和企业家这三类涉欧群体的观点相比则存在一定差异,见图4-4-1。

图 4-4-1 “知识产权议题不应影响中欧关系发展大局”的赞同率(%)



关于知识产权议题,有58.4%的涉欧企业雇员赞同“知识产权议题不应影响中欧关系发展的大局”这一说法,比较接近于社会公众的比率。关于劳工标准议题,在提及“劳工标准议题不应影响中欧关系发展的大局”这一说法时,有54.8%的被调查者赞同这一观点,接近于社会公众的赞同率(56.8%)。关于环保标准议题,涉欧企业雇员的观点也与市民基本一致。

4.5 对欧盟市场潜力的看法

为了从更加务实的角度了解涉欧企业家和涉欧企业员工对于中欧经贸关系的预期,本课题组还设计了一组有关欧盟市场潜力的问题。在问及“您所在企业是否准备长期以欧盟国家为主要市场的时候,分别有39.3%的涉欧企业家和33.2%的员工明确表示,所在企业将长期以欧盟国家为主要市场;回答“尚不确定”的比率分别为35.2%和34.0%;明确表示“计划逐步放弃欧盟市场”者仅占2.8%和5.0%。见表4-5-1。

表 4-5-1 您所在企业是否准备长期以欧盟国家为主要市场

| 项目 | 企业家 (N = 145) | 员工 (N = 954) |
|--------------|---------------|--------------|
| 准备长期以欧盟为主要市场 | 39.3 | 33.2 |
| 尚不确定 | 35.2 | 34.0 |
| 计划逐步放弃欧盟市场 | 2.8 | 5.0 |
| 不了解 | 11.7 | 17.9 |
| 不适用 | 11.0 | 9.9 |
| 合计 | 100.0 | 100.0 |

五 大学生如何看待欧盟与中欧关系

在校大学生具有强烈的使命感和比较开阔的国际视野,富于政治敏感性,具有广泛的社会联系。同时,大学校园所特有的集中居住模式和交流模式,也使他们容易产生比较集中的看法。因此,在校大学生的国际观及其对某些特定问题的看法对国际关系,甚至某些重大国际事件会产生直接而深远的影响。课题组对在校大学生的欧盟观及关于中欧关系的看法进行调查,无疑具有重要的现实意义和长远的学术理论意义。

本课题组共回收有效大学生问卷 1303 份,其中北京 266 份,上海 196 份,广州 233 份,武汉 213 份,西安 299 份,此外还有其他城市问卷 96 份。在各个城市的问卷调查采取配额抽样的方式进行,在配额时主要考虑学生类别(即研究生/本科生/其他)以及专业类别两个方面,同时考虑了学校的类型。

被调查者的性别和文化程度分布如表 5-0-1 所示。

5.1 对欧盟的了解程度

根据对 1303 位在校大学生的问卷调查,有 3.2% 的被调查者认为,他们对于欧盟“非常了解”,有 30.3% 的被调查者回答,他们对欧盟“比较了解”,两项合计占被调查者总数的 33.5%。

调查数据显示,中国在校大学生对于欧盟的了解程度,明显低于涉欧官员、学者和企业家,也低于涉欧企业雇员,与社会公众对欧盟的了解程度基本相当。参见表 5-1-1。

表 5-0-1 被调查者的性别和学历结构(单位:%)

| 类别 | 百分比 |
|-----------|------|
| 性别 | |
| 男性 | 47.1 |
| 女性 | 52.9 |
| 学历 | |
| 大专及以下 | 3.6 |
| 本科 | 63.7 |
| 硕士 | 29.1 |
| 博士 | 3.6 |

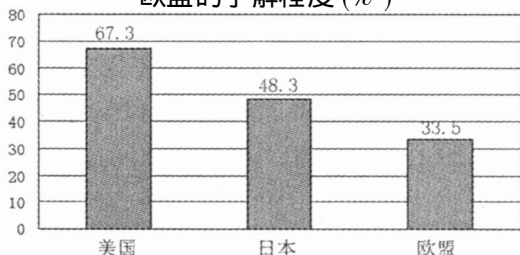
由表 5-1-1 还可以发现,在欧盟及中欧关系基本知识方面,在校大学生的得分也明显低于官员、学者和企业家,稍微高于涉欧企业雇员,同时也高于普通市民。

表 5-1-1 对欧盟的了解程度及欧盟基本知识得分

| 类别 | 对欧盟了解程度 (%) | 关于欧盟和中欧关系基本知识得分 |
|--------|-------------|-----------------|
| 官员 | 52.5 | 3.54 |
| 学者 | 69.1 | 3.8 |
| 企业家 | 50.7 | 3.09 |
| 涉欧企业雇员 | 44.2 | 2.54 |
| 市民 | 34.1 | 2.39 |
| 在校大学生 | 33.5 | 2.65 |

图 5-1-2 显示,在校大学生对欧盟的了解程度也显著低于对美国、日本的了解程度。

图 5-1-2 在校大学生对美国、日本和欧盟的了解程度 (%)



5.2 对中欧关系现状的评估

(1) 关于中欧关系的基本判断

在问及如何看待中欧关系的现状时,4.2%的被调查大学生认为“非常好”,77.0%的被调查者

认为“比较好”,两项合计占 81.2%。由此可见,在校大学生对中欧关系的现状评价总体比较积极。

与涉欧企业雇员和普通市民对中欧关系的评价相比,在校大学生中,认为中欧关系“非常好”的比率相对较低,但是回答“比较好”的比率相对较高,参见表 5-2-1。由此我们可以大致判断,在校大学生、涉欧企业雇员和普通市民在中欧关系的基本评价方面无非常显著的差异,他们所掌握的有关欧盟的知识和对欧盟的印象往往都来自于大众媒体。

表 5-2-1 对中欧关系的基本评价 (%)

| 选项 | 在校大学生 | 涉欧企业雇员 | 普通市民 |
|-----|-------|--------|-------|
| 非常好 | 4.2 | 9.0 | 8.0 |
| 比较好 | 77.0 | 67.7 | 72.3 |
| 不太好 | 11.0 | 9.1 | 8.3 |
| 很不好 | .2 | 2.7 | 1.1 |
| 不清楚 | 7.6 | 11.4 | 10.4 |
| 合计 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

(2) 对中欧关系友好程度的评分

在用 10 分量表对中欧关系的友好程度进行评分时,在校大学生的平均评分

为 6.88 分,略高于社会公众的平均评分 (6.65 分),也高于涉欧企业雇员的平均评分 (6.69 分);但是低于官员、学者和企业家的平均评分,后三者对中欧关系友好程度的平均评分依次为 7.23、7.03 和 7.06 分。

据统计,在校大学生给中美关系和中日关系友好程度的评分分别为 5.63 分和 3.98 分。由此可见,在校大学生对欧盟的友好感,要高于对美国和日本的友好感。

具体地分析,不同学历层次学生的欧盟认知,及其对中欧关系的判断存在一定的差异。大专生和本科生在欧盟及中欧关系基本知识方面的得分非常接近,但是均明显低于硕士生和博士生;在问及对欧盟是否了解时,有 17.5% 的大专生回答“非常了解”或“比较了解”;在本科生、硕士生及博士生中,同一比例分别为 24.9%、50.5% 和 53.2%;在对中欧友好程度进行评分时,本科生和硕士生的评分高度一致,博士生评分略低,而大专生的评分明显低于前三者。见表 5-2-2。

表 5-2-2 在校大学生看欧盟:不同学历层次学生的比较

| 学历层次 | 欧盟基本知识 | 对欧盟是否了解 (%) | 对中欧友好程度的评分 |
|------|--------|-------------|------------|
| 大专生 | 2.33 | 17.5 | 6.57 |
| 本科生 | 2.34 | 24.9 | 6.89 |
| 硕士生 | 3.27 | 50.5 | 6.89 |
| 博士生 | 3.21 | 53.2 | 6.81 |

此外,不同城市大学生在欧盟认知方面存在一定差异,在欧盟基本知识方面,上海、北京两城市大学生的得分比较高,其次为武汉、西安和广州的大学生;在问及对欧盟是否了解时,回答“非常了解”和“比较了解”者所占比率,在上海为 47.9%,在北京为 43.8%,在武汉为 30.4%,在西安和广州分别为 21.4% 和 15.3%。在对中欧友好程度进行评分时,北京大学生的评分最高,其次为西安、上海、广州和武汉。这些数据再次显示,关于欧盟的知识与对欧盟的友好感成正比。

表 5-2-3 在校大学生看欧盟:不同城市学生的比较 (%)

| 城市 | 欧盟基本知识 | 对欧盟是否了解 (%) | 对中欧友好程度的评分 |
|----|--------|-------------|------------|
| 北京 | 2.82 | 43.8 | 7.07 |
| 上海 | 2.87 | 47.9 | 6.79 |
| 广州 | 2.18 | 15.3 | 6.80 |
| 武汉 | 2.44 | 30.4 | 6.62 |
| 西安 | 2.36 | 21.4 | 6.93 |

(3) 形容中欧关系现状的最恰当词汇

统计数据显示,在问及形容中欧关系现状的最恰当词汇时,50.6%的被调查者选择“合作伙伴”一词,41.8%的被调查者选择“利益相关者”一词。参见表5-2-4。

表 5-2-4 形容中欧关系现状的最恰当词汇 单位: %

| 选项 | 普通市民 | 大学生 |
|-------|-------|-------|
| 朋友 | 9.0 | 4.8 |
| 合作伙伴 | 54.8 | 50.6 |
| 利益相关者 | 29.9 | 41.8 |
| 竞争对手 | 4.8 | 2.4 |
| 敌人 | .7 | .2 |
| 其他词 | .8 | .2 |
| 合计 | 100.0 | 100.0 |

值得注意的是,与社会公众相比,在校大学生相对比较少地选择“合作伙伴”一词,更倾向于选用“利益相关者”一词。

5.3 对中欧关系发展前景的预测

统计显示,在校大学生对中欧关系的发展前景比较乐观,有69.5%的被调查者表示“谨慎乐观”,有16.0%的被调查者表示“非常乐观”,选择“比较悲观”和“非常悲观”的仅仅占2.7%。由此可见,中国在校大学生对中欧关系的未来发展具有比较良好的预期。

与社会公众相比,中国大学生的评价则相对比较乐观;但是与涉欧的官员、学者和企业家相比,大学生对中欧关系未来发展的评价更为谨慎。

表 5-3-1 对中欧关系前景的看法 单位: %

| 选项 | 大学生 | 官员 学者 企业家 | 涉欧企业雇员 | 社会公众 |
|------|-------|-----------|--------|-------|
| 非常乐观 | 16.0 | 26.3 | 18.2 | 21.9 |
| 谨慎乐观 | 69.5 | 56.7 | 52.0 | 42.7 |
| 保持中立 | 8.5 | 10.0 | 16.2 | 17.1 |
| 比较悲观 | 2.5 | 1.5 | 2.8 | 4.7 |
| 非常悲观 | .2 | .2 | .2 | 1.0 |
| 不清楚 | 3.2 | 5.4 | 10.5 | 12.6 |
| 合计 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

关于欧盟主要成员国领导人的更迭对中欧关系发展的影响,与社会公众相比,在校大学生更倾向于选择“有一些影响”。换言之,在校大学生认为,欧盟主要成员国领导人的更迭可能会给中欧关系带来比较多的不确定性。

表 5-3-2 欧盟主要成员国领导人更迭是否会影响中欧关系 (%)

| 选项 | 大学生 | 普通市民 |
|--------|-------|-------|
| 有很大影响 | 6.5 | 10.1 |
| 有一些影响 | 65.3 | 51.5 |
| 没有多大影响 | 22.8 | 23.2 |
| 完全没有影响 | 1.3 | 1.8 |
| 不清楚 | 4.0 | 13.5 |
| 合计 | 100.0 | 100.0 |

5.4 关于中欧经贸关系的看法

调查显示,87.5%的被调查大学生认同“中欧经济互补性很强,发展经贸关系对双方都有利”这一观点。这一比率介于社会公众和涉欧学者和官员之间。社会公众对同一观点的赞同度为75.9%,学者对该观点的赞同度为97.1%。换言之,在“中欧经济互补性很强”这一问题上,在校大学生的观点既不同于社会公众,也与官员和学者有一些差异。

在问及“如何看待中国对欧贸易顺差的规模及其影响”时,大学生的态度与社会公众的观点有比较显著的差异。有73.8%的大学生认为,“中国对欧贸易顺差确实存在,但是,其规模和影响被欧盟有关机构夸大了”;与此同时,只有53.7%的被调查的市民支持这个观点。关于知识产权、劳工标准和环保标准三大议题,大学生和市民的意见基本一致。

六 结论与讨论

6.1 基本结论

根据问卷调查和初步分析,本课题组得出以下基本结论:

第一,总体而言,当前中国人关于欧盟的认知,以及他们关于中欧关系的看法,呈现出如下几个方面的基本特点:

1. 中国人对欧盟并不是很了解。但是,他们对中欧关系的评分相对比较高,

友好感相对比较强。中国人对欧盟的了解程度明显低于他们对美国和日本的了解;但是,他们对中欧关系友好程度的评分却超过对中美和中日友好程度的评分。

2 中国人对中欧关系的未来发展存在良好的预期,普遍持“乐观”和“谨慎乐观”的态度。但是,他们普遍担心欧盟主要成员国领导人的更换会对中欧关系产生不利影响。

3 很少有中国人将欧盟视为竞争对手,几乎没有人认为欧盟是中国的“敌人”。但是,认为欧盟和中国是“朋友”的比率也比较低,大多数人认为双方是一种“合作伙伴”和“利益相关者”。

综上所述,中国人对欧盟和中欧关系的认知的主要信息来源是电视、报纸和互联网等大众传媒,因此这些认知具有比较表面化和一般化的特点:中国人在并不十分了解欧盟的情况下表达出了一种对欧盟的友好感。根据问卷数据和被调查者在问卷上的留言,我们看到,这种友好感可能源自于几个方面:

1 中欧之间长期、持续和比较全面的经济贸易关系,以及中欧在经济贸易方面的互补关系;

2 中欧之间不再存在领土争端和其他安全战略冲突;

3 中国人对欧盟作为维护世界和平的力量抱有期待;

4 中国人向来偏爱欧洲的历史文化遗产和旅游资源,钦佩欧洲人在科学技术、环境保护和社会福利方面取得的成就。

但是,上述友好感大都来自于感性而非理性的认知。中国社会公众对于欧盟决策机制的复杂性和欧盟作为多层多元体制的独特性知之不详。因此,这种友好感具有一定的脆弱性,当一些标志性的不友好事件发生时,中国人对欧盟的友好感就可能被削弱,形成不利于双边关系发展的改变。

第二,中国人对欧盟的认知因阶层、职业、年龄、性别不同而有所差异。这些差别表现在:

1 涉欧官员、学者以及涉欧企业负责人和高级管理人员比中国社会公众更有机会和资源了解欧盟,对中欧关系现状的评价更为积极,对中欧关系的未来发展也更为乐观。

2 在涉欧人士中,学者最为了解欧盟,而官员对中欧友好程度的评分最高。在社会公众中,收入越高对欧盟的了解程度越高。涉欧企业雇员对欧盟和中欧关系的了解程度明显超过社会公众和在校大学生,但低于官员和学者。

3 在涉欧人士中, 年龄与中欧友好关系评分存在倒 U 型关系, 中年人对于中欧友好关系的评价最为积极, 青年人和老年人的评分相对较低。

4 在社会公众中, 男性比女性更为了解欧盟; 在涉欧人士中, 官员和学者对欧盟的了解并不存在显著的性别差异, 但是在企业家中, 女性对欧盟的了解要显著低于男性。

上述差异均可能来源于接触和了解欧盟的资源 and 机会的多寡, 同时也由于欧盟作为一种“自成一体”的国际力量, 其复杂性远远超过美国和日本。

第三, 从问卷中可以看出, 与欧盟接触的机会直接作用于中国人对于欧盟的认知。在欧洲旅游、学习或者工作的经历可以显著提升对欧盟的了解, 并增进对于欧盟的友好感。但值得注意的是, 在涉欧企业工作的普通中国雇员关于欧盟的知识普遍高于社会公众, 但是他们对中欧关系的友好程度的评价并没有因此而更为积极, 这可能是由于了解与友好感之间不是简单的对应关系, 双方之间暂时存在的问题, 如贸易争端可能影响到受访者对中欧关系的评价。

第四, 中国人在中欧经贸关系及其他热点问题方面有一定程度的共识。

1 中国社会公众和涉欧人士均对中欧经贸关系的重要性予以高度评价, 对欧盟在技术转让等方面的重要性也给予了广泛的肯定, 在中欧经贸关系互补性方面亦有高度的认同。

2 关于欧盟承认中国完全市场经济地位问题, 大多数受访者认为, 欧盟采取了双重标准; 多数受访者认为, 中国企业应当在现有的制度框架内应对欧盟反倾销诉讼对中国企业产生的影响; 大多数受访者认为, 中国对欧贸易顺差确实存在, 但是其规模和影响被欧盟有关机构夸大了。

3 鉴于中欧经贸关系中出现了新的贸易争议和其他不确定因素, 有相当比例的涉欧企业管理人员 (35.2%) 和涉欧企业雇员 (34.0%) 对于欧盟市场的前景表示出疑惑。

6.2 初步的建议

鉴于绝大多数受访者对中欧关系持乐观和审慎乐观的态度, 中欧关系在中国具有良好的群众基础, 同时由于除了涉欧人士以外, 这种群众基础多建筑在感性而非理性的认识基础上, 因此对于中欧关系的脆弱性应当有所认识。为了在以往的基础上进一步夯实中欧关系的基础, 中欧双方需要:

1 保持高度的政治互信。双方领导人需要从长远和战略的角度出发, 排除来自第三方的不利影响, 促进双方分歧的解决;

2 坚持不懈地普及有关欧盟的知识。为此需要制定一整套普及知识的计划,创造更多的机会和便利,使青年和妇女能够参与双方之间的人员交流和培训;在帮助中国人认知欧盟的同时也帮助欧盟认知中国;

3 妥善解决贸易等方面的争端。通过合作与协商,以创造性和积极思维的精神寻求分歧的解决。

6.3 本课题后续研究的基本思路

第一,进一步扩展调查范围,优化抽样程序,增强问卷调查的代表性。由于时间、经费及资源的限制,本次调研主要采取配额抽样方法抽取调查对象,未能采取严格的概率抽样方法抽取样本。尽管研究结论具有比较强的启发性和参考价值,但是并不能严格推论总体。在后续追踪调研时,课题组将在经费、时间允许的条件下,进一步优化抽样程序,使调查结论具有更强的可推广性。

第二,将定性研究与定量分析结合起来,在继续坚持进行问卷调查的同时,采取深入访问、焦点小组访问等多种定性方法,不断拓展研究深度。

第三,在进行追踪调研时,一方面要保持调研题目和内容的基本稳定性,使调研结论具有纵向可比性,同时,因应中欧关系的变化和研究深化的需要,在专题调研题目和内容上适时更新。近期可以考虑增加如下两方面的内容:一是增加关于文化教育合作议题的内容,二是增加一些与欧盟主要成员国相关的题目。

第四,学习国际同类研究的经验,特别是关于欧盟形象研究的经验,不断提高研究水准。在条件成熟之时,开展诸如“中欧双方公众关于对方看法的比较”的研究课题,一方面了解中国人如何看待欧盟和中欧关系,另一方面了解欧盟国家居民如何看待中国和中欧关系,为学术研究和实务工作提供更好的实证调查基础。

(作者简介:周弘,中国社会科学院欧洲研究所研究员;董礼胜,中国社会科学院欧洲研究所研究员;孙龙,中国人民大学国际关系学院博士;张浚,中国社会科学院欧洲研究所副研究员;刘作奎,中国社会科学院欧洲研究所助理研究员。
责任编辑:田德文)

附录一：中国公众关于发展中欧关系的建议与意见

在 3693 份问卷中共有 1327 人对中欧关系发展提出了书面的意见和建议，这在同类调查中的比例是比较高的。留言者留言简洁，但包含的内容丰富，概括起来涉及以下几个方面的问题：

一、中国和欧盟都是世界上的主要角色，中欧之间应当加强政治互信，中欧双方领导人应能够着眼于中欧关系发展的长远大局，在价值观方面求同存异，寻找利益契合点。

二、在经济贸易关系方面，中欧是“利益共同体”或“利益相关者”。欧方应消除对华的双重标准和贸易与非贸易壁垒，降低投资欧盟的门槛，尽早承认中国的完全市场经济地位。中方应积极地与欧盟就知识产权、贸易赤字、劳工及环保标准等有争议的问题进行磋商，坚决维护自己的正当利益。而欧方则应当放弃政治偏见，不应一味纠缠人权、西藏、台湾等问题，影响中欧经贸关系的长远发展。

三、中欧应加强在科技、文化、教育、军事、体育等领域的民间交流，例如通过举办“文化年”、加强大中学生交流等形式，提高中国对于欧盟作为整体和欧盟成员国、特别是欧盟小成员国的认知程度。欧方应多向中国派遣专家，而不是没有专业知识的舆论制造者（例如小报记者）。

四、中欧双方应当相互学习，中国应当更多地借鉴欧洲的社会管理经验，在法律、制度、环保、社会福利等方面向欧洲学习，例如中国应该客观理性地面对欧盟的一些批评，将外界的压力化为动力，推动中国在技术、环保和劳动者保护等方面的进步。欧盟应当了解并理解中国的历史和现实发展。

五、中欧关系非常重要，不应当受制于第三方，例如美国。

附录二：中国公众对 2007 年度问卷调查的意见与建议

在 3693 位受访者中共有 1327 位对本次调研活动及问卷设计提出了书面意见。这在同类调查中的比例也是比较高的。

有相当大比例的留言者（38%）认为此次调查“意义重大”，非常有价值。有留言者认为，调查“不仅可以增进人们对欧盟的了解，也可让世人了解中国与世界的发展趋势，做到人人都与世界同步发展，”因此建议“经常搞这样既有知识性，又带有大众性的调查表，让大家增长见识，增加知识。”应当扩大调研范围，增强调研的代表性，做好持续的跟踪调研，开辟网上调研渠道，使调研有助于加

深中国对欧盟的了解,为认知欧盟,改进对欧盟的政策提供积极的建议。

大约有 20% 的留言者认为问卷有些偏长,容易使人产生厌倦感。约有 19% 的留言者认为问卷内容比较专业、难度较大,不易回答。有些留言者认为,问卷的设计适合于已经参加工作的受访者,而不适合于在校学生。还有一部分留言者认为问题设计不够全面,偏重于经贸主题,对于政治文化议题没有足够关注。但也有人认为问卷设计比较全面。

有些留言者根据现有问卷包括的内容,提出应当推出关于欧盟的普及性出版物,增强中国公众对欧盟的了解。有些留言者认为应当增加调研活动方法的多样性,开展定性调查。

部分留言者明确提出应加强成果推广力度,让更多人了解调研的结果。

附录三: 2007年中国大众对欧盟及中欧关系看法的调查问卷

访问员编号: [_ | _ | _ | _ | _] 问卷编号: [_ | _ | _ | _ | _]

问卷填答者类型: (1)政府官员 (2)专家学者
(3)涉欧企业负责人 (4)涉欧企业雇员
(5)在校大学生 (6)社会公众

问卷填答者地点: [_____ 省(市、自治区) _____ 市(县、区)]

中国公众关于欧盟及中欧关系的看法 调查问卷

亲爱的朋友:您好!

这份问卷旨在记录您本人关于欧洲联盟(以下简称欧盟)以及中欧关系的观点、意见和看法,从而促进学术界和实际部门研究国情、了解社会,并为有关决策提供依据。

问卷不记您的单位和姓名,答案无对错之分。我们对问卷的处理将严格依照《统计法》的规定,严格遵守保密性原则,资料分析仅仅用于描述总体情况,绝对不会将您的个人意见透露给任何人。请根据您的本人的实际情况填写即可。

衷心感谢您的支持与合作!

中国社会科学院欧洲研究所课题组

2007年 6月

第一部分 基本情况

A01 您的性别 (1)男 (2)女

A02 您的年龄为 _____ 周岁

A03 您的受教育程度

- (1)小学及以下 (2)初中 (3)高中或中专
 (4)大专 (5)大学本科 (6)硕士
 (7)博士

A04 您的职业为:

- (1)党政领导干部 (2)国有/集体/民营企业企业家 (3)教师/科研工作者
 (4)机关事业单位办事人员 (5)企业经理/管理人员 (6)个体工商户
 (7)商业服务业人员 (8)工人 (9)自由职业者
 (10)离休退休人员 (11)在校学生
 (11)其他 _____

A05 您在什么类型的单位工作?

- (1)党政机关 (2)国家事业单位 (3)国有企业
 (4)集体企业 (5)私营企业 (6)三资企业
 (7)个体工商户 (8)其它(请说明) _____

A06 去年您本人的年收入大约为多少?(币种:人民币)

- (1)1万元及以下 (2)1-3万元 (3)3-6万元
 (4)6-12万元 (5)12-30万元 (6)30万元以上

A07 您是否去欧盟国家旅游过?

- (1)旅游过 (2)没有

A08 您是否去欧盟国家学习或者工作过?

- (1)从来没有 (2)学习/工作过1-3个月
 (3)学习/工作过4-12个月 (4)学习/工作过1年以上

A09 您是否在欧盟投资、合资或控股的三资企业或独资企业中学习或者工作过?

- (1)从来没有 (2)欧盟独资企业 (3)欧盟三资企业

A10 您所在的企业和欧盟有没有业务往来(进出口贸易,包括双边技术引进)?

- (1)没有 (2)欧盟独资企业 (3)欧盟三资企业

A11 您有没有来自欧盟的朋友、同事或熟人?

- (1)没有 (2)有

第二部分 对欧盟的认识和了解

B01 总体而言,您本人对美国、日本和欧盟的了解程度如何?

| | 非常了解 | 比较了解 | 不太了解 | 完全不了解 |
|------|------|------|------|-------|
| 1 美国 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2 日本 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3 欧盟 | 1 | 2 | 3 | 4 |

B02 一提到欧盟这个词时,您首先想到的是什么?(请选择三项)

- (1)欧元 (2)足球五大联赛 (3)时装
 (4)奔驰 (5)菲利普 (6)诺基亚
 (7)西门子 (8)爱立信 (9)空中客车
 (10)伽利略计划 (11)其他(请说明) _____

B03 请问欧盟委员会总部在哪里?

- (1)法兰克福 (2)巴黎 (3)布鲁塞尔 (4)不清楚

B04 请问欧盟的最高权力机构是什么?

- (1)欧盟理事会 (2)欧盟委员会 (3)欧洲议会 (4)不清楚

B05 截止到 2007年 6月,欧盟有多少个成员国?

- (1) 6个 (2) 15个 (3) 27个 (4) 32个

B06 您了解欧盟的渠道,主要有哪些?(最多可以选三项)

- (1)电视 (5)亲身旅行经历
 (2)报纸 (6)亲友同事介绍
 (3)广播 (7)历史 地理教科书介绍
 (4)互联网 (8)其他(请说明) _____

B07 您对欧盟的哪些方面的信息比较感兴趣?

- (1)旅游资源 (2)科技发展 (3)政治一体化进程
 (4)劳工政策 (5)教育 (6)自然环境
 (7)其他 _____

B08 在您看来,下列东西中,哪三样最能代表欧洲文化?(最多可以选三项)

- (1)文学 (2)足球 (3)电影
 (4)基督教 (5)歌剧 (6)芭蕾舞
 (7)交响乐 (8)油画 (9)哲学
 (10)社会福利 (11)欧式建筑 (12)其他 _____

B09 关于欧盟在当前世界经济体系中的地位 and 作用,您如何评价?

- (1)极其重要 (2)比较重要 (3)不太重要
(4)完全不重要 (5)不知道 /说不清

B10在当前国际政治方面的地位和作用而言,您认为英国、法国、德国,以及欧盟的重要性如何?

| | 极其重要 | 比较重要 | 不太重要 | 完全不重要 | 不知道 /说不清 |
|------|------|------|------|-------|----------|
| 1 英国 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2 法国 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3 德国 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4 欧盟 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

第三部分 关于中欧关系的总体评估

C01在您看来,中欧关系的重要程度如何?

- (1)非常重要 (2)比较重要 (3)不太重要
(4)完全不重要 (5)不清楚 /说不清

C02在您看来,当前中欧关系的现状如何?

- (1)非常好 (2)比较好 (3)不太好
(4)很不好 (5)不清楚

C03请您对中欧关系、中日关系和中美关系的友好程度进行评分。用 1分代表极不友好, 10分代表非常友好,在程度上,分数越小表示越不友好,分数越大表示越友好。

| | | |
|---|---------------------|--|
| 1 | 总体而言,当前中美关系的友好程度如何? | 1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 |
| 2 | 总体而言,当前中日关系的友好程度如何? | 1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 |
| 3 | 总体而言,当前中欧关系的友好程度如何? | 1---2---3---4---5---6---7---8---9---10 |

C04关于当前中欧关系发展情况的如下表述,哪些准确?哪些不准确?

| 表述 | 符合实际 | 不符合实际 | 不知道 |
|--------------------|------|-------|-----|
| 欧盟是中国累计第一大技术供应方 | 1 | 2 | 3 |
| 欧盟是中国累计第四大实际投资方 | 1 | 2 | 3 |
| 2006年,欧盟是中国最大的贸易伙伴 | 1 | 2 | 3 |
| 2006年,中国是欧盟最大的贸易伙伴 | 1 | 2 | 3 |

C05在影响中欧关系发展的下列问题中,您最关注哪一个问题(限选一项)?

- (1)承认中国完全市场经济地位问题 (2)对华军售问题

- (3)对欧投资 /对华投资问题 (4)中欧贸易问题
 (5)科技合作问题 (6)教育和文化交流问题
 (7)政治互信问题 (8)知识产权问题
 (9)其他_____

C06近年来,欧洲主要国家的领导人先后发生更迭。您认为,这些更迭是否会影响中国和欧盟的关系?

- (1)有很大影响 (2)有一些影响 (3)没有多大影响
 (4)完全没有影响 (5)不清楚

C07总体而言,您对中欧关系的前景持何看法(限选一项)?

- (1)非常乐观 (2)谨慎乐观 (3)保持中立 (4)比较悲观
 (5)非常悲观 (6)不清楚,很难说

C08如果用一个词来形容欧盟和中国的关系,您认为下面哪个词最恰当?

- (1)朋友 (2)合作伙伴 (3)利益相关者
 (4)竞争对手 (5)敌人 (6)其他词_____

C09如果用一个词来形容美国和中国的关系,您认为下面哪个词最恰当?

- (1)朋友 (2)合作伙伴 (3)利益相关者
 (4)竞争对手 (5)敌人 (6)其他词_____

C10如果用一个词来形容日本和中国的关系,您认为下面哪个词最恰当?

- (1)朋友 (2)合作伙伴 (3)利益相关者
 (4)竞争对手 (5)敌人 (6)其他词_____

第四部分 关于经贸关系的专题评估

D01您认为,经贸关系在中欧关系发展中的重要性如何?

- (1)非常重要 (2)比较重要 (3)不太重要
 (4)根本不重要 (5)不清楚

D02您如何看待经贸关系对中欧各自发展的影响?

- (1)中欧经济互补性很强,发展经贸关系对双方都有利
 (2)中欧发展经济贸易关系,只有利于中国,不利于欧盟
 (3)中欧发展经济贸易关系,只有利于欧盟,不利于中国
 (4)不清楚

D03有人说,总体而言,欧盟普通公众对中国经贸政策的了解非常有限,存在比较多偏见。您

是否同意?

- (1)非常同意 (2)比较同意 (3)不太同意
(4)很不同意 (5)不清楚

D04有人说,总体而言,中国企业和公众对欧盟经贸政策的认识非常不够。您是否同意?

- (1)非常同意 (2)比较同意 (3)不太同意
(4)很不同意 (5)不清楚

D05您如何看待中国对欧贸易顺差的规模及其影响?

- (1)中国对欧贸易顺差确实非常大,严重影响了欧盟的经济社会发展
(2)中国对欧贸易顺差确实存在,但是,其规模和影响被欧盟有关机构夸大了
(3)不清楚

D06依据您的了解,中国企业对欧倾销的现象是否存在?

- (1)完全不存在 (2)有时存在
(3)大范围存在 (4)不清楚/不知道

D07欧盟在2002年就已经承认了俄罗斯的完全市场经济国家地位,但至今还没有承认中国的完全市场经济国家地位。有人说,欧盟在界定一个经济体是否为市场经济国家之时,存在双重标准问题。也有人说,这是国情不同,不存在双重标准。请问您的意见如何?

- (1)存在双重标准 (2)可能存在双重标准
(3)不存在双重标准 (4)不清楚

D08在出口产品遭遇欧盟反倾销措施之时,中国企业是否应当通过诉讼等方式,积极利用欧盟现有机制来解决问题?

- (1)应当 (2)无所谓 (3)不应当 (4)不知道

D09您如何看待欧盟的技术转让对改革开放以来中国技术进步的作用?

- (1)非常重要 (2)比较重要 (3)不太重要
(4)很不重要 (5)不清楚

D10如下关于中欧关系发展有关议题的说法,您是否同意?

| 说法 | 非常同意 | 比较同意 | 不太同意 | 很不同意 | 说不清 |
|--------------------------|------|------|------|------|-----|
| (1)知识产权议题不应影响中欧关系发展的大局 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (2)劳工标准议题不应影响中欧经贸关系发展的大局 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (3)环保标准议题不应影响中欧经贸关系发展的大局 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

D11 如下关于劳工标准议题和环保标准议题的说法,您是否同意?

| 说法 | 非常同意 | 比较同意 | 不太同意 | 很不同意 | 说不清 |
|---|------|------|------|------|-----|
| (1) 劳工标准问题在短期内会影响中国企业出口。如妥善应对,将有助于社会经济可持续发展 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (2) 在劳工标准方面,欧盟国家在华企业发挥了良好的示范作用 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (3) 环保标准问题在短期内会影响中国企业出口。如应对得当,将有助于社会经济可持续发展 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (4) 在环保标准方面,欧盟国家在华企业发挥了良好的示范作用 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

第五部分 本部分题目 E01- E10 供涉欧企业负责人和企业雇员回答,请其他类型填答者直接回答第 E11 题和 E12 题

E01 您所在的企业有多少名员工?

(1) _____ 名员工

(2) 不知道

E02 您是哪一年来本企业工作的?

_____ 年

E03 您是否和企业签订了劳动合同?

(1) 签了劳动合同 (2) 没有签

(3) 不清楚 (4) 不适用

E04 在 2006 年,涉欧贸易额大概占贵企业总销售额的多大比例?

(1) 70% 以上 (2) 50% 左右 (3) 30% 以下

(4) 不了解 (5) 不适用

E05 您所在企业,是否准备长期以欧盟国家为主要市场?

(1) 准备长期以欧盟为主要市场

(2) 尚不确定,说不清

(3) 计划逐步放弃欧盟市场

(4) 不了解

(5) 不适用

E06 您本人对中欧经济贸易关系发展前景作何评价?

(1) 非常乐观

(2) 谨慎乐观

(3) 预计将保持现状

(4)比较悲观

(5)非常悲观

(6)不清楚,很难说

E07您是否愿意长期在与欧盟相关的企业工作?

(1)愿意

(2)说不清

(3)不愿意

E08根据您的了解,您所在企业的产品主要出口到哪些国家?

E09请您说说,欧盟都有哪些最著名的品牌?

E10请您说说,中国有哪些知名企业前往欧盟国家投资?

E11您对中欧关系发展还有什么意见或者建议?

E12您对本次调查有什么意见或者建议?

问卷到此结束,再次感谢您的支持与配合!

Chinese Journal of European Studies

Vol. 26 No. 2 April 2008

ARTICLES

1

The Chinese Perception of the EU• 2007– A Preliminary Analysis of the Survey on the Chinese Perception of the EU and the Sino-EU Relations

The Research Group of the Institute of European Studies of Chinese Academy of Social Sciences

The Research Group of the CES of CASS, funded by the Program “Investigation into China’s National Conditions”, conducted a survey in Beijing, Shanghai, Guangzhou, Wuhan and Xi’an from August to December 2007 among four categories of the Chinese people. A total of 4663 copies of questionnaires were distributed and 3693 recovered. The data processing reveals the following features in the Chinese perception of the EU. Firstly, the Chinese people, most of whom get their knowledge about the EU from the public media, don’t have an adequate understanding of the EU’s operational mechanism. Secondly, they nevertheless give relatively high marks to the degree of friendliness of the Sino-EU relations and are fairly optimistic towards the future of the bilateral relations, with a small number of respondents regarding the EU as a “competitor” and few viewing it as an “enemy”. However, the percentage of those who hold that the EU and China are “friends” is also relatively low and most respondents regard the two as “partners” or “stakeholders”. Thirdly, the respondents’ EU perception varies somewhat depending on their social status, professions and genders, being directly proportional to their knowledge about the EU and to their incomes, which is also the case with their understanding of the US and Japan. Fourthly, the chance of participating in EU-related activities has a direct impact on the respondents’ EU perception. Fifthly, the respondents fully appreciate the importance of the bilateral economic and trade relations, the EU’s transfer of technology to China and have a general agreement on the mutually complementary nature of their relations. But most of them hold that the EU applies a double standard as to China’s full market economy status and see some uncertainties about the EU market.

It is worth noting that the Sino-EU relations were running smoothly when this survey was conducted. As seen from the survey, the Chinese people show a general optimistic attitude toward the future of Sino-EU relations and have few ill feelings about the EU and its Member States. However, generally speaking, this kind of favourable comments and optimistic views, directly related to the long-time positive assessments and reports of Chinese government and public media on the EU and Sino-EU relations, is still very fragile. Recently, some European institutions

and individuals have made distorted reports or irresponsible remarks on the Riots in Lhasa to which the relevant Chinese authorities have refuted powerfully. Along with the more extensive reports by the Chinese media of this matter, the Chinese people's appraisal towards the EU and Sino-EU relations will change accordingly. In the future, it needs the meticulous care of both sides to maintain the Sino-EU partnership and in particular a realistic and practical approach to seek mutual understandings and supports.

53 Understanding the Lisbon Treaty

DAI Bingran

After two years' "constitutional crisis", the signing of the Lisbon Treaty is undoubtedly a bright spot in the EU's integration process. The Lisbon Treaty may, compared with the aborted Constitutional Treaty, appear far less imposing, but by incorporating the essence of the latter, it will be able to promote the necessary reforms of the EU institutions, expand the EU's competences and improve its decision-making mechanism, and no less importantly, by abandoning the Constitutional Treaty, the EU will have a better chance for being rectified, thus ensuring it of the needed adjustments after the several "big bangs" in the past two decades. In this sense, the Lisbon Treaty will mark a new milestone in the European integration process.

66 The CFSP Dimension of the Lisbon Treaty

JIN Ling

The new round of the EU's institutional reforms, one important aim of which is to promote the EU's international role by enhancing the consistency, effectiveness and cohesion in its foreign policy, takes place against the background of its "big bang" enlargement. In terms of the EU's external dimension, the Lisbon Treaty contains a number of profound institutional changes, including the creation of a president of the European Council, a high representative for foreign affairs and security policy combining the duties of the present foreign policy chief and of the External Relations Commissioner; the External Action Service and the broadening of the areas in which the qualified majority voting shall be applied. The Lisbon Treaty is commonly seen as creating conditions for the EU to have its voice heard in the world. However, even with the above institutional changes, the Treaty will nevertheless widen the expectation-capability gap in the near future because the Treaty neither fundamentally changes the unique decision-making mechanism in the area of the Common Foreign and Security Policy nor removes all the vague clauses that need further clarification.

78 The UK's Role in the Process around the EU Constitutional Treaty and the Future of the European Integration

YE Jiang WANG Yi

The important role that the UK plays in the EU and its skeptical attitudes towards