

基于规模经济效应分析的我国商业银行改革

门洪亮

(华南师范大学经管学院, 广东广州 510631)

摘要: 通过对1997-2001年我国银行业的经营现状进行实证分析, 得出我国银行业的确存在规模经济的结论, 但规模经济效应并不明显, 随着银行规模的扩大, 反而出现效益递减的现象, 即规模不经济。我国银行业存在着最佳规模区间, 本文从规模经济效应的角度出发, 对我国银行业改革提出了一些建议。

关键词: 规模经济; 效应分析; 银行改革

[中图分类号] F830.33

[文献标识码] A

[文章编号] 1002-4034 (2004) 02-0037-05

银行规模经济是指随着银行业务、规模、人员数量、机构网点的扩大而发生的单位运营成本下降, 单位收益上升的现象, 它反映了银行经营规模与成本收益的变动关系。20世纪60、70年代以来, 各国学者对银行业的规模经济问题展开了广泛的研究, 结论是银行业具有比较平坦的U型长期平均成本曲线, 其中, 中型银行的效率通常高于大型银行和小型银行。但在最佳规模的确定上存在着一定的分歧。

一、我国银行业规模经济的实证分析

1. 集中度分析

市场集中度是指某一特定的市场或产业中, 少数较大的企业(或消费者)所占市场份额的大小, 它主要反映市场垄断程度或竞争程度的高低。本文将采用行业集中度指数 CR_n 和赫芬达尔指数 HHI 来分析我国银行业的集中度。

CR_n 指数是直接计算前几位银行所占市场份额之和, 记为: $CR_n = \sum S_i$, 其中 S_i 为第 i 个银行的份额, n 为银行数, 通常取4或8。一般来讲, 这一指数越高, 行业垄断性也就越高, 它综合反映了企业数目和规模分布这两个决定市场结构的重要方面, 具有很强的说服力。但它不能

反映规模最大几家企业的个别情况, 也难以说明市场份额和产品差异程度的变化情况, 而 HHI 指数则克服了 CR_n 指数的不足, 较好地反映了企业数量及其相对规模, 用公式记为: $HHI = \sum S_i^2$ 。 HHI 指数等于0则表示市场是完全竞争条件的; 等于1则表示市场处于一种完全垄断的状态。一般来说, HHI 指数越小, 越接近于0, 市场的竞争度就越大。

我国国有商业银行的机构、人员规模都是相当大的, 与其它商业银行相比占有绝对的优势。虽然从1997年以来, 国有商业银行通过撤并机构、减少网点等措施来收缩规模, 但其机构规模仍然是很庞大的。二者的悬殊如此之大, 当然不可能形成公平、有效的竞争, 这可能导致两个后果: 一方面国有商业银行为维护其市场主导地位 and 利益, 难免出现经营低效、安于现状、缺乏创新动力的现象; 另一方面, 股份制银行与超强对手竞争, 虽有后发优势, 但整体上仍处于相对弱势的市场地位, 不仅经营成本极高, 而且难以发展正常的规模与速度。

表1通过对1998-2001年我国银行业的资产份额和集中度的分析得知, 国有银行资产的 CR_4 指数均在80%以上, HHI 指数在0.2左右,

[收稿日期] 2003-06-25

[作者简介] 门洪亮(1977-), 男, 河南汝南人, 华南师范大学经管学院2002级硕士研究生。

表1 1998-2001年我国银行业资产份额及其集中度

(单位:亿元)

	1998年		1999年		2000年		2001年	
	资产额	占比%	资产额	占比%	资产额	占比%	资产额	占比%
中国工商银行	32387.38	35.6	35398.66	32.1	39737.37	29.97	43180.71	29.57
中国农业银行	20224.30	22.2	22758.35	22.6	21848.85	16.48	25279.9	17.31
中国银行	7437.90	8.2	9102.71	9.0	26851.13	20.25	25966.42	17.76
中国建设银行	19236.46	21.1	22010.65	21.8	25316.95	19.10	27649.6	18.92
国有银行合计	79286.04	87.0	86259.09	85.5	113754.30	85.80	122076.63	83.56
交通银行	4839.23	5.3	5380.50	5.3	6281.82	4.72	6690.67	4.57
中信实业银行	1336.08	1.5	1573.34	1.6	2352.85	1.76	3003.96	2.06
中国光大银行	747.28	0.8	1678.93	1.7	2041.96	1.54	2654.05	1.82
华夏银行	498.69	0.5	611.31	0.6	951.07	0.69	1366.38	0.94
广东发展银行	1069.25	1.2	1218.97	1.2	1487.39	1.12	1912.01	1.31
深圳发展银行	390.08	0.4	458.69	0.5	660.06	0.49	1201.07	0.82
招商银行	1380.80	1.5	1644.78	1.6	2195.08	1.65	2663.17	1.82
上海浦发银行	849.26	0.9	1032.10	1.0	1297.41	0.96	1736.91	1.18
福建兴业银行	355.78	0.4	491.83	0.5	856.13	0.64	1248.41	0.86
中国民生银行	252.35	0.3	363.89	0.4	697.15	0.53	1388.98	0.95
股份制银行合计	11718.80	12.9	14454.34	14.3	18820.92	14.10	23865.61	16.33
CR4	87.00		85.50		85.80		83.56	
HHI	0.231		0.212		0.194		0.185	

资料来源:根据《中国金融年鉴》相关年份的有关数据整理计算而得。

近几年虽呈下降趋势,但仍远远高于其它商业银行,与国外银行业相比,这一比例也高得惊人。

表2进一步分析了各商业银行的市场集中度,从所取样本的相关数据可以看出,从1999-2001年这三年中,无论是存款规模还是贷款规模国有商业银行都占有绝对的优势,这说明国有商业银行作为国有独资的产权主体,在我国银行业中居于高度垄断地位。

从存款份额看,国有银行从1999年的63.73%下降到2001年的60.95%,呈微弱的下降趋势。股份制商业银行的这一比例从7.47%上升到11.55%,上升的幅度很大。这一方面说明股份制银行的竞争力有所提高,信用有所增强;另一方面也说明股份制银行的规模属于有效规模,在这一规模上,存在规模经济。从贷款份额来看,国有银行的贷款份额也呈微弱的下降趋势,

这说明在国有银行中存在一定的规模不经济。而股份制银行的这一指标有不同程度的增长,说明在这一规模的银行中存在规模经济。另外,通过对HHI指数的计算结果还可以得出,存贷款的HHI指数在0.1左右,这说明国有银行的市场集中度仍很高,仍处于垄断的状态。我国银行业市场集中度高的原因并不是在市场竞争中形成的,也不是追求规模经济、降低成本的结果,而是政府行政干预的结果。国有银行的巨大规模也不是由规模收益长期积累转化而来,从而大的银行规模并不意味着更高的利润回报。

2. 市场效率指标分析

产业组织理论认为:市场集中度越高,大规模企业的市场支配力越强,从而行业利润率越高,当市场集中度超过50%时,行业的报酬率与集中度呈正相关关系。从以上的分析得知,国

表2 1999-2001年我国各商业银行占金融机构存、贷款份额及集中度

	占金融机构存款份额(%)			占金融机构存款份额(%)		
	1999年	2000年	2001年	1999年	2000年	2001年
中国工商银行	26.05	26.21	23.56	24.89	24.09	22.93
中国农业银行	14.24	14.15	14.10	16.59	14.59	14.29
中国银行	7.95	8.00	8.27	7.81	7.34	7.59
中国建设银行	15.49	15.33	15.02	12.03	13.18	12.77
国有银行合计	63.73	63.69	60.95	61.32	59.20	57.58
股份制银行合计	7.47	9.74	11.55	6.00	8.61	9.58
CR4	63.73	63.69	60.95	61.32	59.19	57.58
HHI	0.118	0.119	0.105	0.110	0.102	0.095

资料来源：(1)根据《中国金融年鉴》相关年份的有关数据计算得出。(2)光大银行1999年的存贷款余额包括外币，而其它年份和其它银行的存贷款均指本币当年余额。(3)金融机构存款总额除表中的国有银行、股份制银行外，还包括城市商业银行，其它可以吸收存款的国家开发银行、中国进出口银行、中国农业发展银行、城市信用社、农村信用社、财务公司、信托投资公司、租赁公司、邮政储汇局。

有商业银行无论是在机构规模、资产规模还是存贷款规模上都占有绝对的优势，从理论上来说，国有银行应该具有与其规模相当的经营效益，应

该享有规模经济的优势，但通过对我国银行业盈利水平的分析得知(表3)，这一结论却与我国银行业不符：国有银行的集中度虽然很高，但利

表3 1999-2001年商业银行盈利水平比较

	资产利润率%			资本利润率%			收入利润率%		
	1999年	2000年	2001年	1999年	2000年	2001年	1999年	2000年	2001年
中国工商银行	0.48	0.44	0.34	1.52	2.79	4.02	8.99	9.65	9.13
中国农业银行	-0.02	0.01	0.05	-0.55	-0.33	0.53	-0.37	0.34	1.30
中国银行	0.17	0.21	0.12	1.98*	1.17	1.21	3.67	2.59	3.25
中国建设银行	0.34	0.34	0.68	4.64	7.84	11.79	6.34	8.12	4.79
均值	0.24	0.25	0.30	1.90	2.87	4.39	4.65	5.17	4.62
交通银行	0.50	0.43	0.38	6.74	7.02	6.05	11.57	9.78	9.38
中信实业银行	0.72	0.62	0.52	9.46	10.80	19.66	16.58	17.04	15.24
中国光大银行	0.40	0.34	0.14	11.26	46.46	20.26	11.18	4.70	4.49
华夏银行	0.84	0.79	0.67	10.95	13.44	23.34	15.41	22.56	20.22
广东发展银行	0.26	0.24	0.22	14.00	45.00	55.81	5.56	5.85	6.15
深圳发展银行	0.60	0.81	0.47	—	—	1.37	12.47	18.04	12.91
招商银行	0.77	0.77	0.79	8.96	11.29	17.08	18.92	22.34	20.11
上海浦发银行	0.86	0.94	0.83	1.83	-5.10	0.41	17.83	17.35	20.05
福建兴业银行	0.89	0.54	0.58	8.81	9.88	6.99	25.68	15.69	15.83
中国民生银行	0.67	0.82	0.65	—	6.08	9.53	15.10	13.60	17.54
均值	0.65	0.59	0.53	9.00	16.10	16.05	15.03	14.69	14.19
烟台住房储蓄银行	0.19	1.03	1.27	13.47	47.63	48.63	1.63	14.24	2.86

资料来源：1.根据《中国金融年鉴》相关年份的有关数据整理计算而得。2.计算所取数据为期末税前利润额。

表4：2001年商业银行经营指标比较

	存款费用率%	贷款费用率%	资产费用率%	人均费用率(万元/人)	人均利润率(万元/人)
中国工商银行	0.84	1.11	0.66	6.62	3.45
中国农业银行	1.62	2.04	1.29	6.66	0.23
中国银行	1.75	2.44	0.8	11.29	1.68
中国建设银行	1.27	1.91	0.99	8.68	1.64
均值	1.37	1.87	0.93	8.31	1.75
交通银行	1.32	1.89	0.93	13.19	5.44
中信实业银行	1.5	2.18	0.92	31.39	17.77
中国光大银行	1.43	1.9	0.97	35.63	5.72
华夏银行	1.53	2.52	1.14	30.87	18.35
广东发展银行	1.85	2.78	1.34	—	—
深圳发展银行	1.36	2.2	0.89	—	—
招商银行	1.63	2.5	1.11	—	—
上海浦发银行	1.22	1.88	0.95	—	—
福建兴业银行	1.32	1.46	0.84	—	—
中国民生银行	1.15	1.63	0.86	38.69	17.92
均值	1.43	2.01	0.99	29.96	3.04
烟台住房储蓄银行	1.05	1.71	0.68	—	—

资料来源：(1)根据《中国金融年鉴》相关年份的有关数据整理计算而得。(2)由于没能找到2001年广东发展银行、深圳发展银行、招商银行、上海浦东发展银行、福建兴业银行的职工人数，在计算股份制银行的人均费用率和人均利润率的均值时，取其它5家银行的均值。

润率却很低。1999-2001年这三年的平均资产利润率、平均资本利润率和平均收入利润率分别为0.26%、3.05%和4.81%，而同期股份制银行的这些指标分别为0.59%、13.72%和14.64%。通过对比得知，国有银行的经营效益与其规模呈负相关关系，而股份制银行由于其机制灵活、勇于创新，反而出现规模经济效应，这说明我国银行业中存在规模经济特性，但随着银行规模的扩大却出现规模效益递减的趋势，也就是说，规模优势并未发挥出来。另外，从对各商业银行的人均利润率对比中发现(表4)，2001年股份制银行的人均利润率为13.04万元/人，而国有银行的这一指标仅为1.75万元/人，前者是后者的7.45倍，由此可以看出国有银行确实存在着规模不经济现象。

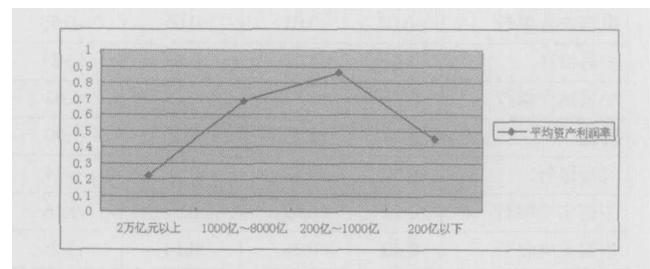


图1 1998-2001年我国不同规模银行平均资产利润率变动情况

从图1可以看出，我国商业银行的资产利润率并不是随着银行资产规模的递增而增加，而是呈现出一种倒U形的状态，资产规模位于200亿元到1000亿元之间的银行资产利润率最高，而资产规模在2万亿元以上的国有银行的资产利润率最低。这说明我国银行业同样存在最佳规模区间，

在这个区间内,每个银行均能取得最高收益率。

再考察我国银行业的资产费用率、存款费用率和贷款费用率(表4),2001年股份制银行的资产费用率为0.99%,存款费用率为1.43%,贷款费用率为2.01%,而规模最大的国有银行的资产费用率为0.93%,存款费用率为1.37%,贷款费用率为1.87%。另外,从表四中对人均费用率的对比发现,2001年国有银行的人均费用率为8.31万元/人,而同期股份制银行的这一指标却高达29.96万元/人,相当于前者的3.6倍,可能的原因是股份制银行正处在高速扩张时期,成本超常增长,因此伴随着规模的扩张,成本也急剧增加。可见,随着银行资产规模的递增,资产费用率、存款费用率、贷款费用率有一种递减趋势,这可理解为由于银行规模的增大,导致了平均成本的降低,费用的减少。可见在我国银行业中,规模经济的确存在。但是,比较国有银行和股份制银行的费用率之后会发现,它们之间的差距和其对应的规模差距并不相符,这说明规模与成本之间的递减效应并不明显。

另外,从对1998-2001年这四年间我国银行业资产利润率变动情况的对比中可以发现,国有银行的资产利润率呈上升趋势,而一向以机制灵活、管理高效的股份制银行的资产利润率却呈下降的趋势。这一方面与1998年后我国陆续从四大国有银行剥离出1.4万亿元不良资产,从而提高了国有银行的资产质量有关;另一方面也说明股份制银行在发展的过程中逐渐偏离了组建时期的初衷,出现了异化和向国有银行靠拢的趋势,伴随的是市场效率的降低和规模不经济。所以,在考虑我国银行业的改革出路时,就不仅要遵循产业组织发展的一般规律,而且要注意到制度因素及其变迁趋势对银行业发展的制约。

从以上的分析中我们可以基本得出:(1)我国银行业存在规模经济,但银行规模和收益率并不呈正的相关关系,当银行规模扩充到一定的程度时出现规模不经济;(2)在我国银行业中同样存在最佳规模区间。这对我国当前的银行业改革有一定的启示;(3)我国国有银行的CR_n指数和HHI指数呈微弱下降的趋势,这说明我国银行业的竞

争力在不断增强,正从一种高度垄断的市场体制向一种竞争性的体制转变。这种竞争性的体制将促使我国银行业开始树立市场观念,注重降低成本和进行金融创新,追求利润最大化。

二、规模经济效应对我国银行业改革的启示

1.适当划小国有商业银行的规模。事实上,我国国有银行的规模与国外银行相比,其绝对规模并不算大,而就其现有的经营效益来说,其有效的经济规模又比实际规模小,在经营过程中也并未发挥规模经济效率的杠杆效应,虽然近几年其市场集中度有所下降,但仍处于垄断的市场地位,这种市场结构是不利于我国银行业良性发展的。因此,要适当划小国有银行的现有规模,使其处于最佳规模经济的区间。第一,遵循经济的原则,重组分支机构网络,合并那些重复设置、业务量小、长期亏损、无发展前景且不具有规模经济的分支机构;第二,在各行将省级分行与省会城市分行合并的基础上,可以考虑按经济区划设置几个规模较大的中心支行,并逐步向区域商业银行过渡。

2.理性扩大新兴商业银行的规模。新兴商业银行由于机制灵活、管理高效,取得了优于国有银行的经营效益,但就其规模而言是无法和国有银行公平竞争的。通过鼓励中小商业银行的并购重组使其达到规模经济的范围,并通过有效管理降低运营成本,充分发挥其规模经济的优势。

3.通过金融创新扩大银行规模经济的边界。研究表明,规模并不是导致银行经济效益高低的根本原因,规模经济的本质是通过结构的优化而实现的经济,银行从规模经济递减到规模经济递增的过程其实就是各种要素不断进行优化组合的过程。因此,银行要在体制、机制、经营理念、管理模式、金融产品、服务手段等方面进行创新,通过优化银行各项资源的配置,提高金融服务水平,增强自身竞争力。就体制上来说,要加快国有银行的股份制改造,培育多元化的产权结构,通过提高产权效率,进而提高规模效率。

4.继续放松银行业的进入管制,加快银行业的对内开放,增强其外部约束力。在履行人世承诺逐步对外资银行开放国内金融市(下转第45页)

很可能发行失败。分立式重组方案效率高,可以很快剥离几块优质资产上市,融资规模相对也小,可以减少对资本市场的冲击,有利于发行成功。但从中国资本市场十几年发展的经验来看,这是一种治标不治本的方法。首先,如果母公司还是行政管理体制,那么上市公司就很难建立现代企业制度。其次,优质资产剥离出去、劣质资产留在母公司改制而成的上市公司,有明显的圈钱倾向,中小股东的利益很难得到保障。

2. 制度变迁下的中、外资银行关系模式: 强化合作, 弱化竞争

我国加入 WTO 之后的中外资银行业关系, 应是一种竞争性合作。外资银行需要中资银行的国内网络资源和人民币资金优势, 中资银行需要外资银行的国际网络资源和外汇资金优势。本外币结算、本外币资金拆借、银团贷款、国内外客户调查、资产管理等新兴业务开发、人力资源培训等都是将来合作的主要领域。外资银行即使在过渡期后, 不大可能去建立“砖瓦式”的分支网络以传统方式吸收居民存款, 而在未收购大的国内银行网络的情况下, 外资银行在相当长的一段时间内将依赖其他融资渠道。国内银行仍可以成为拆借市场上的拆出者。巨大的营业网是中国银行业的一笔重要的资产, 也是无可争议的优势所在。

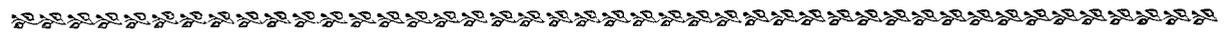
合资的方式也是外资银行进入内地银行业的

一种主要形式。这是因为选择合资的方式, 如花旗银行收购上海浦发银行, 可以规避现行的一些限制, 提前进入国内市场。其次, 还能实现资源共享。不仅国内股份制银行会走合资的路, 国内四大国有商业银行也会曲线走上合资的道路, 在改制过程中引入外资银行作为战略投资者。因此, 中资银行完全可以在原有的关系基础上加强和外资银行合作, 引进外资银行的管理技术, 开发国内的金融产品, 在风险管理、内部控制、营销策略和信息技术的运用上多加借鉴, 并本着互惠互利的原则展开合作, 谋求“双赢”

[参考文献]

- [1] 道格拉斯·C·诺斯. 经济史中的结构与变迁 [M]. 上海: 上海三联书店, 上海人民出版社, 1994.
- [2] 王振山. 金融效率论 [M]. 北京: 经济管理出版社, 2000.
- [3] 万解秋, 张晖明. 公司制与国有企业再生 [M]. 上海: 复旦大学出版社, 2000.
- [4] 江小涓. 中国的外资经济 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2002.
- [5] 焦瑾璞. 中国银行业国际竞争力研究 [M]. 北京: 中国时代经济出版社, 2002.

(责任编辑 陈淡宁)



(上接第 41 页) 场的同时, 更要尽快放宽对国内资本进入银行业的限制, 加快民营银行、中小银行的建立和壮大, 提高我国银行业的开放度, 并形成有效竞争的市场结构。

[参考文献]

- [1] 黄铁军. 中国国有商业银行运行机制研究 [M]. 北京: 中国金融出版社, 1998.
- [2] [法] 让·泰勒尔. 产业组织理论 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 1997.

- [3] [美] 乔治·施蒂格勒. 产业组织和政府管制 [M]. 上海: 上海三联书店, 1998.
- [4] 于良春, 鞠原. 垄断与竞争: 中国银行业的改革和发展 [J]. 经济研究, 1999, (8).
- [5] 赵怀勇, 王越. 论银行规模经济 [J]. 国际金融研究, 1999, (4)
- [6] 王国红. 论中国银行业的市场结构 [J]. 经济评论, 2002, (2).
- [7] 徐传谔, 郑贵廷, 齐天树. 我国商业银行规模经济问题与金融改革策略透析 [J]. 经济研究, 2002, (10).

(责任编辑 于友伟)