

# 中国获取全球石油资源的战略选择<sup>\*</sup>

孙学峰 王海滨

**内容提要:** 大国获得海外石油权益的基本目标是希望能够顺利进入、分享石油资源,理想目标则是能够逐步稳定、扩大既有的石油开采权益。大国分享石油资源的关键在于能否有效降低竞争对手(包括先进入国家和其他后进入国家)的抵制,争取资源拥有国的支持。从中国能源外交的实践来看,有限分流是成功分享海外石油权益最为重要的战略,而有效化解竞争对手干扰的主要策略包括限制收益和借助矛盾。在实现基本目标后,大国若想稳定甚至扩大既有的石油开发权益,关键因素则在于提高本国对于油气资源区域的影响力。对中国来说,提高对油气资源区域国家影响力的主要途径包括保持良好的政治经济关系和提高开发效率,而很少通过向资源拥有方提供安全保护来拓展海外石油利益,这主要源于中国目前的实力特征和整体对外战略取向。

**关键词:** 中国经验 石油资源 战略选择

**作者简介:** 孙学峰,清华大学国际关系学系副教授;  
王海滨,清华大学公共管理学院博士后

20世纪90年代以来,随着经济的高速发展,中国的石油消耗量逐年增大。1991~2003年,中国石油消费量年均增长1173万吨,年平均增长率为6.7%。<sup>1</sup>2005年,中国成为仅次于美国的世界第二大消费国。<sup>2</sup>与之相伴的

---

\* 本文得到了北京大学国际战略研究中心的资助。

<sup>1</sup> 《专家谈中油集团“走出去”战略与保障国家石油安全》,中石油新闻中心网站。<http://www.oilnews.com.cn/gb/misc/2004-08/23/content-583722.htm>

<sup>2</sup> BP,“Statistical Review of World Energy”, June 2006, p. 12

是，中国石油的对外依存度不断升高，而且短期内难以逆转。<sup>1</sup> 为了缓解石油需求增长的巨大压力，中国政府决定实施“走出去”战略。1997年1月，江泽民在听取中国石油天然气总公司汇报时指出：“要积极开展国际合作经营……努力开拓国际石油市场……石油产业不‘走出去’，不努力开拓国际市场不行。”<sup>2</sup> 此后，中国政府和企业不断尝试拓展海外石油资源的获取渠道，能源外交的力度逐步加强。”

在“走出去”获取全球石油资源的过程中，同历史上的后进入国家一样，中国既遭遇过较为惨痛的失败。比如，2003年中海油和中石化联合收购英国天然气集团持有的里海北部油田股份无果而终；2005年中海油收购美国优尼科公司失败；等等。同时也有不少成功的案例，如中石油在苏丹的石油项目，中石化获得沙特天然气勘探开发权利，在中东地区获得实质性突破等。

中国如何通过恰当的战略选择顺利获取海外石油资源？本文将围绕这一核心问题展开，力图借助后进入国家拓展海外石油资源成败的基本原理，分析中国近年来的能源外交实践，说明中国海外获取石油战略选择成败的原因，并在此基础上对中国获取全球石油资源提出相应的政策建议。

## 研究现状综述

国家之间的战略资源竞争一直是国际关系及相关领域学者关注的侧重点。根据研究关注的重点，现有研究大致可以分为三类。

1. 国家资源竞争的性质及战略后果。这类研究关注的核心问题是国家之间的战略资源竞争是否必然导致武装冲突。对此，学者们形成了三种截然不同的认识：（1）战略资源的零和性导致冲突。这派学者的核心观点是战略资

<sup>1</sup> 国家发改委能源研究所曾对中国石油对外依存度做出高低两个方案。低方案认为，到2010年，估计中国消费石油3亿吨以上，供需缺口约为1.5亿吨，对外依存度将达到45%。到2020年，中国石油消费量最少也要4.5亿吨，届时石油的对外依存度将达55%。高方案则认为2010年和2020年，中国的石油对外依存度将分别为52%和62%。国际能源机构预测，2010年中国对进口石油的依存度为60%，2020年将超过70%达到76%。参见崔大沪：《大国能源战略博弈下的中国石油企业全球化经营战略》，载《世界经济研究》2005年第11期，第38页。

<sup>2</sup> 童晓光：《实施“走出去”战略充分利用国外油气资源》，载《国土资源》2004年第2期，第7页。

<sup>3</sup> David Zweig and Bi Jianhai, “China’s Global Hunt for Energy”, *Foreign Affairs*, September/October 2005, pp 25-38

源（如石油、天然气等）具有零和性质，因此国家之间必然会因战略资源竞争爆发冲突，战略资源富集区必然成为大国对抗的前沿。<sup>1</sup>（2）战略资源不可替代导致冲突。这派学者的核心观点是战略资源的不可替代性会引发国家之间的冲突。比如，同石油相比，淡水资源的可替代性更差。因此，有关淡水的竞争更容易引发冲突，而且冲突的烈度较强。<sup>2</sup>（3）战略资源竞争未必引发冲突。这派学者认为，战略资源总是可替代的，而且国家之间的战略资源关系是非零和性的。因此，战略资源竞争未必会引发或加剧冲突，而且围绕战略资源的冲突可能还会减缓。比如，在前现代社会，争夺土地等战略资源还会引发人类群体之间的战争。而在现代社会，国家再为土地发动战争已经得不偿失了。”

上述三种观点均有一定的合理性，但都没有说明为什么有时战略资源后进入国家与先占国家能够达成协议，顺利获得相关资源，而有时双方会爆发激烈的竞争，甚至是武装冲突，后进入国家获取石油资源的努力以失败告终。

2 大国石油竞争的历史过程。这类研究主要关注石油成为战略资源以后，世界主要国家围绕石油展开战略竞争的历史过程。这类研究以美国的对外石油利益扩展作为主要线索，运用大量历史细节较为充分、详尽地记录了20世纪体系大国围绕石油利益而爆发的战略矛盾和武装冲突，其中有不少关于后进入国家获取石油资源历史进程的描述和分析。<sup>3</sup>

这类研究的优势在于宏观历史线索清楚，微观历史细节具体，有助于研究人员把握后进入国家获取石油资源的历史全貌和具体进程。但缺点是拘泥于历史细节，对后进入国家获得石油资源成败的考察缺乏比较分析，没有提出带有普遍意义的总结性发现，因此，对我们分析、评价当前中国在全球获取石油资源成败的指导意义较为有限。

---

<sup>1</sup> Michael T. Klare, *Resource Wars: The New Landscape of Global Conflict*, New York: Henry Holt and Company, 2001.

<sup>2</sup> Peter H. Gleick, “Water and Conflict: Fresh Water Resources and International Security”, *International Security*, Vol. 18, No. 1, 1993, pp. 79-112.

<sup>3</sup> Julian Simon, “Lebensraum: Paradoxically, Population Growth May Eventually End Wars”, *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 33, No. 1, 1989, pp. 164-180.

<sup>4</sup> 代表性著作包括：Daniel Yergin, *The Prize: The Epic Quest for Oil, Money, and Power*, New York: Simon & Schuster, 1991；江红：《为石油而战——美国石油霸权的历史透视》，东方出版社2002年版；威廉·恩道尔：《石油战争》，中译本，知识产权出版社2008年版。

3 中国的石油战略及其影响。这类研究集中出现于20世纪90年代末期之后，与中国石油需求上升并逐步拓展海外石油利益基本同步。研究者关注的主要问题包括：

(1) “走出去”战略的形成与动因。他们发现，为满足日益增长的石油需求，中国政府积极鼓励国有石油企业实施“走出去”战略，获取海外石油资源。同时，保障石油供给和能源安全日益成为中国外交的重要驱动因素。<sup>1</sup> 中国的“走出去”石油战略充分反映了经济民族主义的政策思路。<sup>°</sup>

(2) “走出去”的风险与化解。有学者提出，中国“走出去”的风险主要包括政治风险、技术风险和不可抗力风险。化解石油企业海外投资风险的主要手段包括：建立能源伙伴关系、<sup>”</sup> 谨慎选择开发区域、以投资参股为主以及与国外企业展开合作、三大石油公司协调一致、改善公司治理结构等。<sup>¼</sup>

(3) “走出去”战略的作用和影响。大部分学者认为，“走出去”战略无法根本缓解中国的能源安全问题。至于具体原因，有学者认为关键在于中国无法保证运输安全；<sup>½</sup> 有学者则认为中国能源问题的症结在于缺乏合理的能源管理体制。<sup>¾</sup> 同时，“走出去”战略对中国的战略环境有着不可忽视的影响，<sup>¿</sup> 具体包括：强化与哈萨克斯坦等产油国的战略关系；<sup>À</sup> 可能恶化中国

<sup>1</sup> David Zweig and Bi Jianhai, “China’s Global Hunt for Energy”, pp 25– 38; Manjeet Singh Pardesi, et al, “Energy and Security: The Geopolitics of Energy in the Asia– Pacific”, Institute of Defence and Strategic Studies, Nanyang Technological University, 2006, p 35

<sup>°</sup> Erica Downs, *China’s Energy Security*, Ph D. Dissertation, Princeton University, 2004 论文中较为详尽地讨论了解决石油安全的两种思路，即经济民族主义和经济自由主义。有关资源民族主义的讨论，还可参见 Edward L. Morse, “A New Political Economy of Oil?” *Journal of International Affairs*, Vol 53, No 1, 1999, pp 1–29

<sup>”</sup> Zha Daojiong and Hu Weixing, “Promoting Energy Partnership in Beijing and Washington”, *The Washington Quarterly*, Vol 30, No 4, 2007, pp. 112–115

<sup>¼</sup> 杨维新：《国际能源环境下的中国能源安全》，上海社会科学院世界经济研究所博士学位论文，2006年，第114~115页。

<sup>½</sup> Erica Downs, *China’s Quest for Energy Security*, Santa Monica: Rand, 2000

<sup>¾</sup> 查道炯：《从国际关系角度看中国的能源安全》，载《国际经济评论》2005年第11~12期，第29~30页。

<sup>¿</sup> 中国石油等能源需求迅速扩大的国内影响，参见“China: the New Colonialists”, *The Economist*, Mar 13th, 2008 <http://www.economist.com/opinion/displaystory.cfm?story-id=10853534>

<sup>À</sup> Manjeet Singh Pardesi, et al, “Energy and Security”, p 35

与美国、日本、印度之间的关系;<sup>1</sup> 中国与苏丹、伊朗等国家的石油合作可能导致地区冲突加剧;<sup>2</sup> 中国承受的战略压力上升;<sup>3</sup> 等等。

总体而言, 三类研究普遍存在以下三个缺陷: 首先, 对后进入国家如何有效获取石油资源关注不够, 研究重点往往集中于资源竞争的后果和过程。其次, 对有效获取海外石油资源战略措施关注不够, 往往集中于化解海外石油投资风险的经济手段。同时, 对战略措施缺乏细致的分类, 没有区分后进入大国分享石油资源和长期维持、扩展石油权益战略之间的差异。最后, 未能将历史经验与中国实践有机结合。有关中国石油战略的研究大多只关注过去十几年的中国实践, 而不能将中国的实践通过恰当的理论框架与世界大国获取海外石油资源的经验建立联系, 使得研究的理论深度受到了限制。

## 后进入国家获取海外石油的主要战略

大国获得海外石油权益主要包括两层目标: 基本目标是希望能够顺利进入、分享石油资源。理想目标则是逐步稳定、扩展既有的石油权益。实现两个目标的策略选择既有相通之处, 也有较大区别 (见表 1)。

表 1 大国获取海外石油资源战略

战略类型		战略目标	战略手段
进入/分享	有限分流	缓解先进入方抵制	限制分享资源比例
	限制收益	排除竞争对手干扰	愿意承受更高成本
	借助矛盾	排除竞争对手干扰	利用相关政治分歧
稳定/扩展	战略主导	增强对资源拥有方影响力	提供安全保护
	强化联系	增强对资源拥有方影响力	政治支持、经济援助
	技术吸引	增强对资源拥有方影响力	提高开发技术水平

资料来源: 作者本人的整理。

大国进入特定石油富聚区域, 分享石油资源的关键在于能否通过和平手段有效缓解其他力量的抵制和干扰, 而非主动发起对抗, 甚至使用武力, 迫

<sup>1</sup> Gabriel B Collins, et al, *China's Energy Strategy: the Impact on Beijing's Maritime Policies*, Annapolis: Naval Institute Press, 2008, pp 410-420, 428-430.

<sup>2</sup> Pak K. Lee, "China's Quest for Oil Security: Oil (Wars) in the Pipeline?" *The Pacific Review*, Vol 18, No 2, 2005, pp 265-301.

<sup>3</sup> 查道炯:《从国际关系角度看中国的能源安全》, 第 30~32 页。

使对方让步。原因在于：通常情况下，资源对抗或冲突会迫使国家将精力和经费用于资源竞争，从而延误替代手段的开发和实施其他解决石油供需矛盾的政策措施，结果反而会加剧资源稀缺。

不过，值得注意的是，大国和平进入不同油气资源区域面临的压力和挑战并不相同，因此采取的战略也不尽相同。在先进入国家已经确立主导地位或者油气资源对于拥有方具有战略意义的地区，大国顺利进入的关键在于缓解先进入国家的抵制力度，主要策略是有限分流，即设定合理的分享份额，确保顺利进入。一战之前，德国顺利获得英国控制的摩苏尔地区的石油权益就是典型例证。

而在多方正处在竞争进入阶段的区域，大国顺利进入的关键则是能否排除竞争对手的干扰，主要策略包括限制收益和借助矛盾。限制收益主要是指大国愿意承担更高的成本，主动降低自身的收益水平，化解竞争对手的竞争。典型例证之一是20世纪30年代，美国公司击败英国公司获得沙特的石油开采权益。借助矛盾则主要是指大国借助资源拥有方内部或与其他竞争方的战略矛盾或政治分歧，获得石油开发权益。如，20世纪50年代，意大利石油公司利用伊朗与英美石油公司的矛盾成功进入伊朗。

大国顺利实现基本目标后，若希望稳定甚至扩大既有的石油权益，其关键在于提高在这些区域的战略影响力，以确保资源拥有方的持续支持，最大限度地降低来自其他竞争对手的威胁和冲击。根据国家的实力特点，大国扩大战略影响力，稳定、扩展石油权益的策略主要包括：(1) 战略主导，即通过给资源拥有方提供安全保护，从而维持、扩大影响力。这一战略要求国家具有较为强大的军事实力，因此一般只有体系霸权国家或超级大国才能有效贯彻这一策略。二战结束前后，美国强化与沙特的安全关系就是典型例证。(2) 强化联系，即通过政治支持、经济援助和贸易往来维持、扩大影响力。经验表明，军事力量较弱的大国因难以提供安全保护，往往退而求其次采取这一战略。九一一事件之后，日本全面加强了与海湾产油国的政治经济联系，借此确保本国在中东地区的石油权益。(3) 技术吸引，即通过提高开采水平和开发收益维持、扩大影响力。一般而言，仅靠这一策略往往难以顺利实现维持、扩展石油权益的目标，通常要与前两种策略配合使用，发挥锦上添花的作用。原因在于，石油权益毕竟是战略问题，没有相应的战略措施保障，而仅靠技术优势显然难以顺利实现目标。

## 进入/分享战略

中国获取海外石油的进入/分享战略具体包括：有限分流、限制收益和借助矛盾。结合具体战略原理的讨论，下面将重点考察中国获取海外石油的三个案例，分别是：中海油收购优尼科；中日远东石油管线竞争和中国能源公司进入拉美左翼国家。

### （一）有限分流

#### 1. 基本原理

大国能否顺利进入石油富聚区，关键因素在于能否有效降低竞争对手（包括先进入国家和其他后进入国家）的抵制，争取资源拥有方的支持。从历史经验看，大国缓解先进入国家抵制的主要策略是设定合理的分享份额，即采取有限分流权益的政策，缓解先进入国家的关切和恐慌，为顺利进入奠定基础。

由于这一战略对先进入国家或资源拥有方的主导地位或核心权益冲击较小，因此战略成功几率较高。即使后进入国家与先进入国家在战略上形成结构性对抗，这一策略也能取得成功。如，一战之前，德国顺利进入英国控制的摩苏尔地区分享石油权益。

对于奉行有限分流战略的国家，如果与先进入国家拥有共同的战略威胁，则可以更为有效地进入目标区域获取石油权益。原因在于，有限分流战略既可以使先进入国家通过转让部分石油权益争取后进入国家的战略支持，同时又不会丧失其地区石油资源主导地位。比较典型的例子是 20 世纪 50 年代日本石油公司进入美国控制的中东地区。

1957 年，日本建立阿拉伯石油公司，试图进入沙特和科威特分享石油开采权。<sup>1</sup> 尽管此前美国石油公司早已获得了两国石油开发的主导地位。但是，由于冷战期间美国面临苏联的战略威胁，而日本又是美国在东亚对抗苏联势力扩张的重要盟友，因此美国并没有采取政治和军事手段加以阻止，日本较为顺利地获得了在沙特和科威特两国的石油开采权。

需要指出的是，有限分流的战略性质决定了其只适用于大国进入某一特

---

<sup>1</sup> Daniel Yergin, *The Prize*, pp 505-507.

定的石油资源区，而无助于大国谋求主导或控制地位。此外，有限分流战略与排除竞争对手干扰的两个战略并不矛盾，不但可以组合运用，而且适当的组合还能提高大国获取石油资源的效率。

## 2. 中国经验：中海油收购优尼科失败

2005年3月，中海油开始与优尼科公司高层进行接触。经过几轮协商，中海油提交了180亿美元的“无约束力报价”。4月初，美国雪佛龙公司提出以164亿美元的现金和股票并购优尼科公司。由于没有竞争对手，雪佛龙很快与优尼科达成了约束性收购协议，并于6月获得了美国联邦贸易委员会的批准。

在雪佛龙收购接受反垄断法审查期间，中海油宣布以每股67美元全现金方式并购优尼科，据此计算优尼科公司股本总价值已相当于185亿美元。除了提高收购价格外，中海油同时还提出了诸多优厚条件，包括愿意延续优尼科的市场和销售手段；优尼科在美国本土生产的全部或绝大部分石油与天然气仍在美国市场销售；如果监管机构批准收购但最后未能完成交易，中海油要赔偿优尼科股东20~25亿美元等。优尼科随后宣布，愿意随时与中海油就并购之事展开谈判。<sup>1</sup>

但是，美国财政部长斯诺表示，如果中海油收购优尼科成功，美国政府将从国家安全考虑，对这一收购案进行审查。<sup>2</sup>此前，美国两名联邦众议员已经致信美国总统布什，要求美国外国投资委员会调查中海油的收购行动，指出在处理牵涉中国的能源事务时，美国应综合对外政策、国家安全和经济安全进行考虑。6月29日，美国众议院通过一项不具约束力的决议，敦促布什政府立即对中海油收购优尼科公司的行为展开彻底审查。”

2005年7月19日，雪佛龙公司将收购价格提高至171亿美元。次日，优尼科董事会决定接受雪佛龙公司加价之后的报价，并推荐给股东大会。<sup>3</sup> 7

<sup>1</sup> 《中海油提高优尼科收购条件》。http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid-4680000/newsid-4680000/4681613.stm

<sup>2</sup> 《美国政府将审查中海油对优尼科的收购案》。http://finance.sina.com.cn/g/20050624/09581720554.shtml

<sup>3</sup> 单宝：《中海油竞购优尼科失败的原因及其教训》，载《国际经济合作》2005年第11期，第34页。

<sup>4</sup> 《优尼科董事会选择雪佛龙报价，中海油坚持不提价》。http://finance.sina.com.cn/g/20050721/0149217663.shtml



月 25 日，美国参众两院代表投票决定，中海油收购优尼科必须首先接受美国能源部、国土安全部及国防部的调查，评估中国的能源需求对美国及国防的影响，时间期限为 120 天。评估完成后，美国外国投资委员会还要进一步研究有关外资企业对美国企业的投资是否会威胁美国本土。<sup>1</sup> 8 月 2 日，中海油撤回了对优尼科公司的收购要约。<sup>2</sup>

不难发现，中海油收购优尼科失败的主要原因在于美国政府的强力干预，担心中海油控制优尼科将影响美国的战略利益。首先，收购行动对美国战略决策层带来较为强烈的心理冲击。”在美国人看来，中国的能源需求带动了国际油价的持续上涨，已经冲击到了美国的能源、经济利益。而此时，中国又要控制美国的石油公司，分享美国本土的油气资源。在中国崛起的大背景下，这样的收购行动无疑会对美国决策者敏感的神经产生较为强烈的刺激效应，中国崛起造成战略威胁的紧迫感和严重性也随之被进一步强化和放大。其次，收购可能间接造成技术转让。中国目前尚不具备勘探 500 米以下水深油气资源的能力，而优尼科公司已掌握了深海勘探技术。美国担心，一旦中国获得这些技术，不但可以开发南海深度 500~2000 米水域的资源，而且有助于中国开发深水炸弹。因此，美国外资委员会提出要对中国能源问题进行额外审查。<sup>3</sup> 再次，担心影响美国在东南亚的战略部署。优尼科在泰国、印尼、越南等东南亚国家海域拥有大量资产，泰国 30% 的能源需求由优尼科公司供应。美国担心，中海油控制优尼科将扩大中国在东南亚地区的影响，削弱美国与东南亚盟国的关系。<sup>4</sup> 最后，可能影响美国的能源替代战略。近年来，美国能源政策发生一定变化，逐步重视开发替代性燃料，其中天然气是重点发展的替代燃料。虽然优尼科控制的油气资产只占美国的 1%，但探明的天然气储量较为丰富。中海油控制优尼科可能会对美国发展替代性燃料制造障碍。

<sup>1</sup> 《对话——傅成玉》，载《油气资讯》2005 年第 5 期，第 45~46 页。

<sup>2</sup> 《中海油宣布退出收购优尼科竞争，雪佛龙胜券在握》。http://finance.sina.com.cn/j/20050803/10171859016\_shtml

<sup>3</sup> 《美国教授申卡尔谈中海油收购优尼科并提出忠告》。http://news.xinhuanet.com/world/2005-06/30/content-3156006.htm

<sup>4</sup> Richard W. Stevenson, "With Bid for Unocal, U. S. Struggles on China Policies", *New York Times*, 26 June, 2005

<sup>5</sup> Wayne Arnold, "Asian Reaction to Unocal Bid Is Muted", *New York Times*, 29 June, 2005

## (二) 限制收益

### 1. 基本原理

大国有效化解竞争对手干扰的主要策略包括限制收益和借助矛盾。限制收益主要是指大国愿意付出比竞争对手更为高昂的成本，以减少未来的经济收益为代价，获取石油权益。具体而言，这些主要成本包括：

(1) 经济成本。比如，付给资源拥有国更高的开发费用；以更高的价格收购相关公司的股权；开发投入产出比例较为悬殊的油气资源区域；在特定区域尚未确定油气资源储量的情况下，愿意出资先行开发；等等。2005年，中国曾与印度竞争西非油田主导权，最后时刻与安哥拉政府达成协议，取得巨额石油合约项目，但却付出了比印度高10倍的代价。<sup>1</sup>

(2) 额外风险成本。比如，同意开发容易遭受恐怖袭击、陷入内战冲突等区域的油气资源。2007年，中海油收购了壳牌公司尼日利亚海上石油区块的49.8%股份，总价值达9亿美元。壳牌等西方公司决定退出的主要原因就是暴力袭击频繁。这些海上石油区块全部处于尼日尔河三角洲地区，频繁遭受针对石油设施的暴力袭击，几乎每个月都有油管被炸、工作人员被劫持等意外事件发生。<sup>2</sup>

显然，限制收益战略的投资回报率比较低，甚至可能导致较为严重的经济损失。因此，大国采取此项战略往往是出于确保石油权益和能源需求的战略考虑，而不太关心经济收益，甚至就是要以经济代价换取石油权益。在这种情况下，评估这类战略的成败不能完全依赖经济理性，而须综合考虑国家的石油安全状况是否得到了较为明显的改善。

此外，需要说明的是，当相关油气权益涉及主导国或资源拥有方战略利益时，限制收益战略很难发挥作用，原因在于此时的利益得失计算已超出单纯的经济范畴，而渲染上了强烈的战略色彩，其中的障碍和困难不是单纯提高经济代价能够克服的。中石油收购优尼科失败就是最为明显的例子。

### 2. 中国经验：中日石油管道之争（2002~2007年）

1998年中俄两国开始讨论合作铺设从俄罗斯安加尔斯克油田到中国大庆的输油管道（即安大线）。2001年7月，两国签署协议，建议从2005年开始修建安大线。安大线管道长约2260公里，其中在中国境内920公里，工程

<sup>1</sup> 崔大沪：《大国能源战略博弈下的中国石油企业全球化经营战略》，第40页。

<sup>2</sup> 《火中取栗，收获与代价究竟如何？》，载《纵横周刊》2007年第44期，第10页。

总造价约 20~ 25 亿美元。<sup>1</sup> 预计 2005~ 2010 年期间每年输送原油 2000 万吨, 2010~ 2030 年期间每年输送原油 3000 万吨。2003 年 5 月, 中俄两国石油公司签署协议, 规定安大线建成后俄将向中方供应 7 亿吨石油。<sup>2</sup>

2002 年日本加入了竞争行列。当年年底, 日本经济大臣向俄罗斯表示, 有意参加西伯利亚油田开发, 提出建设从安加尔斯克到日本海纳霍德卡港的输油管线 (即安纳线)。安纳线管道总长度约 3900 公里, 工程造价约 36~ 50 亿美元。”

为了说服俄罗斯政府放弃安大线转而支持安纳线, 日本政府不惜加大投入, 志在必得。2003 年 6 月, 日本外相川口顺子在远东许诺, 日方准备投资 75 亿美元开采东西伯利亚油田, 并向滨海边疆区提供 10 亿美元用于社会经济建设项目, 但条件是俄方必须选择安纳线管道方案, 放弃与中国的合作。7 月 8 日, 日本经济产业资源能源厅负责人再次访俄, 表示日本愿意为俄罗斯开发西伯利亚油田提供低息贷款和开采技术。此外, 日本企业也对俄罗斯远东的“萨哈林-1”和“萨哈林-2”石油天然气项目投资了 80 亿美元, 对赢得安纳线充满了信心。<sup>3</sup>

日本的巨大投入促使俄罗斯政府放弃了安大线。2003 年 8 月, 俄方推迟了中俄能源会议。俄自然资源部随后以破坏生态为由宣布将否决安大线方案。10 月 14 日, 日本政府决定将为安纳线提供 70 亿美元的资金作为建设经费, 其中 50 亿美元用于管道建设, 20 亿美元用于俄罗斯东西伯利亚的油田开发。<sup>4</sup> 尽管后来安纳线设想未能完全落实, 但俄罗斯最终决定建设的泰纳线基本上是安纳线的翻版, 日本竞争远东石油资源的目标基本上实现了。

需要指出的是, 除了投入巨大之外, 日本方案能够占据优势还有赖于其更有利于俄罗斯政府的利益关切并巧妙利用了俄国内的政治矛盾。首先, 有助于俄对石油出口的控制权。安纳线全部管道均在俄罗斯境内, 因此石油的开采、运输和定价均不会受外界任何限制。此外, 安纳线还可以确保俄罗斯

---

<sup>1</sup> 苏雨君:《中国大陆石油企业海外投资的发展与挑战》, 中国台湾中山大学硕士论文, 2006 年, 第 93 页。

<sup>2</sup> 《“安大线”的来历》。http://news.tom.com/1002/200522-1825345.html

<sup>3</sup> 苏雨君:《中国大陆石油企业海外投资的发展与挑战》, 第 93 页。

<sup>4</sup> 《中俄输油管道起风波, 日本方案金钱开道重占上风》。http://finance.sina.com.cn/b/20030910/1028440006.shtml

<sup>5</sup> 《日本力劝俄罗斯先修“安纳线”》。http://news.tom.com/1002/20031218-529413.html

油气资源面向整个太平洋市场，不仅可以向日本，而且可以向中国、韩国及其他亚太国家、甚至美国出口石油和石油产品。其次，有利于俄罗斯开发远东地区。安纳线一旦建成，远东地区就有条件在沿线建造石油产品加工企业，为俄罗斯和该地区创造就业机会和出口收入，尽早结束滨海边疆区需要国家补贴的局面。再次，有利于俄政府打击经济寡头。苏联解体后，俄罗斯短短几年内涌现出了一批经济寡头，他们控制着俄罗斯的银行、石油、天然气等重要领域，并不断影响其国内政治。2003年6月，俄罗斯议会首次对政府进行弹劾，其背后推动力量就是这些“寡头政治家”。而俄国内最为支持安大线的尤克斯石油公司总裁霍尔多科夫斯基正是这些“寡头”中的一员，因此放弃安大线也是制约这些寡头的政治需要。

### （三）借助矛盾

#### 1. 基本原理

借助矛盾主要是指大国利用特定资源拥有方的国内、国际政治矛盾，通过提供经济援助、政治支持等手段，获得石油开发权益。

（1）国内矛盾。石油资源丰富的国家容易产生国内动乱、贫富不均和各种不平等问题。<sup>1</sup> 一来石油产业虽能为国家创造丰厚的收入，但受益者往往只是少部分既得利益集团，同时可能限制国家经济的多元发展，一旦油价下跌就可能导政经济危机和社会动荡。二来国内势力可能因争夺石油所有权而陷入纠纷和冲突，政府维护稳定往往需要其他国家的援助和支持。1993年，阿尔及利亚政府要在茂索普地区开发石油，当地人民举行了大规模的示威和抵抗。为了平息事态，阿尔及利亚政府出动军队开展了武装行动，而政府军的装备就是由要参加开发的壳牌公司提供的。<sup>2</sup>

（2）国际矛盾。资源拥有方可能因不同原因与参与竞争国家存在政治矛盾，常见的包括两类：一是反对西方控制，希望石油国有化。二战结束后，第三世界产油国家兴起了反西方剥削控制的浪潮，纷纷实行石油国有化政策。这些产油国同英美等西方国家的矛盾有所加剧，一些主动支持资源拥有方国有化主张的公司因此获得了石油开发权益。典型例证之一就是意大利埃

<sup>1</sup> See Michael Ross, "Does Oil Hinder Democracy", *World Politics*, Vol 53, No 3, pp 332-337.

<sup>2</sup> 托比·谢里：《石油纷争地图》，中译本，台北晨光出版社2006年版，第108~109页。转引自苏雨君：《中国大陆石油企业海外投资的发展与挑战》，第99页。

尼公司获得埃及西奈半岛部分石油开发权益。<sup>1</sup> 二是政治体制分歧。产油国可能因政治体制、意识形态等原因，与特定资源竞争国家产生矛盾分歧，于是希望转移石油权益，邀请政治立场接近的国家开发本国的油气资源。

需要说明的是，借助矛盾战略面临的战略风险较大。首先，大国介入石油产油国内部的分歧，可能恶化当地局势，加剧冲突，使其难以实现获取石油资源的既定目标。其次，大国介入内战，一旦支持的力量失利，则将彻底失去进入目标产油国的希望。再次，大国利用第三世界产油国国有化运动可能实现进入目标，但也会为日后本国相应石油权益遭遇国有化埋下后患，可能得不偿失。2007年底，中国企业在厄瓜多尔的遭遇就是典型例证。<sup>2</sup> 最后，大国利用产油国与其他大国的矛盾可以获得石油权益，但也可能因此导致或加剧与其他大国的政治分歧或战略矛盾，损害本国的战略利益。

因此，借助矛盾战略往往需要以较强的综合实力作为后盾，以抵御、化解由此带来的战略风险和政治压力。对于实力处于弱势的大国，使用这一战略要慎之又慎，一般要与有限分流战略配合使用。

## 2. 中国经验：中国公司进入左翼拉美国家

20世纪90年代末，拉美国家的左派力量不断壮大，开始在多个国家执掌政权，如玻利维亚、委内瑞拉、巴西、智利等。这些左派政权的政策倾向大多与美国形成对立之势，在石油领域力图降低对美国市场的依赖，这为中国公司进入拉美创造了有利条件。中国与委内瑞拉的能源合作就是最为典型的例证。

2004年，委内瑞拉总统查韦斯（Hugo Chavez）访华期间，双方签署能源协议，中国石油企业获得了在委内瑞拉15个地区开采石油的权利。当年年底，委方同意每天向中国供应12万桶原油，同时批准中石油开发委东部苏马诺的14个油田。为了降低对美国市场的依赖，2005年11月，委内瑞拉石油公司与中石油签署供应合同，同意每天再供应中国20万桶原油、6万桶燃油和3.6万桶沥青矿物燃料。”

---

<sup>1</sup> 威廉·恩道尔：《石油战争》，第99页。

<sup>2</sup> 《厄瓜多尔突然征收石油暴利税，中国油企损失严重》。http://news.sohu.com/20071123/n253425291.shtml

» 《委内瑞拉对华石油换投资》，国务院能源领导小组办公室网站。http://www.chinaenergy.gov.cn/news-8959.html

为了扩大为中国运输原油的能力，委内瑞拉国营石油公司斥资 13 亿美元购买了 18 艘中国油轮，还有意与中石油建立合资营销公司，负责委内瑞拉石油和精炼油产品在亚洲的运输及销售事宜。美国学者认为，这笔交易意味着查韦斯真的想与中国走得更近，并疏远美国，而这笔交易也确实能帮他实现这一目标。<sup>1</sup>

2007 年 11 月，中委又达成了新的能源合作协议。中国承诺出资 40 亿美元开发委内瑞拉石油产业，同时获得了委内瑞拉奥里诺科地区的石油开采权，而这一地区是世界石油储备最丰富的地区之一。2008 年 9 月，委内瑞拉总统查韦斯访华，承诺 2009 年委内瑞拉每天将向中国出口原油 50 万桶（2008 年 8 月为每天 36 万桶），到 2012 年达到每天 100 万桶。届时，委内瑞拉将成为中国最大的原油进口来源国。<sup>2</sup>

除委内瑞拉外，中国与巴西、玻利维亚等国家的石油合作也取得了明显进展。2004 年，中国宣布投资 10 亿美元与巴西合资建设油气管道，中石化将承建巴西卡斯卡福天然气管线建设项目。双方还同意建立合资公司，利用巴西深海石油开采技术到世界各地开采深海油田。2005 年，巴西与中化集团签署协议，同意向中国出口 1200 万吨重油。” 2006 年 1 月，玻利维亚总统莫拉莱斯在北京与中国国家主席胡锦涛的会晤中，正式邀请中国合作开发玻利维亚天然气。<sup>3</sup>

中国公司与拉美左翼国家的合作，引起了美国国会和政界的高度关注和不安，担心中国进入美国传统的势力范围。美国众议院拉美委员会主席伯顿（Dan Burton）表示：“我们应该始终在门罗主义的框架下看待拉美问题，我们有我们的关切：查韦斯、卡斯特罗、奥尔特加、玻利维亚的莫拉莱斯及他们与社会主义中国的关系，我们对此必须予以特别关注。”<sup>4</sup> 美国一位前驻拉

<sup>1</sup> 谢良兵：《拉美“石油革命”冲击波令世界石油市场更加脆弱》。http://finance.sina.com.cn/roll/20060522/1348703351.shtml

<sup>2</sup> “Chavez’s Oil Pledge: What It Means to China”，华尔街日报网站。http://blogs.wsj.com/chinajournal/2008/09/24/chavez-s-oil-pledge-what-it-means-to-china

<sup>3</sup> 参见王威：《加速发展的巴西石油工业》，资源网。http://www.lrn.cn/zjtg/academicPaper/200707/t20070724-133358.htm

<sup>4</sup> 《玻利维亚力邀中国开采天然气资源，合作前景广阔》。http://www.oilnews.com.cn/gb/misc/2006-01/16/content-650944.htm

<sup>5</sup> Humphrey Hawksley, “China’s New Latin American Revolution”, *Financial Times*. http://news.ft.com/cms/s/ad142990-c407-11da-bc52-0000779e2340\_s01=1.html

美国国家大使把问题看得更为严重。他说，“除已经消失的苏联以外，我还从未看到过该地区之外的哪个国家敢于挑战美国在这里的主宰地位，但眼下中国正在这样做。”<sup>1</sup>

尽管美国现任政府官员并没有如此惊恐，但也十分警惕，对中国与委内瑞拉等国的能源合作采取了积极防范的政策。美国曾动员力量阻挠委内瑞拉同中国进行合作，其外交系统驻拉美的机构全面动员，监控两国合作的进展情况。美国国内的能源部等部门也积极活动，通过与委内瑞拉有生意往来的美国石油商人了解情况。<sup>2</sup>可以想见，随着同左翼拉美国家能源合作的深入，中国将面临日益严重的美国战略压力。

## 稳定/扩展战略

下文将主要讨论中国获取海外石油的稳定/扩展战略，具体包括：提供安全保护、维护政治经济关系和提高开发技术水平。结合具体战略原理的讨论，重点考察了中石油在苏丹扩展石油权益的成功经验。

### （一）基本原理

在实现基本目标后，大国若想维持甚至扩大既有的石油开发权益，关键因素在于提高本国对于油气资源区域的影响力，以排除竞争对手的干扰，保证资源拥有方坚持能源合作政策，维持、扩展本国的石油权益。

石油作为战略资源，历来是大国竞争的重点。大国进入某一地区适当分享石油权益可以通过相应的策略实现，但是要长期维持、扩展其在特定地区的石油权益不能依靠短期战略，而必须不断增强对油气资源区域的战略影响力。作为全球最重要的油气资源区域，中东历来都为体系霸权国家控制，二战前是英国，二战后则是美国。霸权国家能够维持主导地位，主要依靠的就是强大的综合实力和影响力。

概括而言，大国提高对油气资源区域国家影响力的主要途径包括：（1）与资源拥有国缔结军事同盟，通过提供安全保护，为维护、扩展自身的石油

---

<sup>1</sup> Melinda Liu, "War of Wills", *Newsweek*, April 24, 2006 <http://www.newsweek.com/id/47134?tid=relatedd>

<sup>2</sup> 王晓梅：《美国对中国加强与拉美合作的认识和政策》，载《教学与研究》2007年第2期，第82页。

权益奠定基础。通常而言，体系霸权国家或超级大国更容易实施这一战略。比如，二战接近尾声时，美国加大了与沙特的合作力度，不但为沙特提供了大量经济援助，还将阿美石油公司机场改建为美国驻沙特的军事基地，并向沙特提供武器装备，派遣军事代表团训练沙特军队。<sup>1</sup> (2) 保持良好的政治经济关系，通过提供政治支持、加强经济援助、密切贸易关系等方法，维护自身的石油权益。一般而言，军事力量较弱的大国因难以提供安全保护，往往退而求其次采取这一战略。比如，九一一之后日本不断采取措施密切与中东产油国的关系，通过承建大型项目保持经济合作关系，同时积极促使中东地区融入国际金融体系，减少地缘政治冲击对能源供应的影响，甚至不惜牺牲与美国的关系，进入伊朗开发油田，以确保自身的石油权益。<sup>2</sup> (3) 改进开发技术水平，提高开发效率，增强对资源拥有方的吸引力，维护自身的石油权益。

从历史经验看，大国维护、拓展石油权益的努力通常会遭遇两方面的挑战。一是大国的战略竞争对手会采取相应措施削弱、挑战大国的既有石油权益。很多情况下，资源拥有方也会利用这些战略矛盾，通过引入大国的竞争对手，平衡大国对本国石油权益的影响，更好地维护本国利益。二是资源拥有方与其他国家出现战略分歧、政治矛盾时，大国若为维持石油权益提供保护和支持，必将导致其与相应国家形成不同程度的对抗；若拒绝提供保护和支持，则很可能损害其既有的石油权益。其中利弊权衡，有赖于大国的战略判断和政治决断。目前，中国与苏丹能源合作面临的困境就是最好的例证。”

## (二) 中国经验：中石油扩展苏丹利益

1995年9月，苏丹总统巴希尔访华时提出，希望中国公司到苏丹勘探开发石油，帮助苏丹建立自己的石油工业。就在此次访问期间，中石油与苏丹能源矿产部正式签署《产品分成协议》，共同勘探开发苏丹石油六区。<sup>3</sup>

1996年，因美国国会制裁苏丹政府，美国西方石油公司被迫终止了在苏

<sup>1</sup> 江红：《为石油而战》，第157页。

<sup>2</sup> 王伟军：《日本的中东能源政策的调整及其走势》，载《当代亚太》2007年第3期，第15~18页。

<sup>3</sup> 查道炯：《中国在非洲的石油利益：国际政治课题》，载《国际政治研究》2006年第3期，第67页；Trevor Houser and Roy Levy, “Energy Security and China’s UN Diplomacy”, *China Security*, Vol. 4, No 3, 2008, pp 69-71

<sup>4</sup> 林玫：《对外援助方式的改革与实践》，载《国际经济合作》1997年第11期，第4~5页。



丹的石油开采和油管铺设计划，苏丹政府随即决定重新招标选择主要产油区 1/2/4 块区的投资方。经过激烈竞争，中石油成为开发领导公司，组成了大尼罗石油作业公司，其中中石油参股 40%。新的投资公司成立后，中石油的开发工作取得了明显进展，确定的九口探井井位，钻探成功率达到 100%。1999 年 8 月，苏丹 1/2/4 项目首批原油装船出海，标志着中国第一个海外大型新油田正式投产。<sup>1</sup>

此后，中石油又在苏丹获得了多项开采权益。2000 年，中石油获得迈卢特盆地油田的开采权。2002 年 11 月，中石油独资获得富拉油田生产设施建设项目。2004 年 3 月，富拉原油外输管道正式投产，使得中国油轮可以直接在红海港口装运富拉油田生产的利润分成油。同年，中石油与马来西亚国家能源公司等合作开发 3/7 区块，两年后 3/7 区首批原油装船外运。2005 年，中石油的子公司又与苏丹政府签订了协议，进入苏丹海上勘探和天然气领域。<sup>2</sup>

除了石油勘探开采之外，中石油还进入了石油运输和加工领域。1997 年，中石油负责铺设连接 1 号、2 号区块到红海附近港口的输油管线，并在喀土穆附近兴建一座拥有 250 万吨加工能力的炼油厂、油田地面工程和加油站。2000 年 6 月，中石油与苏丹政府合作扩建 Jayli 地区的炼油厂，2003 年又启动喀土穆炼油厂扩建工程。2006 年 7 月，扩建工程完工，其年加工规模为 500 万吨，可以加工含高钙、含酸的原油，并向其他国家出口汽油和柴油。

经过 10 余年的努力，中石油已经在苏丹逐步形成了集生产、精炼、运输、销售于一体的完整的石油工业产业链。苏丹项目已成为中石油在非洲规模最大、效益最佳的项目。”中石油能够逐步扩展其在苏丹的石油权益有赖于两个因素，即自身的技术优势和中国政府对苏丹的政治支持。

### (1) 技术优势<sup>3</sup>

自 1996 年接手 1/2/4 区项目以来，中石油已发现新油田或含油断块 50 多个，是西方公司在该区 10 年勘探发现成果的 12 倍。苏丹 3/7 区项目是西方石油公司因没有获得商业发现而放弃的项目，但在中石油接手后的 4 年

---

<sup>1</sup> 《十年风雨，十年辉煌，中国石油进入非洲十周年》。http://www.oilnews.com.cn/zgsybl/system/2006/11/06/001025410.shtml

<sup>2</sup> 同上。

<sup>3</sup> 同上。

<sup>4</sup> 同上。

内，通过运用快速高效的勘探技术，成功发现了世界级的法鲁济大油田，3/7区地质储量实现了每年10亿桶速度的增长。2003年和2005年中石油《苏丹Muglad盆地1/2/4区高效勘探技术与实践》和《迈卢特盆地快速发现大油田的配套技术与实践》分获国家科学技术进步一等奖和二等奖。

苏丹6区项目地质条件复杂，含油断块小，开发难度大，同样也是西方大石油公司放弃的项目。2001年，中石油全面接管6区项目后，凭借其在油气勘探开发领域的雄厚实力，以及在苏丹1/2/4区项目积累的成功经验，取得了突破性进展。同时，成功研制出排砂采油等技术，攻克了6区高粘度、高酸值和稠油出砂等技术难题，解决了6区产量突破200万吨的瓶颈问题。

此外，中石油在运输和炼制领域也依靠技术优势取得了突破。在苏丹3/7项目区，建成了千万吨级产能规模和1376公里输油管线，有效解决了“三高”原油安全外输的世界级难题。喀土穆炼油厂扩建项目中，攻克了一系列重大技术难题，建成了世界上第一套加工高含钙、含酸原油的延迟焦化装置，填补了国际上数项石油加工技术的空白，更重要的是为6区的稠油生产疏通了后路。可见，如果没有先进的勘探和加工技术作为后盾，中石油在苏丹的开采项目很可能半途而废，取得目前的收益和成果更是难以想象。<sup>1</sup>

## (2) 政治支持

2003年以来，苏丹政府因达尔富尔问题承受了巨大的国际压力。在这一过程中，中国政府在多边、双边领域多次为苏丹提供政治支持，缓解其国际压力。

首先，确保尊重苏丹主权。2004年9月18日，联合国安理会通过关于苏丹达尔富尔问题的第1564号决议后，中国驻联合国代表王光亚透露：“与最初文本相比，安理会通过的决议案文确实进行了不少改动。磋商中，包括中国在内的有关国家提出许多积极建议，并敦促提案国予以采纳。经过各方努力，案文增加了尊重苏丹主权、领土完整和国家统一的措词，肯定了苏丹政府已采取的措施和取得的进展，弱化了对苏丹的指责……同时删除了有关在达尔富尔地区进行国际空中监督及和设立禁飞区的内容。”<sup>2</sup>此外，中国强调向苏丹提供人道主义援助时，尊重苏丹政府和苏丹国家主权，不提出公开

<sup>1</sup> 还可参见查道炯：《中国在非洲的石油利益》，第61页。

<sup>2</sup> 《中国常驻联合国代表王光亚谈安理会关于苏丹达尔富尔问题新决议》，外交部网站，2004年9月20日。<http://www.fmprc.gov.cn/chn/zxxx/t158100.htm>

预设的政治前提，同时特别重视苏丹政府和非盟的重要作用，在达成政治协议之前先尝试解决一些当地的实际问题。2007年，中国最早提出达尔富尔问题的政治解决与维和行动并举的“双轨”战略。<sup>1</sup>这一思路对联合国日后安排维和行动和解决相关问题产生了积极影响，同时也最终促成了安南方案能够得以贯彻落实。

其次，不赞成国际法院介入。中国不支持将达尔富尔问题国际化，更不赞成在这一过程中轻视苏丹政府的权威。2005年3月31日，安理会表决有关“苏丹达尔富尔局势问题移交国际刑事法院”的1593号决议时，中国投了弃权票。中方指出：“处理有罪不罚问题既要考虑确保司法公正，也要考虑尽可能避免对达尔富尔问题的政治谈判造成不利影响……我们不赞成在未经苏丹政府同意的情况下，把达尔富尔问题提交国际刑事法院审理。”<sup>2</sup>中国强调，要维持苏丹政局的大体稳定，争取达成和平协议，结束战争混乱状态。

再次，反对制裁苏丹。中国希望能够尽可能把达尔富尔问题限制在苏丹内政——至少是非洲内部事务——的范围内，反对其他国家尤其是西方国家对苏丹政府采取强硬态度和制裁威胁。2006年4月25日表决1672号决议时，王光亚明确表示：“从过去的实践和经验看，制裁往往达不到预想效果，反而可能使平民百姓成为受害者……倘若参与阿布贾谈判的任何一方因安理会制裁决议而另行考虑是否签署一揽子协议，这势必延长、甚至加剧达尔富尔地区的冲突。安理会则需为此承担相应的责任。”<sup>3</sup>

不难看出，中国在达尔富尔问题上给予苏丹政府巨大的政治支持，不但强调要尊重苏丹的主权和领土完整，维护苏丹现政府的国内政治权威，同时提倡政治解决争端，反对采取制裁措施。安理会会议中，除了阿盟国家，中国是最注意听取苏丹政府意见、对苏丹政府措辞最为温和的国家。中国政府的支持为中国石油公司开拓在苏丹石油权益创造了良好的政治环境，但也因此与英美等国家产生了诸多分歧和矛盾，受到了西方国家比较猛烈的批评，

---

<sup>1</sup> 《2008年4月29日外交部发言人姜瑜举行例行记者会》。http://www.fmprc.gov.cn/chn/xwfw/fyrth/t430205.htm

<sup>2</sup> 联合国S/PV. 5158号文件《第五一五八次会议记录》（临时逐字记录），2005年3月31日，第3页。

<sup>3</sup> 联合国S/PV. 5423号文件《第五四二三次会议记录》（临时逐字记录），2006年4月25日，第3页。

尤其是在北京奥运会之前承受了巨大的政治压力。<sup>1</sup>

## 结 论

石油成为战略资源以来，几乎所有大国都无法完全实现石油自给自足，而必须走向海外，获取全球石油资源，方能满足本国的能源需求。因此，大国获得海外石油权益的基本目标是希望能够顺利进入，分享石油资源，理想目标则是能够逐步稳定、扩大既有的石油开采权益。

实现两种不同目标的基本条件并不相同。大国进入油气资源区域，分享石油资源的关键在于能否有效降低竞争对手（包括先进入国家和其他后进入国家）的抵制，争取资源拥有国的支持。在实现基本目标后，大国若想稳定甚至扩大既有的石油开发权益，关键因素则在于提高本国对于油气资源区域的影响力。

从中国的能源外交实践来看，有限分流是成功分享海外石油权益最为重要的战略，而有效化解竞争对手干扰的主要策略包括限制收益和借助矛盾。需要指出的是，频繁使用限制收益战略可能导致其他竞争对手的战略疑虑，从而导致无法有效获取海外石油权益。而借助矛盾战略面临的战略风险较大，往往需要以较强的综合实力作为后盾，以抵御、化解由此带来的战略风险和政治压力。因此，对于实力处于弱势的大国，使用这一战略要格外慎重，一般要与有限分流战略配合使用。

大国提高对油气资源区域国家影响力的主要途径包括：向资源拥有方提供安全保护；保持良好的政治经济关系，提供政治支持、加强经济援助、密切贸易关系；改进开发技术水平，提高开发效率，增强对资源拥有方的吸引力，维护自身的石油权益。从中国的能源外交实践来看，后两种战略是目前中国奉行的主要战略，既符合中国的实力特征，也与中国的对外战略取向吻合。

根据本文的研究，笔者对中国海外获取石油战略有如下几点具体的思考：

首先，坚定不移地获取海外石油资源。近年来，国内一直对中国公司到海外获取石油是否划算，是否能解决能源安全问题存在巨大争论。事实上，这种争论过于局限于经济理性考虑，而缺乏战略判断。近代以来，几乎所有大国和发达国家都要依靠海外石油资源，中国也无法回避到海外获取石油资

---

<sup>1</sup> Trevor Houser and Roy Levy, "Energy Security and China's UN Diplomacy", p 70

源的客观要求。所以，现在争论、思考的不应是是否该“走出去”，而是如何提高“走出去”的效率，确保中国的能源安全。

其次，坚持有限分流战略。目前，日益崛起的中国无论在战略领域还是能源领域，都面临诸多战略矛盾。因此，从战略设计上，要特别注意缓解战略压力，以提高海外获取能源的成功率。有限分流战略就是可以选择的有效战略。这一战略渐进、温和的特征能够有效缓解先进国家或资源拥有方的战略疑虑，有效提高获取海外石油的效率，小步快跑，积少成多，逐步扩大中国的海外石油权益。否则，可能欲速则不达。试想如果中海油选择的是参股优尼科，而不是一次收购，其结果可能完全不同。

也许有人会质疑有限分流战略无法满足中国的能源需求。这种质疑不无道理，但是反过来想，采取何种战略获取海外石油能完全满足中国的需求呢？可能很难找到。也就是说，有限分流战略不是最理想的，却是目前情况下中国最为现实的选择。中国的战略影响力还无法支撑中国公司采取排他性更强的战略获取海外石油，这一点在未来若干年内都不会有本质变化。因此，我们必须以有限分流战略为主导，深入研究如何利用经济、法律等手段有效落实这一战略，更快更好地实现获取海外石油资源的目标。

再次，谨慎使用限制收益战略。限制收益战略的核心是不计代价获取石油资源。除了经济上效益较低之外，不计代价获得石油会引起其他相关利益方更为明显的战略疑虑。随着中国能源消耗量的逐年增大，世界主要消费国日益担心中国可能改变既有的能源利益格局，其间的战略疑虑和防范是可以理解的。在这种背景下，如果中国密集使用限制收益战略，不考虑或基本不考虑获取石油的经济成本，必然会加深其他相关各方的战略担心，为中国实现获取海外石油的中长期目标带来消极影响。

最后，维护、扩展海外石油权益有赖于战略影响力。石油是举世公认的战略资源。这一特点决定了石油权益的分配不是简单的经济问题，而是战略问题，其背后有着不可忽视的政治、安全考虑。当前中国在海外获取石油特别是维护、扩展海外石油权益过程中，遭遇的困难不仅仅是石油决策体制、石油公司开发战略的问题，而是中国战略影响力不足的直接后果。中国与苏丹石油合作带来的困境和压力就是最为典型的例证。因此，要提高、扩展中国海外获取石油权益的能力，根本在于提高中国的战略影响力，让更多的国家主动支持中国的政策，使有意损害中国利益的国家无力实现目标。

# China's Strategic Options at Tapping the World's Crude Oil Resources

Sun Xuefeng    Wang Haibin

**Abstract:** Successful entry into, as well as to acquire a share of, the world's crude oil resource pool constitutes one of the most fundamental objectives of big powers when exercising their rights to overseas crude oil supplies; the ultimate aim is to gradually stabilize, then expand existing rights to oil exploitation. The key to this process is whether the big power in question is able to effectively overcome the resistance of its competitors, and win over the support of resource suppliers. On closer examination of China's energy diplomacy, limited diversification of interests is the most important strategy at securing the rights to overseas crude oil. Meanwhile, restricted gains and exploiting contradictions are effective strategies against competitors' interference. After its fundamental objectives are fulfilled, the big power would need to expand its influence over the supply regions in order to extend those oil exploitation rights. The Chinese experiences to this end have given some clues as to how this can be done. It primarily involves maintaining cordial political and economic relations with the supply regions, and raising exploitation efficiencies, in contrast to other options like providing security to resource suppliers. China's experience in this endeavor is a result of China's current capacity and overall foreign policy strategy.

**Key Words:** Chinese Model / Crude Oil Resource / Strategic Options

**Authors:** Sun Xuefeng, Associate Professor, Department of International Relations, Tsinghua University;

Wang Haibin, Post-Doctorate, School of Public Policy and Management, Tsinghua University