

关于中国海洋安全的理论探讨

刘兰¹ 徐质斌²

(1. 中国海洋大学, 山东 青岛, 266003; 2. 广东海洋大学, 广东 湛江, 524025)

摘要: 安全是抗拒不确定性威胁的稳定状态, 是国家生存发展的前提。国际关系理论流派都涉及国家安全问题。其中现实主义、理想主义、建构主义影响深远, 并产生了经济安全观、综合安全观、共同安全观、合作安全观和新国家安全观等国家安全理论。思考这些理论的政策含义, 就必须在国家海上主权面临严重挑战的形势下, 拓宽海上安全战略的地缘和历史视野; 以国家安全战略的总目标为依据, 对各种利益目标正确排序; 综合施策, 提升海洋国力。

关键词: 国家安全; 理论; 中国海洋安全问题; 指导思想; 要点

中图分类号: D815

文献标识码: A

文章编号: 1004-8049(2011)02-0093-08

一、国家安全理论综述

安全是生存发展的前提, 是国家事务的核心价值。由于安全问题往往是非常现实甚至紧迫的问题, 国内有关研究多侧重于应用研究甚至是应急研究。但是, 理论的思考也是必要的, 是我们把握现实问题的重要思想工具。事实上, 国际上关于安全问题已经积累了比较丰富的理论成果。本文在大量检索的基础上对这些成果进行梳理, 并从中引出政策含义, 作为我们审视中国海洋安全问题, 思考战略对策的借鉴。

1.1 安全的概念

所谓安全, 是一个实体或系统在面对内外威胁以及不测事件情况下生存和发展能力的稳定状态。“安全是长期的自由。它是一种信心, 即相信自由在未来不会遭受侵害。侵害安全的

不仅是外部威胁, 还有国内对自由的侵害和不测事件。”^①

安全包括主、客观两个方面——客观上不存在威胁, 主观上不存在恐惧。安全主要是客观的, 然后映射到主观心理上。无论你是否恐惧, 威胁就是威胁, 安全就是安全。主观安全可能是虚幻的、臆造的。“中国威胁论”就属于虚概念, 是中国崛起被“安全化(securitization)”的产物。

安全问题始终与生命现象相随。动物一生都在维持安全和躲避危险, 而人类社会的发展, 科技的进步, 并没有终结安全问题, 只不过改变了安全问题的分布领域和表现形态。一个组织、一个系统, 一个国家, 都存在安全问题。联合国前秘书长安南呼吁重视 21 世纪之安全威胁与挑战, 并成立“威胁、挑战及变迁高层小组”。该小组于 2004 年 12 月提出成果报告, 指

收稿日期: 2010-08-10; 修订日期: 2011-01-20。

基金项目: 中国海洋发展研究中心重点项目“中国海洋开发战略研究”(AOCZD200803)。

作者简介: 刘兰(1972—), 女, 河北安国人, 中国海洋大学海洋发展研究院助理研究员, 博士, 主要研究方向: 海洋经济与海洋管理; 徐质斌(1946—), 男, 河北安国人, 广东海洋大学教授, 中国太平洋学会理事, 主要研究方向: 海洋经济理论与政策。

① [德]柯武刚、史漫飞著, 韩朝华译《制度经济学》, 商务印书馆, 2004年版, 第96页。

出人类未来将面对之安全威胁有六大来源: 国家间战争; 国内暴力, 包括: 内战、大规模侵害人权及种族灭绝; 贫穷、传染性疾病及环境恶化; 核辐射生物武器; 恐怖主义; 跨国组织犯罪。

1.2 安全问题上的国际关系流派

马丁·怀特(Martin Wight)把国际关系的传统学派归结为现实主义、理想主义和革命主义, 简称3R(realist, rationalist, revolutionist)。^① 杰克逊和索伦森(Robert Jackson and Georg Sevensen)建立了更为完整的国际关系理论图谱: 现实主义、自由主义(理想主义)、国际社会理论、国际政治经济学居于中心地位, 行为主义、建构主义处于边缘位置。^② 理论图谱见图1。

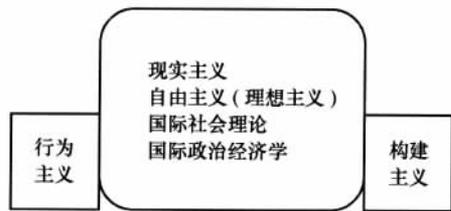


图1 杰克逊与索伦森的国际关系理论图谱

上述流派都涉及国家安全问题, 其中现实主义、理想主义、建构主义影响深广。^③

(1) 现实主义的安全观

现实主义是安全研究中最为广泛的分析视角。无论是经典现实主义还是新现实主义均假定国际社会处于无政府状态, 这一状态导致国家间的竞争和冲突, 国家必须通过自助来维护安全。加强军事实力与军事结盟是维护国家安全的主要手段。具体来看, 现实主义强调均势安全和霸权安全, 实力不足时可谋取权力均势, 实力强大时可建立霸权体系。

均势安全观认为, 由于国际关系的现实呈现无政府性、多样性和对抗性, 因此, 几个主要大国通过结盟、加强军备或削弱对手等手段使各力量之间处于均衡状态, 以此来制衡对手。均势是各方利益暂时妥协的产物, 随着力量对比的变化, 均衡局面会被打破, 各主要力量之间会重新组合, 达到新的均势。在国际社会处于互不信任的状态之下, 任何一方采取措施都会

刺激他方采取反措施, 造成国际局势的紧张, 出现“安全困境”。在这一背景下, 国家安全的维护成为“零和博弈”, 均势状态中的各方处在被他方侵略的恐惧阴影之下, 国家之间互为人质。

霸权安全观强调霸权体系的重要性。霸权体系是指由综合国力远大于其他国家的霸权国领导和统治的国际体系。霸权国实力越大, 世界就越安全。历史上曾出现过三种霸权体系, 即“古罗马治下的和平”、“英国治下的和平”及“美国治下的和平”。霸权体系表现出周期性, 不平衡发展规律会导致权力重新分配, 之后世界将走向新一轮的霸权冲突。

(2) 理想主义的安全观

理想主义者从人性善的观点出发, 声称要唤醒误入歧途者的良知, 消除国家间的误解, 这样世界和平与安全才有希望。他们寻求通过多边主义超越狭隘的国家利益及从根本上超越民族国家本身。理想主义的安全观主要强调通过建构国际制度和建立全球民主制度的方式来获得国家安全, 即国际制度安全观和民主安全观。

制度安全观认为, 建立在相互遵守的原则、规范和规则之上的国际制度, 能够带来真正的国家安全和全球安全。国际制度安排可以对国家行为进行规制, 并通过谈判、合作达到互信来减少彼此间的恐惧感。

民主安全观认为, 拥有人民选举制度的民主国家可通过制度约束阻止战争的爆发, 当民主国家间发生冲突时不会诉诸武力, 所以民主国家之间不会发生战争。当世界所有国家成为民主国家时, 国家安全和国际安全就会得到保障。

(3) 建构主义的安全观

建构主义也称作结构主义, 其原创思想来

^① M. Wight, B. Porter, *International Theory: The Three Traditions*, Leicester: Leicester University Press, 1991, pp. 7-8.

^② [加拿大]罗伯特·杰克逊、[丹]乔格·索伦森著, 吴勇、宋德星译《国际关系理论与方法》, 天津人民出版社, 2008年版, 第11页。

^③ 刘胜湘“国家安全观的终结? ——新安全观质疑”, 《欧洲研究》, 2004年第1期。

自瑞士语言学家索绪尔(Saussure)。^①皮亚杰(J. Piaget)在认知领域系统地研究了结构理论,指出结构是一种关系组合,它具有“整体性、自调性和转换性”。^②所谓“建构”,意思是指“经过聚拢和整理,构成某种有组织的稳定统一体”。1989年,史蒂芬·洛克的《和平何以降临》把建构主义正式运用到国际关系学中,分析了大国间建构和睦关系所需要的三个条件,强调规范、文化和认同的作用。^③安维复认为,建构主义的理论体现在它的三个基本命题上:从本质主义(是什么)转向建构主义(如何发生);从个体主义(个人创造)转向群体主义(集体智慧);从决定论(甲决定乙)转向互动论(商谈性)。^④

1.3 当代主要的国家安全观

国家安全观,即是对国家安性质、途径等的总体看法。这里指基于理性的、具有一定逻辑结构的国家安全的系统观念。

(1) 经济安全观

经济安全观是安全问题向经济领域的扩展。俄罗斯是第一个明确提出国家经济安全的国家。1996年其政府公布的《俄罗斯联邦经济安全国家战略》报告中,认为对俄联邦经济安全最有可能构成威胁的主要是以下问题:其一,居民财产分化的扩大和贫困程度的加深,破坏社会利益的平衡与和睦;其二,俄罗斯经济结构面临解体的危险;其三,地方社会经济发展不平衡的扩大;其四,社会和经济活动犯罪。^⑤

美国不使用“经济安全”这个概念,但是20世纪70年代中期,政府就提出了“广义的国家安全概念”,认为医疗保健、社会福利、住房、教育和环保都应列入国家安全的视野。1993年2月17日,时任总统克林顿在向国会提交的国情咨文中,认为美国所面临的各种挑战和机遇中,经济问题比其他任何问题都重要。《2002年美国国家安全战略报告》提出国家安全目标是:①保证美国能够安全地获得外国的能源和矿物资源;②保证美国能够公平地进入世界市场并使用海洋与太空;③促进以市场为基础的开放和

不断扩大的国际经济体系;④制订并执行普遍得到遵守的国际贸易规则;⑤联合国际上的力量保证环境安全、地球的承受力和可持续发展的能力。

中国对经济安全日益重视。许多学者进行了研究。如丁元竹认为,经济安全实际上是指消除经济社会系统运行存在潜在的不稳定因素。近中期我们要对下列经济安全问题给予特别重视:①就业安全;②重大战略性资源安全;③金融安全;④贸易安全。^⑥

(2) 综合安全观

“综合安全观有两种基本形式,一种是日本发展起来的,另一种则是众多东南亚国家通过‘东南亚国家联盟’发展起来的。”^⑦

1979年4月,大平正芳首相委托多名专家、学者、官员成立了安全保障研究小组,全面研究综合安全保障政策,并于1980年6月提出了《综合安全保障战略》报告。铃木善幸任首相后,继续完成了综合安全保障战略的确立工作,指出“国家的安全是不能单靠整顿国防和狭义的防卫力量来保障的。……在资源、能源和粮食问题上也必须让国民放心,……应当确立比现在的国防会议视野更广阔的安全保障体制。”^⑧

东盟的综合安全观,就是通过“国家活力”

① Ferdinand de Saussure, “Course In General Linguistics”, ed., Bally and Sechehaye, English translation by Roy Harris, La Salle, Illinois Open Court, 1983.

② [瑞士]皮亚杰著,王宪钿等译《发生认识论原理》,商务印书馆,1985年版。

③ 郭树勇“利用社会建构主义理论成果,推动中国国际关系研究”,《世界经济与政治》,2003年第4期。

④ 安维复“社会建构主义:后现代知识论的终结”,《哲学研究》,2005年第9期。

⑤ 丁元竹“中国近中期经济安全的几点思考”,《新安全》,2004年第11期。

⑥ [澳]克雷格·A. 斯奈德著,徐纬地等译《当代安全与战略》,吉林人民出版社,2001年版,第140页。

⑦ Yoshinobu Yonano, *a Framework for a Comprehensive/ Co-operative Security system for the Asia - Pacific*, New York: The Free Press, 1995, p. 92.

⑧ Study Series 14, Concepts of Security, A/40/533, United Nation Publication, 1995, pp. V - VI.

所追求的综合安全模式。^① 国家活力观念是一个内向的战略,即国家通过发展一个稳定的政治和经济国际环境来增强其抵御安全威胁的活力。如果所有的东盟国家都实现了国家的活力,那么,地区活力就会使外来的大国无法通过支持该地区的颠覆集团来破坏这些国家的稳定。

(3) 共同安全观

“共同安全”这一概念是由瑞典“安全与裁军问题独立委员会”(帕尔梅委员会)于1982年首次提出的。其目的是致力于寻找一个取代两极冷战联盟结构的道路,其基本原则是,随着各国在经济、文化、政治和军事上的互相依存日益增加,单方面的安全已经不再可能,应当相互保证共同生存,承认他人的合法安全关切。由此,各国需要奉行的是不再威胁他国安全的安全政策。

(4) 合作安全观

1990年9月,加拿大外长约·克拉克在联合国大会上首次提出这一概念。不久,加拿大又提出进行“北太平洋合作安全对话”的具体倡议,由环太平洋的七国即美、苏、韩、朝、日、中、加进行了前所未有的安全对话。同年9月,澳大利亚外长埃文斯也提出召开“亚洲安全与合作会议”的倡议,1993年他在联合国大会发表重要演讲,阐述了“合作安全”的概念。与此同时,约翰·施泰因布吕纳于1992年出版了题为《合作安全新概念》的专著,较为系统地阐明了他的“合作安全”理论。^② 中国提倡“以信任取代猜疑、以对话取代对抗、以和平谈判取代冲突、以互谅互让取代争夺”为主要内容的安全合作模式是一种崭新的国家间合作模式,“它是在共同利益基础上的互相尊重、相互信任,通过经济交往、政治谈判、军事对话与和平方式求得共同安全”。^③

(5) 新国家安全观

针对国际安全形势复杂化、综合化的新特点,以及霸权主义、强权政治的新发展,2002年11月,中共十六大工作报告中指出“我们主张建立公正合理的国际政治经济新秩序。各国政治上应相互尊重,共同协商,而不应把自己的意

志强加于人;经济上应相互促进,共同发展,而不应造成贫富悬殊;文化上应相互借鉴,共同繁荣,而不应排斥其他民族的文化;安全上应相互信任,共同维护,树立互信、互利、平等和协作的新安全观,通过对话和合作解决争端,而不应诉诸武力或以武力相威胁。反对各种形式的霸权主义和强权政治。”这是新世纪中国新国家安全观的完整表述。

中国提出的新安全观是走出安全困境的新思路。它是中国“和谐世界”理念的重要体现,是一种“国际教化”举动,是寻人类“集体理性”的一种尝试。但是,笔者认为,目前条件下新安全观太过理想化。国际关系是一个博弈过程,“互信、互利、平等、合作”存在着难以逾越的理论和现实困境。第一,由于各国发展的程度不同,战略目标各异,共同利益很难持久;第二,互信是一段时间的,甚至是暂时的,在国家利益上,可能没有“永远的朋友”;第三,在涉及国家根本利益冲突时(如领土之争),各国的妥协就更加困难。必须清醒地看到,美国在其拥有单极霸权巨大优势的条件下,仍然强调核威慑,推进导弹防御体系及实施先发制人战略等。2009年度全球10个军事大国的军费开支达到10397亿美元,其中美国就有6120亿美元,占大国军费总开支的58.9%。每年全球有几十起局部战争和武装冲突发生,对国家、地区安全,乃至世界和平,均造成极大的挑战。

二、中国海洋安全的现实问题

2.1 海洋安全的概念和缘起

海洋安全对一个国家而言,是在其海洋国土(含领海和专属经济区)范围内,能够有效地抵御和化解内外威胁和不测事件,保障生存和

^① 丛鹏主编《大国安全观比较》,时事出版社,2004年版,第24页。

^② 李宝俊“中国新安全观的提出及其主要内容”,《中国外交》,2001年第7期。

^③ 段廷志“中国海上安全战略选择”,《瞭望新闻周刊》,2005年第28期,第22页。

发展的稳定状态。海洋安全是国家安全的重要组成部分,而且随着海洋开发和人类海上联系的扩展,海洋安全正在成为国家战略。

海洋安全的威胁包括:①国家管辖海洋国土主权受到外国占有性宣示;②国家海域和岛礁遭受军事入侵;③国家海洋资源受到掠夺,经济建设遭到破坏、遏制和干扰;④海盗、跨国组织犯罪和其他恐怖主义袭击;⑤海洋水质和底层污染,由此造成生物多样性丧失和人类居住环境恶化;⑥风暴潮、海啸、海平面上升等自然灾害。其中,国家海洋主权安全和军事安全直接关系到国家的盛衰兴亡,是本文关注的对象。

从世界范围的安全问题构成看,海洋安全问题正在上升为主要的部分,这一趋势比较明显地反映在各国军费投入向海、空军倾斜。在“二战”前,陆军经费一直占军费开支份额的头把交椅。在高技术战争条件下,技术密集型的空军和海军成为各国建军的重中之重。1997—2001年间,美国陆、海、空军所占实际军费增长幅度分别为3.6%、2.6%、4.4%;日本2000年海军军费占其军费总额的55.5%。^①这显示出各国海上作战在“空地海天”一体作战中的主导作用及其对经费的巨额需求。

根据笔者的研究分析,海洋安全问题日益突出是由以下因素造成的:①海洋价值(战略区位的重要性,战略性海洋资源重要性)的再发现;②列强入侵遗留的历史因素;③《联合国海洋法公约》等国际海洋法律制度的呼唤和促进;④国力变化引发的民族主义思潮;⑤对中国和平崛起方针的不当解读;⑥区域地缘政治中的博弈因素。

2.2 中国海洋主权安全问题

我国濒临黄海、东海、南海,不仅拥有内海渤海,而且拥有漫长的海岸和6500多个岛屿。根据《联合国海洋法公约》,应划归我国管辖的海洋国土,除内海、领海、毗连区外,还包括大陆架和经济专属区,共计300余万平方千米。辽阔的海洋国土蕴藏着丰富的渔业资源、油气矿产资源和海洋能源。中国海洋主权安全面临的

挑战,集中表现为海域被瓜分,岛礁被侵占。

(1) 海域被瓜分

在黄海38万平方千米的海域中应划归中国管辖的有25万平方千米,可是在海域划界问题上,韩国主张以等距线为界,双方存在18万平方千米的争议海区。在东海,中国固有领土钓鱼列岛被日本非法占领,东海大陆架是中国的自然延伸,因此面积77万平方千米的海区中应归中国管辖的为54万平方千米,但是日本却提出中日两国是“共架国”,要求按中间线划分海域,如果按日本要求,它将多划16万平方千米。^②

越南将南海100多万平方千米划入其版图,基本上控制了南沙西部海域;菲律宾将41万多平方千米的海域划入其版图,基本上控制了南沙东北部海域;马来西亚将27万多平方千米的海域划入其版图,基本上控制了南沙西南部海域。印尼、文莱虽然未占领岛礁,但印尼侵入我传统海疆线5万多平方千米,文莱对我南通礁提出领土要求,企图划分我3万平方千米的海域。

(2) 岛礁被侵占

在东海方面,日本违背中日两国关于将钓鱼岛主权暂时搁置的承诺,实际上已侵占,并试图以该岛为起点,与我争夺东海部分海域。韩国在中国的苏岩岛修建了相当于15层楼高的巨大钢筋建筑物——“韩国离岛综合海洋科学基地”。

南沙海域共由230余个岛、礁、滩、沙,中国地名委员会(1988年1月)已公布名称的有189个。这些本属于我国的岛礁,却大部分被别国侵占,除了我国进驻的8个岛礁(其中我国台湾地区占据太平岛)外,越南侵占并进驻了29个;菲律宾要求的范围包括54个岛、礁、滩、沙,并侵占、进驻了9个岛礁;马来西亚要求的范围包括12个岛、礁、滩、沙,侵占和进驻了5个。

^① 王仕军“世界主要国家军费开支的两大动向”,《中国国情国力》,2002年第11期。

^② 杨世幸、董金康、施平安等“国家海洋权益与海军使命”,《珠江水运》,2007年第5期。

2.3 中国海洋经济安全问题

中国海洋经济安全面临的问题主要是海洋资源被掠夺,海上运输通道受扼制。

(1) 海洋资源被掠夺

近年来,周边国家加紧、加快了对我传统海疆线内油气、渔业资源的掠夺。

有200多家西方公司在南海海域合作钻探了约1380口钻井,其中大约八九成位于争议海域(即中国南海海域),石油年产量达5000万吨,超过大庆油田的产量。

越南从1981—2002年,已从南沙海域的油田中开采了1亿吨石油,15多亿立方米的天然气,获利250亿美元。南沙石油已成为越南国民经济的第一大支柱产业。

马来西亚在南海我传统疆界线内钻探的油气井数量最多,侵入我国传统海疆线以内24万平方千米,约占整个地区油气产量的一半以上。约占总油气井数量的60%,争议区的油井数量约占30%(见表1)。

表1 南海区域周边国家和地区的油气资源储量及产量表

	已探明 石油储量 (十亿桶)	已探明的 天然气储量 (百亿立方米)	石油日产量 (千桶)	天然气 日产 (千桶)
文莱	1.1	13.8	203.5	366
印尼	4.37	93.9	892.5	2 613
马来西亚	4	83	750.8	2 218
菲律宾	0.14	3.5	15.2	88
中国台湾	0.01	0.22	1	858
越南	0.6	6.8	344.6	162
合计	10.12	201.22	2 207.6	4 087

资料来源:美国能源信息管理局网站。

(2) 上运输通道受扼制

因为中国沿海被岛屿、半岛所环绕,海峡是联系中国与世界的海上通道。中国每天仅通过马六甲海峡的船只约占整个运输量的60%。一旦海外通道被截断,将严重破坏中国对外的经济交往与联系,影响中国重要战略资源的输入。大隅海峡、宫古水道完全在美国的控制之下,马六甲海峡位于马来西亚、菲律宾管辖之下,而区

域外大国正千方百计介入。近年来,该地区的海盗活动也较为猖狂,这些传统与非传统的因素,都成为中国海洋安全的阻碍。

2.4 中国海洋军事安全问题

徐质斌指出,海洋国土天然具有军事上的难守易攻性。难守是因为:①海上防御正面开阔,在缺乏敌人攻击点信息情况下,阵地的构筑、兵力的摆放存在不确定性;②海洋地理成分单一,没有复杂地形地貌便于利用,除个别岛屿,基本上无天险可守;在航天、航空技术发达的条件下,隐蔽和埋伏兵力也非常困难。易攻是因为:①进攻方的机动范围很广,哪里好打打哪里,这里打不下,换个地方打;这次打不赢,可以跑到公海上,下次再来打。②其后勤供应不受第三国制约,不需要向别国借路,不担心路面、铁轨等交通设施被炸;船舶的运输量也是很大的。^①

过去帝国主义侵略中国大都是从海上上来的。据不完全统计,1840—1949年的100余年间,帝国主义列强从海上入侵中国达470余次之多,较大规模的入侵就达84次,入侵舰船达1860多艘,入侵兵力达47万人,迫使清政府签订不平等条约50多个。

美国学者瓦伦西亚(Valencia)认为,海洋空间以及资源开发的根本冲突至今仍未完全解决。当南海周边各国加大能源与资源的竞争时,南海冲突就会被恶化,连带着也会激化南海地区的民族主义。^②目前,太平洋上并不太平,美国军事力量虎视眈眈,确立了其攻势型海军战略,提出“海上打击”、“海上基地”、“由海向陆”控制2000公里以内陆上目标的作战方针。美国调整西太平洋军事力量部署,不断介入中国台湾事务,加强关岛战略枢纽作用,图谋樟宜驻军等一系列军事行动,其中心目标就是要把中国封堵在第一岛链以内,抑制中国的崛起。

^① 徐质斌著《海洋国土论》,人民出版社,2008年版,第537—538页。

^② Mark J. Valencia, “In Response to Robert Beckman”, *PSTR Commentaries*, 53/2007, June 4, 2007.

近年来,美国采取多种方法收集中国近海海洋学资料,为其军事目的服务。以中国为假想敌,加强了与日本的“安全合作”。最近又与韩国在黄海进行了规模空前的军事演习。日本加快了政治、军事立国的步伐,强化了海、空军高科技建设,确立了“远洋防卫”战略,建造了1.3万吨级战舰。近年来,日本右翼势力猖獗,一些日本飞行员更是叫嚣“第二场空中甲午之战就要开始,而歼-10就是镇远(当年中国北洋水师的主力舰,后被日本俘获)的命运。”越南、菲律宾、马来西亚等东南亚国家随着其经济力量的提高,也加快了扩军步伐。2010年8月9日,美国《华盛顿邮报》援引瑞典斯德哥尔摩国际和平研究所发布的数据显示,东南亚国家在2005—2009年间购买武器的数量相较于之前的5年几乎翻了一番,并且这股购买潮还有延续的趋势。

三、维护国家海洋安全的思考

安全问题上的不同流派及其具体表现的各种国家安全观,既各有侧重、互相区别,又互相交织、彼此补充。而国家海洋安全问题,是一项基于多种学科交叉的理论研究,涉及国际政治、国际关系、国际法、军事战略、海军战略以及思想文化等,边缘性和综合性很强。因此,我们要吸收各种观点中的合理内核,如以实力为基础,注重制度、利益与合作,看重规范、文化和认同,又要剔除它们中的糟粕,如霸权主义的安全观,美国版本的民主安全模式等,逐步形成符合中国国情的全面而科学的海洋安全观。

维护国家海洋安全的总体指导思想应该是:把海洋战略作为国家战略的重要组成部分,从国家经济社会建设大局出发,加强对领海、岛礁和专属经济区的行政管辖;积极合理地开发利用海洋自然资源,科学地布局海洋产业;加强国家在海洋国土的主权宣示,依照国际海洋法和国内相关立法,享有和维护国家的各种海洋权益;坚持以和平手段为主处理海上争端;同时加强以现代化海军为主力的海上力量体系建设,防御海上武装挑衅和入侵,保障国家经济社

会建设和对外交往安全;排除大国的恶意干扰和操纵,维护太平洋地区的和平与稳定。

在此基础上,维护我国家海洋安全的战略要点可以分解为以下几项。

(1) 拓宽海洋安全战略的地缘和历史视野

全球化进程的加快和“全球性问题”日益增多及国家间相互依存程度的加深,为全球性的战略安排提供了条件。安全政策的制定需顾及到沿海地区、领海、管辖海域乃至大洋航线等多层空间的利益存在。我们在判断安全形势时,要充分考虑在“囚徒困境”下,由于信息不对称或不完备,存在潜在的道德风险,防范缺失的毁灭性,而提高警觉。要抓住当今国际安全关系的连动性、依存性等特征,善于从地区乃至全球安全角度审视需要保护的海上安全利益,选择合适的策略、手段。为此,要积极参与国际海洋事务;努力健全“上海合作组织”成员国之间的协调机制和能力;参与和推进东盟自由贸易区的发展,在“10+1”、“10+3”等框架下增进与海上邻国之间的互信互利,发展战略伙伴关系。

(2) 以国家安全战略总目标为依据,对各种利益目标正确排序,确定轻重缓急

早在2004年《中国国防白皮书》就明确了国家安全战略的基本目标:制止分裂,促进统一,防备和抵抗侵略,捍卫国家主权、领土完整和独立自主的和平外交政策,争取较长时期的良好国际环境和周边环境。综合考虑周边海洋领域存在的问题,我们认为,维护国家海洋安全的基本任务依次为:①反对台独,促进海峡两岸的海上交往和民族统一;②加强对国家海域的主权宣示和实际管辖,健全行政管理机关,设置主权标志,扩大海上巡航执法;③反对对中国海洋主权的任何挑衅,加快海域划界谈判进程;④加强对海洋自然资源的开发利用,科学布局海洋产业,在确保主权前提下,开展与争议国家的共同开发;⑤加强管辖岛礁的人工添附和军事设施,进行战场建设,健全防御作战体系。

(3) 综合施策,提升海洋国力

随着社会生活的复杂化,影响安全的因素

增多,安全的内容也更加多样化,从而超越了军事、政治的范围。人们的国家安全观也更加完整和体系化。当前的海洋竞争已成为综合国力竞争的一部分,单靠军事手段已难以有效维护国家海上安全利益。日本防卫大学教授平间洋一认为,海洋国力是“由一国与海洋有关的政治力、技术实力和军事实力的有机组合而成的力量,它是国家实力的一部分,用以通过对海洋实施必要的利用和控制,获取国家利益、达成国家目标、贯彻国家政策”。面对海上安全利益的多元化趋势,应更新海洋安全观,树立综合海洋安

全战略理念,善于运用意识形态、政治、外交、军事、法律、经济、科技乃至文化等多种手段达成利益目标,实现国家的均衡发展,建立综合海洋安全保障战略。我们要坚持“陆海统筹”的方针,大力宣传中国的“和谐世界”理念,提高国家的软实力;建设好现代化的大海军、平战结合的海上商船队、高水平的海洋科学考察队伍、熟悉国际海洋规则的高超的外交队伍,并加以整合与协调。

责任编辑 罗凤灵

A Theoretical Exploration into the Marine Security of China

LIU Lan¹, XU Zhibin²

(1. *Ocean University of China, Qingdao 266071, China*; 2. *Ocean University of Guangdong, Zhanjiang 524025, China*)

Abstract: Security is a steady state in resisting the threat of uncertainty, which is the prerequisite for the existence and development of a nation. All theories on international relations are related to state security. Of them the realism, idealism and constructivism have broad and deep influence and produced some new theories, such as economic security theory, comprehensive security theory, common security theory, collaborative security theory, and new state security theory etc. In considering the significance of these theories on policy, when we are facing serious challenge to state's marine sovereignty, we are required to broaden our geopolitical and historical field of vision of Maritime security strategy, and taking the general aim of state security strategy as basis we should place different state interests by appropriate order, and we should take comprehensive measures to improve our maritime power.

Key words: state security; theory; China's problem of marine security; guiding idea; main points