

新保守主义与美国媒体^{*}

朱 适¹ 黄 河²

(1 南京大学国际关系研究院博士 南京 210093)

(2 复旦大学国际关系与公共事务学院副教授 上海 200433)

摘要:冷战结束以后美国新保守主义势力积极利用媒体影响公共舆论。新保守主义对美国媒体的影响主要表现在三个方面:新保守主义知识分子对部分媒体的独立控制、新保守主义势力与默多克等媒体帝国的联合以及保守主义思想对自由派主流媒体的渗透。虽然不能统一意识形态,但这些媒体利用自己巨大的影响力垄断了在反恐、对伊政策等方面的政治话语权,从而影响公众舆论并间接对政策决策者和重要的政治活动分子产生压力。

关键词:新保守主义;媒体;伊拉克

中图分类号:G210 **文献标识码:**A **文章编号:**1001-8263(2009)06-0054-07

美国媒体的意识形态倾向一直是个引起争论的话题。有人认为美国媒体是传播进步思想的主要载体,有人则认为它们实际上更多体现的是保守主义色彩。无论人们持何种态度,冷战后美国新保守主义势力通过主宰政治话语权来影响美国民众意识这一事实却是大多数人无法否认的。新保守主义兴起于20世纪30年代,到20世纪60年代尤其是80年代以来,逐渐演变成为一股具有较大影响力的社会思潮。新保守主义者认为美国的道德目标与国家利益是一致的。他们认为美国“不能只是世界的警察或治安官,它必须是世界的灯塔和领路人。”¹新保守主义者提倡使用美国的军事实力强制实施美国的民主价值观,因此他们坚定地信仰单边主义和先发制人的安全战略。他们通过各种可能的方式试图将美国民众召集在他们的世界观之下。

由于媒体在进行国际报道和时事分析时,可以决定以哪些问题为侧重点并且可以选择评论这些问题时的立场和态度,从而形成公众舆论对政

府的决策产生影响甚至压力,因此冷战结束以后新保守主义势力积极利用克林顿政府外交政策变化不定的特点抢占美国媒体和公共话语领域出现的观念和政治空间,从媒体中获得宝贵的软实力以影响甚至达到制造舆论的目的。新保守主义对美国媒体的影响主要表现在三个方面:新保守主义知识分子对部分印刷媒体的独立控制、新保守主义与默多克等媒体帝国的联合以及保守主义思想对自由派主流媒体的渗透。

一、新保守主义的旗帜

由于新保守主义阵营集中了很多美国顶尖的知识分子,因此独立利用和编排杂志以便在美国政治话语中占据一定的地位就成为其长期不变的传统。当波德霍雷茨(Podhoretz)在1959年被任命为《评论》(Commentary)的主编后,该杂志从此成为美国新保守主义的主要知识论坛之一。新保守主义学者丹尼尔·派普斯(Daniel Pipes)和罗伯特·卡根(Robert Kagan)经常在该刊就美国的对外政

* 本文是2007年教育部人文社会科学研究青年基金项目“跨国公司与当代国际关系”(07JC810006)的部分研究成果。

策发表文章。到20世纪60年代末,《评论》开始经常性地攻击新左派和新兴的反主流文化。⁵ 20世纪70年代,为该本杂志撰稿超过10年的自由主义者和社会民主主义者的观点已经很难再出现在该杂志上。”波德霍雷茨和许多新保守主义知识分子利用这本杂志表达对越南战争的观点。他们认为越南战争的失败是机会的失败而与动机或道德的失败无关。波德霍雷茨将“水门事件”称作“媒体的政变”并将越南战争的失败归咎于媒体的报道。他和布坎南、克里斯托将媒体和民主党都看作是共和党统治的敌人。⁶ 今天《评论》的发行量只有27000份,可是它对美国政治却产生了巨大的影响力。

在波德霍雷茨到《评论》六年后,即1965年,老克里斯托尔(Irving Kristol)和贝尔(Bell)创办了《公共利益》(Public Interest),计划使之成为一条解决社会科学和政治科学问题的“非意识形态”途径,并且旨在为公共政策制定提供必需的信息。⁷ 《评论》和《公共利益》帮助建立了一支有影响力的新保守主义派作家队伍,招揽了许多一流的美国学者如米奇·德克斯特(Midge Decter)、爱德华兹·施尔斯(Edwards Shils)、密尔顿·希梅尔法尔博(Milton Himmelfarb)和李普塞特(Lipset)等人。逐渐地,这两份杂志对美国高层的决策也产生了重要影响。当里根总统就职时,他任命柯克帕特里克为美国驻联合国大使的决定主要基于后者在1979年11月发表在《评论》上的文章《独裁国家和双重标准》。在这篇文章里,柯克帕特里克认为卡特的人权外交和尼克松的缓和政策都是幼稚的。⁸ 依靠《评论》和《公共利益》,新保守主义的文章逐渐出现在《外交政策》(Foreign Policy)、《读者文摘》(Reader's Digest)、《财富》(Fortune)等更有影响力的杂志上。20年后,新保守主义季刊《国家利益》(The National Interest)创刊。尽管戈尔巴乔夫当时正在苏联进行一场改革,但《国家利益》依然在最初几年主要反映现实主义的冷战思维,同时坚持新保守主义的一贯立场,认为对美国的威胁依然来自一个“邪恶帝国”。该杂志虽然鼓励不同的声音,但新保守主义势力始终主导着该杂志的立场。⁹

1995年新保守主义的旗舰刊物《标准周刊》创刊。从创刊之日起,威廉·克里斯托就一直担任它的编辑。新保守主义领军人物罗伯特·卡根是其撰稿编辑之一。与其他经常发表严肃学术分析文章的新保守主义杂志不同,该杂志侧重于舆论鼓动。克里斯托、卡根、美国前副国务卿博尔顿和前国防部副部长沃尔福威茨等人在伊拉克战争前在此杂志上频繁发表文章呼吁推翻萨达姆政权,成为伊拉克战争前后新保守主义最有力的战争宣传机器之一。1997年,《标准周刊》的封面标题就是“萨达姆必须滚蛋”。2001年5月14日,在9·11发生前4个月中央情报局前秘密行动成员格莱希特(Gerecht)¹⁰ 在该杂志发表了一篇题为《解放伊拉克》的文章。在文中作者历数萨达姆诸多罪状,要求美国帮助伊拉克流亡人士沙拉比,一位“毫无疑问的亲美派”推翻萨达姆政权¹¹。2002年7月,《标准周刊》出版了一期名为“将要与萨达姆进行的战争”的专刊。此专刊收集了一大批右翼作家的文章。其中的关键文章对伊拉克问题提出两点看法。第一大众媒体关于布什政府在对伊拉克动武的问题上立场倒退的观点是错误的;第二美国政府有信心确定萨达姆与本·拉登的联系,因此攻打伊拉克只是时间问题。¹² 这篇文章总的来说是替美国政府内部的新保守主义势力向美国民众传达美国政府内部当时的主导观点。此后不久克劳瑟默(Krauthammer)发表了一篇名为《瑞纳斯的运动》(The Raines Campaign)的文章,攻击《纽约时报》当时的执行编辑豪威尔·瑞纳斯(Howell Raines)和《纽约时报》。因为当时的《纽约时报》发表了几篇文章对共和党人积极推动美国向伊拉克开战的做法提出质疑。¹³ 在随后的7个星期里,克劳瑟默等人发表了一系列专栏文章为开战论摇旗呐喊,历数萨达姆的诸多罪状并力陈推翻萨达姆政权的种种理由。当战争开始后,克里斯托又率领一批新保守主义作家在该刊发表文章积极为布什政府的伊拉克政策辩护并指责反战人士不热爱国家,将自己扮演成道德评判者。克里斯托在2003年5月的一期《标准周刊》上宣称,“中东或伊斯兰世界是问题的中心。几乎所有的恐怖分子和恐怖国家都在中东。解放伊拉克是为了中东的

未来而进行的第一场伟大战役。”¹² 由于布什政府没有足够的证据表明萨达姆和基地组织的关系而遭到民众的批评,于是2003年11月《标准周刊》发表了一篇《结案》(Case Closed)的文章,文中引用了一份五角大楼持新保守主义立场的官员的备忘录,声称美国政府已经掌握了萨达姆和本·拉登勾结的秘密证据。《新闻周刊》记者在对此份备忘录进行仔细研究后认为,这里面的结论缺乏令人信服的事实根据。与此同时,美国国防部也认为《标准周刊》的报道是“不准确的”。¹³ 2004年2月27日,罗伯特·卡根和威廉·克里斯托发表了《以正当理由进行的正当战争》的文章为布什政府打气。这两位新保守主义的领军人物竭力为美国未能在伊拉克发现大规模杀伤性武器辩护。他们认为即使不考虑大规模杀伤性武器,“道德和人道主义目的为以战争推翻萨达姆提供了令人信服的理由。”¹⁴ 从创刊之日起,《标准周刊》就一直亏本运营,但是它为克里斯托、珀尔、沃尔福威茨、卡根等《标准周刊》作者成功造势,使他们能够以专家身份在美国的媒体和政治舞台占据一席之地。新保守主义的另一家著名杂志是《国家评论》(National Review)。它的编辑理查德·劳里(Richard Lowry)和该杂志的许多撰稿人都是持保守主义倾向的福克斯新闻频道的著名人物。该杂志经常发文章批评任何希望美军撤出伊拉克或对伊拉克局势表示悲观的言论。2007年7月30日《国家评论》发表文章批评伊拉克内战是教派冲突的观点¹⁵。作者认为伊拉克的内战的根源是恐怖主义,而非教派仇恨,伊拉克军队能够战胜恐怖主义,而对于美国军队何时撤出伊拉克不应该设定明确的时间表。¹⁶ 2007年劳里亲自执笔撰文批评共和党参议员理查德·鲁格(Richard Lugar)的中间道路计划。鲁格的中间道路计划要求美国军队削减驻伊拉克人数,重新部署,在临近国家建立永久军事基地,但保证继续训练伊拉克部队并向伊拉克提供经济援助。劳里认为该计划会给伊拉克带来灾难性后果,是一个理论上“明智”的不明智之举。¹⁷

一些具有自由主义倾向的媒体在新保守主义攻势下也逐渐沦陷。最典型的例子莫过于具有“自由主义堡垒”之称的《新共和》(The New Repub-

lic)。在里根总统时期,《新共和》就曾利用其自由主义的声望积极支持保守主义在外交政策上的一些主张。20世纪90年代该杂志在两任主编安德鲁·沙利文和迈克尔·凯利的领导下彻底成为新保守主义的阵地。《新共和》曾经发表过一篇攻击小洛克玫瑰律师事务所的职业道德的文章,而希拉里·克里顿在成为第一夫人前曾经是该事务所的合伙人,因此该杂志指桑骂槐的意图十分明显。不过该文章的作者后来承认此文章的一部分是编造的。¹⁸ 《新共和》目前已经成为“宣传新保守主义的另一个焦点。”¹⁹

二、新保守主义与媒体帝国的联合

新保守主义势力与默多克在20世纪90年代联合到一起。20世纪50年代,默多克从英国牛津大学毕业返回澳大利亚,继承了其父名下的两份地方小报,开始了他的创业生涯。70年代,他在英国舰队街实现了报业帝国的一统霸业,90年代,他又在美国建立了与哥伦比亚广播公司(CBS)、全国广播公司(NBC)、美国广播公司(ABC)三大电视网比肩而立的电视传媒王国——福克斯电视网(FOX)。1995年他被《时代周刊》评为仅次于当时的美国总统克林顿、美联储主席格林斯潘和微软公司创始人比尔·盖茨的全美最有影响力的四大人物。19世纪末,美国人约瑟夫·普利策发起了一场新媒体运动。他倡议一改过去媒体政治倾向明显的特点,强调把新闻道德放在首位,进行公正客观的报道。他认为,媒体产业并不只是一个挣钱工具,而是负有一定的社会责任,这使传媒业与其他行业在本质上有很大不同。此后,无论是报刊、杂志,还是广播电视,都把公正作为自己的口号,没有媒体愿意公开承认自己的倾向性。但是,100年后的今天,默多克的媒体帝国似乎要突破这一底线。这位澳大利亚出生的传媒大亨是一个平民论者、一位小报爱好者、一名杰出的商人,一直认为新闻业同其他任何行业一样都只是商业,其主要目的是赚取利润。²⁰ 默多克媒体帝国的发展从来不惜以牺牲新闻自由为代价。默多克收购的《太阳报》为了使该报名声大振,不惜选用花边和黄色消息去吸引受众就是一个明证。

“他的编辑或新闻政策都是针对市场……他的新闻宗旨不鼓励独立调查和惹麻烦的新闻报道。”²¹今天默多克帝国掌控了福克斯广播网、福克斯电视台和福克斯新闻频道,并且拥有130多家报纸(包括《伦敦时报》和《纽约邮报》)和大约25家杂志(包括赫赫有名的新保守主义杂志《标准周刊》)²²。

作为一位新保守主义的坚定支持者,默多克通过媒体积极传播新保守主义的观点,从而为新保守主义在美国公众中影响力的增强起到了关键作用。《纽约邮报》是默多克重要的喉舌,他常常利用邮报来宣传其保守思想和商业利益。《华盛顿新闻评论》将该报称为充满“S”的报纸,即该报热衷于报道“性(sex)、阴谋(scandal)、轰动消息(sensation)和歪曲事实(screw the fact)”²³。《哥伦比亚新闻评论》认为“《纽约邮报》不再是一个新闻业的问题。它是一个社会问题——一股邪恶的力量。”²⁴《纽约邮报》曾经将希拉里·克林顿描述成一位“被抛弃的妻子”,“一场名副其实的白宫犯罪潮”的参与者。²⁵1977年当默多克任命只接受过9年级教育的保守主义人士邓里维(Dunleavy)为邮报主编,众多自由派记者纷纷离开这家报纸。自此这家报纸成为保守主义的乐土。20世纪90年代,《纽约邮报》成为新保守主义的重要论坛。默多克特意把约翰·波德霍雷茨从《标准周刊》调到《纽约邮报》负责其社论版。《纽约邮报》近几年尤其热衷于对重要的民主党人士的攻击。在2000年美国大选期间,《纽约邮报》猛烈攻击民主党候选人戈尔,称他为说谎者。当希拉里·克林顿在纽约竞选参议员时,该报登出了一条耸人听闻的消息,称希拉里在1974年曾骂克林顿的助手为“该死的犹太杂种”,很快新保守主义势力控制的《国家评论》和亲新保守主义的福克斯新闻等媒体就竞相报道该条新闻。可不久人们就发现该新闻根本经不起推敲。该条新闻的来源是克林顿的一位前助手。他由于接受贿赂而失去了律师资格。他承认与希拉里发生过争执,但他从来没有提及希拉里有过任何反犹太言论,而且他本人是浸信会教徒,而非犹太人。²⁶在伊拉克战争期间,新保守主义作家们通过《纽约邮报》领导美国右翼媒体故

意抹黑反战人士,称他们为“绥靖主义者”。2003年3月的一期《纽约邮报》使用的标题就是《不要帮助这些热爱萨达姆的人》。2006年12月6日《伊拉克研究报告》出台。报告称“伊拉克的形势是阴暗的和持续恶化的。没有一条道路能保证成功,但前景能得到改善。”²⁷对于任何针对伊拉克的负面报道,新保守派都异常敏感,于是他们全力反击这一报告。《纽约邮报》头版以两位该报告共同主席贝克和汉密尔顿穿着毛皮作为封面,标题是“投降的猴子”。2006年在各大报发行量都下跌的情况下,《纽约邮报》发行量却上升5.1%,达到70万份,超过《华盛顿时报》而成为全美发行量第五大的报纸。

《华盛顿时报》1982年由韩国“统一教”教主文鲜明创刊。此人深受美国新保守主义者青睐并和共和党高层过往甚密。美国前总统里根称该时报是他最喜欢的报纸。布什总统称这份报纸“给华盛顿特区带来了理性。”他认为文鲜明是个有眼光的人。²⁸可实际上该报打破了美国媒体长期以来形成的职业道德规范,经常歪曲事实并具有极端的保守主义倾向。例如,1988年美国大选期间,该报捏造事实,声称民主党总统候选人迈克尔·杜卡基斯在70年代末曾经接受过精神疾病的治疗。该报的主编还故意歪曲杜卡基斯亲戚的原话,将“有可能,但我怀疑”篡改成“有可能”使原本民意调查领先的杜卡基斯最后却大败于老布什。²⁹2001年11月8日,美国前总统克林顿在乔治敦大学发表演讲指出美国今天仍然在为过去的奴隶制付出代价,于是《华盛顿时报》故意歪曲克林顿的本意,发表了一篇《克林顿说恐怖袭击是对过去付出的代价》(Clinton calls terror a U.S. debt to past)的文章。由上述案例,已可看出该报其实已不再遵守媒体的基本规范,而完全成为保守主义旗手之一。意识形态利益已成了该报的最高价值,是非真假已不再有意义。此外该报还不遗余力地宣传“中国威胁论”,支持“台独”。2001年4月23日,《华盛顿时报》发表社论《美国必须卖宙斯盾舰给台湾》,公开批评布什政府未出售“宙斯盾”舰给台湾,并认为出售武器是维护“和平”和支持所谓“民主”的行为。³⁰2005年11月20日《华盛

顿时报》发表文章指责中国出售武器给拉丁美洲国家进行“和平”入侵。³¹该报资深记者格茨更是冷战思维根深蒂固,曾竭尽全力攻击克林顿政府的对华政策,大肆渲染“中国威胁论”。此人跟美国政界的右翼人士来往密切,经常在著名保守派主持人拉什·林博的广播脱口秀节目中出现。2000年11月,他出版了《中国威胁:人民共和国目标指向美国》一书,极力渲染中国对美国进行间谍活动,夸大中美围绕台湾问题爆发核战争的危险,在美国公众中制造“红色恐怖”。2001年7月,《华盛顿时报》又派格茨前往台湾采访。台湾领导人陈水扁7月13日接受了他的专访。16日,《华盛顿时报》在第一版登载了长篇报道,大肆渲染陈水扁主张美日台联合发展战区导弹防御系统(TMD),以应付中国大陆的“导弹威胁”。³²2007年3月6日,此人又在该报上指责中国的所谓间谍对美国构成了“侵略性”的威胁。³³

除了报纸外,保守主义媒体帝国还利用广播和电视反复强调和重复新保守主义的主题,展示新保守主义的目标,对很多节目进行意识形态的垄断,主导政治生活中的话语权。在9·11恐怖袭击后,这种媒体环境在把恐怖袭击论证为将萨达姆推翻的理由的过程中起到了关键作用。

由默多克控制的福克斯新闻频道和清晰频道广播公司积极地为新保守主义服务,确保了保守派有能力与大众传媒竞争。福克斯新闻频道在报道内容和节目安排上并没有太多的新意却承袭了默多克报业帝国中各类媒体共同的理念和特点一煽情、戏剧化式的新闻报道风格。福克斯的主持人十分好斗,在表示鄙视和不赞成时毫不犹豫,他们总是试图将新闻环境变成他们所偏好的保守主义政治环境。9·11事件的发生,福克斯新闻频道的煽情式报道风格,正好迎合了美国人的爱国激情和政府鼓励民心士气的需要。福克斯新闻不但提供新保守主义势力对事件的解释,而且还不断暗示美国人恐怖总是在人们身边,从而为人们支持新保守主义的外交主张打下基础。2003年3月,美国展开第二次对伊战争。这场战争在两个战场上激烈进行,一是美军与伊军的攻防战,二是美国新闻媒体之间的新闻战。由于在2000年总

统选举结果未明时,福克斯新闻第一个宣布布什获胜的消息,因此在伊战报道时,该新闻机构受到了美国政府的诸多帮助。在战争的第一天,福克斯完全没有播放一个广告,24小时全是伊拉克战争的新闻。但是,福克斯电视的战争报道并没有按照“公正、公平、准确”的新闻原则进行,它毫不掩饰地支持军方的每一次行动,如果军方的行动造成伊拉克平民的重大伤亡,福克斯电视也常常视而不见,不予批评。2003年感恩节当布什总统突访伊拉克时,福克斯新闻被邀请参加了新闻报道团而赫赫有名的CNN却被排斥在外。³⁴从2003年1月到9月份,美国的两家民意调查机构联合进行了7次民意调查来分析美国人对伊拉克战争的态度。最后的分析数据表明,战前和战后的相当长的时间里美国民众都持有大量的误解。这些误解包括伊拉克萨达姆政权直接参与了9·11恐怖袭击;伊拉克确实有大规模杀伤性武器;世界媒体总体是支持美国等。对这些被调查者的分析说明主要看福克斯新闻频道的美国人比那些不看该频道的人更容易产生这些误解。³⁵

默多克媒体帝国旗下的清晰频道更是公开承认自己的保守主义倾向,承认自己支持政府。1995年它只有45家广播电台,而现在已经超过1200家。2003年3月,清晰频道广播公司在亚特兰大、克利夫兰和圣安东尼奥主办群众大会来支持美国政府反对萨达姆政权的立场。“一家受公众监督的广播公司的卷入在公众示威集会方面开辟了新的天地。”³⁶

三、自由主义主流媒体的“鹰”化

9·11事件后随着美国国内政治环境的保守化和普通民众中民族主义情绪的高涨,美国自由主义媒体在外界压力和大的氛围中开始在一些问题上采取偏保守主义的策略。在美军入侵伊拉克前,人们已经很难区分主流自由主义媒体和新保守主义媒体在美国入侵伊拉克是否违反国际法这一问题上的态度。伊拉克战争爆发前,美国最著名的自由主义媒体,一向以客观和严肃著称的《纽约时报》发表了一系列自由主义“鹰”派人物和新保守派的文章。³⁷其中最具影响力的是原哈佛大

学肯尼迪学院卡尔人权政策中心主任迈克尔·伊格纳泰夫,他是西方最有名的公共知识份子之一。2003年1月在美国入侵伊拉克两个月之前,伊格纳泰夫在《纽约时报》上发表题为《美利坚帝国:去习惯它吧》的文章。在文中,他写道:“联合国象犬一样非常开心地在火堆前睡觉而忽视了萨达姆,直到一位美国总统抓住它的颈背让它吠叫。”³⁸伊格纳泰夫认为美国是一个帝国,它意味着它不单单是最强大或最遭人仇视的国家。它应该为了美国的利益去维持国际秩序。美国应该使用其军事力量来保证“自由市场、人权和民主”。他还写道“一个新的国际秩序正在诞生,但它的设计是用来迎合美国的帝国目标。(而)美国的盟友希望一个最终限制美国权力的多边主义的同盟……”这位知名的哈佛学者和人权活动家在这篇文章里的论调和典型的新保守主义者几乎没有任何区别。尽管美国在伊拉克未能发现大规模杀伤性武器和萨达姆与基地组织勾结的证据并且美军的入侵造成了重大的人员伤亡以及违反了国际法,伊格纳泰夫仍然在《纽约时报》上为美国的伊拉克政策辩护。他在另一篇发表的文章里这么写道,“关于伊拉克,人们的意见告诉布什政府使用武力是危险的和破坏稳定性的冒险,但是干涉已经进行了,因为总统相信美国决定干涉的最终授权不在联合国或国际舆论,而是他作为美国武装部队总司令去‘保障,保卫和捍卫’美国。”³⁹由于美国没有发现大规模杀伤性武器还未能找到任何萨达姆与本·拉登有联系的证据,因此伊格纳泰夫所提出的布什是为了保卫美国的理由似乎根本就站不住脚。而且伊格纳泰夫在这句话中还模糊了两个概念:宪法和美国。美国总统宣誓时的誓词原文是“保障,保卫和捍卫”美国宪法而不是“保障,保卫和捍卫”美国,因为前者比后者更加具体。美国宪法规定美国政府必须遵守它签订的条约,并将其视为“国内最高法”(the supreme law of the land),而美国是联合国宪章签署国之一,因此美国总统公然违反联合国宪章入侵一个主权国家,实在有违反美国宪法之嫌。

虽然《纽约时报》在伊拉克战争前登载了一批基于国际法理由反对伊拉克战争人士的意见,但

这些人基本上都是来自俄罗斯、德国、法国和阿拉伯国家的外国官员。在伊战前,《纽约时报》的社论版不但象新保守主义媒体一样忽视国际法,而且还未向美国民众传达几个重要的不同于美国政府的观点。包括

1. 1991年后联合国安理会未通过任何决议授权任何国家以武力解决伊拉克问题。

2. 美国声称联合国第1441号决议自动授权会员国对伊拉克动武。但联合国安理会大部分国家认为该决议的文字伊拉克“将面临严重后果如果它持续违反它的义务”并不等同于将受到武力惩罚。

3. 在缺少有力证据和未有联合国安理会授权的情况下对一个主权国家使用武力不但违反了国际法,同时也构成了一种侵略行为从而也构成战争罪。

结 语

后冷战时代特别是9·11事件发生后产生的特殊的保守主义政治氛围为美国新保守主义势力利用和影响各类媒体来传播自己重塑世界的思想提供了契机。虽然不能统一意识形态,但这些媒体利用各种名人和无休止重复新保守主义的各种话题垄断了在反恐、对伊政策等方面的政治话语权,从而影响公众舆论并间接对政策决策者和政治活动分子产生了巨大影响。

注:

¹ Lawrence F. Kaplan & William Kristol, *The War over Iraq*, San Francisco: Encounter, 2003, p. 121.

² Stefan Halper & Jonathan Clarke, *America Alone: The Neo-Conservatives and the Global Order*, Cambridge: Cambridge University Press, 2004, p. 46.

³ Gary Dorrien, *The Neoconservative Mind: Politics, Culture and the War of Ideology*, Philadelphia: Temple University Press, 1993, p. 164.

⁴ 波德霍雷茨从《评论》杂志退休后成为美国右翼智库哈得逊研究所的聘用研究员。他的夫人米奇·德克特是这个机构的董事会成员。

⁵ ¹/₄ Stefan Halper & Jonathan Clarke, *America Alone: The Neo-Conservatives and the Global Order*, Cambridge: Cambridge University Press, 2004, p. 46, p. 57.

- i 李志东、梅仁毅:《冷战后美国的新保守主义思想运动》,载《美国研究》2006年第2期。
- À 此人在2002年10月21日又在《标准周刊》上发表了一篇题为《一场必须战争》(A Necessary War)的评论。在这篇文章中作者将反恐与推翻萨达姆联系在一起,认为如果萨达姆不被推翻,那么反恐战争就不会取得胜利。(see Reuel Marc Gerecht, "A Necessary War", *The Weekly Standard*, October 21, 2002, pp. 19-22)。但根据独立的全球安全研究智库英国牛津研究中心的名为《走向可持续的安全:反恐战争的另一种可选方式》的报告,反恐战争的所有方面,在伊拉克和阿富汗造成的都是相反的效果。伊拉克战争实际上帮助“基地”组织支持者建立了最具价值的战争培训基地。(见《参考消息》2007年10月9日第一版)
- À Reuel Marc Gerecht, "Liberate Iraq", *The Weekly Standard*, May 14, 2001, <http://www.newamericancentury.org/iraq-20010514.htm>.
- À Stephen F. Hayes, "The Coming War with Saddam: Sooner than you think", *Weekly Standard*, July 29, 2002, pp. 21-25.
- 11 13 20 23 26 34 David Brock, *The Republic Noise Machine: Right-wing Media and how it corrupts Democracy*, New York: Crown Publishers, 2004, pp. 64-65, pp. 64-65, p. 173, p. 172, p. 176, p. 332.
- 12 William Kristol, "The End of the Beginning: The War on Terror Continues", *The Weekly Standard*, May 12, 2003, p. 9.
- 14 Robert Kagan & William Kristol, "The Right War for the Right Reasons", *Weekly Standard*, February 27, 2004, <http://www.newamericancentury.org/iraq-20040217.htm>
- 15 该文其实是针对民主党的两位总统候选人希拉里·克林顿和奥巴马。希拉里认为美国军队应该撤出教派冲突激烈的巴格达和其他地区;奥巴马认为伊拉克已经“偏离了反恐战争”。
- 16 Bing West, "Battle of the Narratives: View on Iraq", *National Review*, July 30, 2007, pp. 24-28.
- 17 18 Richard Lowry, "When Thoughtful is Unthoughtful: Sen. Richard Lugar and the disastrous 'middle way' on Iraq", *National Review*, September 10, 2007, pp. 40-42, p. 144
- 19 Stefan Halper & Jonathan Clarke, *America Alone: The Neo Conservatives and the Global Order*, Cambridge: Cambridge University Press, 2004, p. 188
- 21 24 William Shawcross, Murdoch: *The Making of a Media Empire*, New York: Touchstone, 1997, p. 188, p. 100.
- 22 Eric Alterman, *What Liberal Media?*, New York: Basic Books, 2003, p. 235.
- 25 Neil Chenoweth, Rupert Murdoch, *The Untold Story of the World's Greatest Media Wizard*, New York: Crown Business, 2001, p. 158.
- 27 James A. Baker, III and Lee H Hamilton, Co chairs, *The Iraq Study Group Report*, p. 6.
- 28 Carl Binion, "Why is TV News Ignoring the Relationship Between Moon and the Bush Family?", *Online Journal*, February 22, 2001.
- 29 Nicholas Confessore, "Bad News: What the Right Doesn't Understand About Howell Raines", *America Prospect*, October 7, 2002.
- 30 Dan Schafer and Roscoe Bartlett, "U. S. must sell Aegis destroyers to Taiwan", *Washington Times*, April 23, 2001.
- 31 Kelly Hearn, "China's 'peaceful' invasion; Latin America attractive as market for arms sales", *The Washington Times*, November 20, 2005.
- 32 Bill Gertz, "Taiwan leader calls for a joint missile defense; Says U. S., Japan can help blunt the threat from China", *The Washington Times*, July 16, 2001.
- 33 Bill Gertz, China's spies 'very aggressive' threat to U. S.; Technology under attack, *The Washington Times*, March 6, 2007.
- 35 Stefan Halper & Jonathan Clarke, *America Alone: The Neo Conservatives and the Global Order*, Cambridge: Cambridge University Press, 2004, pp. 192-194.
- 36 Tim Jones, "Media Giant's Rally Sponsorship Raises Questions," *Chicago Tribune*, March 19, 2003, p. 6.
- 37 如 James Traub, "Who Needs the UN Security Council", November 17, 2002; Barry Bearak, "Scott Ritter's Iraq Complex"; George Packer, "The Liberal Quandary Over Iraq"; Bill Keller, "The I-Can't-Believe-I'm-a-Hawk Club," February 8, 2003; Paul Wolfowitz, "The Sunshine Warrior", September 22, 2002.
- 38 Michael Ignatieff, "The American Empire: Get Used to It," *New York Times Magazine*, January 5, 2003.
- 39 Michael Ignatieff, "Why are We In Iraq? And Liberia? And Afghanistan?", *New York Times Magazine*, September 7, 2003.

〔责任编辑:御 风〕