

从小布什到奥巴马政府的美国核战略和核不扩散政策演变

○ 崔建树

[内容提要]小布什政府执政期间,奉行单边主义核战略和核军控政策引发一系列严重负面效应,特别是2002年的《核态势评估报告》公然放弃不对无核国家发动核攻击的原则,更是极大地刺激了核扩散,导致更多无核国家竞相发展核武器。奥巴马上台后,主张回归双边和多边的核军控政策,提出“无核武器世界”的主张,开启美俄削减战略核武器谈判,并倡导召开核安全全球高峰会议。奥巴马的核政策对于防止核扩散将会起积极作用,然而,只有超级大国放弃全球霸权野心、世界所有国家建立真诚互信并经得起国际核核查,“无核武器世界”才会真正来临。

[关键词]美国核战略 核不扩散政策 无核武器世界”

[中图分类号] D815 [文献标识码] A [文章编号] 1006 - 6241 (2009) 05 - 0033 - 07

核武器是由美国人发明的大规模毁灭性武器,由于其巨大的杀伤力和破坏力,成为威慑对手和保持战略平衡的有力工具。冷战结束后,随着两极对峙格局的消失,爆发世界大战的风险大大降低,人们普遍希望彻底根除核武器,把世界从“恐怖和平”中解放出来,实现真正的“和谐共处”。但是,冷战结束后的美国政府,特别是布什政府奉行单边主义的核不扩散政策,造成了严重的消极后果。2009年4月5日,美国新任总统奥巴马在捷克共和国首都布拉格发表演讲,提出了实现“无核武器世界”的理念。^[1]本文试就美国的核战略和核军控政策发生的变化及其变化的前景等问题,进行探讨。

一、小布什政府奉行的核政策及其困境

冷战结束后,核武器在美国安全战略中的地位相应发生了变化。1994年9月18日,克林顿政府批准的《核态势评估报告》(Nuclear Posture Review)

认为应该降低核武器在美国安全战略中的地位,缩小核武库规模。随后,克林顿签署了第60号总统决策指令,放弃了里根政府1981年制定的核武器发展指南。小布什上台后指示国防部对美国核政策进行重新评估。在评估过程中,恰逢“9·11”事件发生。在这一背景下,2002年1月,出台了具有强烈进攻性色彩的新版《核态势评估报告》。

据媒体披露出来的信息,2002年版的《核态势评估报告》确立的核战略是:(1)以两极对抗为背景的“基于威胁”的核战略转变为“基于能力”的核战略。(2)建立“新三位一体”的核力量。^[2]报告认为装备大规模杀伤性武器的恐怖主义分子和所谓“流氓国家”将严峻考验美国对其盟友和朋友的安全承诺,仅依靠进攻性战略核力量已不能成功威慑21世纪美国面临的潜在对手。为此必须建立“新三位一体”的核力量。(3)大幅降低核武器使用门槛。报告确立了美国使用核武器的三项原则,即:出现常规武器攻击无法完成的军事目标、发生对美国

[收稿日期] 2009 - 07 - 20

[作者简介] 崔建树,南京大学历史系国际关系专业博士、解放军国际关系学院国际战略研究中心副教授。

的核生化武器攻击、竞争对手的军事力量发展到了“令人吃惊的”程度。此外,值得关注的是,该报告只字未提美国自卡特政府以来一直遵循的不对无核国家首先使用核武器的原则。

根据新确立的核武器战略目标和使用原则,小布什政府启动了“Complex 2030”计划。据有关机构披露,该计划准备耗资 1,500 亿美元,到 2030 年完成对美国核武器系统的重组。^[3]“Complex 2030”计划的核心是研制新型核弹头。2006 年 10 月,美国能源部下属的半独立机构核安全局提出改造核武库计划,启动了名为“可靠的替代弹头”的研制项目,以研发更加先进和安全的核弹头,取代当前核武库中储存的核武器。据美国核安全局防御计划负责人托马斯·达古斯蒂诺称,上述计划完成后美国核力量的水平将与冷战期间的美国核力量水平不相上下。^[4]尽管“Complex 2030”计划一出台就在美国国内引起相当大的争论,但布什政府不为所动,坚持要改进和提高美国的核力量。

为了实行这项新计划,小布什政府不得不对冷战期间建立起来的核军控体系进行修正甚至退出某些重要国际安全条约。在俄罗斯的强烈要求下,2002 年 5 月 24 日,小布什与俄罗斯总统普京在莫斯科签署的《俄美削减进攻性战略武器条约》,与 1991 年美俄两国签署的长达 700 余页的《削减和限制进攻性战略武器条约》相比,文字表述相当简略。^[5]条约仅规定到 2012 年 12 月 31 日,缔约一方部署的战略核弹头总数不得超过 1,700-2,200 枚,而且缔约一方在条约限定的弹头总数内可以自行决定进攻性战略武器的组成和结构。与此前核裁军谈判坚持的原则不同,美国不再要求有效的核查,并坚持将从运载工具上拆卸下来的弹头储存起来以备将来之用,而非销毁。

在《俄美削减进攻性战略武器条约》签署之后,小布什政府在新保守主义理念的指导下,背离传统的多边和双边核军控政策,转而采用单边主义的核裁军战略。继 2001 年底宣布退出国际军控体系核心支柱之一的《反弹道导弹条约》后,2003 年 5 月,布什总统在访问波兰时又提出“防扩散安全倡议”。在美国的强烈要求之下,美国的主要盟国都已加入“防扩散安全倡议”。在朝鲜于 2009 年 5 月 5 日进行第二次核试验之后,韩国迅速发表声明,宣

布加入“防扩散安全倡议”,成为第 96 个成员国。为履行“防扩散安全倡议”,从 2003 年 9 月开始,美国组织有关国家多次举行海上与空中拦截演习,朝鲜、伊朗、利比亚、叙利亚成为被检查的主要对象。“防扩散安全倡议”是美国以单边主义反扩散政策挑战传统多边核不扩散机制的典型案列。

作为唯一的超级大国同时也是核力量最强大的国家,美国核战略和核军控政策的任何变化都会引起拥核国家及渴望拥有核武器的国家的强烈关注,并作出相应的战略及政策调整。小布什政府核战略与核军控政策的调整,不可避免地引发了一系列负面效应,加剧了军备竞赛,刺激了核武器的扩散。

首先,另外一个核大国俄罗斯随美国核战略和核军控政策的变化也发生了变化。在美国正式宣布退出《反导条约》的第二天,即 2002 年 6 月 14 日,俄罗斯向外界宣布不再受 START 约束。根据 START 规定,俄罗斯应在 2007 年前拆除 144 枚 SS-18 导弹。但是因为美国退出《反导条约》,这 144 枚导弹也无需拆下销毁。签署《俄美削减进攻性战略武器条约》后,俄杜马紧接着通过了与之捆绑的三个官方文件。这三个文件规定:必须将俄的战略核力量维持在能够遏止任何国家或国家联盟在任何军事与战略条件下发动侵略的水平上;必须保持和发展战略核力量所必需的试验基地和生产设施,并予以优先拨款。此外,这些附加文件还规定,如果美国严重违反该条约,如果他国或国家联盟发展了危及俄战略核力量有效性的导弹防御系统,如果他国或国家联盟增添了进攻性战略武器的数量或通过对俄联邦最高利益构成威胁的军事决定,俄罗斯可以退出《俄美削减进攻性战略武器条约》。此外,由于美国奉行先发制人的核战略,俄也一改冷战后的承诺,在 2003 年 10 月公布的《俄武装力量现代化学说》也提出了“先发制人”的核打击原则。

其次,小布什政府新的核战略和军控政策进一步刺激了朝鲜、伊朗等国核武化的步伐。以朝鲜为例。小布什上台后,美国政府对朝选择了强硬和敌对政策。2003 年 3 月,小布什批准太平洋美军总司令部代号为“针锋相对”的军事行动计划,拟在必要时运用包括核武器在内的各种军事手段,对朝鲜现有的核设施、导弹基地及设施进行“外科手术

式”打击,甚至还推出了以全面占领朝鲜为目标的“5030”号作战计划。结果使朝鲜半岛局势急转而下,朝鲜不仅没如美国所愿弃核,反而于2006年进行了震惊世界的“核试验”。对此,美国国际政策中心亚洲项目部主任兼华盛顿国际政策中心朝鲜政策小组组长塞利格·哈里森在《外交事务》杂志上撰文指出,朝鲜因美国的强硬政策宣布不再履行1994年美朝达成的核冻结协议,从而导致朝鲜正进行的钚提炼项目带来的危险性大大提高,而且这种危险比美国怀疑的铀浓缩项目带来的危险还要大得多(朝鲜铀浓缩计划处于设施的发展阶段,还不具备生产浓缩铀的能力,而其提取钚的能力是现成的)。哈里森强调,美国只有通过缓和同平壤的关系,且双方逐步采取让步,才能彻底解决朝鲜的核问题。^[6]近年来在国际上闹得沸沸扬扬的伊朗核问题亦与美国小布什政府的核战略和单边主义核军控政策息息相关。

第三,小布什政府的核战略和单边主义核军控政策在美国国内遭到强烈批评。曾参与过曼哈顿工程,并做过艾森豪威尔、肯尼迪和卡特政府科学政策顾问的沃尔夫冈·潘诺夫斯基也认为,小布什政府设计的“确保盟友和友邦安全”、“劝阻竞争对手”、“威慑侵略者”和“打垮敌人”的核战略目标太过宏大,“基于能力”的理念“无法对正在出现的威胁作出理性反应。它不是鼓励决策者领会政治背景、理智地衡量竞争对手的能力和意图,然后按必要行事,而是鼓励决策者仅仅按其能做什么来对威胁作出反应”。^[7]作者认为,决策应以核武器政策的成本-收益分析为指南,当前“维持美国核武库仅有一项益处:对他国使用核武器进行威慑”。因此,“没有理由再让核武器在美国国防政策中扮演中心角色了”。^[8]此外,美国的一些民间机构也采用各种办法呼吁抵制布什政府的核政策。例如一个名叫“全国立法联谊会”的组织,在自己的网站上呼吁市民与国会议员沟通,敦促其否决对“Complex 2030”的拨款,写信给当地报纸解释制造新核武器的危害性等,以行动来抵制布什政府的核计划。^[9]

二、奥巴马政府的“无核武器世界”理念及其内容

奥巴马在竞选总统之初,就旗帜鲜明地提出要

回归双边和多边的核军控政策,即在核军控方面遵循以下原则:(1)与俄罗斯一道裁减弹道导弹数量,并把美俄限制发展中程导弹的做法推广到全世界;(2)就停止生产新的核材料的谈判签署一个全球性协议,以根除恐怖主义分子窃取或购买零散核武器材料的可能性;(3)强化《不扩散核武器条约》的执行力度,对违反条约的国家实施严厉的国际制裁。

奥巴马就任总统后不久,即在出访捷克共和国的演讲中提出了“无核武器世界”理念。他说,作为世界上实力最强、唯一真正使用过核武器的国家,美国在消除核武器方面负有“道德上的义务”。他说,“因此今天,我明确声明,美国承诺寻求建立一个没有核武器的和平与安全的世界。我并非天真幼稚。这一目标的实现决非一朝之功——或许在我有生之年都不能实现它。实现它需要耐心和持之以恒”。^[10]奥巴马的这番话引起国际舆论的强烈反响。在整个冷战期间,美国都将核武器作为美国国家安全战略的基石,倾力扩张核武库,使整个世界都生活在核阴影之下;冷战结束后,小布什政府拟投巨资研制“可替代核弹头”,并降低核武器使用门槛,再度引起世人对核威胁的忧惧;与之相比,奥巴马的“无核武器世界”理念当然让爱好和平的人感到“鼓舞”和“振奋”。

建立“无核武器世界”是一个长期目标,当务之急是抑制核武器扩散的严峻态势。冷战结束后,核扩散风险不仅没有降低,反而急剧提高,有人称之为“第二次核武化”。现在的问题是,美国如何控制核武器扩散的风险,是沿用小布什政府的单边主义方式,还是回归双边和多边主义的方式?奥巴马在演讲中坚持他在竞选时提出的核军控纲领,即回归双边和多边主义方式。

首先,奥巴马表示要游说国会批准《全面禁止核试验条约》(CTBT)。《全面禁止核试验条约》是1996年9月第50届联大会议上通过的。该条约的主要意义在于以全面禁止核试验来更有效地防止核扩散。但是,在1999年10月13日,共和党控制的美国参议院以51票对48票否决了《全面禁止核试验条约》。这是自1919年美国国会否决《凡尔赛和约》后首次否决由美国主导制定的一项重要的国际安全条约。^[11]该条约被否决后,时任美国总统的克

林顿仍表示要继续争取参议院批准《全面禁止核试验条约》。但小布什在竞选总统时就认为《全面禁止核试验条约》是一个“不明智的条约”。^[12]2001年7月,小布什政府要求参议院“无限期推迟”审批《全面禁止核试验条约》。同年11月,美国政府拒绝向联合国第二次促进《全面禁止核试验条约》生效大会派出美国代表,重申不支持该条约。^[13]与小布什相比,奥巴马态度就大不相同。他在演讲中表示,“为实现全球核禁试,我的政府将立即对国会施加强大压力,促其批准《全面禁止核试验条约》。经过50多年的谈判之后,是最终要禁止核试验的时候了”。^[14]目前,美国民主党控制参众两院,从国内政治的角度看,参议院批准《全面禁止核试验条约》的前景还是乐观的。

其次,奥巴马提出以《不扩散核武器条约》为基础进行防扩散多边合作。《不扩散核武器条约》签署于1968年,1970年正式生效,它是当代大规模毁灭性武器控制体系的支柱。经过数十年的实践,《不扩散核武器条约》具有较强的合法性,得到国际社会的普遍认同。小布什政府抛开《不扩散核武器条约》另搞一套的做法不仅成本高,而且效果不彰。奥巴马政府汲取教训,提出“我们将一起加强作为合作基础的《不扩散核武器条约》。拥核国家将向裁军方向迈进,没有核武器的国家将不寻求拥有核武器”的主张。^[15]对于《不扩散核武器条约》在实践中暴露出来的问题,奥巴马提出,要投入“更多的资源和权威来强化国际核查。我们要求那些违反《不扩散核武器条约》规则的国家 and 无故退出《不扩散核武器条约》的国家立即真正承担由此造成的后果”。^[16]奥巴马还就无核国家非常关注的和平利用核能问题提出“所有国家都能和平利用核能”。为了让无核国家充分和有效利用核能而不增加核扩散的风险,奥巴马建议“建立一个新的民用核能合作框架”,具体实施方案是“建立国际可裂变物质银行”,负责管理核原料。^[17]

美国是国际恐怖主义活动的最主要目标,因此冷战结束后美国历届政府最大的忧虑在于恐怖分子获得核武器,奥巴马政府也不例外。在演讲中,奥巴马称,“我们必须确保恐怖分子永远不能得到核武器。这是对全球安全最紧迫和最极端的威胁。一名恐怖分子拥有核武器能释放出规模巨大的破坏

力。‘基地’组织已放言,它寻求获得原子弹,并且无疑会使用它”。^[18]他还建议在2010年举行一次由美国作为“东道主”的有关核安全的全球高峰会议。^[19]

第三,在双边层次,奥巴马提出加强与俄罗斯的核不扩散合作。俄罗斯在核力量方面几乎可与美国匹敌。据国际著名核武器专家罗伯特·诺里斯和汉斯·克里斯滕森的估计,俄罗斯现有2,787件进攻性战略核武器(其中陆基洲际弹道导弹弹头1,355件,海基弹道导弹弹头576件,战略轰炸机携带的弹头856件)和大约2,050件战术核武器,在数量上多于美国。^[20]鉴于两国的核力量态势,任何撇开俄罗斯的单边核军控行动都行不通。另外,因为美俄两国1991年签署的《削减和限制进攻性战略武器条约》将于今年12月5日到期,为防止核武器由“不负责任的国家”扩散出去,美国尤其需要俄罗斯的合作。据路透社报道,奥巴马在布拉格演讲后不久,就任命官员与俄罗斯方面展开削减战略核武器谈判。6月1日至3日,美俄两国代表又在日内瓦举行了第二轮谈判。总之,从奥巴马拉德卡尼广场演讲内容和之后的政策举措来看,美国新政府已试图努力降低核武器在国家安全战略中的地位和依靠双边与多边方式控制核扩散势头。

三、无核武器世界”理念的前景

“无核武器世界”的理念并非奥巴马首创。在联合国有关核裁军的所有声明中及一切条约中,公开宣称的最终目标都是消除核武器。2004年12月27日中国国务院发表的《2004年中国的国防》白皮书指出“中国一贯主张全面禁止和彻底销毁核武器”。^[21]2007年初,乔治·舒尔茨(1982-1989年任美国国务卿)、威廉·佩里(1994-1997年任美国国防部长)、亨利·基辛格和萨姆·纳恩(曾任美国参议院武装力量委员会主席)曾在《华尔街日报》上联合撰文提出建立一个“没有核武器的世界”。^[22]现在在奥巴马政府顺应潮流,向国际社会正式提出“无核武器世界”的理念,这无论如何是国际核裁军领域里的一件大事。

现在的问题是,核武器这个美国从潘多拉魔盒里释放出来的魔鬼还能重新让它回到盒子里去吗?

回答这一问题首先要用卡尔·波普尔提出的“证伪”[※]的方法,来批驳保留核武器论者的主张。首先,冷战结束后主张保留核武器的战略界人士认为,核武器的一个重要功能虽然已不是为了威慑前苏联的继承者俄罗斯,但在防止核扩散方面还是必不可少的工具。然而,正如前文所论及的,冷战结束后特别是小布什政府时期,美国强化核武器在国家安全战略中的地位的政策不仅没能如愿以偿,反而加剧了核武器的扩散态势。基于以上认识,有学者提出“扩散的危险与其当作保留核武器的借口,不如当作放弃核武器的理由”。^[23]其次,拥核的另一个理由是保留核武器以威慑常规武器的进攻。在里根政府时期,美国曾估计美苏在争霸的重点地区——欧洲战区——常规力量相差甚巨,因此美国需要用核力量来弥补常规力量上的不足,以此来慑止苏联对欧洲发动常规战争。但是,在欧洲以外地区,这种假设根本无法成立。越南没有因为美国拥有大量毁灭性核武器而放弃争取国家统一与独立的斗争。在越南战场,美国丢下 58,000 具尸体后狼狈退出越南。同样,阿根廷在 1982 年也没有因为英国有核武器而不敢使用武力攻占马岛。可见,希图用核武器慑止战争的观点并不正确。再次,拥核者自认为最有力的论点是核武器具有稳定国际秩序的作用。冷战期间欧洲虽发生过几次甚至面临战争边缘的重大危机,但均未酿成大战,因而有不少学者认为核武器具有慑止大规模战争和稳定国际秩序的作用。^[24]但实际上,这种稳定是一种脆弱的稳定,或者说,这种体系从来就不稳定。“稳定应当意味着一套核武器体系基本上保持不变。与此相反,一场发展新发射平台、新弹头、射程更远和准确度更高的疯狂竞赛却在进行。例如,布置在一枚导弹上可携带能够袭击对方的十个目标。这就为首先使用提供了理论上的诱惑性。同样,考虑到弹道导弹短暂的飞行时间,始终存在由于预警系统的失灵而采取‘预警发射’行动,从而有可能引发一场核战争的危险。随着弹头和不同发射平台数量的倍增使爆发意外事故的可能性随之增大。”^[25]

冷战结束后,越来越多的学者支持降低核武器在国家安全战略中的地位,将核武器可能发挥的唯一作用限定在阻止别国使用核武器,而非用于实

战。^[26]美国总统里根和苏联领导人戈尔巴乔夫在 1986 年雷克雅未克会晤时达成共识——“核战争打不赢也不能打”(nuclear war cannot be won and must not be fought),^[27]实际上反映了两个核大国都认识到核武器的非实战性。既然核武器的作用在于阻止别国的使用,那么如果有朝一日有一个稳定的、持久的制度能够保证没有一个国家能拥有或能迅速制造核武器的话,核武器显然也就没有存在必要了。^[28]

在实践方面,同为大规模杀伤性武器的生物武器和化学武器已被国际立法禁止,从而为构建“无核武器世界”树立了榜样。生物武器素有“瘟神”之称,传染性强,传播途径多,杀伤范围大,且难以防治。在国际社会的共同努力下,1971 年 9 月,联合国大会通过了《禁止细菌(生物)及毒素武器的发展、生产及储存以及销毁这类武器的公约》(简称《禁止生物武器公约》),1975 年 3 月 26 日公约生效。与禁止生物武器相似,经历了长达 24 年的艰苦谈判之后,1993 年 1 月 13 日,世界主要国家缔结了《关于禁止发展、生产、储存和使用化学武器及销毁此种武器的公约》(简称《禁止化学武器公约》)。这是国际社会缔结的第一个全面禁止、彻底销毁大规模杀伤性武器并具有严格核查机制的国际军控条约。当然,核武器的禁废关乎战略平衡,这是与生物和化学武器不同的地方,但是无论如何,后二者被国际立法明文禁止,还是多少让人看到“无核武器世界”的光明前景。

“无核武器世界”虽然是值得期待的美好前景,但是,通往“无核武器世界”之路是异常艰辛与漫长的。

首先,必须由美俄两个核大国,特别是由作为冷战结束后唯一超级大国的美国从根本上改变核战略。历史上,美苏两国为达成全球战略稳定进行了长达数十年的核控制谈判。但两国谈判的出发点都在于削弱对方的战略核力量,维持甚至是加强自身的优势。只是到了 20 世纪 80 年代末期,苏联因国内经济形势恶化和政治局势动荡才作出大幅让步。此次奥巴马提出“无核武器世界”愿景的一个不可忽视的背景是美国的常规武装力量遥遥领先于其他国家。经过两次海湾战争和 1999 年的科索沃战争,

※ [英]卡尔·波普尔著:《猜想与反驳——科学知识的增长》,傅季重等译,上海:上海译文出版社,1986 年版。波普尔的这本著作的核心思想是科学与非科学的“划界标准”不是逻辑实证主义的“可证实”判断,而应当是“可证伪性”判断。

美军“精确制导武器”的巨大威力和由此创造的所谓“零伤亡”记录使迷信技术的美国政军界精英一扫越战阴影,对本国的常规军事力量充满信心。对奥巴马政府的决策层来说,在一个“没有核武器的世界”里,只要美国依旧拥有强大的常规力量,就会确保“美国世界领导权”无虞。然而就防核扩散而言,如果美国嘴里说的是追求“无核武器世界”,而心里念及的却是世界霸权,其他拥核国家就不会轻易放弃核武器,那些受到美国敌视的无核国家则更要千方百计寻求核武器达到自保的目的。换句话说,只要美国寻求霸权,核扩散的形势就难以逆转。

其次,要让其他国家真正相信美国在核军控方面的终极目标是“无核武器世界”,美国就应该改变现行的使用核武器的政策,明确声明不对无核武器国家使用核武器和不首先使用核武器。无核武器国家之所以甘愿放弃制造和拥有核武器的权利,其前提之一是《不扩散核武器条约》参加国的拥核国家曾以联合国安理会决议(984号决议)和国家声明的方式保证,只要无核武器国家参加《不扩散核武器条约》,就向它们提供积极安全保证和消极安全保证。所谓积极安全保证是指当无核武器缔约国遭到核侵略或侵略威胁时,核武器缔约国向其提供援助,而所谓消极安全保证是指核武器缔约国承诺不对无核武器缔约国使用或威胁使用核武器。1995年4月克林顿政府为此专门发表了《美国关于安全保证的声明》,重申卡特政府曾经保证过的不对无核国家发动核攻击原则。声明还强调,如果无核国家遭到核攻击,国际社会应该给与援助。但是,2002年的《核态势评估报告》却令人震惊地放弃了这一原则,声称“阿以冲突、台海战争、伊拉克对以色列及其邻国的攻击和朝鲜对韩国发动袭击”等事态发生时,美国应该准备使用核武器进行应对。该报告还为美国选定了在必要时可以实施核打击的至少7个国家:俄罗斯、伊拉克、伊朗、朝鲜、利比亚、叙利亚和中国。^[29]既然美国违反了安全保证原则,就不难理解为何一些受美国敌视的国家纷纷寻求发展核武器了。除了不对无核国家使用核武器以外,不首先使用核武器原则对“防扩散”甚至是逐步减少核武器部署也非常重要。有核国家首先使用核武器的战略意味着在危机发生时可以对无核国家进行核讹诈,而核讹诈的直接后果就是刺激被讹

诈国研究核武器,并由此形成“多米诺骨牌效应”。可见,美国若不彻底改变上述政策,不要说构建“无核武器世界”,就是做到“防扩散”也不可能。

第三,构建“无核武器世界”需要极其严格的核查机制。目前世界上的核电站数目数以百计,发电量已占全球发电量的四分之一左右,因此核查的任务相当繁重。当然,国际原子能机构可以对核武器和核电时代开始以来生产的全部核材料进行粗略的估计,然后对相关资料进行核查。但是,因为统计数字误差太大,要从中得出确切的结论是不可能的。冷战期间,美苏两国为核查问题僵持数十年,足显核查问题之艰难,它需要国家间相互信任的政治气氛。此外,只有官方核查还远远不够,还需辅之以社会核查,即让所有国家的公民形成一种意识,向国际核查机构通报任何可疑的违背无核武器世界条约的行为既是其权利也是其义务。“只有当人们普遍认识到这些武器全无用处时,无核武器世界的思想才会为人所接受。”^[30]

总之,“无核武器世界”的前景在理论上和实践上都是可以期待的,但是达到这一目标的道路却是极其漫长和艰巨的,它需要超级大国放弃全球霸权野心,需要世界所有国家真诚互信并真正认识到“无核武器的世界”符合其利益,需要普通民众具有自觉抵制核武器的意识并向国际核查机构举报任何将核材料用于军事的行为。只有做到上述三点,“没有核武器的世界”才会真正来临。

从小布什政府到新任的奥巴马政府,美国的核战略和核军控政策正在发生重大转变。其转变的主要背景是小布什政府的单边主义四处碰壁,几乎从根本上动摇了经过数十年谈判建立起来的核军控体系,导致近年来核危机不断。奥巴马提出的“无核武器世界”理念在一定程度上改善了美国在核军控领域里的形象。但是,考虑到实现“无核武器世界”的道路异常艰难,若美国不放弃以核武器来谋取世界霸权的野心,不放弃首先使用核武器的政策,那么奥巴马政府提出的“无核武器世界”理念只能被认为是一种国际舆论宣传,将会进一步刺激那些强烈希望拥有核武器的国家和核门槛国家掀起新的核扩散浪潮。

注:

[1] http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-Presi-

dent-Barack-Obama-In-Prague-As-Delivered/.

[2] "Excerpts of Classified Nuclear Posture Review", Submitted to Congress on 31 December 2001.

[3][4] "Complex 2030: The New Nuclear Weapons Complex," <http://www.fcnl.org>.

[5] U.S. Department of State, Text of Treaty between the United States of America and the Russian Federation on Strategic Offensive Reductions, <http://www.state.gov/t/ac/trt/18016.htm>.

[6] Selig S. Harrison, "Did North Korea Cheat?" Foreign Affairs, January/February 2005.

[7] Wolfgang K. H. Panofsky, "Nuclear Insecurity: Correcting Washington's Dangerous Posture," Foreign Affairs, Vol.86, No.5 (September/October 2007).

[8] Wolfgang K. H. Panofsky, "Nuclear Insecurity: Correcting Washington's Dangerous Posture," Foreign Affairs, Vol.86, No.5 (September/October 2007).

[9] "Complex 2030: The New Nuclear Weapons Complex," <http://www.fcnl.org>.

[10] http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-President-Barack-Obama-In-Prague-As-Delivered/.

[11] 时殷弘, 崔建树. 美国极端民族主义——评美国参议院否决全面核禁试条约[J]. 国际经济评论, 2000(1-2).

[12] "Presidential Election Forum: The Candidates on Arms Control," Arms Control Today, September 2000. http://www.armscontrol.org/act/2000_09/pressept00.asp.

[13] Daryl Kimball, "The International Security Value of the Nuclear Test Ban Treaty," Arms Control Association Fact Sheet. <http://www.armscontrol.org>.

[14][15][16][17][18][19] http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-President-Barack-Obama-In-Prague-As-Delivered/.

[20] Robert S. Norris & Hans M. Kristensen, "Nuclear Notebook:

Russia Nuclear Forces, 2009", Bulletin of the Atomic Scientists, May/June 2009; Robert S. Norris & Hans M. Kristensen, "Nuclear Notebook: U.S. Nuclear Forces, 2009", Bulletin of the Atomic Scientists, May/June 2009.

[21] 《2004年中国的国防》白皮书[EB/OL]. <http://jczs.sina.com.cn> 2004.

[22] George P. Shultz, William J. Perry, Henry A. Kissinger and Sam Nunn, "A World Free of Nuclear Weapons," The Wall Street Journal, January 4, 2007.

[23] (英) J. 罗特布莱特. 无核武器世界探索[N]. 吴克生, 译. 北京: 当代世界出版社, 1995: 13.

[24] Edward N. Luttwak, "Of Bombs and Men," Commentary, August 1983, p.82; Robert J. Art and Kenneth N. Waltz, "Technology, Strategy, and the Uses of Force," in Robert J. Art and Kenneth N. Waltz, eds., The Use of Force, Lanham, Md.: University Press of America, 1983, p.28.

[25] (英) J. 罗特布莱特. 无核武器世界探索[N]. 吴克生, 译. 北京: 当代世界出版社, 1995: 14-15.

[26] Wolfgang K. H. Panofsky, "Nuclear Insecurity: Correcting Washington's Dangerous Posture," Foreign Affairs, Vol.86, No.5 (September/October 2007).

[27] Carl Kaysen, "Is War Obsolete? A Review Essay," International Security, Vol.14, No.4 (Spring 1990).

[28] (英) J. 罗特布莱特. 无核武器世界探索[N]. 吴克生, 译. 北京: 当代世界出版社, 1995: 13.

[29] "Excerpts of Classified Nuclear Posture Review", Submitted to Congress on 31 December 2001. http://www.imi-online.de/download/Nuclear_Posture_Review.pdf.

[30] (英) J. 罗特布莱特. 无核武器世界探索[N]. 吴克生, 译. 北京: 当代世界出版社, 1995: 21.

(上接第 32 页)仍然属于新自由主义。

我们的结论: 凯恩斯主义没有回来!

参考文献:

[1] 夏洪涛, 美联储救市的政策背景、措施及其启示, 《武汉金融》2008 年第五期;

[2] 宇泽洪, 美国凯恩斯学派的衰落和货币学派的兴起, 《日本经济学家》, 1979 年第 3 期;

[3] 唐世超, 《90 年代以来美国货币政策的特点》, 消费导刊, 2008 年 7 月。

注:

[1] 张幼香. 浅析 80 年代以来美国经济政策的调整[J]. 广东行政学院学报, 1999(2).

[2] 彦晴川. 布什政府执政时期的美国财政政策[J]. 商情, 教育经济研究.

[3] 章向平. 美国次贷危机的原因及影响[J]. 北京政法职业学院学报, 2008(4).

[5] 董展鹏. 美国次贷危机爆发以来的救助措施及评论[J]. 武汉金融, 2008(12).

[4] 顾钰民, 伍山林. 保守的理念——新自由主义经济学[M]. 当代中国出版社, 2002-01.

[5] 戴小兵. 美国应对次贷危机的策略及对中国的启示[J]. 消费导刊, 2008(9).

[6] 邹新, 程实. 金融危机中的美国救助政策全面探悉[R]. 中国经济报告, 2009-02.

[7] 龙超. 对美国金融危机的若干反思[J]. 经济问题探索, 2009(6).

will pose a direct threat to the new regime. The U.S. continued implementation of its new Afpak strategy can hardly be a proper recipe to improve the war situation in Afghanistan.

6.Anti-terrorist Situation in Afghanistan and Its Prospect, by Du Bing, Assistant Research Fellow, South Asia Research Section, China Institutes of Contemporary International Studies. Since Pakistan joined the U.S. in the anti-terrorist war after 9/11 events, Pakistan's domestic security situation, instead of turning better, has seen terrorist force running wild in recent years. The high frequency of terrorist attacks and the acceleration of the Talibanization in the tribal regions along the Afghan and Pakistani border, pose a direct threat to the stability of the Afghan regime. In August 2009, government troops of Pakistan launched military operations against the terrorist forces and killed Baitullah Mehsud, leader of the largest terrorist group inside Pakistan. However, the strength of the terrorist organizations has not been weakened substantially and social and economic conditions breeding terrorism still remain. For Pakistan to fight a war on terror in the future the burden is heavy and the road is long.

7.Returning to Keynesianism? A Comment on U.S. Bailout Economic Thinking, by Zheng Youguo, Senior Researcher at the Institute for Asian-Pacific Economic Studies, Fujian Academy of Social Sciences and Du Lianyan(Female), the College of Management, Fujian University. According to many economists, economic policy adopted by the U.S. government since the outbreak of the sub-prime mortgage crisis, retraces the steps to Keynesianism which advocates state intervention in the economic activities by means of financial policies. In reviewing the U.S. mainstream economic policy and ruling concept of the U.S. government, one can see that the ultimate goal of the U.S. bailout policy to tackle financial crisis is still aimed at improving market economic system. Instead of substantially changing the nature of business operations of an enterprise, the government interposes in economic affairs from a non-productive approach. Its mainstream idea remains a liberal economic one.

8.Evolution of the U.S. Nuclear Strategy and Nuclear Non-proliferation Policy: From G.W. Bush to B. H. Obama, by Cui Jianshu, Associate Professor at the Center for International Strategic Studies, the PLA International Relations University in Nanjing. At the time when Bush Jr. was in power, he followed a unilateral nuclear strategy and nuclear arms control policy, creating a series of grave and negative effects. The 2002 Review on Nuclear Posture, brazenly forsaking the principle of no-use of nuclear attacks on non-nuclear countries, thus greatly stimulating the nuclear proliferation and inciting even more non-nuclear countries to scramble for nuclear weapons. When Obama came to power, it advocates a return to bilateral and multilateral nuclear arms control policy, puts forward a proposal for a "nuclear-free world", resumes talks with Russia on reduction of strategic nuclear weapons and initiates the convention of a global summit on nuclear security. Obama's nuclear policy will play an active part in preventing nuclear proliferation, but the days of a "nuclear-free world" will really come only when the superpower gives up its ambition for global hegemony and when genuine mutual-trust of all the countries in the world can be established and international nuclear supervision be ensured.

9.Obama's Proposal for "Nuclear-free World" and Its Impact on International Nuclear Disarmament, by Liu Huaping (Female), Associate Professor at the College of Humanistic Studies, Beijing Languages University and a doctor of laws. On April 5, 2009, the U.S. President Barak Obama put forward a policy proposal for realizing a "nuclear-free world" in the 21st century, which has attracted widespread attention of the international community to the issue of nuclear disarmament. The U.S. and Russia, which possess a