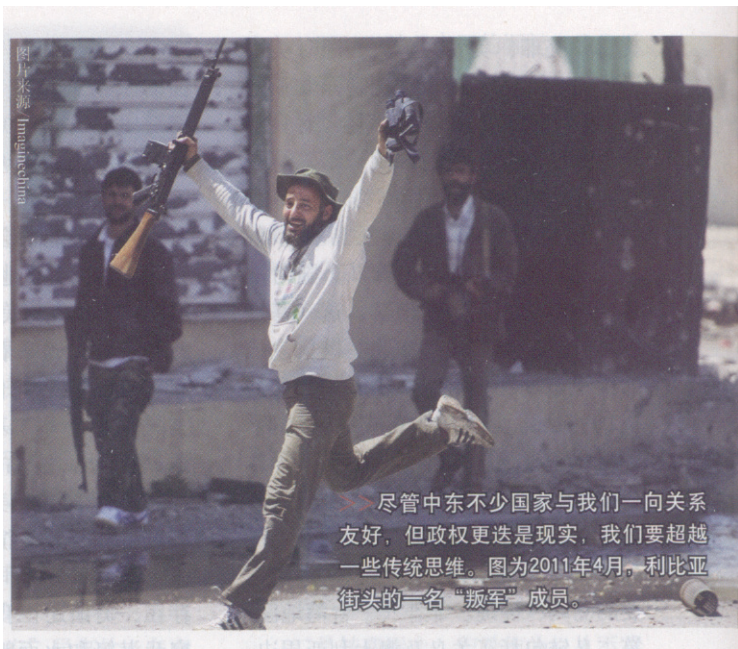




名义进行地区保护。我们也应该设立钻井平台，还可以用大型游轮到南海地区开发旅游项目等方法彰显中国主权。随着中国的崛起，中国的利益边界将逐渐扩大，主权的概念也会发生变化。比如中国航母、海上勘探平台将成为我们的浮动国土。

第五是舆论存在。在国际法中有这样的条款，即如果某些岛屿被占据后而又没有引起争议，那么50年后它就自然分裂了。因此我们的舆论应该不停地指出我们对南海及其附近海域具有无可争辩的主权。另外中国在国际法界定南海国土问题上是有法可依的，因此媒体应该对这些法律法规进行大力宣传。中国也应该适时颁布中国的《南海白皮书》，说明中国的法理依据。

最后我还要强调一点，就是在南海问题上我们不能只强调采用和平手段，而应该恩威并举、软硬兼施，两手都要抓，两手都要硬。我们既应该宣示我们有和平的良好意愿，也应该宣示我们也具有用非和平手段维护国家主权的坚定意志。只有把“意愿”和“意志”结合起来，才能够真正有效地遏制战争，维护主权。



尽管中东不少国家与我们一向关系友好，但政权更迭是现实，我们要超越一些传统思维。图为2011年4月，利比亚街头的一名“叛军”成员。

## PART VI 2012怎么办

不仅是外交战略，而是外交原则需要调整？

### 从南海问题说到中国外交调整

□ 阎学通（清华大学现代国际关系研究院院长）

现在部队中有一句话特别火——“不战而屈人之兵”。但是，很多人把孙子这句话误解为不使用武力。孙子这句话中的“不战”是说不进行攻城的热战，而不是说不进行使用武力的冷战。比如说，解放军在解放北平时的“围而不打”、柏林危机时苏联对西柏林进行交通封锁、古巴导弹危机时苏联准备在古巴部署导弹，美国在伊拉克设立禁飞区等等，这些都属于“不战而屈人之兵”。换句话说，界定是否属于“不战而屈人之兵”的关键，不在于是否采用军事手段，而在于是否开火打击。也就是说，采用军事威慑或封锁手段也属于“不战

而屈人之兵”。

这句话的另一个核心是“屈人之兵”。这是说未进行热战的结果是对方屈服而不是自己屈服。现在很多人对这句话的理解是，只要没使用武力解决问题，哪怕是自己屈服于对方也是“上上策”。在国际政治中，只要一方屈服就能保障“和平”。但这种和平解决结果，不属于孙子所说的“不战而屈人之兵”，这叫“不战而屈己之兵”。这是对外战略特别明确的问题。换言之，以不使用武力手段解决问题的思路去行事，以“韬光养晦”作为外交的核心理念，就无法建立中国的海洋大战略，也无法解

决南海问题。尤其是以维护战略机遇期和维护大局稳定为原则，在南海问题上只能是中国退让。维护战略机遇期被理解为是以经济建设为中心，维护大局稳定被理解为保持与美国关系友好。换言之，担心南海问题的解决会影响中国的经济发展，会影响中美关系，那么就只能牺牲南海利益。要想保住南海权利，就不能拘泥于“韬光养晦”，不能以服务于经济建设为外交的最高任务。

中国的首要利益到底什么？我认为经济利益已经不再是绝对第一位的了，安全利益应置于经济利益之上，两者发生冲突时，就以安全利益为重。国家强大不意味自身的安全就提高了，事实正相反，越强大的国家因为其利益边界的向外拓展，反而容易遭到外部攻击，安全问题会更加严重。美国就是最好的例子。利益的拓展需要军事的保

护，而军事保护能力的提高速度跟不上其他利益的拓展速度，安全问题就会越来越严重。中国正是由于经济实力和地位的上升，出现了诸如南海争端的国家安全问题。

对于南海局势的判断，我有不同的看法。尽管2012年东盟轮值主席国的变动是降低南海问题激化程度的重要影响因素，但实际上南海问题的实质还取决于美国的战略举措。我是从美国对华战略的角度来判断南海局势的发展。换言之，南海局势主要取决于奥巴马大选的顺利与否。如果奥巴马大选顺利的话，奥巴马将强化美国在南海的现有战略。2009年希拉里参加东亚峰会，关于南海问题共有12个国家支持美国。2011年奥巴马参加东盟峰会，有14个国家支持美国了。美国在东南亚的战略使美国获益。对于有所收益的战略，奥巴马没有道理放弃。因此如果奥巴马大选顺利，2012年他还参加东亚峰会，南海局势很可能比现在更严峻。尤其希拉里12月访问缅甸，会见昂山素季，明显是缅甸开始向美国妥协。同时考虑到俄罗斯近年来对越南的援助，中国面

临的南海局势2012年很难说会有什么好转。如果奥巴马大选不顺利，他难以脱身参加东亚峰会，形势会略好一点。

现在大家争论美国重返亚太是战术行为还是战略行为了。如果是前者，那么美国大选后的2013年可能会回到2009年的对华政策；但如果是战略行为，那么不论美国哪位总统候选人上台，都会强化在南海问题上对中国的压力，会加强在这一地区的军事存在和战略举措。我认为美国这次对华政策的调整是战略性的。众所周知，美国的物质实力在相对下降，那么美国就需要靠外交方面的优势力量来弥补综合国力的不足。也就是说，物质实力相对下降后的美国会加强与盟友的协作，这样才能继续维持美国的主导地位。同时南海地区有如此众多的国家支持美国，美国为什么要放弃呢？这不符合逻辑。另外美国撤出中东、加强在亚太地区的存在，与东北亚地区相比，南海地区更容易切入和渗透，为什么不在南海问题上压制中国呢？

关于中国的应对，我坚持中国应该放弃“韬光养晦”和“不结盟”政策。

谦虚谨慎是很好的中国概念，为什么非坚持“韬光养晦”而不使用“谦虚谨慎”的原则呢？“韬光养晦”有报复的含义，这是无法改变的。“不结盟”意味着不结交最可靠的朋友。没有可靠的朋友，遇到困难我们无人可以依靠。我们没有盟友，其他国家也不会降低对我国崛起的恐惧。“不结盟”政策成为我国在南海地区争取多数国家支持的障碍。美国非常担心我们放弃“不结盟”，因为这个政策有利于美国孤立我们。纵观中国的四个周边地区，最安全的地区就是西部和西北部，而此处的安全靠的是半军事同盟性质的上合组织。

总而言之，中国今天面临的已不仅是外交战略的调整问题，而是外交原则需要调整与否的问题，即是否调整“韬光养晦”与“不结盟”的原则。当前的南海问题是我全球外交的一个缩影，它反映出外交理念的过时。《诗经》说，“周虽旧邦，其命维新”，其意为周朝能延续几百年，依靠的是不断地革新。我以为，调整执行了30年的“不结盟”原则和20年的“韬光养晦”原则将有利于维护我国的南海利益和在全球的国家利益。■

图片来源  
Imagochina

>>> 中国今天面临的已不仅是外交战略的调整问题，而是是否需要调整“韬光养晦”与“不结盟”的外交原则。图为12月12日，中美两国代表参加中美乒乓外交40周年纪念活动。

