

理论探讨

欧洲一体化理论中的自由政府间主义^{*}

张曙光 张胜军

〔摘要〕 自由政府间主义是关于欧洲一体化理论的最新发展。自由政府间主义属于理性主义的范畴,在政府间主义的基础上发展起来,并融合了新功能主义的元素。自由政府间主义把国际间的谈判分为三个阶段:国家偏好形成、国家间博弈和制度选择。自由政府间主义认为,在国家偏好形成阶段,国内的经济利益决定了国家偏好的形成;在国家间博弈阶段,博弈的结果是国家不对称相互依赖的反映;在制度选择阶段,国家向超国家机构让渡主权是为了寻求可靠的承诺。自由政府间主义以这种三重框架对欧洲一体化发展过程(从《罗马条约》到《马斯特里赫特条约》)提供了有力解释。本文通过对自由政府间主义的评析,认为自由政府间主义代表未来欧洲一体化理论的发展方向,即将趋向于多种理论的组合。

〔关键词〕 欧洲一体化;自由政府间主义;组合理论

〔中图分类号〕 D80 〔文献标识码〕 A 〔文章编号〕 1008-1755(2011)03-0060-64

理论是对事实的提炼和升华,欧洲一体化理论是对欧洲一体化事实的理论抽象。自由政府间主义是欧洲一体化理论的最新发展,其代表人物是美国普林斯顿大学教授安德鲁·莫劳夫奇克(Andrew Moravcsik),他的代表性著作《欧洲的抉择—社会目标和政府权力:从墨西拿到马斯特里赫特》完整阐述了自由政府间主义理论,并对1955年《罗马条约》谈判以来的欧洲一体化发展史做了验证分析。自由政府间主义使政府间主义重新焕发了活力,丰富了欧洲一体化理论,对于东亚一体化的发展也具有借鉴意义。基于此,本文试图系统介绍并评析这一理论。

一、自由政府间主义产生的理论背景

在欧洲一体化理论中,新功能主义和政府间主义是具有很大影响力和较强解释力的两种主流解释范式。两种理论在发展过程中相互批判相互影响,自由政府间主义就是在这种理论背景下产生的。

20世纪50年代,面对两次世界大战给欧洲带来的苦难与创伤,欧洲的政治家们反思战争的原因,希望通过经济合作和利益共赢的方式消除战争、维护和平。从西欧六国的煤钢联营开始,欧洲一体化迅速发展并

呈现出强大的生命力。随着一体化的深入发展,一些理论家试图解释这个新的不断扩展的进程,最早开始这种尝试的是新功能主义的学者。

新功能主义者认为,欧洲一体化不断发展的原因是由于“外溢”(spillover)效应的存在。“外溢”是新功能主义者的核心概念,它进一步发展了功能主义强调的情感和忠诚的“扩展性”转移思想。新功能主义将一体化视为一个不断变化、自我强化的过程,认为一体化会产生意料不到的效果,一旦一体化启动就会产生“滚雪球”效应,即“外溢”效应,一个领域合作的成功会推动其它领域的合作。按照新功能主义的观点,一体化首先产生于经济领域,由于“外溢”效应的存在,经济领域的合作外溢到政治领域,推动政治领域合作的展开。新功能主义者认为“欧洲一体化是一个从功能领域发展起来,可以通过外溢不断自我持续的、并最终能够在政治上实现更紧密联盟的进程。”^{〔1〕}欧洲一体化在20世纪五六十年代的发展也正如新功能主义者所分析的那样,从最初的能源领域的合作扩展到汇率、税收、收入等等。新功能主义对经济领域合作的重视对自由政府间主义产生了深刻的影响,莫劳夫奇克在论述国家偏好的形成时强调的就是经济利益。

20世纪60年代中后期,欧洲一体化发展遇到阻

^{*} 本文为北京师范大学2010年度自主科研基金重点项目“东亚一体化的国际比较研究”的中期研究成果。

碍,1965—1966年法国代表拒绝参加理事会会议,导致了“空椅子危机”,欧洲经济共同体超国家性趋势受到抑制,政府间合作的倾向加强。英国、丹麦等对一体化更持怀疑态度的国家随后准备加入共同体,使共同体内部政府合作的倾向进一步增强。60年代末70年代初,欧共体成员国首脑会议的正式引入和制度化则是这种倾向的典型象征。欧洲一体化发展趋势促使以斯坦利·霍夫曼(Stanley Hoffmann)为代表的学者重新评估新功能主义理论,并更多地转向以国家为中心的学说来解释欧洲一体化。1966年斯坦利·霍夫曼发表的论文《顽固的还是过时的?民族国家的命运与西欧的个案》,提出民族国家远未“过时”,相反非常“顽强”。历史学家阿兰·米尔沃德(Alan Milward)也认为在欧洲一体化的发展历史中,是成员国政府而非超国家组织起了核心作用,一体化加强而不是削弱了成员国政府地位。⁽²⁾对欧洲一体化进程的思考和对新功能主义的批判是政府间主义形成的基础。

政府间主义认为“外溢”效应并不一定能够发生,新功能主义忽略了低级政治和高级政治的区别,功能性一体化并不一定能够导致政治化,“外溢”效应是有限的。政府间主义是关于国家讨价还价的理论,在分析一体化时把成员国政府当作首要行为体,强调成员国政府之间的谈判对一体化的推动作用。政府间主义坚持“国家中心论”传统,认为一体化取得进展的前提是符合国家利益,而一体化的每次发展都源于国家间的谈判,国家的权力在国家谈判中起决定性作用。换言之,一体化反映了国家的意愿,服务于国家利益并受国家机构控制,国家权力关系决定一体化进程。

随着20世纪80年代《单一欧洲法令》的出台,欧洲一体化获得新的发展动力,新功能主义重新焕发活力,而政府间主义在莫劳夫奇克三层解释框架下得以重构,发展为自由政府间主义。

二、自由政府间主义的分析框架

任何一种理论首先是一种方法论,自由政府间主义也不例外。莫劳夫奇克在其代表作《欧洲的抉择——社会目标和政府权力:从墨西拿到马斯特里赫特》中通过对欧洲一体化发展历程中5次具有重大意义谈判的分析,说明在一体化进程中影响政府决策的因素主要是成员国国内经济因素,而政府间的谈判是一体化进程的关键。他创立了三阶段的分析模式对欧洲一体化进程进行解读。

自由政府间主义继承了政府间主义的基本假设,即国家是理性的、是一体化进程中的基本行为体。自由政府间主义把国际间的谈判分为三个阶段:国家偏好的形成、国家间博弈和制度选择。莫劳夫奇克认为国家偏好主要由经济利益决定,而国家间博弈的效率和分配结果是由国家实力决定。此外,他还认为,国家之所以向超国家机构让渡权力是为了增加国家承诺的可靠性。在谈判的过程中存着双层博弈,国内博弈形成了国家间的偏好,国际博弈决定了某种制度的形成。

1. 国家偏好的形成

在国家偏好形成阶段,传统现实主义的观点认为“高级政治”是主要影响因素,它注重每个政府不同的地缘政治观念。莫劳夫奇克举出了欧洲一体化的四种地缘政治因素:“对苏联威胁的反应;对全球威望和地位的认知;德国带来的集体安全难题;欧洲联邦观念。”⁽³⁾在第一种因素的作用下,出于对苏联威胁的担忧,各个国家加强相互间的经济合作,确保自己在危机的时候能够得到盟友的援助,一体化被看作是强化相互间合作、对抗共同威胁的手段;第二种因素是对美国在全球威望和地位的清晰认识,要增强欧洲的实力和自主性,必须走一体化的道路,一体化的目的是达到欧洲外交和防务政策的一致;第三种因素可以从制度主义的层面理解,历史经验表明德国是欧洲安全中的不稳定因素,一体化是一种区域性的制度安排,把德国纳入这种机制之中,消除欧洲安全中的隐患;第四种是观念因素,欧洲的联邦观念有利于一体化的进行。

莫劳夫奇克并不否认地缘政治因素对国家偏好的影响,但认为地缘政治因素并不能完全解释国家偏好,对国家偏好起主要作用的是国家的商业利益。这里所指的商业利益主要是国内生产厂商的利益,生产厂商是一体化过程中的重要成员,是一体化过程的直接参与者。生产厂商与普通的消费者相比较而言,在一体化过程中处于一种有利的地位。因为生产厂商相比消费者而言数量少,组织起来更容易,而且其利益相对集中、具体,这些都有利于生产厂商向政府施加压力、表达其利益诉求。同时,生产厂商还具有一定的结构性权力,政府如果想扩大投资,刺激经济发展,提高就业率,就必须满足生产厂商的利益。这是普通消费者所没有的权力。但莫劳夫奇克还谈到,生产厂商的压力并不足以解释政府的决策,他引用了加里·贝克尔(Gary Becker)和萨缪尔·佩尔茨曼(Samuel Peltzman)的观点:政府在促进生产厂商利润增长的同时,也受到一定制约,这些制约来自对监管保护(regulatory protec-

tion)、经济效益和财政责任的需要。⁽⁴⁾ 比如各国政府给企业补贴或者放宽立法等,都受到政府财政的制约,或者可能和宏观调控的目标相冲突。但不可否认的是,确保国内生产厂商的利益是政府对外政策的目标之一。

总体来看,自由政府间主义认为国家偏好的形成主要取决于经济利益或者商业利益。原因有以下两点:一是国内生产厂商向政府施加压力,使其利益得以满足;二是确保国内生产厂商的利益是政府的对外政策目标之一。

2. 国家间博弈的结果

在欧洲一体化进程中,有5次关键性的政府间谈判具有里程碑式的意义,分别是20世纪50年代的关税同盟谈判,60年代的农业合作谈判,70年代的盯住汇率谈判,80年代的消除非关税壁垒谈判,以及90年代的货币联盟谈判。每次谈判都产生了阶段性的成果,正是这些阶段性成果的积累推动了欧洲一体化的发展。莫劳夫奇克用博弈论的方法对这5次谈判进行了分析,把政府间的谈判看作是博弈,每个国家基于已形成的国家偏好相互博弈。

在对以上的5次谈判进行考察前,莫劳夫奇克首先在理论上对博弈论进行了区分和假设,他把博弈论分成了两类:超国家博弈理论和政府间博弈理论。超国家博弈理论强调超国家机构的领导人在博弈中的决定性作用。关于超国家官员在欧洲一体化中所发挥的决定性作用,按照一位学者的话说,它是欧洲一体化研究中“最普遍、影响最为深远的学说”。⁽⁵⁾ 而政府间博弈理论则重视国家政府对博弈结果影响的决定性作用。具体来看,莫劳夫奇克设定了三个条件对两种博弈进行了比较:信息的获得、谈判进程和结果模式。

在信息的获得和分布方面,超国家博弈理论认为成员国政府在信息的获取和占有方面,与超国家机构相比处于明显的劣势,超国家机构官员在谈判中由于其相对中立的角色,并拥有谈判技巧和政治经验,在国际谈判中处于中心地位;而政府间博弈理论认为,信息的分布是平均的,超国家机构与成员国政府相比并没有明显的优势,成员国政府才是谈判的主角。在谈判进程中,超国家博弈论认为由于成员国政府信息和观念的缺失,因此很难提出有创造性的意见或方案,在推动谈判方面所起的作用很小,也不可能制定出最佳的共同体政策,谈判进程是由超国家机构主导的;政府间博弈理论则认为,对某一个议题感兴趣的成员国政府,同样可以提出有利于谈判的意见、建议,并进行充分的

沟通、调解来确保谈判的成功,超国家机构并不具有明显的优势地位,在对共同体事业的发展上也没有比较优势。在谈判结果模式上,超国家博弈理论认为要想达到帕累托最优的谈判结果,必须有超国家机构的干预,尤其是谈判面临严重冲突或即将破裂的时候,超国家机构的帮助是非常必要的,而且超国家机构还可以进行议题联系(“一揽子交易”),从而使得谈判更具有弹性。政府间博弈理论认为超国家机构的干预对有效协议的达成并不是必须的,成员国可以通过妥协、让步保证协议的签署,如在协议中获利最大的国家愿意做出最大的妥协,虽然这些妥协集中于该国的边缘利益,此外,“一揽子交易”也不是很容易就可以实现的,其国内的受损方会给交易设定限制,如果受损方很强大的话,有可能导致交易的失败。

总体来看,超国家博弈理论认为博弈结果主要取决于超国家机构,它主要通过有说服力的信息和观念发挥影响;而政府间博弈理论则认为博弈结果取决于政府的实力,是政府不对称相互依赖的反应。换言之,政府间博弈理论认为,成员国政府在不同议题上的偏好程度是不同的,如果一国政府在某一议题上有强烈的偏好,它就有可能通过妥协、让步促使谈判的达成,莫劳夫奇克用“偏好密度”对此进行描述,并提出“‘偏好密度’同该政府在谈判中的博弈实力成反比”,⁽⁶⁾ 也就是说如果一国政府在该议题上的偏好强烈,那它在博弈中的权力也相对比较小,它越有可能通过让步保证其强烈偏好的实现。例如,在农产品贸易政策方面,法国最重要的目标就是让农产品进入德国市场,为了达到这个目标,法国对德国在农产品价格、特别补贴和关贸总协定等议题上被迫做了让步。而那些在博弈中拥有相对较大权力的国家,如果协议不能达成,它拥有其可替代的方案,协议失败对它带来的损失并不十分严重,因此对该议题上的偏好就不那么强烈。那些拥有更多选择的国家,通过威胁退出谈判迫使在该议题上偏好强烈的国家做出让步,保证谈判的达成,而谈判结果更多地体现的是那些拥有更多选择的国家的意志。这即是政府间博弈理论所表达的,博弈结果主要是各国政府政策偏好不对称相互依赖状况的反映。

莫劳夫奇克用以上两种博弈理论对欧洲一体化进程中5次关键性的谈判进行了分析,他发现除了80年代消除非关税壁垒的谈判外,其他4次谈判都符合政府间博弈理论。也就是说,除了《单一欧洲法令》之外,其他4次谈判的成果反映的都是政府政策偏好不对称状况。不能因《单一欧洲法令》而否定自由政府间主义

的解释力,况且莫劳夫奇克也从没有否定超国家机构的作用,只是认为其处于一种次要的地位。

3. 制度的选择

欧盟的设计是世界上最复杂的制度设计,其在制度创新方面做出了很大的贡献,仅仅把欧盟看作是一个普通的国际组织这种看法值得怀疑,因为欧盟的功能设置在很多方面已浸入了国家主权的范畴,比如立法权和司法权,欧盟有自己的欧洲法院和欧洲议会。而其对主权的限制主要体现在以下两方面:主权汇集或委托转让(sovereignty gathering and assignment)。“当各国政府同意按投票程序而不是一票否决制决定未来事项时,就出现了主权汇集。……当超国家行为体被许可拥有一定程度的自主决策权,各国政府无权以投票表决或单票否决等形式干预它的决策时,就发生了主权委托转让的情况。”⁽⁷⁾

核心问题是,在什么条件下成员国政府愿意汇集或委托转让自己的决策权。换言之,在国际社会无政府状态下,是什么原因促使成员国政府选择主权汇集或委托转让,而不是由自己独立决策?莫劳夫奇克给出了三种可能的解释,第一是联邦主义信仰,第二是由技术官僚集中协调和计划的必要性,第三是对可靠承诺的渴望。

具体来看,第一种解释认为,意识观念对国家行为具有决定性的作用,联邦主义意识浓厚的国家会支持主权汇集或委托转让,而有强烈民族主义情绪的国家则反对,明显的例子是德国和英国。莫劳夫奇克对其进行验证的时候,发现实际情况并非如此,德国支持和英国反对并不是意识观念起主导作用,而是存在其它原因,因此这种解释被莫劳夫奇克否决了。

第二种解释认为现代经济发展是一项高度复杂的活动,尤其是跨国经济活动,它需要大量的技术和法律信息,这就使得对专业知识和信息的集中显得非常必要。通常的看法认为,欧盟与成员国相比在信息的收集方面具有优势,由于对专业知识的需求,因此成员国愿意把决策权交给欧盟。而且欧盟可以解决成员国之间的相互不信任,解决集体行动的难题。但莫劳夫奇克认为,这种解释忽略一个关键性的问题:欧盟只有几千官员,它怎么可能比一个欧洲大国政府更有时间、金钱和专业信息呢?与欧洲大国政府相比,欧盟并不能体现其信息收集方面的优势。

第三种解释关注承诺,为了提高承诺的可靠性国家实行主权汇集或委托转让,防止未来个别国家单方面行动成为潮流。欧洲各国政府愿意让渡部分主权,

因为它们想得到有保障的承诺,而通过主权汇集和委托则可以提高国际承诺的可信性。因为一旦将部分决策权交给超国家机构,哪个国家再想完全单方面行动,那将是对整个国际机制合法性的挑战,具有很高的成本,有可能导致整个合作进程的全面中断,一般没有国家愿意冒这样的风险。而且通过主权汇集和委托转让,国家承诺得以遵守,帮助国家建立了良好的声誉。当然成员国政府只要在很少几个领域不遵从条约,它的声誉很容易就会被毁掉。⁽⁸⁾简单来讲,为了得到可靠承诺,成员国政府通过主权汇集或委托转让的方式给超国家机构权力,使协议得以遵守和执行。莫劳夫奇克倾向于这种解释,在对一体化进程中的谈判进行分析时,他详细论证了这种观点的解释力。他认为欧洲各国政府愿意让渡部分主权,是因为欧盟可以给其一个可靠的承诺,保证协议的实施,从根本上来讲可以保证其利益的实现。

三、对自由政府间主义的评价

自由政府间主义逻辑清晰、论证充分,因此莫劳夫奇克《欧洲的抉择》一书出版后,立刻引起了学界的关注,成为欧洲一体化研究中议论的焦点。对于这一理论,学界给予了高度评价,有的学者认为该理论是“一个最主要的欧洲一体化理论”。⁽⁹⁾一方面,自由政府间主义解决了传统政府间主义理论中偏重地缘政治的缺陷;另一方面它也纠正了新功能主义的理想主义缺陷,正像有中国学者所总结的“新功能主义强调国内技术共识的地方,自由政府间主义则强调国内集团的竞争;新功能主义强调提升共同利益的机会的地方,自由政府间主义则重视实力斗争;在新功能主义强调国家官员在塑造谈判结果的积极作用的地方,自由政府间主义则重视被动的制度与国家政府的自主作用。”⁽¹⁰⁾

自由政府间主义代表了欧洲一体化理论未来的发展方向,关于欧洲一体化理论曾有一个形象的比喻“盲人摸象”,即每种理论都只能解释欧洲一体化的某些方面,而不能解释其全部。自由政府间主义突破了这种限制。从根本上来讲自由政府间主义是多种理论的综合,是一种组合理论,在政府间主义的基础上引入了新功能主义的经济因素,同时在分析中还借用了博弈论、国际机制论的相关概念,把这些相关因素有规律的综合形成一种理论框架。虽然自由政府间主义并不完美,不能完全解释欧洲一体化进程,但它代表了未来一体化理论的发展方向:组合理论。

自由政府间主义是对欧洲一体化进程中政府间谈判的分析,但这一理论的意义不应局限于此,应扩大到任意一次国际间的谈判,分析谈判中的讨价还价。自由政府间主义给我们分析国际间的谈判提供了一种视角和分析框架,分析任何一次国际谈判时,从经济因素的视角来看,用双重博弈的框架来分析。

但值得注意的是,距《欧洲的抉择》出版已经有十几年了,自由政府间主义理论在以下几方面需要重新思考。

第一是莫劳夫奇克关于案例的选择有失偏颇,“用基于经济利益和政府间议价的理论去分析围绕经济一体化展开并需要达成一致的政府间谈判,其理论本身很大程度上已经证明了要论证理论的合理性”。⁽¹¹⁾换言之,莫劳夫奇克的自由政府间主义把其案例选取限定于经济领域是不恰当的,不去考虑经济领域之外的协议,例如由欧盟法院的裁决而形成的协议,这类协议不仅仅局限于经济领域,而且协议的达成不是政府间谈判的结果,虽然莫劳夫奇克宣称自由政府间主义主要针对宪政变革,而非日常决策,但欧盟法院裁决在解释欧盟宪法条约时具有宪法效力。

第二是国家偏好的形成方面,莫劳夫奇克认为,形成的国家偏好是持续的、稳定的,在国际间博弈的过程中,国家偏好是不变的。事实上国家偏好的形成受多方面因素的影响,比如经济危机、政府的换届等。在经过几轮的博弈后,国家有可能改变其国家偏好。自由政府间主义忽视了国家偏好的不稳定性。另外,一些学者的经验研究表明,自由政府间主义夸大了公民社会在欧盟事务上对政府施加影响的能力,同时也低估了政府决策的自主性。⁽¹²⁾

还有其他的学者指出,自由政府间主义的双层博弈模式过于简单,忽视了欧盟决策的复杂性。他们在国际交流层次和国内政治层次的双层模式基础上又插入另外三个层次:制度化的政府间交流(欧共体成员之间)、欧共体—非成员国政府间的交流以及次国家级之间的交流,从而提出了多层博弈观念。⁽¹³⁾

总之,自由政府间主义丰富了欧洲一体化理论,加深了我们对欧洲一体化发展历程的理解,不能因其存在的不足而抹杀其理论贡献。作为一种组合理论,自

由政府间主义代表了欧洲一体化理论的发展方向。

[注释]

- (1) Ernst B. Hass, *The Uniting of Europe: Political, Social and Economic Forces 1950-1957*, Stanford University Press, 1958.
- (2) Alan Milward, *The European Rescue of the Nation-State*, London: Methuen, 1992.
- (3) [6] [7] [美]安德鲁·莫劳夫奇克《欧洲的抉择—社会目标和政府权力》[M], 社会科学文献出版社, 2008年版, 第39页, 第82页, 第90页。
- (4) 近些年已有综合理论诞生,认为寻租(rent-seeking)压力和效率关注二者都对决策者的理性计算有影响。详见 Gary S. Becker, “A Theory of Competition among Pressure Groups,” *Quarterly Journal of Economics* 98(1983), pp.372-399; Samuel Peltzman, “The Economic Theory of Regulation after a Decade of Deregulation,” *Brookings Papers on Economic Activity* (1989), pp. 1-41.
- (5) Mark Pollack, “The Commission as an Agent,” in Neill Nugent, ed., *At the Heart of the Union: Studies of the European Commission*, New York: Palgrave Macmillan Press, 1997, p. 121.
- (6) Roland Vaubel, “A Public Choice Approach to International Organizations,” *Public Choice*, Vol. 51, No. 1, 1986, pp. 39-57.
- (7) 王学玉《欧洲一体化进程动力析论》,胡瑾、王学玉主编:《发展中的欧洲联盟》[M], 山东人民出版社, 2000年版, 第272页。
- (8) 肖欢容《地区主义:理论的历史演进》[M], 北京广播学院出版社, 2003年版, 第142页。
- (9) Scharpf 1999: 165 转引弗兰克·席梅尔芬宁“自由政府间主义”, 载于[英]安特耶·维纳、[德]托马斯·迪兹主编:《欧洲一体化理论》[M], 朱立群等译, 世界知识出版社, 2009年版。
- (10) Dionyssi D. Itrakopoulos and Hussein Kassim, “Deciding the Future of the European Union Preference Formation and Treaty Reform,” *Comparative European Politics*, Vol. 2, Issue 3, 2004, pp. 247-248.
- (11) 房乐宪《政府间主义与欧洲一体化》[J], 《欧洲》2002年第1期, 第90页。

作者简介:张曙光,北京师范大学政治学与国际关系学院博士研究生。(北京,100875)

张胜军,北京师范大学政治学与国际关系学院教授。(北京,100875)

收稿日期:2011-02-22

修改日期:2011-03-19

economic platform at which cross-border flow and integration of productive , commercial and financial factors emerge. These related processes empower the formation of an organic network comprising world large cities , and also reinforce the functional value of cities by adjusting their inner economic structure. The evolution of “global city” is the logical consequence of the extension of worldwide economic development and the intensifying level of globalization. This paper will first examine the conceptual framework of “global city”. The dynamics shaping the evolution of “global city” will then be analyzed.

- 60 Liberal Intergovernmentalism in European Integration Theory *by Zhang Shuguang & Zhang Shengjun*
Liberal Intergovernmentalism is the new development of European Integration Theory. Liberal Intergovernmentalism belongs to Rationalism which grows from Intergovernmentalism and absorbs some elements of Neo-Functionalism. Liberalism Intergovernmentalism divides international negotiations into three stages: the formation of national preference, bargaining among nations and system choosing. Liberal Intergovernmentalism holds that the economic interests of a country decide the nation's preference. At the bargaining stage the result reflects the asymmetry and dependence of the state. At the stage of system choosing the nation gives sovereign rights to super-national institution in order to get reliable promise in choosing system. Liberal Intergovernmentalism uses these three stages to analyze European integration process(from The Treay of Rome to The Treay of Maastricht) . According to the analysis of Liberal Intergovernmentalism , the author thinks Liberal Intergovernmentalism stands for the future development of European Integration Theory , that is , a combination of several different theories.

World Economy

- 65 The International Debate on Financial Transaction Tax and The Roots of the Debate *by Sun Yiran*
The international debate on financial transaction tax , which is still the focus of world attention , can be divided into three periods: period of inattention , temporarily rising and resurgence. During these processes , developed countries as a whole have been split into two camps according to their attitudes towards financial transaction tax. Some European powers turned to support the idea of imposing financial transaction tax within the European Union or globally. At the first sight , financial transaction tax looks like merely an economic issue , however , it is much more than that. The roots of the debate should be understood from the perspectives of economics , politics and values. In fact , the international debate is the struggle for interests , power and values , which should be taken into account when we anticipate its future.

Countries and Regions

- 71 Analysing U. S. “Fast Track Authority” *by Li Liwen*
The success of international trade talks depends heavily on U. S. trade politics. The dynamic interaction between interest groups , the executive branch and the legislative branch involved in American trade politics results in trade policy mechanisms , of which “Fast Track Authority” is the most controversial one. This paper explains the historical background of “Fast Track Authority” , followed by an analysis of the causes of its rise and fall , and concludes with a discussion of the impact of its absence on U. S. trade negotiations with other countries.
- 75 An Analysis of the Root of the Fragility of Thai Democratic System *by Chen Li*
Since the bourgeois revolution in Thailand in 1932 , democratic politics and constitutional system have been established in Thailand in name. However , the constant change of government , the appearance of military governments from time to time , especially the continuous political turmoil since the 2006 military coup , domonstrate the fragility of Thai democratic system and the apathy of constitutional concept. This article will analyse the root of such fragility from the perspectives of traditional culture , mass consciousness , party system , armed forces and royal family and predict the prospect of Thai democratic process.