

的演变趋向如何,以及在新的历史条件下,欧盟对南地中海地区各国政策的调整力度问题,都值得我们给予进一步的观察和思考。

利比亚危机考验欧盟塑造国际秩序的能力

朱立群

(外交学院副院长、教授)

利比亚危机历时三个多月,至今尚未了结。欧盟大国法、英一马当先,北约担纲指挥,美国缩在幕后,俄罗斯前倨后恭,刚刚落幕的八国集团会议似乎在利比亚问题上空前团结。这场危机上演了新世纪以来大国较力的新剧本,欧盟的“保护责任”(responsibility to protect)规范在国际秩序演进中不断得以推进。

从突尼斯开始的北非和中东地区动荡,被欧洲认为是机遇之窗,引起了一片欢呼之声。欧洲的主要媒体和思想库都认为,这是北非和中东地区反独裁统治的革命运动,是新一轮“民主”浪潮的开始,欧洲应全力以赴支持这个地区的人民,促使独裁者下台。不仅如此,欧盟把北非中东乱局看成是塑造周边地区的重大机遇,提出要借此推动“巴塞罗那进程”从关注经济议题转向政治和社会议题,将人权问题作为与这个地区专制国家打交道的首要关切,向“民主化”进程中的关键国家提供欧盟的政治、经济和技术支持,从而帮助建立一个“欧洲-地中海民主国家共同体”。正在欧洲欢庆“茉莉花革命”带来的新的“民主”浪潮之际,卡扎菲动用武力对付反对派,自然引起西方世界的严重关切。于是,英国首相卡梅伦敦促卡扎菲立即辞职,德国总理默克尔明确表示问题的核心“就是卡扎菲本人”,欧盟委员会主席巴罗佐则坚定声称“他必须离开”。正是在这种高度一致的认知下,欧盟主要大国借着联合国1973号决议带头走向了军事干预。以英、法为首的北约多国部队对利比亚政府军实施空中打击,对卡扎菲进行“定点清除”。5月下旬,英法军队加大了对利比亚首都的轰炸力度,欧盟在利比亚反对派大本营率先设立了办事处,欧盟大国以及欧盟对外关系机构的率先举动吸引了全球的目光。

欧洲主要大国在利比亚危机中冲锋在前,并不是欧洲人的一时冲动,而是落实欧盟总体战略构想的一部分,即在北非-地中海地区重拾罗马帝国的梦想,塑造多边主义的国际秩序。早在2003年发表的安全战略报告中,欧盟就强调指

出,“形成一个更强大的国际社会、有效的国际制度,以及规则基础上的国际秩序是我们的目标”。这个秩序应该植根于西方的自由主义理念,即民主政治、人权法治和市场经济。“有效的多边主义”是欧盟实现上述国际秩序目标的对外战略,它具有制度与价值的双重内涵。从制度的角度来说,欧盟强调规范和规则的普世性和扩散性特征。从价值的角度说,欧洲赋予多边主义终极价值追求的内在特质,即通过多边主义促进国际社会向着更加民主、公平和正义的方向发展。特别是,在政治安全领域,欧盟不遗余力地积极推行人道主义干预的“保护责任”,将其视为新世纪国际秩序的核心规范。正是这一规范构成了军事干预利比亚危机背后的内在动力,也是欧盟塑造国际秩序的核心价值诉求。

这次危机首先考验了欧盟塑造国际秩序的能力,特别是军事干预的能力。欧盟作为一个整体力量,内部一如既往地不团结,德国在联合国安理会通过关于利比亚问题的 1973号决议中与新兴大国一起投了弃权票,令那些期待共同外交与安全政策奏效的人大失所望。北约最终接手了指挥权,英、法作为北约成员国在利比亚危机中行事。虽然欧盟近年来一直努力建设军事力量和军事机构,但它在军事干预行动中仍然缺少整体行动能力,这是显而易见的。

尽管利比亚干预凸显了欧盟整体行动能力的薄弱,但却进一步彰显了欧盟积极推进的“保护责任”规范。欧盟成员国对卡扎菲高度一致的谴责,对利比亚反对派的匆忙承认,以及欧盟率先在班加西设立办事处,实际上都是在向世人昭示:人权规范高于主权规范,这就是欧盟所谓多边主义的真面目,也是欧盟建设新世纪国际秩序的规范基础。利比亚危机为欧盟推进“保护责任”规范打开了机遇之窗,虽然集体行动能力不足,但规范力量得以彰显。当世人议论欧洲力量不断衰弱之时,欧盟所代表的规范却在切实推进之中,这是需要人们深刻反思权力本质的地方。

还有更重要的,北约在利比亚对卡扎菲的定点清除轰炸实际上是“政权更替”(regime change)行动,英法等欧盟大国成了急先锋,这与此前欧盟反对小布什侵略伊拉克进行武力政权更替的态度完全不同。也就是说,欧洲国家从反对到直接进行武装政权更替行动,前后不到十年的时间,变化之快令人瞠目。所以,不能把欧洲看成是没牙的老虎,也不能把欧洲只看成一个“软力量”,不能忘记权力政治观念产自欧洲,也不能忽略地中海是欧洲重建罗马帝国梦想的核心关切。

当世人围绕着“保护责任”争吵不休的时候,西方实际上一直在用武力推进这一新秩序的核心规范。欧美,特别是欧盟内部在武力干预利比亚上虽意见不一,但在“保护责任”规范面前则团结一致,并在5月27日的八国集团会议上成功推动俄罗斯做出卡扎菲政权已失去合法性的表态,这一进展确实值得高度关注。新兴大国面对“保护责任”的规范,在联合国通过1973号决议上一致投了弃权票,在英、法等北约力量超越决议授权范围对利比亚政府军狂轰滥炸时纷纷表态反对并敦促政治解决,到俄罗斯追随欧美呼吁卡扎菲下台,一时之间阵营变化如穿梭之速,真令人眼花缭乱。这也说明,国际关系结构的复杂性和快速演变特征,是当今国际局势的基本特征。

欧盟能否从全面危机走向全面治理?

陈玉刚

(复旦大学国际关系与公共事务学院副院长、教授)

近些年来,欧盟正在经历一场全面危机。先是制宪危机,欧盟宪法条约被两个欧盟的创始成员国法国和荷兰否决,条约胎死腹中。后来虽以改头换面的形式挽救了条约,但大家由此对欧洲一体化究竟能走多远多深的疑惑变得更重了。就在《里斯本条约》通过之际,欧盟又迎来了第二场大危机,即全球金融危机。虽然欧洲没有像美国那样的次贷危机,但深受影响的实体经济却把欧洲一些国家政府的债务问题暴露了出来,其中最先被资本市场揪出来的是“欧猪四国”(葡萄牙、爱尔兰、希腊、西班牙)。债务危机进而转化为欧元危机,坊间甚至议论像希腊这样债务危机还看不到头的国家是否会被迫退出欧元。

2010年年底以来,第三场危机接踵而来,北非动荡,致使人们直接拷问欧盟的邻国政策。为什么欧盟对北非的动荡事先毫无预警,为什么欧盟一开始无法理解北非动荡背后社会变革的需求,从而使自己面临失去北非的危险,为什么北非问题爆发后欧盟的地中海联盟没起任何作用,等等,所有这些问题都让欧盟外交面临考验。而在突尼斯问题、利比亚问题先后爆发后,欧盟的外交危机又转化为内部的社会安全危机,中间起传导作用的就是难民问题。

从突尼斯危机爆发开始,至少已有25000名难民经地中海涌入意大利最南

Chinese Journal of European Studies

Vol. 29 No. 3 June 2011

ARTICLES

1 Feature: The Libyan Crisis

ZHOU Hong et al

The second decade of the 21st Century starts with the political turmoil that spread across the Middle East and North Africa which will undoubtedly leave significant imprints on the future world pattern and the international context of China's "peaceful development" and which has thus drawn close attention and great concerns from the Chinese scholars. In view of this, the *Chinese Journal of European Studies*, jointly with the Society of European Political Studies of Chinese Association for European Studies, invites some Chinese scholars to make an analysis of and give their comments on the Libyan Crisis both from the attitudes and actions of such powers as the US, France and Germany and from the strategic standpoints of the EU and NATO. At the same time, some other scholars approach this issue from the perspectives of international relationships, international law and China's diplomacy. It is aimed to promote further researches and wide-ranging discussions on the Libyan Crisis and try to establish a new model for the Chinese academia to respond to the hot international issues.

33 Public Power and EU Soft Governance

GAO Qi

The theory on public-power-decentralization is increasingly becoming a major trend in the global governance studies. Public power is defined as a power capable of enforcing coercion and forming norms in the name of the common will within a certain scope. This paper intends to find out the function of public power in EU governance based on a case study of its soft governance. It is generally believed that the EU's hard governance is mainly promoted by public power and that its soft governance by self-discipline and self-identification of the participants. However, the finding of this paper is that public power is also necessary in EU soft governance. This paper concludes that instead of rejecting the public power, polycentric governance must be