

金融危机对美国银行产业的冲击： 回顾与前瞻

李石凯

内容提要：近年来，美国银行产业受到金融危机强烈冲击，问题银行增加、资产规模收缩、资产质量恶化、经营业绩下降。研究显示，目前，美国银行体系仍然在相对恶劣的状况下运行。我们没有理由认为美国的银行体系已经复苏，与此相反，在经营环境继续恶化和风险承受能力持续下降的双重冲击下，未来，美国银行产业仍然存在二次探底的可能性。

关键词：金融危机 美国银行产业 复苏

中图分类号：F831 文献标识码：A

引言

银行产业是美国最具全球竞争力的产业之一，在经过 20 世纪 90 年代最后几年的并购重组之后，美国的花旗集团、美国银行、摩根大通等金融机构一直占据英国《银行家》杂志“全球银行 1000 排行榜”资本实力（核心资本）排名的最重要位置。银行产业也是美国的经济支柱产业，对美国的经济增长、就业和国际收支均衡作出了显著贡献。银行产业还是美国经济对外扩张的重要工具，为美元全球霸权地位的确立和维持、为美国对全球经济金融的控制起到了重要作用。

从金融危机爆发开始，国内学界对金融危机冲击下的美国银行产业的动态给予了特别的关注。朱民、边卫红（2009）对金融危机冲击下美欧国家银行产业的困境进行了分析，并对美欧国家的政府救市措施进行了批判性研究；李石凯（2010）根据英国《银行家》杂志“2009 年度全球银行 1000 排行榜”的数据分析了金融危机对美国银行产业的冲击尤其是对美国银行产业全球竞争力的冲击；蒋海（2009）

讨论了金融危机对美国金融监管体制的冲击和美国的金融监管改革问题；雷鸣（2008）则对美国次贷危机与日本“泡沫危机”中银行的作用进行了比较分析。这些研究成果虽然有助于我们从不同的视角了解金融危机对美国银行产业的冲击，但仍然缺乏全面性，而且，依据的主要是 2008 年之前的数据，因而欠缺时效性。

本文根据美国联邦存款保险公司和美国联邦储备银行近期公布的数据，从银行机构数量、资产规模、经营业绩、资产质量等方面对美国银行产业的整体运行情况进行全方位的考察，通过对比金融危机前后美国银行产业运行数据的差异，分析金融危机对美国银行产业的冲击力度，从而判断美国银行产业的未来走势。研究表明，金融危机对美国银行产业的冲击比根据现有报道和分析作出的判断要严重，美国银行产业的复苏比根据现有报道和分析得出的结论要缓慢，美国银行产业的未来还充满变数。

一、金融危机对美国银行机构数量变化的影响

美国作为全球第一大金融强国的最重要表

作者简介：李石凯，广东金融学院华南金融研究所教授。

现就是拥有庞大的银行机构，直到 2006 年美国商业银行和储蓄机构总数仍然高达 8680 家，对美国银行机构数量变化的分析可以从 3 个方面进行，一是银行机构数量，二是问题银行数量，三是破产倒闭银行数量。

表 1 显示，将 2008 年、2009 年的数据与其他年份比较，我们能够看到金融危机前后美国银行数量变化的差异性。

1. 并购仍然是美国银行数量减少的重要原因，但其成因却完全不同。2008 年和 2009 年的并购多为摆脱财务困境、减轻金融市场动荡，属于不得已而为之，如美联银行被富国银行收购，华盛顿互惠银行被摩根大通收购，都属于这类典型的案例。而 2006 年之前的银行并购则多是强强联合，主要是为了争夺市场份额、在竞争中获得优势地位，是企业的主动选择。

2. 银行破产倒闭数量急剧增长。2009 年有 140 家银行破产倒闭，比 1993~2007 年 15 年破产倒闭的银行总数还多出一倍多。

3. 问题银行数量快速膨胀。2009 年美国的问题银行出现了创纪录的 702 家，超过了 2000~2006 年的总和。

4. 另外两组数据也值得注意：一是新增银行的数量显著下降，2009 年的 25 家新增银行差不多只有平时平均水平的 1/10，这说明美国的银行产业已经失去吸引力，社会对银行产业的未来预期不佳；二是首次出现了直接注资银行，2008 年和 2009 年，美国政府分别对 5 家和 8 家超大型金融集团实施了庞大的直接注资，直接注资这种救助方式在美国银行产业历史中

还从来没有出现过。

从长期考察，美国银行机构数量减少的趋势仍会持续，由于目前美国的经济运行仍然处于不景气状态，随着更多银行机构财务问题的暴露，问题银行和破产倒闭银行的数量在近期肯定还会大量增加。

二、金融危机对美国银行产业资产规模变化的影响

21 世纪头几年，美国银行产业进入了一个黄金时代，最重要的表现就是银行产业资产规模的快速扩张。按照美国联邦储备银行的统计，直到金融危机全面爆发前，美国商业银行的资产一直保持了强劲的扩张，从 2000 年年初到 2008 年年末，美国商业银行总资产的年均增速为 8.03%，几乎是同期美国 GDP 年均增速的 3 倍。

图 1 描述了 2000~2010 年美国银行产业资产规模的变化过程。金融危机前，美国商业银行总资产的增长具有两个显著的特点：一是持续的扩张，二是快速的增长。金融危机显著改变了美国银行产业资产规模扩张的运行轨迹，2008 年 10 月美国商业银行总资产出现峰值，为 95104.65 亿美元。此后，美国商业银行总资产的规模都在逐月收缩，到 2010 年只剩下 89, 370.20 亿美元。如果没有金融危机，按照 8.03% 的年均增速计算，2009 年年末，美国商业银行的总资产应该突破 10 万亿美元，2010 年第一季度末则应该突破 11 万亿美元，照此推

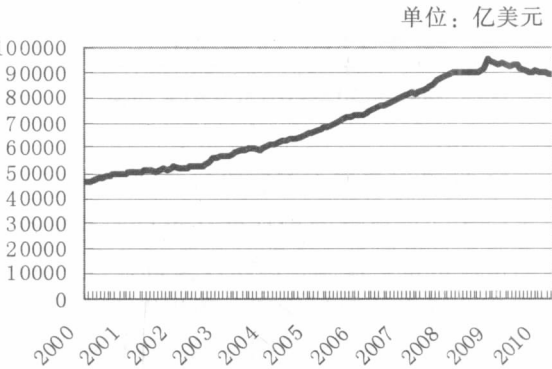
表 1 2000~2009 年美国银行机构数量的变动情况

单位：家

指标/年度	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
商业银行	8315	8080	7888	7770	7631	7526	7401	7283	7085	6839
新增	190	126	91	110	122	166	178	164	89	25
并购	452	354	276	224	261	269	305	282	260	152
储蓄机构	1589	1534	1466	1411	1345	1307	1279	1251	1220	1173
新增	33	20	4	8	6	13	16	17	9	6
并购	81	63	56	49	58	41	37	39	32	27
问题银行	94	114	136	116	80	52	50	76	252	702
破产倒闭	7	4	11	3	4	0	0	3	25	140
政府救助	0	0	0	0	0	0	0	0	5	8

资料来源：FDIC, Statistics at a Glance. 参见 <http://www.fdic.gov>.

算，金融危机至少使美国商业银行的总资产损失了 2 万亿美元。问题的严重性还在于，进入 2010 年后，美国商业银行的总资产不仅没有停止收缩而且在加速下降，而这种加速下降只能说明美国商业银行的营运环境还在恶化，从总体上考察，美国银行产业并没有复苏迹象。



资料来源：FRB Assets And Liabilities Statistics.
参见 <http://www.frb.gov>.

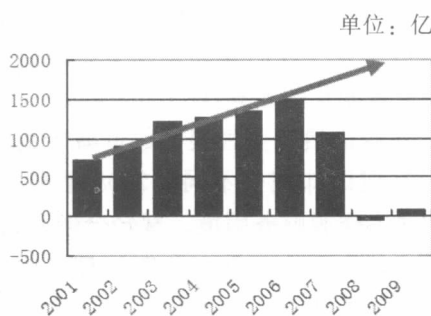
图 1 2000-2010 年美国商业银行资产规模的月度变化

三、金融危机对美国银行产业业绩变化的影响

银行产业的业绩可以从盈利规模和盈利水平两方面考察。在银行的损益表上，反映银行盈利规模的指标有毛利润、税前利润和净利润 3 个指标，其中最主要的是净利润，而衡量银行盈利水平的指标主要有资本回报率和资产收益率两个指标。因此，我们可以通过对净利润、资本回报率和资产收益率等指标的考察分析金融危机对美国银行产业的冲击。

图 2 描述的是 2001~2009 年美国银行产业整体的净利润变化状况。数据显示，金融危机前的 2001~2006 年，美国银行产业净利润的变化呈现两个基本特征：一是净利润规模大，2003 年，美国银行产业的净利润首次突破 1000 亿美元，此后连续 4 年都维持在 1000 亿美元之上，到 2006 年，已经达到 1474.79 亿美元；二是利润增速快，以 2001 年的净利润为基数，在 2002~2006 年这短短 5 年间，美国银行产业的净利润增长了 1 倍多，年均增速达到 15.15%，是同期美国经济年均增速的 5 倍。金融危机对美国银行产业的影响在 2007 年的次贷危机爆发

后开始显现，2007 年第四季度，美国银行产业的净利润几乎比 2006 年同期收缩了 1/3，但真正显示出金融危机冲击的是在 2008 年，当年美国银行产业 -60.77 亿美元的净利润充分反映了金融危机对美国银行业冲击的严重程度。



资料来源：根据 FDIC 季度数据整理。
参见 <http://www.fdic.gov>.

图 2 2001~2009 年美国银行产业净利润的变化

虽然摩根大通、花旗集团、美国银行等超大型金融机构在 2009 年出现了一定的复苏，但美国银行产业整体复苏的信号并不明显，2009 年，美国银行产业实现的净利润仍然只有 75.85 亿美元，仅为 2006 年的 5.14%。

图 2 带箭头的直线是金融危机前美国银行产业净利润变化的趋势线，我们有理由认为，如果没有金融危机，美国银行产业的净利润会遵循这一趋势变化，这样，金融危机导致美国银行产业净利润的损失在 2007 年至少为 500 亿美元，2008 年至少为 1600 亿美元，2009 年至少为 1800 亿美元，由此可以推断，仅仅在这 3 年中，金融危机至少使美国银行产业损失超过 4100 亿美元净利润。

美国联邦存款保险公司的数据显示，2000~2006 年间，美国银行产业的资本回报率一直维持在 10% 以上，资产收益率则一直维持在 1% 以上，无论是资本回报率还是资产收益率，都高于根据英国《银行家》杂志“全球银行 1000 排行榜”计算的全球平均水平，更高于欧洲和日本银行产业的平均水平，显示了美国银行产业持续的强大盈利能力。但是，在金融危机冲击后，美国银行产业的资本回报率和资产收益率都出现了显著的拐点，一些季度甚至还出现了负数。表 2 通过对金融危机前后美国银行产业资本回报率和资产收益率的对比分析说明金融

危机对美国银行产业业绩的冲击情况。

表 2 显示，次贷危机爆发的 2007 年第三季度，美国银行产业的资本回报率和资产收益率都出现了显著的下降，而金融危机全面爆发的 2008 年第四季度美国银行产业的资本回报率和资产收益率表现最差，当期的资本回报率为-9.88%，资产收益率为 0.04%，都是近 10 年的最差记录。此后几个季度，美国银行产业的资本回报率和资产收益率仍徘徊在非常低的水平，并没有明显的复苏。

四、金融危机对美国银行产业资产质量的影响

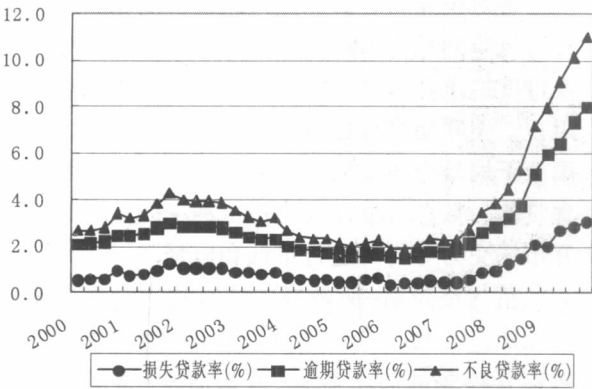
根据美国联邦储备银行的统计数据，美国银行产业的资产质量可以从两个方面进行考察：其一，损失贷款率即当期已经冲销的损失贷款占总贷款的比重；其二，逾期贷款率即尚未处理的不良贷款占总贷款的比重。逻辑上讲，损失贷款率与逾期贷款率之和就是当期的不良贷款率。

表 2 2006~2009 年美国银行产业资本回报率和资产收益率的季度变化 单位：%

季度	2006-Q1	2006-Q2	2006-Q3	2006-Q4	2007-Q1	2007-Q2	2007-Q3	2007-Q4
资本回报率	13.07	12.99	12.47	11.58	11.44	11.64	8.81	1.74
资产收益率	1.35	1.34	1.29	1.21	1.21	1.21	0.92	0.18
季度	2008-Q1	2008-Q2	2008-Q3	2008-Q4	2009-Q1	2009-Q2	2009-Q3	2009-Q4
资本回报率	5.72	1.46	0.52	-9.88	2.26	-1.07	0.80	0.25
资产收益率	0.59	0.15	0.05	-0.94	0.22	-0.11	0.09	0.03

资料来源：FDIC, Statistics At A Glance. 见 <http://www.fdic.gov>.

图 3 描述了 2000~2009 年美国银行产业损失贷款率、逾期贷款率和不良贷款率的运行轨迹。2000 年美国银行产业的损失贷款率为 0.91%，逾期贷款率为 2.48%。受“新经济”泡沫破灭的影响，2002 年损失贷款率和逾期贷款率分别上升到 1.09%和 2.86%。2003~2006 年，美国银行产业的资产质量又恢复到正常水平，损失贷款率大致在 0.5%左右，逾期贷款率大致



资料来源：根据美国联邦储备银行 (FRB) 数据整理。

图 3 2000~2009 年美国银行产业资产质量的季度运行轨迹

在 1.5%左右。金融危机爆发后，从 2007 年第三季度开始，美国银行产业的资产质量急剧恶化，损失贷款率在整个 2008 年一直在 2%以上的高位运行并在 2009 年第四季度突破 3%，达到 3.04%；逾期贷款率在 2007 年第三季度回到 2%以上，并且连续突破 3%、4%、5%、6%和 7%，到 2009 年第四季度，已经达到 7.97%。将 2009 年第四季度与新世纪初的 2000 年第一季度比较，美国银行产业的损失贷款率上升了 2.48 个百分点，提高了 5 倍，逾期贷款率上升了 5.87 个百分点，提高了 2 倍，不良贷款率上升了 8.53 个百分点，提高了 4 倍。将 2009 年第四季度与次贷危机爆发前的 2007 年第三季度比较，美国银行产业的损失贷款率提高了 4 倍，逾期贷款率提高了 3 倍，不良贷款率提高了 4 倍。这些变化中有两点值得注意，其一，美国银行产业损失贷款率、逾期贷款率和不良贷款率恶化最显著的是在 2009 年第三和第四两个季度，从银行产业的资产状况变化判断，说美国经济已经进入“后危机时代”似乎没有充分的根据；其二，比较损失贷款率和逾期贷款率的

变动轨迹，我们能够发现，一直以来美国银行产业逾期贷款率的增速远快于损失贷款率，2009年第四季度的逾期贷款率也远高于损失贷款率，而逾期贷款中的相当大一部分甚至是绝大部分都会形成未来的损失贷款。因此，我们可以判断，美国银行产业的资产状况在短期内难以显著改善。

众所周知，本轮金融危机由属于房地产信贷的次级住房抵押贷款问题引爆，也许会有人借此断定目前美国银行产业资产状况的恶化主要是由于房地产贷款质量的恶化所致，美国银行产业的不良贷款主要集中在房地产贷款，房地产贷款是美国银行产业中恶化速度最快、恶化程度最高的信贷资产。然而，美国联邦储备银行提供的美国银行产业资产状况分类数据说明，上述判断并不准确。美国银行产业资产状况恶化速度最快的并不是房地产贷款，而是信用卡贷款、汽车贷款和学生贷款。

五、金融危机与美国金融监管改革

1999年11月12日，时任美国总统的克林顿正式签署了《金融服务现代法》，这一法案的通过具有两个划时代的意义，其一，它废黜了20世纪30年代开始实施的《格拉斯-斯蒂格尔法》；其二，它标志着美国金融自由化的开始。

《金融服务现代化法》的主要内容包括：促进银行、证券和保险之间联合经营，加强金融机构的竞争；强化银行业与工商业的分离，实现金融体制的现代化；保留并扩展监管机构；强调对小企业和农业企业提供金融服务。

依据《金融服务现代化法》建立的美国金融监管体系在运行的10余年里，充分暴露了一系列问题：1. “双重多头”的监管模式出现了严重的监管重叠与监管真空；2. 金融监管制度落后于金融创新的发展；3. 对金融衍生产品市场缺乏监管；4. 监管机构本身职责并未履行到位，缺乏对系统性金融风险的监控措施；5. 对金融服务的消费者权益保护不够；6. 对信用评级机构监管乏力；7. 对金融机构的高管缺乏有效的监管，刺激了金融从业人员的贪婪和私欲的膨胀。所以，本轮金融危机与美国金融体系

存在的问题密切相关，也导致了美国国内改革金融监管的呼声高涨，奥巴马签署的《金融监管改革法案》只能算是顺应时代的要求。该法案主要从金融机构和金融市场监管、消费者权益保护、危机处理和国际合作等方面构筑金融安全防线，其具体内容包括：第一，加强宏观审慎监管。成立金融稳定监管委员会，负责监测和处理威胁国家金融稳定的系统性风险。该委员会由财政部长牵头，委员会有权认定哪些金融机构可能对市场产生系统性冲击，从而在资本金和流动性方面对这些机构提出更加严格的监管要求。第二，扩大监管覆盖范围。将之前缺乏监管的场外衍生品市场纳入监管视野，大部分衍生产品须在交易所内通过第三方清算进行交易。在美国联邦储备委员会下设立消费者金融保护局，对提供信用卡、抵押贷款和其他贷款等消费者金融产品和服务的金融机构实施监管。设立新的破产清算机制，由联邦储蓄保险公司负责，责令大型金融机构提前做出自己的风险拨备，以防止金融机构倒闭再度拖累纳税人救助。第三，严格金融监管标准。限制银行自营交易及高风险的衍生品交易。在自营交易方面，允许银行投资对冲基金和私募股权，但资金规模不得高于自身一级资本的3%。在衍生品交易方面，要求金融机构将农产品掉期、能源掉期、多数金属掉期等风险最大的衍生品交易业务拆分到附属公司，但自身可保留利率掉期、外汇掉期以及金银掉期等业务。第四，强化机构协调监管。美联储被赋予更大的监管职责，将对企业高管薪酬进行监督，确保其不会导致对风险的过度追求。一旦发现薪酬制度导致企业过度追求高风险业务，美联储有权加以干预和阻止。美联储自身也将受到更严格的监督，美国国会下属政府问责局将对美联储向银行发放的紧急贷款、低息贷款以及为执行利率政策进行的公开市场交易等行为进行审计和监督。

从《格拉斯-斯蒂格尔法》到《金融服务现代化法》再到《金融监管改革法案》，美国的金融监管体系经历了监管-放松监管-重新监管的循环过程。美国金融监管体系重新回归严格监管，它说明了以下几个重要问题：1. 过度的无监管的金融竞争必然导致金融风险的累积。比

如,本轮金融危机中,次贷虽然是危机的源头,但真正导致金融危机对经济产生严重冲击的是美国的金融监管体系缺乏对 CDO 和 CDS 等金融衍生产品的监管,而这些金融产品无限度放大了金融风险。2. 市场自律很容易失灵。美国《金融服务现代化法》的基本宗旨之一就是鼓励市场竞争和金融机构自律,金融危机的爆发用事实说明了竞争是必要的,但过度的自律是靠不住的,银行家的贪婪会导致道德风险。3. 金融监管应该是一个动态的过程,任何金融监管体系和监管模式都要根据金融发展的现实进行实时调整。

金融危机对美国的经济产生了严重的冲击,据美国联邦存款保险公司的数据显示:2009 年美国的问题银行多达 702 家,超过当年 6839 家美国商业银行总数的 10%;当年破产倒闭的银行达到 140 家,而 1998~2007 年 10 年间美国破产倒闭的银行总和也只有 68 家,2008 年 1 年破产倒闭的数量比前 10 年破产倒闭总和的两倍还多。2010 年第一季度,美国的商业银行减少到 6772 家,但问题银行不仅没有减少,反而增加到 772 家,2010 年第一季度还有 41 家银行破产倒闭,这说明美国银行产业存在的问题仍然很严重。由于金融监管存在问题,美国政府为拯救受到金融危机冲击的经济已经花费了 7800 亿美元,这个代价是昂贵的,它的深刻教训值得各国金融监管部门引以为鉴。

六、简要结论

金融危机对美国银行产业的冲击是非常严

重的。金融危机之前,美国的银行产业经历了一个历史上并不多见的黄金时代,而金融危机则导致美国银行产业的运行出现显著的拐点。在金融危机冲击下,美国银行体系中的问题银行和倒闭银行增加,银行资产规模收缩、盈利水平下降、资产状况恶化。事实上,金融危机对美国银行产业冲击的严重程度可以与 20 世纪 30 年代的经济大萧条相提并论。

美国政府对银行产业的救助对缓解金融危机对美国银行产业的冲击起到了至关重要的作用,布什政府和奥巴马政府以直接注资和收购有毒资产为主要手段的对银行体系的救助稳定了美国的银行产业和金融市场。如果没有美国政府的救助,美国银行产业在金融危机冲击下完全可能整体崩溃。

从 2009 年第三季度开始,美国部分主流银行的业绩有所好转,但没有改变美国银行产业整体走势,在可以预期的未来,美国银行产业中银行的破产倒闭仍然会增加,资产质量可能继续恶化,营运业绩难以恢复。

问题的严重性还在于,在经受了金融危机的冲击后,美国银行体系已经十分脆弱,风险承受能力严重不足,除了房地产贷款的问题没有根本好转外,信用卡贷款和消费信贷的质量也在恶化。在市场风险上升和风险承受能力下降的双重冲击下,美国银行产业的前景仍然难以乐观,极有可能出现二次探底。

(责任编辑:刘墨海)

参考文献:

- [1] 朱民,边卫红.危机挑战政府—全球金融危机中的政府救市措施批判[J].国际金融研究 2009(2): 5~14.
- [2] 李石凯.金融危机对全球银行产业竞争格局的影响[J].世界经济研究 2010(2): 14~20.
- [3] 蒋海.中国金融监管体制的变迁与改革路径选择[J].广东金融学院学报 2009(5): 38~46.
- [4] 雷鸣.美国次贷危机与日本“泡沫危机”的比较分析[J].现代日本经济 2008(1): 46~52.
- [5] Geraldine Lambe. Top 1000 World Banks[J]. The Banker 2009(7): 72~78.

Abstract: The U.S. banking industry has been strongly impacted by the financial crisis, as evidenced by the increasing number of problem banks, shrunk asset value, deteriorated asset quality and decreased operating performance. Studies show that the U.S. banking system is still operating in a relatively bad condition. It is not reasonable to believe that the U.S. banking system has recovered. On the contrary, since the business environment continues to deteriorate and the risk tolerance is still declining, possibilities still exist for the U.S. banking industry to experience a second trough.

Keywords: Financial Crisis; the U.S. Banking Industry; Recovery