

中国与巴西双边贸易的竞争性与互补性研究

吕宏芬 俞 涔

摘要：作为两大新兴经济体，中国和巴西双边贸易的发展对世界市场的发展具有不容忽视的影响。本文在描述中巴双边贸易发展现状的基础上，通过出口产品相似度、双边贸易结合度以及产业内贸易指数、显示性比较优势指数等指标，对中巴双边贸易的竞争性和互补性进行了分析。结果显示，中巴贸易结构差异明显，双边贸易结构具有较强的互补性。在进一步扩大贸易规模的同时，中巴双方可在农业领域、资源领域以及基础设施领域等双方的供需结合点提高投资与贸易合作。

关键词：中国；巴西；竞争性；互补性

一、引言

中国和巴西都是世界上最重要的新兴经济国家。根据世界银行发布的数据，2010年中国和巴西按名义汇率计算的GDP分别为5.88万亿美元和2.09万亿美元，分别位于世界第2位和第7位^①，比2009年均上升1位。20世纪90年代以来，随着区域经济一体化和经济全球化的推进，中巴对外贸易发展迅速。2008年全球金融危机对世界各国的对外贸易产生了较大的冲击，但即便如此，2010年中国外贸出口仍达15782亿美元，占全球出口总额的11.2%，成为世界第一大出口国；巴西外贸出口2019亿美元，占全球出口总额的1.4%。

在中巴双边贸易中，中国一直处于逆差的状态，且逆差呈逐年递增的态势，长此以往，必将会给两国双边贸易的平衡带来很大的影响。但近几年来，伴随着中巴两国出口规模的扩大以及市场的拓展，两国在产品和市场结构方面出现了重合与交叉的区域。作为重要的新兴国家，中巴两国政府都把对方作为实现市场多样化的重要国家之一，同时中巴双边贸易的发展对世界市场的发展格局有不容忽视的影响。尤其是金融危机以来，巴西铁矿石、大豆以及石油衍生产品出口激增，巴西有重新成为国际市场原料供应者的趋势。如何完全打开双边市场，如何促进双边贸易的健康良性发展，是中巴双方需要深入探讨的问题。因此，关注中巴双边贸易的历史演变及最新关系，实证分析中巴双边贸易的竞争性和互补性具有重要的现实性与政策涵义。

[基金项目]本文为浙江省国际经贸学会2011年度立项课题《基于贸易条件的中拉贸易现状研究及其对浙江企业的启示》和浙江省教育厅重点课题《浙江省与拉美国家经贸合作战略研究》的阶段研究成果。

吕宏芬：浙江外国语学院国际工商管理学院 310012 电子信箱：hflv99@163.com；俞涔：浙江商业职业技术学院。

① World Bank. World Development Indicators database[EB/OL]. [2011-04-11].<http://siteresources.World-bank.org/DATASTATISTICS/Resources/GDP.pdf>.

二、中巴双边贸易发展概况

巴西是拉丁美洲第一大经济体，是全球具有最大发展潜力的新兴工业化国家之一。20世纪90年代以来，中巴经贸关系发展迅速，中巴两国双边贸易额呈快速增长态势（如图1）。目前，巴西是中国在拉丁美洲最大的贸易伙伴国，而中国是巴西在世界范围内第二大贸易伙伴国。

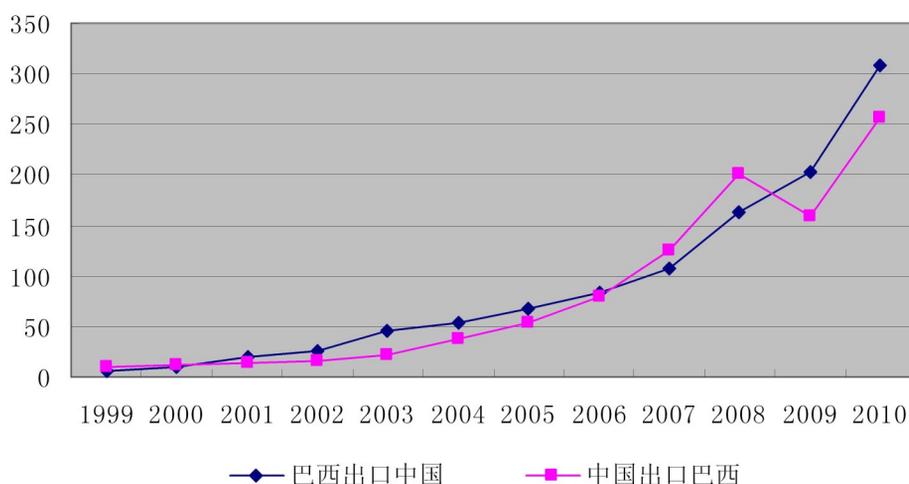


图1 2010年中国与巴西双边贸易额 (单位: 亿美元)

从出口产品结构来看，中国主要出口机电产品、电子设备、运输设备、服装、家具等；而巴西则主要出口铁矿石、石油与沥青提取物、大豆、糖类、机动车辆、咖啡等，两国的出口产品有一定的差异性。

而从出口市场来看，中国的出口主要集中在美国、欧盟和亚洲地区，而巴西的出口主要流向美国、欧盟和拉美地区，而且两国的出口市场集中度呈总体上升的趋势（如图2）。可见，中巴两国在发展周边市场的同时，都注重对欧美市场的争夺。

三、中巴双边贸易的竞争性与互补性分析

中国与巴西在出口结构方面都具有出口产品与出口市场相对集中的特色，且两国主要的出口产品与市场存在着一定的重合区域。这使得中巴两国在国际贸易领域内既有一定程度的竞争，同时又具有双边贸易发展的潜力或者说互补性。

本文资料来源于联合国统计署创立的贸易数据库（UN Comtrade）。该数据库按HS和SITC两种商品分类方法提供了自1962年以来160多个国家分产品和分流向的贸易统计数据，其统计范围覆盖了全世界90%以上的贸易流量，是目前世界上最大的数据库。在对商品的分类上，本文采用《联合国国际贸易标准分类》（SITC-Rev.3）的商品分类方法，将产品分为0-9十类商品，其中0类商品表示食品及主要供食用的活动物，1类商品表示饮料及烟类，2类商品表示燃料以外的非食用粗原料，3类商品表示矿物燃料、润滑油及有关原料，4类商品表示动植物油及油

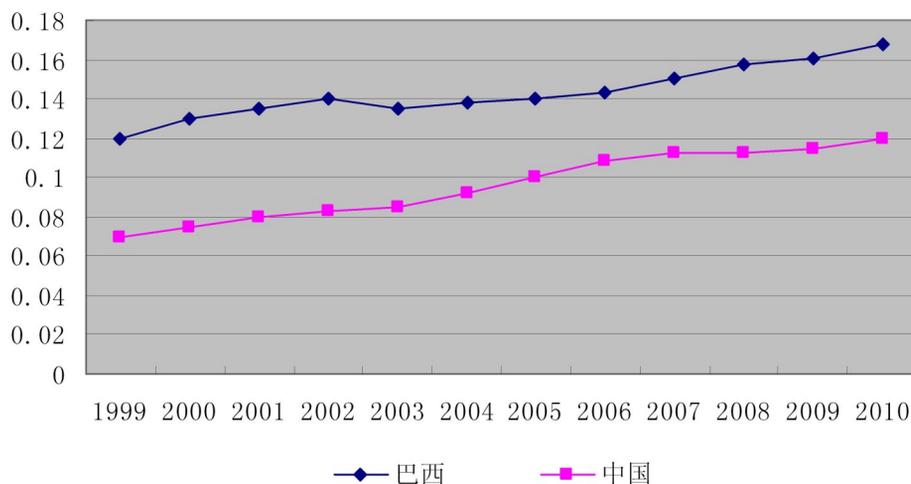


图2 中巴两国出口市场集中度

资料来源：联合国贸发会议在线统计手册 <http://www.unctad.org>。

脂，5类商品表示未列名化学品及有关产品，6类商品表示主要按原料分类的制成品，7类商品表示机械及运输设备，8类商品表示杂项制品，9类商品表示没有分类的其他商品。

(一) 中巴双边贸易的竞争性分析

作为新兴工业化国家，中国和巴西的出口贸易可能存在很大的相似性。对此，本文采用出口产品相似度指数和双边贸易结合度指数进行分析。

1. 出口产品相似度指数分析

出口产品相似度指数 (Export Similarity Index) 用于衡量任意两国在第三市场或世界市场上出口产品的相似程度。双边出口相似度指数最早是由克瑞宁和芬格提出的，主要用于衡量两国出口产品竞争的广度。

出口产品相似度指数的计算公式为：

$$ESI_{ij} = \left\{ \sum_k \left[\left(\frac{X_{ik}^1/X_{ik} + X_{jk}^1/X_{jk}}{2} \right) \cdot \left(1 - \frac{\left| (X_{ik}^1/X_{ik}) - (X_{jk}^1/X_{jk}) \right|}{(X_{ik}^1/X_{ik}) + (X_{jk}^1/X_{jk})} \right) \right] \right\} \cdot 100$$

式中 ESI_{ij} 表示 i 国与 j 国出口到 k 市场的产品相似度指数。 i 和 j 分别表示所要比较的两个国家， k 表示世界市场或第三方市场。 X 表示出口， X_{ik}^1 代表 i 国出口到 k 市场的第一种商品的总额， X_{ik} 代表 i 国出口到 k 市场的所有商品的总额， X_{ik}^1/X_{ik} 代表 i 国出口到 k 市场中的第一种商品所占的比例。 X_{jk}^1/X_{jk} 代表 j 国出口到 k 市场的产品中第一种商品所占的份额。出口产品相似度指数 ESI_{ij} 的取值范围为 0-100，指数越大，说明两国出口商品的结构越相似，两国产品的竞争程度越大。

运用出口产品相似度指数对中巴两国的出口相似程度进行量化分析，如表1所示。

由表1中数据的变化可以发现，无论是在世界市场还是美国市场，ESI的变化都呈现两大趋势：一是在两个市场上的ESI数值都较大，二是进入21世纪以来，两

个市场的ESI都呈逐年收敛的态势。这一方面说明中巴两国的出口产品结构相似度较高,但ESI指数的下降也说明两国间出口产品结构的差异性在增大,双方经贸竞争领域呈收缩态势,双方的商品贸易关系互补性在逐年提升。这或许与中国近年来出口产品的资本密集度不断提高,而包括巴西在内的拉美国家则在国际初级产品价格不断上涨的形势之下,持续加大铁矿石、原油等资源密集型产品的出口有关。这一变动趋势说明,中巴两国双边贸易的互补性在增强,也意味着两国具有持续开展对外贸易的潜力。

2. 双边贸易结合度指数分析

双边贸易结合度是指一个国家对其某一贸易伙伴国的出口占该国出口总额的比重与该贸易伙伴国进口总额占世界进口总额的比重之比,它最早是由经济学家布朗(1947)提出,之后经过日本学者小岛清(1958)等人进一步的研究与完善,明确了双边贸易结合度在统计学和经济学上的某种意义。它反映了两国在贸易方面互相依存的程度,数值越大,表明这两国在贸易方面的联系越紧密。

双边贸易结合度的计算公式为:

$$TCDab = (Xab/Xa) / (Mb/Mw)$$

上式中TCDab表示a、b两国的贸易结合度;Xa表示a国的出口总额;Xab表示a国对b国的出口额;Mw表示世界进口总额;Mb表示b国进口总额。如果TCDab > 100,表明a、b两国双边贸易的联系非常密切;如果TCDab < 100,表明a、b两国在双边贸易方面联系不是很密切;如果TCDab=100,表明a、b两国双边贸易为平均水平。

表2中数据清楚地表明,中巴两国的双边贸易结合度呈快速增长的势头,中国对巴西的贸易结合度在2005年由69激增至119.48,此后几年一直保持快速增长的态势,由于受金融危机的影响,2009年、2010年的结合度略有下降。相应地,巴西对中国的贸易结合度也呈现并驾齐驱之势。可见,中巴两国之间的经贸联系不断加强,对对方的潜在市场也在不断的努力之中,不难预见,随着市场的进一步发展,中巴双边贸易的结合度也会越来越高,双方的竞合关系也将更为密切。

(二) 中巴双边贸易的互补性分析

尽管中国与巴西出口产品有一定的竞争性,但由于资源禀赋的不同,产品结构

表1 中巴两国的出口相似度指数

	ESI (世界市场)	ESI (美国市场)
1999	60.79	64.26
2000	64.18	66.87
2001	61.44	67.90
2002	58.46	71.20
2003	55.43	66.19
2004	56.89	61.92
2005	57.75	61.94
2006	57.37	56.56
2007	54.85	52.12
2008	52.02	53.83
2009	45.53	47.83
2010	43.89	41.67

资料来源:根据联合国商品贸易统计数据库(<http://unstats.un.org>)数据计算而来。

表2 中国与巴西的双边贸易结合度

	中国对巴西的贸易结合度	巴西对中国的贸易结合度
1999	65.11	50.30
2000	65.37	58.81
2001	63.57	86.85
2002	75.13	95.27
2003	84.62	117.89
2004	69.00	65.79
2005	119.48	94.69
2006	137.91	96.14
2007	160.72	102.80
2008	167.19	119.74
2009	155.90	165.06
2010	144.27	156.13

资料来源:同表1。

也存在较大的差异，而产品的差异性在一定程度上也说明中巴双边贸易是互补的。本文主要采用产业内贸易指数和显示性比较优势指数对互补性进行分析。

1. 产业内贸易指数分析

本文从静态和动态两个层面对中国和巴西双边贸易的产业内贸易水平和结构性特征进行综合分析。主要利用格鲁贝尔-洛伊德指数 (Grubel-Lloyd Index)、布吕哈特 (Bruehler) 边际产业内贸易指数、汤姆和麦克杜威尔水平和垂直产业内贸易指数 (Thom & McDowell)，对中巴双边贸易的产业内贸易状况进行整体和分类研究。

(1) 格鲁贝尔-洛伊德指数 (Grubel-Lloyd Index)

该指数于1975年提出，主要用以测度产业内贸易水平，其计算公式为：

$$B_i = 1 - \frac{|X_i - M_i|}{X_i + M_i}$$

式中 X_i 和 M_i 分别表示第 i 类产品的出口和进口值，一般 B_i 的取值范围是 0-1，越接近于 0，说明双边贸易越表现为产业间贸易；越接近于 1，说明双边贸易越表现为产业内贸易。

表3 中巴产业内贸易指数 (G-L)

根据上述公式计算的中巴两国产业内贸易指数如表3所示。

研究数据表明，0类商品（食品和食用活动物）、3类商品（矿物燃料、润滑油等）、5类商品（未列名化学

年份	0类	1类	2类	3类	4类	5类	6类	7类	8类	9类
1999	0.935	0.015	0.062	0.276	0.006	0.270	0.869	0.175	0.095	0.016
2000	0.645	0.005	0.041	0.652	0.018	0.384	0.886	0.304	0.061	0.443
2001	0.496	0.001	0.015	0.713	0.026	0.284	0.876	0.767	0.054	0.000
2002	0.883	0.001	0.013	0.150	0.003	0.353	0.639	0.636	0.069	0.002
2003	0.780	0.001	0.013	0.143	0.003	0.502	0.353	0.691	0.063	0.153
2004	0.475	0.001	0.009	0.750	0.001	0.473	0.728	0.384	0.045	0.000
2005	0.567	0.000	0.013	0.500	0.004	0.494	0.818	0.260	0.031	0.000
2006	0.696	0.001	0.014	0.279	0.019	0.490	0.759	0.191	0.024	0.109
2007	0.905	0.000	0.018	0.448	0.007	0.292	0.725	0.153	0.026	0.047
2008	0.660	0.003	0.021	0.550	0.003	0.145	0.495	0.120	0.016	0.192
2009	0.947	0.000	0.011	0.148	0.010	0.450	0.853	0.135	0.024	0.166
2010	0.688	0.008	0.008	0.152	0.023	0.272	0.411	0.114	0.015	0.839

资料来源：同表1。

品)、6类（按原料分类的制成品）和7类商品（机械及运输设备）的G-L指数较大，总体表现为产业内贸易的特征，其中0类商品（食品和食用活动物）产业内贸易的特征最为明显，3类商品（矿物燃料、润滑油等）和7类商品（机械及运输设备）的G-L指数起伏波动较大，各年份产业内贸易和产业间贸易交替出现。另外，各类商品的G-L指数在2009年、2010年的波动明显，这也说明贸易方式在一定程度上也受到金融危机的影响。

(2) 布吕哈特边际产业内贸易指数 (Bruehler)

格鲁贝尔-洛伊德指数只能静态考察双边的产业内贸易状况，不能解释产业内贸易的动态变化现象，为解决这一问题，布吕哈特于1994年提出了边际产业内贸易指数，其计算公式为：

$$A_i = 1 - \frac{|\Delta X_i - \Delta M_i|}{|\Delta X_i| + |\Delta M_i|}$$

式中， A_i 表示边际产业内贸易指数， ΔX_i 和 ΔM_i 分别表示两个时期之间的出口和进口增量。根据上式计算的中巴双边贸易的布吕哈特边际产业内贸易指数如表4所示。

表4 中巴边际产业内贸易指数

年份	0类	1类	2类	3类	4类	5类	6类	7类	8类	9类
1999-2000	0.019	0.003	0.009	0.995	0.002	0.668	0.952	0.513	0.239	0.000
2000-2001	0.151	0.002	0.000	0.792	0.012	0.000	0.292	0.233	0.000	0.000
2001-2002	0.130	0.003	0.008	0.689	0.002	0.830	0.270	0.000	0.191	0.001
2002-2003	0.023	0.000	0.013	0.124	0.003	0.814	0.196	0.791	0.035	0.000
2003-2004	0.000	0.000	0.000	0.452	0.000	0.406	0.182	0.000	0.023	0.000
2004-2005	0.019	0.000	0.025	0.562	0.000	0.556	0.932	0.000	0.091	0.000
2005-2006	0.029	0.000	0.015	0.239	0.001	0.478	0.572	0.061	0.032	0.087
2006-2007	0.100	0.000	0.033	0.729	0.000	0.359	0.684	0.000	0.038	0.043
2007-2008	0.147	0.009	0.027	0.638	0.001	0.462	0.562	0.091	0.028	0.014
2008-2009	0.062	0.007	0.000	0.802	0.000	0.279	0.324	0.034	0.000	0.016
2009-2010	0.156	0.000	0.002	0.154	0.036	0.328	0.248	0.054	0.023	0.000

从1999-2010年布吕哈特边际产业内贸易指数的变动来看，除了少数年份的边际产业内贸易指数有所波动之外，各类商品的贸易特征基本与G-L指数反映的情况一致。

(3) 汤姆和麦克杜威尔水平和垂直产业内贸易指数

资料来源：同表1。

汤姆和麦克杜威尔在布吕哈特边际产业内贸易指数的基础上，于1997年提出了水平方向和垂直方向产业内贸易指数以进一步深入分析产业内贸易的状况。

$$\text{其中水平方向产业内贸易指数为：} A_w = \sum_{i=1}^n A_i \omega_i$$

式中 A_i 为前述的第I类商品的布吕哈特边际产业内贸易指数，而 $\omega_i = \frac{|\Delta X_i| + |\Delta M_i|}{\sum_{i=1}^n (|\Delta X_i| + |\Delta M_i|)}$ ，垂直方向产业内贸易指数为 $(A_j - A_w)$ ，其中

$$A_j = 1 - \frac{|\Delta X_j - \Delta M_j|}{\sum_{i=1}^n |\Delta X_i| + \sum_{i=1}^n |\Delta M_i|}, \text{ 式中 } X_j = \sum_{i=1}^n X_i, M_j = \sum_{i=1}^n M_i。$$

据此计算的中巴双边贸易的动态产业内贸易指数如表5所示。

由表5中动态指标指数可以看出，在考察的样本年份期间，除了2000-2001年、2008-2009年有较大波动之外，其余年份的边际总产业内贸易指数都较高，表明中巴之间的双边贸易总体表现为产业内贸易，且以垂直型产业内贸易为主。

2.显示性比较优势指数分析

巴拉萨显示性比较优势指数(Balassa Revealed Comparative Advantage, RCA)由Balassa(1989)提出，是指一国某产品出口在世界该产品出口中的份额与该国内所有产品的出口在世界所有产品出口中的份额的比率。其计算公式为：

$$RCA = (X_i^k / X_i) / (X_w^k / X_w)$$

式中, X_i^K

表示i国K类商品的总出口额, X_i 为i国总出口额, X_w^K 为在世界范围内K类商品的出口总额, X_w 表示所有商品在世界范围内的出口总额。根据日本振兴协会制定的识别出口产品比较优势强弱的经验标准: RCA 大于2.5表示比较优势极强, RCA 介于1.25和2.5之间表示比较优势较强, RCA 介于0.8和1.25之间表示具有中等比较优势, 而 RCA 小于0.8则表示比较优势较弱^②。

根据上式计算的巴西和中国的显示性比较优势指数如表6和表7所示。

^② 岳云霞, (2008) “中墨经贸竞争力比较研究,” 《拉丁美洲研究》第6期。资料来源: 同表1。

表5 中巴产业内贸易结构变动情况

年份	边际总产业内贸易	水平型产业内贸易	垂直型产业内贸易	边际产业间贸易
1999-2000	0.840	0.344	0.496	0.160
2000-2001	0.278	0.152	0.126	0.722
2001-2002	0.660	0.080	0.580	0.340
2002-2003	0.471	0.252	0.219	0.529
2003-2004	0.796	0.060	0.735	0.204
2004-2005	0.938	0.124	0.813	0.062
2005-2006	0.798	0.049	0.748	0.202
2006-2007	0.683	0.157	0.526	0.317
2007-2008	0.901	0.083	0.818	0.099
2008-2009	0.170	0.082	0.088	0.830
2009-2010	0.901	0.035	0.866	0.099

资料来源: 同表1。

表6 巴西的RCA指数

年份	0类	1类	2类	3类	4类	5类	6类	7类	8类	9类
1999	3.483	2.171	4.247	0.118	3.976	0.641	1.441	0.584	0.458	0.861
2000	3.093	1.956	4.492	0.160	2.786	0.688	1.467	0.694	0.502	0.653
2001	3.427	1.852	4.386	0.357	3.368	0.545	1.286	0.672	0.462	0.688
2002	3.327	1.807	4.572	0.515	3.945	0.557	1.368	0.620	0.427	0.697
2003	3.339	1.693	4.909	0.504	4.435	0.548	1.436	0.604	0.393	0.591
2004	3.546	1.783	4.442	0.405	3.950	0.545	1.403	0.656	0.389	0.528
2005	3.574	1.847	4.537	0.437	3.387	0.566	1.358	0.695	0.355	0.697
2006	3.744	1.745	4.413	0.525	2.763	0.635	1.327	0.664	0.327	0.607
2007	3.707	1.858	4.135	0.577	2.840	0.600	1.191	0.618	0.297	0.826
2008	3.639	2.019	4.796	0.544	2.902	0.602	1.179	0.642	0.277	0.713
2009	3.868	2.383	5.821	0.625	1.891	0.582	1.070	0.509	0.253	0.613
2010	4.771	2.068	6.640	0.767	2.095	0.611	1.091	0.541	0.246	0.986

资料来源: 同表1。

表7 中国的RCA指数

年份	0类	1类	2类	3类	4类	5类	6类	7类	8类	9类
1999	0.864	0.405	0.572	0.335	0.162	0.543	1.208	0.743	2.827	0.032
2000	0.910	0.353	0.511	0.307	0.150	0.517	1.250	0.823	2.765	0.051
2001	0.823	0.354	0.455	0.314	0.131	0.493	1.208	0.894	2.515	0.058
2002	0.765	0.317	0.408	0.273	0.080	0.437	1.191	0.991	2.391	0.053
2003	0.694	0.253	0.341	0.247	0.063	0.408	1.172	1.113	2.265	0.061
2004	0.590	0.239	0.272	0.216	0.061	0.407	1.231	1.182	2.176	0.051
2005	0.574	0.191	0.275	0.169	0.094	0.431	1.254	1.246	2.186	0.066
2006	0.539	0.162	0.218	0.125	0.104	0.433	1.320	1.289	2.193	0.061
2007	0.482	0.146	0.183	0.119	0.060	0.447	1.262	1.295	2.152	0.047
2008	0.440	0.150	0.191	0.128	0.081	0.523	1.393	1.432	2.304	0.029
2009	0.449	0.158	0.179	0.119	0.056	0.439	1.275	1.454	2.185	0.030
2010	0.555	0.176	0.187	0.132	0.064	0.558	1.484	1.615	2.433	0.033

资料来源: 同表1。

由表6、表7中巴西和中国两国的RCA指数可以看出,0类商品(食品和食用活动物)巴西RCA远远大于中国,样本年份中巴西的RCA指数都大于3,2010年甚至高达4.771,而中国的RCA指数一直未能突破1,可见在这类商品上,巴西具有明显的竞争优势。在1类商品(饮料及烟类)中,巴西历年都保持在1.6以上,同样具有较强的比较优势,相比之下中国又逊色很多,这类产品巴西仍然比中国有更强的比较优势。在2类商品(燃料以外的非食用粗原料)中,巴西仍然具有极强的比较优势,历年RCA指数都在4以上,2010年更是突破了6.64,远远超过中国。在3类商品(矿物燃料、润滑油等)中,中国与巴西的比较优势都比较弱,但应注意,在样本数据年份中,巴西的RCA指数呈上升趋势,而中国的RCA则处于下行通道。在4类商品(动植物油及油脂)中,除了金融危机后的2009年、2010年略为下降之外,其余年份的RCA均保持在2.5以上,而中国的RCA始终未能突破1且还呈持续下降的态势,可见在这类商品中巴西的比较优势还是比中国强很多。在5类商品(未列名化学品及有关产品)中,巴西和中国的比较优势都不明显,在国际市场均不具竞争力。相比较而言,中国具有比较竞争优势的商品是6类(按原料分类的制成品)、7类商品(机械及运输设备)和8类(包括房屋装潢装饰用品、家具寝具在内的各种制成品),其中6类商品中两国的比较优势相近,中国在7类商品的RCA指数自2003年以来逐年上升,优势渐明,而8类商品中,中国相对于巴西具有明显的比较优势,这与中国作为“世界工厂”的地位是完全相符的。

总的来说,中国和巴西在一些技术密集型制成品和资本密集型制成品上,都不具有明显的比较优势,说明双方在这类产品上都缺乏技术和资本的优势,例如两国都没优势的5类和7类产品,中国在5类商品上逊于巴西而在7类商品上强于巴西。此外,可以清楚地看到,中国的初级产品一直处于很明显的劣势状态,0-4类商品中,巴西都具有很强的优势,这与巴西自然资源丰富,同时对外出口较多有关。而在劳动密集型产品中,近几年中国与巴西都不占多大的优势,反而印度等东南亚国家更具竞争力。

从中国和巴西双边贸易的显示性比较优势指数分析可以看出,两国出口国际市场的产品有很大的区别,有些中国优势弱的产品,巴西极强;而有些巴西优势弱的产品,中国却很强。这说明中国和巴西的出口结构存在很强的互补性,只要双边利用好优势和弱势,完全可以实现利益最大化,将中国与巴西双边贸易的互补性发挥得淋漓尽致。

四、结论与建议

通过对中巴两国双边贸易竞争性与互补性的研究可以发现,总体而言,中国与巴西的出口产品呈现互补性大于竞争性的特征,同时,对互补性的研究还发现,两国之间的贸易在某些产品上互补性较强,而在另一些商品上的互补性却并不显著,这就意味着中巴双边贸易存在着较大的发展潜力。

因此,一方面,两国应继续根据各国资源禀赋的差异,加强本国具有明显比较优势的产品出口,如巴西的原材料、中国的工业制成品。另一方面,对于双方互补

性不显著的产品如高新技术和机械仪器等,两国应进行深度的贸易合作,充分利用双边贸易的互补性,提高产品附加值,在更大的程度和范围上促进两国贸易的发展。

中巴两国由于资源禀赋的差异使贸易结构呈现较强的互补性,两国在供需方面也产生了交叉结合点。例如农业领域,巴西的生态农业和中国的种植业、养殖业就有明显的互补性;在资源领域,中国可以多种方式参与巴西能源和资源的开发生产、贸易储备和国际合作勘探等各个环节,以缓解我国资源短缺的现象;在基础设施领域,中国可投资巴西的交通、物流等领域,在改善巴西基础设施的同时也给我国进口商品提供便利,创造合作双赢的未来;在科技领域,巴西的科技和软件技术都处于国际领先水平,两国在航天和采矿等领域已开展合作,未来在软件、生物技术、新材料、信息技术等高科技领域也必将能开辟广阔的合作空间。

[参考文献]

- 杜江、潘滢, (2010) “贸易环境对我国出口影响的实证分析,”《国际商务——对外经济贸易大学学报》第6期。
范婕, (2010) “中国与巴西农产品贸易潜力分析,”《技术经济》第5期。
高金田, (2010) “中国与巴西农产品产业内贸易实证研究,”《当代经济》第5期。
耿晔强, (2008) “巴西农产品出口我国市场的影响因素分析,”《国际贸易问题》第11期。
贺梅英, (2008) “广东与东盟农产品贸易的竞争性与互补性分析,”《国际经贸探索》第11期。

(责任编辑 李淑玲)

Research on Competitiveness and Complementarity of Bilateral Trade between China and Brazil

LV Hong-fen YU Cen

Abstract: As two of the major emerging economies, the impact of the development of bilateral trade between China and Brazil on the world market cannot be ignored. This paper has analyzed the competitiveness and complementarity of bilateral trade between China and Brazil through the calculation of several indices such as the similarity of the exports, integration degree of bilateral trade, intra-industry trade index and revealed comparative advantage index, based on the description of the current development of bilateral trade between China and Brazil. The results have showed there are significant differences of trade structure between China and Brazil, and there exists a strong complementarity of bilateral trade structure. While further expanding trade scale, China and Brazil should improve investment and trade cooperation on the junction of supply and demand in the field of agriculture, resources, infrastructure and so on.

Keywords: China; Brazil; Competitiveness; Complementarity