

美国对中国西藏政策的历史演变

胡 岩

(中共中央党校 科学社会主义教研部, 北京 100091)

[摘要] 美国政府的西藏政策,是其对华政策的一部分。从提出门户开放政策至第二次世界大战爆发前,美国政府一直认为西藏是中国领土的一部分,基本上没有与西藏地方当局发生过直接的联系。二战期间,美国曾经对英国侵略和分裂中国西藏的阴谋表示反对或提出异议。当中国人民的解放战争接近胜利之际,美国的西藏政策逐渐发生逆转,以适应美国政府遏制中国的总体战略。但是,由于中国人民的反对和其他方面的原因,美国政府从未公开否定其认为西藏是中国领土一部分的立场。半个多世纪以来,美国西藏政策的演变有其深刻的原因。

[关键词] 西藏; 西藏问题; 美国; 西藏政策; 国民政府

[中图分类号] D83/87.712 [文献标识码] A [文章编号] 1007-5801(2002)01-0108-07

一 美国对中国西藏政策的形成 (19世纪末至20世纪30年代)

1899年,美国当时的国务卿海约翰(John Hay)提出对华门户开放政策,将最初的政策着眼点放到美国同其它列强分享在华的平等贸易权利。但这样做势必要从形式上维持中国的领土主权完整。而美国此时还没有经过通盘考虑的、明确的西藏政策。它只是把西藏视为中国的一部分。但在与列强的对华竞争中,美国无疑已经开始注视中国的西藏了。

20世纪初,英国与沙皇俄国争夺亚洲大陆的霸权,保护其在印度的殖民地,亟谋侵略我国西藏。为此,英属印度总督寇松(Lord Curzon)于1903年提出“中国对西藏的宗主权乃是一种法律上的虚构”,试图否认中国清朝政府对于西藏的主权,并随后发动了第二次侵藏战争。美国认为,英国政府的目的是利用其殖民地印度与中国西藏毗邻的地缘优势,将

西藏纳入其势力范围,这必然影响美国的在华利益,因而对此表示强烈异议。1904年6月,美国国务院训令其驻英大使约瑟夫·H·仇特(Joseph H. Choate)提醒英国政府,英国曾经屡次承认中国对西藏享有主权,而且“中国也从未放弃过他们的统治权”。美国认为西藏是中国的一部分,不能同意寇松关于西藏地位的新界定。这是美国政府第一次就西藏问题表明自己的观点。美国的这一申明,显然是为了坚持其门户开放政策,阻止英国独霸西藏。此举可以被视为美国西藏政策的滥觞。

同一时期,美国的政府和公众关注西藏问题的兴趣日渐浓厚。1904年,率领英军入侵拉萨的荣赫鹏(Sir Francis Younghusband)多次应邀赴美介绍入侵西藏的经过,长期活动于我国四川西北部藏族地区的美国传教士也有人利用回国之机,在美国各地讲演,使得越来越多的美国人开始了解中国的西藏和藏族地区。

[收稿日期] 2001-12-03

[作者简介] 胡岩(1955-),男,北京人,中共中央党校科学社会主义教研部副教授,中国社会科学院民族系在职博士研究生。

辛亥革命爆发后,达赖喇嘛十三世在英国的支持下从印度返回西藏,驱逐驻藏清军。当袁世凯政府派军进藏,着手恢复中央政府与西藏地方政府的关系时,英国政府立即出面干涉,竭力阻挠中国解决国内的西藏问题。英国政府先于1912年4月令其驻华公使朱尔典(Sir John Newell Jordan)提出要求,以中国政府保证西藏在中国宗主权之下的自治作为承认中华民国政府的条件,逼迫袁世凯政府在西藏问题上妥协,后于同年8月向北京政府递交《朱尔典备忘录》,反对民国政府派兵入藏,逼迫中国同意召开西姆拉会议谈判解决西藏问题。

对此,美国驻华公使馆迅速做出反应,表示美国对西藏不感兴趣,根据英中条约,认为中国不能进入西藏是没有理由的,再次表明美国政府视西藏为中国的一部分。美国政府拒绝英、日等国政府一同承认中华民国政府的建议,于1912年5月率先承认了中华民国北京政府。此举表明,美国制定和执行的包括西藏政策在内的整个对华政策已经独树一帜,更加坚定了追求本国利益的决心。

1914年7月,英国一手策划的西姆拉会议失败。不久,第一次世界大战爆发。战后,英国一再催逼中国与之重开关于西藏问题的谈判。当时的北京政府对美国政府寄予希望,采取了拖延的策略。1918年9月,当英国再次催逼中国就西藏问题重开谈判之际,中国驻伦敦公使施肇基向本国政府提出了请美国参与斡旋西藏问题的建议。英国驻华公使朱尔典闻讯后,担心英国在西藏的侵略活动受到美国的制约,立即致电本国外交部表示反对。

此后,英国政府一直防备美国插手西藏事务,阻止西藏问题列入巴黎和会或者华盛顿会议的议程之中,希望继续保持英中之间关于西藏问题的直接对话。1921年8月,英国赶在华盛顿会议召开之前,匆匆抛出《寇松备忘录》,提出将西藏视为“一个处于中国宗主权之下的自治邦”,声称“英王陛下政府今后将以此为基础与西藏进行交往”,企图按照英国的意愿尽早把西藏的地位确定下来,排除美国插手的可能性。

然而,直到那时为止,美国政府对于西藏问题的关注仍然十分有限。尽管自1899年提出“门户开放”政策以来,美国在“利益均沾、机会均等”的幌子下,与其它列强一样在中国享有各种特权,但是美国从

自身利益出发,反对其他列强在中国割占领土或划分势力范围的活动。在西藏问题上,美国政府的态度是明确的。就像美国的中国问题专家拉铁摩尔(Owen Lattimore)后来指出的那样:“美国的原则是中国的完整……西藏、蒙古和新疆都是中国的一部分”¹¹。至上世纪30年代末,美国还未曾与西藏地方政府建立直接的官方联系。

20世纪初年至第二次世界大战爆发期间,美国政府的西藏政策已见雏形。美国政府视西藏为中国的一部分,反对英国否认中国在西藏的主权和独占西藏的努力。这一政策及美国政府对于中国西藏问题的立场,是美国对华“门户开放”政策在西藏问题上的具体化,是以美国出于自身利益的考虑为出发点的。在客观上,它不仅对当时的英国和英属印度政府侵略我国西藏的活动产生了制约作用,而且对美国日后的西藏政策乃至整个对华政策都产生了一定影响。

二 美国对中国西藏政策的发展 (1940年至1945年)

第二次世界大战的爆发并未立即影响到中国的西藏和美国的西藏政策。然而,当1941年太平洋战争爆发以后,美国被迫摒弃多年来采取的孤立主义政策,英国也被直接卷入亚洲的对日作战,情况发生了变化。随着美国与中、英结盟共同抗击日本法西斯,美国开始与西藏地方当局发生直接接触,并再次明确了自己在西藏问题上的基本立场。

1942年元旦,全世界反法西斯国家共同签署了《联合国宣言》。主要是由于美国的努力,特别是罗斯福总统的倡议,中国成为四个领衔签字的国家(美英苏中)之一。此时美国的全球战略是以德、意、日法西斯为主要敌人,以社会主义的苏联为潜在对手,而视英国为一个没落的殖民帝国。美国既要联合英国战胜当前共同的敌人、对付将来潜在的对手,又要让英国的殖民帝国在战争中彻底崩溃,以便美国在战后能够控制英国的势力范围,取代英国充任世界的领导者。这一全球战略决定了美国对华政策的两个主要目标:一是帮助中国进行抗战,为中国的抗日战争提供道义、财政和武器装备等方面的支持;二是提高中国的国际地位,促使中国成为一个在美国领导

下的、与英国和苏联具有同等地位的大国。这一政策被我国一些学者称作美国的“中国大国政策”。美国政府此后数年间在中国西藏问题上的态度和立场,正是以上述全球战略和对华政策为背景的。

南京失陷后,国民政府迁都重庆,地理上与西藏更为接近。滇缅公路于1942年5月被切断,中国失去了获得外援的西南惟一陆上通道。修筑一条从印度到中国西南抗日后方的公路,保证美国援华战争物资能够运抵中国内地,提上了日程。形势的这些变化,使蒋介石得以萌生相机解决西藏问题之念。其时,西藏部分亲英上层分子策动西藏独立的阴谋日益公开化。西藏地方当局拒绝中央派人入藏修筑公路,并在1942年7月突然宣布成立“外交局”,要求国民政府驻藏办事处与该局联系。这就等于视中国中央政府为外国政府。成立“外交局”和拒绝修路二事,促使蒋介石在1942年下半年决定伐兵西藏,在青海、西藏交界处进行军事部署,以造成对西藏地方当局的压力。而英国政府则指令其驻华大使薛穆(Sir Horace James Seymour)出面干预,并函询美国政府对于西藏问题的态度。

另一方面,随着抗日战争的进展,通过“驼峰航线”的运输量增加,西藏的战略地位愈显突出,美国对西藏的兴趣也迅速提高。1942年7月2日,美国战略情报局(The Office of Strategic Services)的多兰和托尔斯泰(Lieutenant Brook Dolan II & Captain Ilia Tolstoy)二人奉命取道印度前往西藏。这可能是美国政府第一次派遣官方人员入藏。他们于1942年底到达拉萨,面交了罗斯福总统给达赖喇嘛十四世的信件和礼品,后于1943年3月离开拉萨,经西藏那曲、青海玉树抵达西宁,带回了达赖喇嘛和西藏地方政府的摄政大札给罗斯福总统的复信^[2-1]。

此前,美国政府已经开始考虑西藏问题。1942年6月,美国国务院的一份备忘录将西藏列入中国领土的总面积之内^[3-1]。英国闻讯后,向美国表示强烈异议。而美国时任国务卿赫尔(Cordell Hull)于同年7月间谈及西藏问题,仍然提醒在重庆的美国驻华大使高思(Clarence E. Gauss):“如你所知,中国政府一贯坚持其对于西藏拥有宗主权,中国宪法将西藏列为中华民国版图的组成部分,而本政府对于中国政府的上述立场从未提出过任何异议。”^[3-2]很明显,美国在西藏问题上不肯附和英国的观点,依然坚

持自己的立场。

1943年4月,英国驻美国大使向美国国务院递交了一份备忘录,通报中英政府就西藏问题进行交涉的情况,以及英属印度政府对于西藏地位和经由西藏运输战争物资的态度。英国政府借印度总督之口声称:“印度政府一贯坚持西藏是一个有权与其他强国互换外交代表的充分享有地方自治权的单独国家(Separate State)。中国和西藏的关系不是一个中国单方面所能决定的问题。在此问题上,西藏有权与之谈判,而且如果需要,可以期待英国政府依据上述立场所给予的外交支持。”

美国政府理解英国政府的用意,5月15日即由美国国务院发出致英国驻美国大使馆的备忘录,内称:“国务院感谢英国大使在其1943年4月19日的备忘录中将印度政府对于西藏问题的态度以及开辟一条经由西藏通往中国的驮运道路工程的进展情况惠告本政府。……关于西藏在亚洲的地位问题,承蒙英国政府善意地将其历来的态度予以说明。就美国而言,美国政府深知中国政府一贯坚持其对于西藏拥有宗主权,以及中国宪法将西藏列入中华民国版图的组成部分等事实。本政府对于上述事实从未提出过任何异议。美国政府相信,此时就西藏的地位问题进行任何详细的讨论都是没有益处的。”^[2-2]

美国国务院在西藏问题上重述了一年前的赫国务卿的话,再次明确表达了在西藏地位问题上与英国的意见分歧。

很可能是因为获悉了美国政府对于西藏问题的态度,蒋介石对于英国和西藏地方当局均采取了十分强硬的立场。1943年5月10日,蒋介石亲自在吴国桢呈送的应薛穆之约晤谈西藏问题的报告上批示:“西藏为中国领土,我国内政决不受任何国家预问。”他并且指示吴国桢,拒绝就中国政府在青藏边境的军队调动向英国方面作出任何进一步的解释或承诺。两日后,蒋介石召见西藏驻京办事处(时在重庆)的负责人阿旺坚赞,严责其电告西藏地方当局,必须服从中央命令,协助修筑中印公路,同意国民政府驻藏办事处仍照从前不经“外交局”直接与西藏地方政府洽办事件,并称如发现西藏有勾结日本情事,将“立刻派飞机轰炸”^[4]。可见,蒋介石在西藏问题上的强硬态度,与美国的支持不无关系。

直到第二次世界大战结束,美国对西藏问题的

政策和立场始终没有发生重大变化。

第二次世界大战期间,美国的西藏政策较之前一时期更为明确。它以美国的全球战略和“中国大国政策”为基础并为之服务。在战争的特殊环境下,美国政府凭借其实力,几乎公开了与英国在西藏问题上的分歧,支持中国国民党政府在西藏问题上的立场。美国政府的立场,有助于当时中国人民反对英帝国主义分裂我国西藏的斗争。但美国政府的西藏政策在本质上依然是以自己的利益为出发点的。美国政府派员入藏,直接与西藏地方当局建立联系的做法,已经损害了中国对于西藏的主权,成为日后美国在西藏问题上干涉中国内政的始端。

三 美国对中国西藏政策的逆转 (1946年至1948年)

第二次世界大战结束后,随着冷战的开始和中国政局的激变,美国政府的西藏政策也开始发生逆转。美国一面在正式外交场合继续承认西藏是中国的一部分,一面却在暗中半遮半掩地挑动和支持西藏独立,考虑改变其传统的西藏政策。这种转变,从中国人民解放战争取得决定性胜利的1947年开始,并通过1947—1948年美国接待“西藏商务代表团”而凸现出来。

1947年,西藏地方政府组成了一个由孜本·夏格巴率领的“西藏商务代表团”,前往美国和英国访问。为了宣传“西藏独立”,该团成员均持有西藏的“护照”,由西藏“外交局”提前致函美国驻印度大使,请其将夏格巴一行准备访美之事转告美国政府,请求给予接待^[5]。在接到西藏“外交局”的信函后,美国驻印度大使立即致电国务卿,要求重视西藏的地位,接待该团。10月底,国务院通知其驻印度大使,允许“西藏商务代表团”访美,但是“应该想到,中国声称对西藏拥有宗主权,而本政府从未对此提出过怀疑。相应地,除非该代表团得到了中国政府的正式批准,本政府只能以非正式的礼节接待预定来访的西藏代表团成员。假如该代表团成员只携带有西藏旅行证件,那就……不应当按照他们的护照向他们发放签证”^[6-1]。

“西藏商务代表团”逗留印度期间,英方在夏格巴等人所持的西藏护照上签发了进入香港的签证。

该团利用西藏地方政府的“护照”及英方的签证首先前往香港,而后用南京国民政府驻加尔各答领事馆为其签发的中国护照从香港进入内地。

抵达南京后,国民政府蒙藏委员会官员劝告夏格巴等人不要自行前往美国和英国^[7]。夏格巴也假意表示拟由上海经香港返印度。但他们离开南京之前,已经私下获得了英国驻华大使馆签发的赴英签证。赴香港后又获得了美国驻香港总领事馆签发的赴美签证,终于在1948年7月初离港赴美。

美国驻香港总领事馆给夏格巴一行签发赴美签证一事,引起南京国民政府的极大不满。1948年7月12日,南京国民政府外交部次长叶公超就此事向美国驻华大使馆提出口头声明与质询,指出美国政府对于西藏素以承认中国之主权为原则。此次接受西藏地方当局所发证件,中国政府颇为诧异。如此错误,是否为美国政府变更其对西藏态度之表示?

与此同时,外交部密电驻美大使顾维钧,指示他与美国国务院联系,查明夏格巴等人在港所获签证是否系经美国国务院核准发给,并随时报告夏格巴等人在美国的行动。顾维钧立即向美国国务院递交了一份内容与叶公超所提口头声明和质询基本相同的备忘录,随后又为此事面见美国国务卿马歇尔(George Catlett Mashall)。马歇尔向顾维钧保证,美国在西藏问题上完全尊重中国的意见,并为此指示美国驻华大使,可以向中国外交部次长指出,“当签证申请者不能出示有效的护照或某个国家所签发的护照不被美国承认时,通常就在签证申请表格上签字核准”。后来美国国务院又向顾维钧解释,称此事系美国驻香港总领事误解了发给签证的规定,“因此不必过于认真”^[8-1]。由于南京国民政府态度坚决,美国政府在接待夏格巴一行和美国总统杜鲁门(President H. Truman)会见“西藏商务代表团”的问题上,被迫尊重了中方的意见。

显然,在中国人民的解放战争已经取得决定性胜利之际,美国准备悄悄地改变其西藏政策。美方称“驻香港美国总领事并未于夏格巴等所持旅行证件上签证,仅于另一普通纸上签注可入美境,此项签注并无损害中国对西藏主权之意”^[8-2]。但是根据夏格巴本人提供的照片,此项签证分明是直接签在了夏格巴所持西藏地方当局擅自印发的护照上。而给夏格巴出主意,让其转赴香港申请赴美签证,并向美国

国务院建议签发“西藏商务代表团”一行赴美签证的，正是当时的美国驻华大使司徒雷登（John Leighton Stuart）。此次分裂我国西藏的阴谋活动之所以浅尝辄止，一是因为美国政府还在支持国民党反共、打内战，不能不顾及南京国民政府在西藏问题上的立场；二是因为在短时间内尚难以公开转变其传统的西藏政策。但是，美国政府准备调整其西藏政策，不惜为了自己的利益而损害中国对于西藏的主权，已经可以窥见端倪。

四 美国对中国西藏政策的反动 (1949年至1951年)

就在国民党的全国统治行将覆灭之际，美国更加急迫地考虑改变其西藏政策。1949年1月8日，美驻印度大使韩德森（Ambassador L. Henderson）致电国务院，要求改变以前承认中国对西藏拥有主权的立场。他建议，如果共产党成功地接管了中国，美国就应当准备把西藏作为独立国家来对待，以适应美国在东南亚遏制中国共产党的需要^[9]。

人民解放军完成渡江战役、解放南京之后，美国采取了“等待尘埃落定”的对华政策。1949年7月，美国政府将其西藏政策调整为“不再提及它（中国）对西藏的主权或宗主权，尽可能保持行动的自由；一旦有迹象表明中国将陷入永久分裂，就立即承认西藏独立”。恰于此时，西藏地方当局于7月8日制造了“驱汉事件”，将南京国民政府驻藏办事处全体人员及眷属由印度递解出境。美国合众国际社在报道此事件时不无煽惑性地说：西藏“可能完全脱离中国名义上的宗主权”^[10-1]。接着，美国人劳尔·托玛斯父子（Lowell Thomas & Lowell Thomas, Jr.）以“无线电评论员”的名义前往拉萨活动，鼓动西藏地方当局以武力抵御“共产党的侵略”^[10-2]。返回美国后，他们一面要求美国政府支持西藏地方当局与中国共产党对抗，一面把“一个独立的西藏的观念，带给长期以来一直被告知西藏是中国遥远的一部分……的美国公众”^[10-3]，为美国政府改变西藏政策制造舆论。

而要美国政府立即从根本上改变一直承认西藏是中国的一部分的政策，显然有困难。

1950年3月，美国通过英国了解印度军事援助西藏的态度。结果被告知：印度政府“并不希望在政

治上同美国进行合作”。4月间，传来了夏格巴等人因为寻求美、英等西方国家的援助无望，正在考虑前往莫斯科争取苏联援助的消息。美国国务卿艾奇逊（Dean Acheson）随即电示美国驻印度大使韩德森，要他以私人名义非正式地告诉夏格巴：美国之所以尚未向西藏提供援助，并非对西藏不关心，而是担心如果马上对西藏表示出明显的兴趣，会激起中国共产党更快地采取行动。美国估计，假如不采取过激行动，大规模进军西藏所面临的地理和后勤供应等方面的困难，将会使中国人民解放军的军事行动无限期地拖延下去。美国还期待一段时间以后，印度政府会转变态度，同意协助其向西藏提供军事援助。

此后，美国进一步与英国磋商，要求英国向印度施加影响，“以使其承担向西藏提供帮助和采取一切必要行动的责任”。英国马上予以拒绝。英国外交部告诉美国国务院：“我们过去之所以对西藏感兴趣，是由于它毗邻印度。现在英国的利益已经转给了印度政府……我们在该地区没有任何利益”。“我们认为，任何干涉西藏的企图都将是徒劳的和不明智的”^[16-2]。

英国表示洗手不干，美国仍然不死心。8月，美国驻加尔各答总领事会晤夏格巴，向他转告了华盛顿的态度：如果西藏打算抵抗共产党的侵略并且需要帮助，美国政府准备向其提供军用物资以及经济援助。但是美国不会派遣军队和飞机进藏。以毛泽东为首的中国共产党人对美国在西藏问题上的困难处境十分清楚。人民解放军奉命于10月间发动了昌都战役，一举歼灭了藏军主力。昌都战役后，摄政大札下台，年仅17岁的达赖喇嘛十四世亲政，准备出逃印度。此期间，美国政府不仅未向西藏地方当局提供军事援助，而且与英国一样，迟迟不肯公开承认和支持“西藏独立”，只是私下鼓动西藏地方当局继续与中央人民政府对抗。在此情况下，西藏地方政府不得不派出代表团赴北京和平谈判。

1951年5月，中央人民政府与西藏地方政府在北京签订《十七条协议》，是美国政府不愿意看到的事。在《十七条协议》签订之前，美国政府通过各种途径一再劝阻西藏地方当局不要派团前往北京与中央人民政府进行谈判。《十七条协议》签订之后，美国政府又鼓动达赖喇嘛流亡国外。但是正如美国中央情报局一位官员所说，美国的承诺并不那么慷慨。西藏

的“抵抗运动”“得在没有外部帮助的情况下自己组织起来”，美国只能以提供轻武器的方式给予“有限的支援”，而且这还将取决于“印度政府可能采取的态度”^[11-1]。美国政府的这一政策，不仅促使西藏地方政府的内部迅速发生分化，一批当初持犹疑观望态度的僧俗官员转而拥护《十七条协议》，反对达赖喇嘛出逃印度，而且着实令西藏分裂势力感到寒心。积极主张争取美国援助以实现“西藏独立”的夏格巴之流，此后就留在了印度。

正当达赖已经接受《十七条协议》、动身从亚东返回拉萨之际，美国政府又出来劝说其推翻协议，然后离开西藏，并且表示只要西藏拒绝《十七条协议》，“美国官方就会做出同情西藏的反应”。然而，美国国务院通过其驻印度大使馆传递的书面信息，均谨慎地避免提及支持西藏独立，只提“自治”、“自决”。这些当然无法取信于西藏地方当局，令其动心。于是，达赖返回了拉萨。美国在西藏和平解放前后分裂西藏的阴谋活动，至此以失败告终。

尽管从1949年起，美国政府就一直在西藏从事阴谋活动，但在此期间，它的西藏政策从未承诺直接出兵支持西藏分裂势力，不公开承认西藏独立。这也是由于当时的种种因素所决定的。

首先，与苏联为首的社会主义阵营进行冷战是当时美国全球战略的重点。美国的对华政策和西藏政策都是以此为出发点的。美国对中国西藏政策的目的是不是为了支持“西藏独立”，而是为了“给中共和苏联制造麻烦”^[11-2]。

其次，既然美国的西藏政策是以冷战为出发点的，当然也就要受到冷战格局的制约。美国清楚地知道，若想支持西藏独立，特别是在联合国为西藏争得一席之地，在苏联和台湾当局均为安理会常任理事国的情况下，是不可能成功的。

第三，中国人民解放军进军西藏的速度，西藏广大人民对于西藏和平解放的企盼及对进藏部队的支持，西藏上层爱国力量的增长，都超出了美国政府的预料。英国、印度和台湾当局在西藏问题上的态度，也阻碍了美国政府短期内公开地改变其传统的西藏政策和对中国西藏的立场^[11-3]。

考察这一时期美国政府的西藏政策，不能不回顾先前美国的对华政策及其结局。1949年，得到美国政府长期支持的蒋介石政权在中国大陆覆灭，美

国政界和舆论界发出一片“是谁失去了中国”的责问。美国政府不得不为此发表白皮书，以做出说明并开脱责任。白皮书的编纂人艾奇逊在分析第二次世界大战结束后美国在中国的处境时声称，美国当时有三种可能的选择：“（一）它可以一干二净地撤退；（二）它可以实行大规模的军事干涉，帮助国民党毁灭共产党；（三）它可以帮助国民党把他们的权力在中国最大可能的地区里面建立起来，同时却努力促成双方的妥协来避免内战”。艾奇逊进一步解释说：没有做出第一种选择，是因为它意味着，“不坚决努力地先做一番补救工作”，就等于放弃了“我们的国际责任”；没有做出第二种选择，是因为它行不通，国民党政权太不中用，共产党已经打不垮了。这种选择，“美国人民……不会批准”。所以，美国政府只好做出了第三种选择。毛泽东指出，其实质是“美国出钱出枪，蒋介石出人，替美国打仗杀中国人，毁灭共产党”^[12]。

1949—1951年的美国西藏政策与1945—1949年的美国对华政策，在某些方面确有异曲同工之妙。要美帝国主义坐视中国人民和平解放西藏而不捣乱，“不坚决努力地先做一番补救工作”，是不可能的；而要它公开、直接地出兵西藏，旧西藏这样一个早已落后于时代的神权政体又如何扶得起？美国只得依旧做出“第三种选择”。帝国主义也在总结经验教训，自然不能再像当年支持国民党蒋介石政权那样，卖力地支持西藏地方当局闹独立。这样做，也免得日后再被责问“是谁失去了中国的西藏”。因而，美国政府对于西藏地方当局的支持就十分有限，而且大多是口惠而实不至。自从1951年西藏和平解放以来，美国一直不曾中断鼓动“西藏独立”的阴谋活动。直到后来，在1959年，西藏少数反动上层终于发动了全面武装叛乱，又为美国政府提供了借西藏问题干涉中国内政、遏制中国的新机会。于是，美国政府也就故伎重演，仍然是由美国政府出钱出枪，由西藏地方当局出人，与中国共产党和人民解放军打仗。不同之处仅在于，这一次是挑动中国的藏族人杀中国的汉族和其他民族的人，目的依旧是“毁灭共产党”。

美国政府真的认为所谓的“西藏独立”能够实现吗？非也。美国与当年英国一样，并不真正支持“西藏独立”。它仅仅支持“西藏独立”的活动，是要把西藏

从中国分裂出去。美国利用西藏问题，起初是为了进行冷战，而后是为了遏制中国、西化和分化中国，为了自己称霸世界的目的服务。

结 语

美国是近代西方列强侵略中国的迟到者。19世纪末，为了与其它帝国主义国家在华进行争夺，攫取最大的侵略利益，美国政府提出了对华“门户开放”政策。这一政策要求保持中国领土主权的形式完整。美国在西藏问题上的态度和立场，是其对华“门户开放”政策的具体化。在西藏问题上，美国政府长期承认西藏是中国领土的一部分。但这却不是为了中国人民的利益，而是为了美国自己的利益。当着英国分裂我国西藏的活动有可能损害美国在华的未来利益之时，美国政府表示反对，多次申明美国承认

西藏是中国的一部分。这实际上是为了阻止英国把西藏变为其独占的势力范围。而当着它所扶植的国民党政权在中国大陆的统治行将覆灭之际，出于反共的需要，美国又悄悄地改变在西藏问题上的一贯立场。其实质是要破坏中国人民争取解放、统一祖国和维护国家领土主权完整的斗争。中华人民共和国成立后，从西藏和平解放直至今天，美国政府一直或明或暗地支持西藏反动上层和达赖集团分裂祖国的活动。其目的是为了遏制中国，进行冷战。但是，由于包括西藏人民和大多数爱国的国民党人在内的中国人民的坚决反对，受制于国际环境、美国的传统西藏政策及其他国家和地区的态度，美国的阴谋始终没有得逞。在和平与发展成为国际社会发展主流的今天，回首美国对中国西藏政策的历史演变，剖析这一政策的实质，必将有助于我们清醒地认识所谓“西藏问题”的历史背景。

[参考文献]

- [1] [日]矶野富士子，整理。蒋介石的美国顾问——欧文·拉铁摩尔回忆录[M]。吴心伯译。上海：复旦大学出版社，1996. 198.
- [2] United States of America, Department of State. *Foreign Relations of the United States, Diplomatic Papers 1943, China*[Z]. Washington, 1957. 622 - 623^[-1], 626 - 630^[-2].
- [3] United States of America, Department of State. *Foreign Relations of the United States, Diplomatic Papers 1942, China*[Z]. Washington, 1956. 71^[-1], 626^[-2].
- [4] 中国藏学研究中心，等。元以来西藏地方与中央政府关系档案史料汇编：第7卷[Z]。北京：中国藏学出版社，1994. 2850 - 2851.
- [5] 夏格巴·旺曲德典。藏区政治史[M]。刘立千等译。北京：中国藏学出版社，1992. 221 - 224.
- [6] [美]梅·C·戈尔斯坦。喇嘛王国的覆灭[M]。杜永彬译。北京：时事出版社，1994. 596^[-1], 683 - 689^[-2].
- [7] 牙含章。达赖喇嘛传[M]。北京：人民出版社，1984. 335.
- [8] 顾维钧。顾维钧回忆录 第6分册[M]。中国社会科学院近代史研究所译。北京：中华书局，1988. 409 A11^[-1], A09^[-2].
- [9] United States of America, Department of State. *Foreign Relations of the United States, Diplomatic Papers 1949, V. 9*[Z]. Washington, 1963. 1065.
- [10] Alastair Lamb. *Tibet, China & India 1914 - 1950, A History of Imperial Diplomacy*[M]. Herford: Roxford, 1989. 118^[-1], 516^[-2], 533^[-3].
- [11] John Kenneth Knaus. *Orphans of the Cold War, American and the Tibetan Struggle for Survival*[M]. New York: Public Affairs, 1999. 87^[-1], 88, 162^[-2], 103^[-3].
- [12] 毛泽东选集 第4卷[C]。北京：人民出版社，1991. 1493 - 1494.

(责任编辑 周晓中)