

论海权论的进化及新世纪美国海军的转型

杨震¹ 周云亨¹

(1. 复旦大学国际关系与公共事务学院, 上海 200433)

摘要: 海权论作为地缘政治学的重要流派之一, 在其诞生后不仅丰富了国际关系理论和军事理论, 而且在其实践中改变了国际战略格局和战争模式, 甚至是整个世界。可以说, 没有海权论, 就没有今天美国的霸权国地位, 当今世界的战略格局也会因此大为不同。本文从马汉的海权论及其进化进行论述, 并从新世纪美国海军转型的角度对海权论未来的发展进行探讨与研究。

关键词: 海权论; 进化; 美国海军; 转型

中图分类号: D823.5

文献标识码: A

文章编号: 1004-8049(2010)12-0079-12

人类居住的地球是一个蔚蓝色的星球, 其表面有 71% 为海水所覆盖。纵观漫长的历史过程, 人类对海洋及其价值的认识可以分为四个阶段: (1) 15 世纪以前, 海洋有渔盐之利和舟楫之便; (2) 15 世纪至 20 世纪初期, 海洋是世界交通的重要通道; (3) 第一次世界大战以后至 20 世纪 80 年代, 海洋是人类生存和国家安全的重要空间; (4) 1992 年的世界环境与发展大会认为, 海洋是人类生命支持系统的重要组成部分, 是可持续发展的宝贵财富。¹ 可以说, 人类文明未来的发展很大程度上取决于人类如何开发和利用海洋。

就国际政治而言, 世界范围内的政治利益冲突集中在世界权力掌握者和对霸权秩序的挑战者之间。控制世界的核心在于控制市场与资源, 而海洋是连接世界市场和资源流动过程方式之一。海洋过去是, 现在仍然是国家间政治利益争夺的集中地。²

一、海权论的诞生及其影响

综上所述, 海洋对人类的生存与发展有重大意义, 开发海洋与征服和拥有海洋一直是人类的梦想。而一个国家控制和利用海洋的能力和影响力就是海权。确切地说, 海权就是一个国家运用军事手段对海洋的控制力。”从 5 000 多年前的米诺斯海洋文明到现代, 人类的海权观念经历了从护城河到交通要道, 到作战场地, 再到以海制陆的前沿阵地等多个阶段和层次的演变。然而, 海权论作为一套完整系统的战略学派的提出, 则是在 19 世纪 90 年代, 其标志是美国海军军官、历史学家阿尔弗雷德·塞耶·马汉分别于 1890 年、1893 年和 1905 年发表的三篇著作: 《制海权对 1660 至 1783 年历史的影响》、《制海权对 1793-1812 年法国革命和法帝国历史的影响》、《制海权与 1812 年战争的关

作者简介: 杨震 (1977—), 男, 江苏海安人, 复旦大学国际关系与公共事务学院国际政治系 2007 级博士研究生, 主要研究方向: 海权理论; 周云亨 (1982—), 男, 浙江台州人, 复旦大学国际关系与公共事务学院国际政治系 2008 级博士研究生, 主要研究方向: 能源安全。

¹ 杨金森著:《中国海洋战略研究文集》海洋出版社, 2006 年版, 第 153 页。

² 鞠海龙著:《中国海权战略》, 时事出版社, 2010 年版, 第 43 页。

» 倪乐雄:“二十一世纪看海权——倪乐雄教授在复旦大学的讲演”,《文汇报》2007 年 8 月 5 日, 第 6 版。

系》。在上述著作中,马汉提出海权是历史发展的决定因素,强调海洋的重要性和控制海洋的战略意义,谁控制海洋,谁就能控制世界贸易并进而控制世界财富。因此,海洋必然成为渴望获得财富和拥有实力的海上强国进行竞争和发生冲突的主要领域。海上强国要获得海上行动自由,必须具备四个条件:作为一个商品输出国家,必须生产足够的产品供出口并进行商品交换;必须拥有作为海上交通工具的运输船只;必须占有能够保护和发展海外贸易、获取巨大利益的殖民地和基地;必须拥有强大的海军,以保护海外领地及其与本国基地之间的交通线。马汉认为,构成海权的基本因素主要有地理位置、自然构造、领土范围、人口、民族特点、政府的特点等。海军战略的目标是保证国家获得平时和战时的海权,海军战略的关键是平时和战时建立并发展国家的海上力量。此外,马汉提出国际关系是制定军事战略必不可少的因素,要取得成功必须目的专一。¹ 海权论的提出,大大加快了各国对海权的重视以及现代海军的发展,强大的世界性海军成为世界强国的保障和象征。

海权论至少对三个影响世界历史进程的国家产生过巨大影响。第一个是美国。当时美国作为新崛起的国家,正处于历史的十字路口,在保守的孤立主义和向海外积极扩张之间犹豫彷徨,马汉的著作使得美国朝野上下一致认识到一支强大的海军对于美国保持强大的经济发展势头和海外商业利益有着决定性作用。在两次世界大战中,美国强大的海军护航保证了美国生力军向欧洲战场的输送,两次形成对劲敌德国的东西夹击的战略态势,从而保证了战争的胜利。在第二次世界大战的太平洋战场,美国海军取得了中途岛海战的决定性胜利,从而决定了日本惨败的命运。至今美国人还认为应该感谢马汉,是他在一百多年前为美国的繁荣强大指明了方向。第二个是日本。这个天然的海洋国家在沉睡了千年之后,在西方国家冲击下于“明治维新”时毅然选择了“脱亚入欧”,马汉的“海权论”对于当时的日本就像一个下决心准

备做强盗的人突然捡到一把快刀。马汉的《海权对历史的影响》一出版立即被译成日文,日本上至天皇和皇太子,下到政府官员、三军军官和学校师生,都争相传阅。很快举国上下统一了发展强大海军的意志,励精图治发展出一支强大的舰队,并且在马汉“制海权”理论指导下,制定了同中国清王朝作战的战略计划。随后赢得了同中国的“甲午海战”和同俄国的“对马海战”的胜利,一举成为 20 世纪初的世界海洋强国。必须指出的是,日本在第二次世界大战中失败的原因并不在于海军建设,而在于外交政策的侵略性和冒险性。也许受马汉“海权论”影响最大的是当时的欧洲。德国在俾斯麦主政时,不追求海外殖民扩张,并同英国保持着友好关系。当时欧洲列强之间主导性矛盾是英国和俄国在世界范围的全方位争夺。威廉二世读到马汉的著作后,振奋无比,一改只注重陆权的军事传统,大力发展海军,争夺世界霸权。德国不同于英国和法国之处在于,它在历史上根本就没有海军,所以不存在海军传统,这使得德国军方更乐于接受马汉制定的、现成的、海权制胜的战略理论。马汉关于殖民地、海外贸易、海上力量三位一体的海权论,对于德国这样一个刚刚醒悟到殖民地利益和外贸利益重要性的国家来说简直如获至宝。² 德国发展海军的政策威胁到了英国赖以生存的海上生命线,挑战了英国的“海军双强标准”,由此促使英国和俄国一揽子解决了它们之间的分歧,英国终于把德国作为头号敌人。德国海军在第一次世界大战中的“环球巡洋战”和第二次世界大战中的“狼群绞杀战”是对马汉“海权论”的继承与发展。上述例子足以说明海权论已经深深地改变了世界历史的进程。”

¹ 马汉著,安常容等译:《海权对历史的影响》,解放军出版社,1998年版,第 29页。

² 杨跃编著:《海洋争霸 500年:英国皇家海军与大英帝国的兴衰》,军事科学出版社,2007年版,第 148页。

³ 倪乐雄:“海权的昨天、今天和明天——读马汉《海权对历史的影响》”,《中国图书评论》,2006年第 8期,第 27页。

二、海权论的演进

作为理论,唯有不断创新和发展才有生命力。海权论也是如此。从马汉提出海权论以来到今天已经过去一个多世纪,在这一个多世纪的时间里,世界发生了巨大变化,海权论因其与时俱进的演进,在进入 21 世纪的今天仍然具有强大的生命力。在后马汉时代,英国著名海洋战略家朱利安·科贝特,苏联海军元帅、海军司令谢尔盖·格奥尔吉耶维奇·戈尔什科夫,美国海军部长小约翰·莱曼等人都对海权论的发展与演进做出了非常重要甚至是关键性的贡献。

科贝特在其 1911 年出版的传世之作《海洋战略的若干原则》中提出,海洋战略的核心就是要“阐明海军和陆军之间的紧密关系,并将二者合二为一,形成统一的战争工具”,“海洋战略中最为重要的因素即为确定海军与陆军在战争计划中的相互关系”。¹ 与马汉的“舰队决战”不同的是,科贝特认为制海权的关键在于控制海上交通线。他指出:“海战,必然直接或间接地以获取制海权或者防止敌人获取制海权为目标,无论是出于商业目的和军事目的,制海权的关键在于控制海上交通线。”² 在此基础上,科贝特将制海权分为三大历史阶段,并据此赋予海军不同时期的不同任务:首先是夺取制海权阶段,即在敌强我弱的情况下,处于不利地位的弱势海军通过破袭、破交以及对敌港口进行打击的方式建立局部制海权,科贝特将其称为“存在舰队”战略。其次是保卫制海权阶段,即处于优势地位的海军采取分散部署的战略方针,通过控制海上交通要道进而控制海上交通线,向敌国施加强大的物质和心理压力迫其屈服,或者引诱敌海军在对我有利的情况下进行海上决战并歼灭之,将所受威胁和损失降到最低限度,科贝特将其称为“战斗舰队”战略。三是使用制海权阶段,即占据绝对性优势地位的海上强国在不受任何威胁的情况下,享有海上行动自由权,因此辅助陆军完成战斗任务,通过“力量投送”

对陆上事务施加影响,科贝特将其称为“支援舰队”战略。科贝特的海洋战略观创造性地提出了海陆联合作战,在内容上发展和丰富了海权论,使海军的威力开始从海洋延伸到陆地。虽然在科贝特的海洋战略观中,海军在海陆联合作战中只是起到了辅助陆军的作用,但是他的观点将海权的空间扩大了,为海权论的发展注入了新的活力。

在第一次世界大战中德国潜艇部队的出色表现标志着海权的范围已经由水面扩展到水下。而在第二次世界大战中航空母舰对战列舰的胜利则宣告海权的范围已经扩展到天空。第二次世界大战中核武器的出现以及战后导弹在现代战争中的广泛使用极大地改变了战争的面貌,这其中也包括海战。在技术的发展与国际形势的改变双重作用下,海权论也因此发生了演变。

戈尔什科夫在《国家的海上威力》中提出了“国家的海上威力”论。戈尔什科夫认为:“国家的海上威力应当被看作是一个体系,其组成部分(军事的、运输的、捕鱼的和科学考察的船队等等)之间存在联系,而且还和海洋这个环境有着不可分离的联系,这种体系在和海洋的相互关系中表现出自己的完整性。”³ 国家海上威力的实质是“为了整个国家的利益最有效的利用世界大洋(或如常说的地球水域的能力)”⁴。戈尔什科夫在该书中扩大了海权的内涵,提出海军作战的方式主要分成两种:对海作战和对陆作战,海洋已经成为对陆地进行打击,特别是核打击的辽阔场所,海军的作战模式也因此发生了革命性的变化。

在总结了从 16 世纪以来各主要海洋国家海军发展的经验教训基础上,戈尔什科夫提出

¹ 付征南:“略论朱利安·科贝特的海洋战略观”,《国际政治研究》,2008 年第 4 期,第 117 页。

² Julian Corbett *Some Principles of Maritime Strategy*, Mineola New York: Dover Publications Inc 2004, pp 91-94.

³ 谢·格·戈尔什科夫著,济司二部译:《国家的海上威力》三联书店 1977 年版,第 1 页。

⁴ 谢·格·戈尔什科夫著,济司二部译:《国家的海上威力》三联书店 1977 年版,第 9 页。

了自己关于海军建设的总方针。他主张海军的建设必须以成熟的军事思想和一定的物质基础为前提, 因国制宜, 走适合本国国情的道路, 而核心和首要的问题, 是平衡、全面地发展海军。所谓平衡, 就是科学地确定和优化海军结构, 使海军的各组成部分按照现代战争的客观要求按比例协调发展, 从而达到最佳组合, 形成最强战斗力。平衡包括海军建设需要与可能之间的平衡、与其他军种之间的平衡、海军内部兵种之间乃至机种、舰种之间的平衡。在书中, 戈尔什科夫根据现代科学技术的发展对海军武器装备性能及其战斗使用的影响, 分别论述了水面舰艇、航空兵等兵种在现代海军中的作用和地位, 围绕这样一支海军的使用问题, 戈尔什科夫明确提出了基于海军装备历史性变革条件下的新的海军学术理论。其重点是, 当苏联海军拥有了远洋导弹核舰队特别是拥有了弹道导弹核潜艇这支有效的战略核力量之后, 海军传统的“海对海”作战样式已退居其次, 海军对岸上的作战行动则上升为海军的主要战略任务。为此, 必须确定海基战略核力量在海军诸兵种中的主导地位, 同时全面完善水下力量, 大力发展反潜兵力, 遏制敌方海基战略核力量, 确保己方相应水下核力量实战和威慑效能的充分发挥。这是“二战”后, 世界海军界首次在理论上提出海军对岸行动的战略主导作用, 被称作海军学术理论的最重要突破。在这一理论指导下, 苏联在较短时间内就建成了至今无人匹敌的庞大战略、战术核潜艇部队, 并由此引起了冷战时期两大阵营在海军兵力运用理论与实践上的重大变革。¹

苏联海军实力的飞速增长对美国形成了巨大的战略压力。随着罗纳德·里根当选美国总统并提出“重振国威”, 美国海军也在其新任海军部长小约翰·莱曼的带领下开展了“600艘舰艇”计划, 力图确保海上优势, 掌握制海权, 压倒苏联海军。

莱曼的海权思想主要体现在其“海上优势论”中。该理论是 20 世纪 80 年代美国海军建设的主导理论。其主要内容包括: 首先, 美国要

有明确的海上战略。莱曼认为, 美国海军必须有一个指导海军成功完成国家安全战略赋予海军的海上任务的指导原则, 这就是海上战略。该战略包括八项原则: 海上战略来源于并且从属于总统所规定的国家安全总战略; 国家战略规定海军的基本任务; 海军基本任务的完成需要确定海上优势; 确定海上优势需要重新确立一个严谨的海上战略; 确定海上战略必须以对现实的估计为基础; 海上战略必须是一种全球性理论; 海上战略必须把美国和自由世界的各国兵力完全结合成一个整体; 海上战略必须是前沿战略。其次, 是确保美国的海上优势。莱曼认为在形成核均势的情况下, 美国必须确立海上优势。海军的均势对美国来讲是一种灾难, 因为海军的均势带来相持的局面, 海上的相持局面将意味着不能利用各个海洋。海上优势就是美国有能力——而且让别人看到美国有能力牢牢控制那些通往重大利益地区的通道, 这是一个国家安全问题; 海上优势还意味着当国家有重大利益的地区遭到敌人联合威胁时, 美国有能力去战胜他们的挑战。再次, 美国需要掌握制海权。马汉在海权论中提出, 海军在战争中的目标就是要驱逐或者消灭敌方海军, 由己方控制海上交通线。莱曼强调美国要确保海上优势就必须掌握制海权。为了夺取制海权的需要, 1981年 2月 5日, 莱曼提出建立一支 600艘舰艇的海军, 包括 15个航母战斗群、100艘攻击核潜艇以及以战列舰为核心的 4个水面战斗群的计划。他还提出在兵力部署上, 把海军力量尽可能的延伸到苏联近海海域; 在海军运用上, 一旦苏联在中央战线上越过北德平原进攻中欧, 则美国可以实施“水平升级”战略从海上发动打击, 海上前沿部署北翼格陵兰、冰岛以及英国一线向苏联科拉半岛发起进攻, 并对苏联在白海和鄂霍次克海保卫弹道导弹核潜艇的苏联舰队进行攻击。²

¹ 戎辉:“苏联‘马汉’的‘海权论’——《国家的海上威力》及作者戈尔什科夫”,《当代海军》1996年第 10期,第 29页。

² 石家铸著:《海权与中国》,三联出版社,2008年版,第 27页。

莱曼的“海上优势论”在实践中取得了很大程度的成功。由于该理论符合了美国政府的战略需要,亲海军的美国总统里根对此大力支持。在莱曼就任海军部长之前,美海军共拥有舰艇 479 艘,至 1986 年,这个数字已经增长到 555 艘,其中包括 13 艘航母、3 艘战列舰、32 艘巡洋舰、69 艘驱逐舰、112 艘护卫舰、38 艘弹道导弹核潜艇、95 艘攻击核潜艇、62 艘两栖登陆舰、6 艘巡逻艇、7 艘水雷舰、6 艘战略支援舰、33 艘支援舰以及 75 艘机动后勤舰。¹ 到 1987 年莱曼卸任时,美国海军已经拥有 568 艘舰艇,一年以后达到 588 艘,莱曼的“600 艘舰艇”计划基本得以实现。美国重新夺回了四大洋的海上优势,大大扭转了相对苏联的不利军事局面。

三、美国海军的转型

历史的车轮驶入了后冷战时代,美国海军的作战环境也随着国际政治局势的变化发生了变化:苏联解体,强大而可怕的苏联红海军不复存在,美国海军的作战对象由“蓝水海军”转变为“黄水海军”,甚至是恐怖分子等非国家集团。其作战环境也由远洋转变为近海甚至是沿岸。面对的威胁也由传统安全转变为非传统安全,等等。在这种情况下,美国海军开始转型,传统的海权理论也将由于其转型丰富了内涵,扩大了外延。

面对已经变化了的作战对象和作战环境,美海军颁布了一系列纲领性的战略思想文件,为美海军的战略转型提供了方向和理论指导。这些文件包括:1992 年 9 月的《由海向陆——为美国海军进入 21 世纪做准备》战略白皮书,1994 年 10 月的《前沿存在——由海向陆》战略白皮书,2000 年 5 月的《2020 海军远景:未来——由海向陆》战略白皮书,2002 年的《海军转型路线图》和《21 世纪海上力量》发展构想等,这些文件既指出了美国海军战略的新转型方向,也涵盖了海军战略新转型的具体内容。

1992 年 9 月,美国海军部长、海军作战部长和海军陆战队司令共同批准并颁布了《由海向

陆——为美国海军进入 21 世纪做准备》战略白皮书,从而开始了海军战略的新转型。该白皮书对冷战时期的“海上战略”进行了许多重大调整,并提出了建设 21 世纪美国海军的新框架:(1)变“打海上大战”为“对付地区冲突”;(2)变“前沿部署”为“前沿存在”;(3)变“在海上作战”为“从海上出击”;(4)变“独立实施大规模海战”为“从海上支援陆、空军的联合作战”。美国海军除了执行战略威慑和海上兵力投送等传统使命外,必须成为一支与过去有根本区别的“海军”,它将“为联合行动的展开提供海上远征部队,应国家的需要而由海向陆采取行动”。该白皮书一改“海权论”的传统教义,在美国海军历史上第一次没有将在大洋上决战夺取“制海权”当作首要任务,而是将支援近岸和陆上作战作为自己的使命,因此成为自“海权论”提出以来最重要的海军文献。白皮书中所提出的“由海向陆”战略反映了新时期美国海军在国家军事战略中的地位、作用,以及在作战任务、作战方式等方面转型的开始。² 美国海军又于 1994 年 10 月发表了《前沿存在——由海向陆》战略白皮书,该白皮书在肯定了两年前《由海向陆》战略白皮书中所阐释的海军作战指导思想根本转变的基础上,进一步完善了“从海到陆”的作战思想,提出并论述了海上力量“前沿存在”、“前沿部署”、“前沿作战”的重要性。白皮书还认为,“美国大多数的重要利益都在海外,美国海军及海军陆战队必须准备迎接新的挑战——前沿部署,准备战斗并维持和平”³。

2000 年 5 月,美国海军出台了《2020 海军远景:未来——由海向陆》,进一步肯定了未来的美国海军是一支“由海向陆投送美国力量 and 影响”为核心使命的武装力量,提出实现这一使命的两大支柱分别是“前沿存在”和“知识优

¹ 国防大学编:《海军战略》,海军出版社,1990 年版,第 88 页。

² 金文凯:“新世纪鱼雷技术发展趋势研究”,《鱼雷技术》,2001 年第 1 期,第 16 页。

³ 李杰:“重视前沿存在 强调联合作战——十年来美国海军的调整变化及特点”,《现代舰船》2003 年第 1 期,第 12 页。

势”,将灵活反应的全球远征对陆作战作为自己的基本行动方式,并将“网络中心战”定位为最核心的作战能力。¹ 2002年美国海军又对自己的战略转型思想进行了系统的调整,确定了转型目标以及实施方法。这一年美国海军先后公布了《海军转型路线图》和《21世纪海上力量》发展构想,为美国海军应付 21 世纪的挑战制定了明确的转型构想和作战架构。美国海军转型重点就是要充分利用信息优势加快“力量网络”建设,实现“网络中心战”由概念到实践的转变,强调了 21 世纪初美国海军必须具备的 14 项作战能力,要建设具有“海上打击”、“海上盾牌”和“海上基地”三大核心能力,能有效控制海洋及由海向陆投送力量并实施远征机动作战的海军和陆战队合成部队,从而打造一支 21 世纪的海上无敌舰队,为其继续称霸全球做好准备。

2002年 10月,美国海军又公布了《21世纪海军力量:海军远景》战略白皮书,指出了“美国海军和海军陆战队作为一支联合作战部队在控制海洋、投送力量、进行越洋防御和施加影响方面的新方向”。该白皮书对美国海军陆战队的《21世纪海军陆战队战略》与美国海军的《21世纪海上力量》中所提出的一系列新概念和思想进行了集中论述,强调“美国海军与海军陆战队所组成的联合部队将在任何地点、任何时候、全世界范围内毫不倦怠的为美国提供服务”。2003年的伊拉克战争既是美国海军面向新世纪战略转型成就的一次集中体现,也是其“海上打击”、“海上盾牌”、“海上基地”三大转型作战概念的具体运用,海军在战争中的不俗表现也表明了海军战略转型的成就。”

四、美海军转型对海权论发展的启示

美海军转型的战略文件在很大程度上丰富和发展了传统的海权论。尽管这些文件在某些方面还继承了马汉的海权论思想,比如认为利用和控制海洋对一国的繁荣昌盛至关重要、制海权依然为海权的核心、威慑思想依然在不断得到运用等等,但是笔者认为,美海军转型文件

对马汉海权论更多的是一种扬弃,在继承马汉海权论符合时代发展需要的部分的同时(比如以夺取制海权为海军作战的第一要务、以海上威慑作为海军的主要战略任务之一、进攻性作战依然是海军的主要战斗模式、海洋对于国家的富强与繁荣依然至关重要等等),在理论方面有新的突破。海权在新时代的发展主要体现在以下几个方面:

第一,海权开始向立体化的方向发展。马汉时期的海权是一种平面的海权。大炮巨舰舰队之间的决战所争夺的制海权是海平面的制海权,随着潜艇和航空技术的发展,水下和天空也成为制海权争夺的内容。在《由海向陆——为美国海军进入 21 世纪做准备》不用“战场”(battlefield)而用“作战空间”(battlespace)来指称军事行动的场所,说明美海军对作战空间有了新的认识。在英语中,“战场”一词指发生战斗的地面场所,是一个平面的概念,用它来指称全方位的现代战争所展开的场所已经不太确切,“由海向陆”战略所描述的作战空间已经涵盖陆地、海上、空间、太空,是一个多维的立体空间。在《2020海军远景:未来——由海向陆》中美海军第一次提出“网络中心战”概念,标志着新世纪海权的作战空间已经涵盖了海陆空天网这五维空间。海权的空间已经从平面走向了立体。

第二,海权开始具备霸权护持的性质。马汉的海权论是一种具有扩张性的海权,是为美国完成从自由资本主义向垄断资本主义转变后向全球扩张服务的。在此基础上,美国建立了以“大白舰队”为标志的强大海军,并通过《关于限制海军军备条约》(即“华盛顿海军公约”)成为举世公认的海军强国,进而为美国霸权的建立奠定了基础。⁴ 而进入后冷战时代,美国的军

¹ <http://www.defence.org.cn/article-1-41598.html>

· 王平建、侯建军、李杰著:《美国未来海军》,解放军出版社,2007年版,第 19页。

» 同°,第 22页。

⁴ 柴建尔:“马汉的海军战略与‘华盛顿海军协定’”,载《上海师范大学学报(社会科学版)》1984年第 1期,第 112页。

事战略首先考虑的重大问题就是如何维系美国的霸权,即如何防止新兴大国崛起挑战美国的海上霸权。上述美海军的战略文件和构想都是在此背景下出台的。在美国看来,现阶段以及可以预计的未来,能够对美国海上力量形成威胁的就是中国等新兴大国的海军。美国在 2003 年制定的《舰队反应计划》中规定美海军可以在 30 天内在全球部署 6 个航母编队,并且另外有 2 个航母编队随时待命。从规模上看,美海军的作战对象显然是具有一定实力的新兴大国的海军。美国在 2006 年版的《四年防务审查报告》中强调指出,作为新兴大国,中国最有可能在军事上与美国竞争;如果没有反击战略,中国可能运用破坏性军事科技抵消美国传统军事优势。¹ 在美国看来,新兴大国是对美国霸权的最大威胁。由此可见,在霸权护持已经成为美国军事战略基本出发点的今天,作为军事战略的一部分,海权也具有霸权护持的性质。

第三,海权开始具备排他性与合作性统一的性质。马汉的海权论是一种排他性的海权,其根本目的是消灭敌方海上力量。而进入后冷战时代,国际局势发生了重大变化,对抗已经不是军事力量之间唯一的语言。在美海军《21 世纪海上武装力量合作计划》中,首次提出美国海上武装力量将通过跟各国展开安全合作来构建相互之间的信心与信任,这是海权史上首次将合作放在如此重要的地位。这同时也反映出美国霸权的相对衰落,单凭一国之力已经无法控制海洋,美国需要借助他国海上力量来构建对美国有利的海上安全秩序,同时达到控制他国海上力量的目的。对美国而言,美国的海上利益是排他性的,但获得这种利益的手段可以是合作性的。作为美国实现战略目标的工具,海权也因此具备了排他性与合作性的统一性质。

第四,海权所面对的威胁包括传统安全威胁与非传统安全威胁。如前文所述,美海军转型的战略目的之一是进行霸权护持,防止新兴大国崛起挑战美国的海上霸权。这是新海权所面对的传统安全威胁。在《21 世纪海上武装力量合作计划》中提到“包括恐怖主义和极端主

义、大规模杀伤性武器的扩散、海盗袭击、非法偷渡、毒品走私、常规武器的扩散以及其他犯罪行为在内的非传统威胁都需要被认真地考虑应对”。² 这说明美海军已经把应付非传统安全威胁当成日后主要的作战任务之一。这种思维的转变即是美国安全战略转变的结果,也是客观形势使然——“科尔号”导弹驱逐舰遭受恐怖袭击、索马里海盗横行等事件使得美国海军不得不认真考虑非传统安全的威胁,这同时也丰富和发展了海权的内涵。

第五,海权已经进入信息时代。海权作为一种军事理论,是随着军事高科技的发展而发展的。在古代,从希腊城邦时代的萨米拉海战到公元 15 世纪的雷班托海战的一千多年间,古典海权一直是处于冷兵器时代。其主要战斗模式为接舷战。”以大规模使用火炮的雷班托海战为标志,海权进入了热兵器时代。进入 20 世纪 70 年,苏联海军司令戈尔什科夫元帅创立了著名的“国家海上威力论”,提出海军对岸上的作战行动上升为海军的主要战略任务。为此,必须确定海基战略核力量在海军诸兵种中的主导地位,同时全面完善水下力量,大力发展反潜兵力,遏制敌方海基战略核力量,确保己方相应水下核力量实战和威慑效能的充分发挥。³ 这标志着海权进入了核时代。而美海军《2020 海军远景:未来——由海向陆》文件中第一次将网络中心战定位为最核心的作战能力,⁴ 而《海军转型路线图》和《21 世纪海上力量》发展构想则提出美国海军转型重点就是要充分利用信息优势加快“力量网络”建设,实现“网络中心战”由概念到实践的转变。⁵ 以上文件的出台,说明现代海战的模式已经发生重大的转变,信息技术

¹ 赵彦亮主编:《信息时代的美国国防》,国防大学出版社,2008 年版,第 176 页。

² milnews.sohu.com/20080506/n256688926_shtm1

³ 宋宜昌著:《火与剑的海洋:帝国的崛起与衰落》,上海科学普及出版社,第 25 页。

⁴ 戎辉:“苏联‘马汉’的‘海权论’——《国家的海上威力》及作者戈尔什科夫”,《当代海军》1996 年第 10 期,第 29 页。

⁵ <http://www.defence.org.cn/article-1-41598.html>

⁶ 王平建、侯建军、李杰著:《美国未来海军》,解放军出版社,2007 年版,第 19 页。

已经成为海战成败的关键。可以说,没有对信息的全面掌控就无法赢得制海权。海权也因此进入了信息时代。

第六,海权的作战模式已经从争夺远洋制海权转变为濒海作战。美海军在上述文件中不断提到“由海向陆”、“前沿存在”等词汇,这标志着美国海军由于其战斗力,尤其是远洋作战能力全球第一,同时也由于苏联解体后全球范围内没有任何一支海军可以与美海军在远洋作战能力上进行角逐,美海军可以牢牢控制大洋,进而将进攻的矛头直指敌国的近海、沿岸甚至是纵深,从而压缩对手的海上防御纵深,迫其在沿海甚至是沿岸应战,利用技术优势进行美军擅长的“非接触性战争”,从而以微小的代价取得战争的胜利。有人评论说,“美国海军具有强大的远洋作战能力,拥有完善的全球海军基地体系,具备覆盖全球的战场监控能力,目前不但已达到事实上能控制整个世界大洋的程度,而且正进一步向远洋的沿岸和内陆不断延伸,理论上已能打击和控制世界80%左右的陆地”¹。1999年的科索沃战争和2003年的伊拉克战争正是这种战略的具体体现。

第七,海权具有与其他制权实行无缝链接的趋势。美海军认为“夺取制海权仍是海军对联合作战独有的贡献,对保证联合部队进入战区也至关重要。”“前沿海军部队还将利用海基战区防空和导弹防御系统向陆地投送防御能力,保卫美国和盟军部队,保卫他们的国土。海军部队挫败和粉碎敌‘反通行’战略的能力,将对敌整体作战能力产生决定性的影响,因为海军攻击的是敌人投资的核心(即其‘反通行’系统),并把这一行动作为夺取作战空间控制权的一部分。”海权以往的作战模式主要是海战、封锁和对陆沿岸攻击,夺取制海权只是为海军本军种的行动提供自由。而信息化时代现代战争争夺的是综合制权,海陆空天电各个军兵种相互合作、协同作战,形成一个整体。海军的主要作战任务核心依然是制海权,但是也担负为其他军种提供防御能力以及对陆纵深打击和兵力投送的任务,海权已经成为综合制权的一部分,

是与其他制权可以进行无缝链接的海权。

综上所述,美国海军在后冷战时代的转型不仅仅使美国海军提高了战斗力,完成了从战略、编制、装备等各个方面的调整与重组,使其更加适应后冷战时代作战环境与国家利益的需要,也使得海权论的进化从此进入了一个新的时期。这种进化不仅仅影响了美国海军,对中国也将产生重大影响。

五、美国海军转型及海权论的发展对中国的启示

作为一个崛起中的大国,中国正不断融入国际体系,拓展海外利益。鉴于海权对于大国地位所起的巨大作用,未来中华民族的伟大复兴必将取决于是否能够有效的维护自身的海洋权益并建立与之相称的海上武装力量。然而,建国60年以来中国的海洋现状和海军建设算不上成功。就海洋权益而言,中国的大陆架和经济专属区遭到他国的侵占,南海岛礁大多被东南亚瓜分,钓鱼岛迄今尚未收回,就连东海的苏岩礁也被韩国占领,300多万平方公里的蓝色国土有一半处于失控状态。这种情形不仅仅影响中国崛起的前景,也与现阶段中国的国际地位不相称。就海上安全而言,1992年中国遭遇“银河号”事件,国家经济利益与国家尊严双双受损,2001年又遭遇南海撞机事件,国家安全无法得到保障。可以说,中国海上安全形势堪忧,已经逼近国家安全的底线,并将威胁到以经济建设为中心的发展大局,甚至影响到中国和平崛起的前途。

造成这种严峻局面一个重要原因是中国海军建设远远滞后于国家经济建设和安全的需要。具体来讲,中国海军建设的不足主要体现在这些方面:首先,是海军结构不均衡。中国海军的水面舰艇,特别是具备远洋作战能力的大

¹ 高子川编著:《蓝色警示——21世纪初的海洋争夺与展望》海潮出版社,2004年版,第34页。

军事科学院外国军事研究部译:《备战2020——美军21世纪初构想》,军事科学出版社,2001年版,第220页。

型水面舰艇数量严重不足,吨位比偏低,导致中国海军缺乏必要的远洋作战能力。潜艇数量位居亚洲第一,但由于缺乏水面舰艇和海军航空兵的有效掩护,每次进出第一岛链都信心不足,如履薄冰,其战场生存能力堪忧。

其次,是海军兵力编制不合理。北海、东海、南海舰队三大舰队被分割在不同的海域,始终未能集中使用,违背了集中兵力这一基本的兵法准则。这种配置完全是防御性的。而历史已经雄辩的证明,海军是进攻性的军种,没有进攻能力的海军是没有战斗力的。海权论的创始人马汉指出,“凡是把海军用作单纯消极防御手段的建议在具体检验中证明都是有错误的……海军的有效职能是采取进攻”¹。战争史上因为海军客观上缺乏攻击力或主观上不愿进攻而专职防守最后输掉战争的事例比比皆是:1894年的甲午海战中,北洋水师在黄海大东沟之战后由于主观的因素采取消极防守作战而不再进攻,结果被日本联合舰队牢牢控制制海权,最后输掉了战争;二战期间的民国海军因实力与日本海军相差悬殊,不得不采取防御作战,结果使中国几乎整个海岸线都被日本封锁,包括军火在内的重要战略物资不得不从空中通过“驼峰航线”以及从陆路通过滇缅公路运输,代价极大;1982年的马岛海战中,阿根廷海军在其巡洋舰“贝尔格拉诺将军”被英国海军核潜艇击沉后便开始消极防御,尽管阿根廷空军骁勇善战,击沉击伤英军舰艇多艘,最后还是输掉了战争。由此可见,进攻是海军作战的灵魂。中国海军吨位 87万吨,兵力 27万多人,规模和兵力数倍于日本海上自卫队,居亚洲第一。然而中国海军的战斗力的,特别是远洋作战能力和长距离兵力投送能力却与日军甚至是印度海军有较大差距。三支舰队只具备有限的防御能力,被迫困于第一岛链之内,无法有效维护国家的海洋权益,不仅使国防安全得不到保障,也使国家经济利益受到损害,并且上述三支舰队都是近海防御型的地方舰队,中国海军缺乏一支具备远洋作战能力的太平洋舰队。

再次,是海军现有能力的不足。具体来说,

就是反潜和防空能力不足。中国海军到目前为止没有装备一架陆基固定翼反潜飞机,也没有装备舰载重型反潜直升机,反潜探测装备数量和质量也存在严重不足,技术瓶颈导致中国海军反潜能力严重不足。同样的情况也存在于海军的防空领域。一直到本世纪初,中国海军舰艇编队仍然不具备区域防空能力,只具备有限的点防空能力。随着 051C 和 052B 型防空驱逐舰及 054 系列护卫舰的服役,中国海军才具备了区域防空能力,但是与潜在的作战对手的空中力量相比,仍显不足。

最后,是海军关于自身定位的失误。众所周知,中国军队在解放后相当长一段时间内师从苏联。关于海军,苏联在《红军野战条令(1940年草案)》规定:“在现代战争中,胜利来自于所有军种的协调一致的努力。海军应用于支援濒海方向的陆军的行动,或实施独立战役以便在海上消灭敌舰队,破坏海上交通线,摧毁海军基地和海岸目标。”中国军队继承了这一观点。从中国海军“沿岸防御”时期到“近海防御”时期,中国海军始终是大陆军的附属军种,其主要作用是掩护和配合陆地作战,而非作为一支独立军种去为夺取制海权采取作战行动。定位失误使整个海军建设长期处于缓慢低效的状态,海军威慑力与战斗力的增长也因此而裹足不前。

造成上述这种令人不安局面的一个重要原因就是中国海军缺乏合理有效的战略,海军,甚至是整个国家由于历史和现实的原因缺乏海权意识。而海权意识的缺失主要是受几个因素的影响:首先,是相对封闭的地理环境;其次,是自给自足的农本经济;再次,重陆轻海的传统军事思想。因此,培养中华民族的海权理念任重而道远。

而现今美国海军的转型为中国的海权建设,特别是海军建设提供了一个难得的学习机

¹ 杰弗里·蒂尔著:《海上战略与核时代》,海军军事学术研究所,1991年版,第 175 页。

· N· A· 科罗特科夫著,李大军、毛雨译:《苏联军事思想史》解放军出版社,1986年版,第 160 页。

会。以笔者的观点,中国海权,特别是海军建设将从美国海军转型中得到以下几点启示:

(1)提高海军信息化水平。在美国海军的转型中,最突出的概念就是“网络中心战”。美国军方认为,海军正从以平台为中心的作战向以网络为中心的作战过渡。¹ 美国战略学家托马斯·巴内特提出,美国式战争主要表现为一种新形式的战争——以网络为中心的战争,它以信息技术为基础,将四个军种密切结合在一起,形成一种强大的联合战斗力和特别的战斗效能层次,使美军在新的战场上如骚乱中可以更加自如地使用传统的能力。² 美国海军的转型正是以此为中心,提高信息化程度,实现了海军与其他军种的无缝链接,并在伊拉克战争中大显威力。现阶段的中国海军尚未完成机械化进程,但是江泽民已经提出“以信息化带动机械化,最大限度的发挥后发优势,努力争取我军现代化的跨越式发展。”³ 只有通过提高信息化水平,中国海军才能完成自身战斗力的大幅提高。海湾战争已经雄辩的说明,机械化战争时代的军队在信息化军队面前不堪一击。对抗信息化的军队只能依赖自身也实行信息化。提高自身信息化水平后,中国海军将会大幅提高与其他军兵种的联合、沟通、协作的水平,由此将会带来整体战斗力的提高。

(2)发展海军的远洋作战能力。如前文所述,美国海军在转型后将作战区域从远洋调整为濒海。这一调整固然是苏联红海军消失后美国海军可以掌握大洋制海权的结果,但更多的是出于作战意图方面的考虑。首先,是反潜战的需要。潜艇这一具备高度隐蔽性的武器至今仍然是令美军非常头痛的。尽管当今世界军事科技取得了长足进步,但是对水下目标,尤其是对潜艇的探测技术仍然未能取得突破,像美军这样强大的海军面对潜艇这一“水下狼群”依然是一筹莫展。而进行濒海作战,可以尽可能将敌潜艇部队消灭在基地。而濒海地区大多水深较浅,以中国为例,其周边海域中黄海的平均深度是 44 米,渤海才 18 米,⁴ 这对潜艇的隐蔽、机动和作战是非常不利的,而这种海洋环境有利

于美军的反潜战。其次,是导弹防御的需要。美军认为“前沿海军部队还将利用海基战区防空和导弹防御系统向陆地投送防御能力,保卫美国和盟军部队,保卫他们的国土。”⁵ 美国利用“宙斯盾”系统建造海基导弹防御体系,希望通过海军军舰的前沿部署将敌对国家的弹道导弹击毁在助推段,从而提高导弹防御体系的战斗效能,并达到降低对手核威慑能力的战略意图。将弹道导弹拦截在海洋上空,残骸将坠落在海中而非人口密集的陆地,减少了附带损伤。据美军统计,在世界上能够攻击美国本土的 36 种弹道导弹中有 27 种是要飞越海洋的,⁶ 因此,美海军进行前沿部署,并将作战区域由大洋调整为濒海地区也是有导弹防御的意图的。再次,是对地攻击的需要。现今美国海军已经将其主要作战模式完成了从争夺制海权向者对海作战与对地攻击并重的转变。伊拉克战争就是个典型的战例。在战争中,美海军多次从水面舰艇及潜艇上发射巡航导弹攻击敌纵深目标,取得了非常明显的作战效果。海军的武器平台机动性吨位大,侦察、指挥、通讯和控制系统完善,并且有很强大的能量供应,能起到其他军种武器平台所无法代替的作用,这就为其强大的对地攻击能力提供了可靠的物质基础。综上所述,中国海军必须发展远洋作战能力,将美军舰艇拦截或消灭在尽可能远的海上,这不仅为我强大的潜艇部队出击提供了掩护,也为二炮部队进行战略反击时扫清障碍,同时也可使陆地上的战略目标免受美海军的战略打击。

(3)优化海军兵力结构。由于历史的原因,

¹ 军事科学院外国军事研究部译:《备战 2020——美军 21 世纪初构想》,军事科学出版社,2001 年版,第 220 页。

² 王联合:“美国战略思想家托马斯·巴内特”,《国际资料信息》2006 年第 10 期,第 32 页。

³ 江泽民著:《江泽民论中国特色社会主义(专题摘编)》,中央编译出版社,2002 年版,第 465 页。

⁴ 国家海洋局海洋发展战略研究所课题组:《中国海洋发展报告》海洋出版社,2007 年,第 15 页。

⁵ 军事科学院外国军事研究部译:《备战 2020——美军 21 世纪初构想》,军事科学出版社,2001 年版,第 220 页。

⁶ 杜文龙:“浪尖上的盾牌:‘宙斯盾’统面观”,《舰船知识》2009 年第 12 期,第 30 页。

中国海军建设一直是“空潜快”作为发展的重点。在海军现有五大兵种之中,潜艇部队一直被作为发展重点。据美海军情报部门推测,中国海军现拥有 26 艘驱逐舰、53 艘常规动力潜艇和 6 艘核潜艇。¹ 由此可以看出,中国海军的兵力结构不均衡,片面注重潜艇力量的发展,而大型水面作战舰艇的数量严重不足,且质量也有待提高。中国海军也因此成为亚洲除朝鲜海军外唯一潜艇数量多于水面大型作战舰艇数量的国家。² 潜艇因其隐蔽性和性价比高一直为中国军方所青睐。然而,在航速、火力及防护方面,潜艇比起水面舰艇是处于劣势地位。进入信息化时代后,潜艇在信息战能力上比起大型水面舰艇也处于相对劣势。并且第一次世界大战和第二次世界大战已经雄辩的证明,一支结构不均衡的海军无法给潜艇提供有效的掩护与支援,只靠潜艇这一兵种单打独斗是无法掌握战时制海权的。并且,随着技术的进步,潜艇的隐蔽优势也开始慢慢被侵蚀。美国海军在上个世纪开始利用蓝绿激光等非声学技术对潜艇探测进行研究,其目标是能探测水下 150 米深的潜艇,至 90 年代,该计划已经取得相当程度的进展。”现阶段中国海军应该优化兵力结构,大力发展大型水面作战舰艇,增加后勤补给舰的数量,提高海军航空兵的作战能力,充实海军陆战队的实力,并适当消减潜艇数量,将省下来的经费用于采购新型潜艇,使潜艇部队由数量型向质量效能型转变。戈尔什科夫曾经说过,“海军的平衡在于使构成海军战斗威力的各个组成部分和保证这些部分的手段经常处于最有利的相互配合的状态之中,以便使海军能充分的发挥其万能性这一长处,能在核战争和任何一种战争的条件下完成各项任务。”³ 现阶段的中国海军唯有通过优化兵力结构这一手段才能完成海军兵种平衡的目标。

(4) 变革海军军种战略。自从人民海军建军以来,一直没有明确军种战略。就其作战目标与任务而言,中国海军从建军后到上个世纪 80 年代中期,一直执行的是“沿岸防御”政策。1985 年,时任海军司令员的刘华清上将提出海

军的军种战略是“近海防御”。刘华清也因此被西方称为“中国的马汉”。⁴ 应该说,“近海防御”战略符合当时中国的国家大战略,并比较完满的完成了其历史使命。然而,就自身因素而言,随着中国经济对外依赖程度的加深,全球化趋势的不断发展以及中国综合国力的不断提高,“近海防御”现已不能满足需要。从外部环境来讲,美海军的转型则明确了其作战区域是濒海地区。中国的沿海地带是国家经济命脉所在,且现代战争的作战空间与纵深空前广大,再进行“近海防御”已显得不现实。此外,自 20 世纪 80 年代以来,随着新的国际海洋法制度的建立,海上战略的情况和条件开始发生变化,沿海国家可以极大的扩展其管辖海域范围。这些变化所带来的海洋战略环境,在客观上反映出我们实行的“近海防御”战略,不能有效地保卫中国的海洋国土以及内涵和范围都在日益扩展的海洋权益,落后于国际海洋事务的发展步伐,不能适应我国在新时期的发展需求。⁵ 因此,中国海军军种战略已经到了变革的时候。根据海权论创始人马汉的理论,海军守势战略往往导致指挥的互不统属,而且越是倾向于本土防御的战略,海军越面临被分割的命运。海军兵力的突出特征乃是机动性,而消极防御大的突出特征则是固定性,所以这种海军战略的结果将彻底抹杀海军的战略优势。战争中防御的存在就是为了进攻能够随意进行。⁶ 刘华清早在 1985 年就提出:“海军的作战海区,在今后较长一个时期内,主要将是第一岛链和和沿该岛链的外沿

¹ 罗伯特·卡普兰著,石江月编译:“中国海军的‘两洋战略’”,《军事世界》2010 年第 1 期,第 22 页。

² Peter Howarth: *China's Rising Sea Power: The PLA Navy's Submarine Challenge* London, Frank Cass Inc., 2006 p 17

³ 同°,第 94 页。

⁴ 谢·格·戈尔什科夫著,济司二部译:《国家的海上威力》三联书店 1977 年版,第 414 页。

⁵ 刘华清:“我提出中国‘海军战略’问题”,《军事历史》,2005 年第 1 期,第 9 页。

⁶ 国家海洋局海洋发展战略研究所课题组:《中国海洋发展报告》海洋出版社,2007 年版,第 261 页。

⁷ 艾·塞·马汉著,蔡鸿幹、田常吉译:《海军战略》,商务印书馆,1999 年版,第 146 页。

海区,随着我国海军力量的进一步壮大,我们的作战海区将逐步扩大到太平洋北部至‘第二岛链’。”¹中国海军走出近海,冲向远洋的时代即将到来。随着海军作战区域的扩大以及海军日益成为一个攻防兼备的军种,笔者认为,海军的新军种战略应该称为“远海攻防”战略。中国海军不但要扩大作战区域,而且要增强远洋攻击能力。海军应该通过把自身建设成一支结构均衡、装备先进、训练有素、实力强大的海上战略威慑型的武装力量来达到维护国家海洋权益,保卫国家海上安全边界的战略目的。

美国的海军转型丰富和发展了信息化时代的海权论,在美国的带动下,全球各大国必将沿着这条道路争先恐后对自身的海上力量进行转型与变革。未来的海洋将会上演越来越激烈的竞争,同时也会有越来越多的合作,而在这种基于国家利益的竞争与合作中,海权论这一古老的地缘政治理论将会与时俱进,得到进一步的发展与完善。而中国作为崛起中的大国,也将会为海权论的发展与完善做出贡献。

责任编辑 战海霞

The Evolution of Sea Power Theory and US Naval Transformation in the Twenty-first Century

YANG Zhen¹, ZHOU Yunheng¹

(1 School of International Relations and Public Affairs, Fudan University, Shanghai 200433 China)

Abstract As one of the most important geopolitics theories, the sea power theory has not only greatly enriched international-relations theory and military theory, but also changes in practice the international strategic patterns, the war mode and even the world as well. The sea power theory has contributed decisively to the rise of the United States to a hegemony power. Without it, the international strategic patterns will make a lot of differences. After reviewing the evolution of the sea power theory, this article has discussed the future development of the sea power theory in light of US naval transformation in the twenty-first Century.

Key words sea power theory; evolution; US naval transformation

¹ 刘华清:“我提出中国‘海军战略’问题”,《军事历史》,2005年第1期,第8页。