

# “后单极时代”美国的亚太战略布局

纪宪福

(郑州大学 河南 郑州 450001)

【内容摘要】美国通过执行亚太大战略维护亚太地区的结构稳定。美国通过三个层次的战略调整,重建美国在亚太地区的战略布局。通过执行多边战略,强化国际组织向亚太地区的政策倾斜,借助其力量应对区域安全挑战,通过改善与传统盟友的关系,增强亚太安全联盟体系的制度化建设,强化亚太安全联盟,通过发展新的伙伴关系,实现对地区事务的影响。美国通过三个方面调整积极塑造“后单极时代”的亚太秩序,美国的灵活政策使其具有较大的调整空间。

【关键词】大战略 亚太联盟 传统盟友 伙伴关系

美国的世界秩序是两种战略——现实主义的权力战略和自由主义的制度战略——共同作用的产物。通过权力战略,美国遏制潜在对手对自身地位的挑战,维护单极秩序的结构稳定;通过制度战略,美国将全世界纳入一个规范的制度框架,从而保障单极秩序的有效运转。这两个战略如同一个硬币的两个面,共同服务于美国的国家利益。其中现实主义的权力战略是美国维护单极世界的根本性手段——只有确保美国对事实和潜在威胁的有效应对,才可以保障单极秩序的结构稳定。本文拟从现实主义的权力视角分析美国在“后单极时代”美国在亚太地区的战略布局。

## 一、美国亚太大战略的困境

当前美国亚太大战略的困境一方面来自主观的美国权力优势的相对削弱,另一方面来自客观的美国亚太联盟体系的“孱弱”和美国政策与地区政治环境的不兼容性。

美国的跨大西洋联盟和亚太联盟是美国维持全球秩序的两大支柱。但是相对于跨大西洋框架下的美欧联盟体系,美国的亚太联盟则显得过于“单薄”。由于多方面因素,美国的亚太联盟体系是建立在以美国为中心的双边互动之上。由于缺乏多边互动机制和有效的组织模式,以促进联盟内成员共同利益的发展和共识的扩大。同时美国的亚太盟友政策的地区化导向。这限制了美国亚太联盟体系的对美国区域乃至全球战略的作用。

美国的战略与区域环境的兼容性是影响美国战略成败的一大关键因素。美国与在亚太区域内伙伴的共同利益十分狭窄,同时区域内的国家也缺乏对美国的政治认同。这导致了美国与区域政治环境不兼容。这限制了美国与这些伙伴合作关系的拓展和深化。比如“9·11”事件后,为了执行“反恐战略”,美国在使用中亚建立军事基地的问题上与中亚国家形成了共识。随着反恐形势的发展,美国在中亚地区军事基地使用权成为美国与中亚地区国家伙伴关系发展的障碍之一,同时美国对地区能源的关注和促进地区民主化的战略也引起了地区内国家的普遍反感。

## 二、美国的亚太安全秩序的规划

当前的各种挑战威胁着单极体系的稳定,现有的权力分配布局无力应对这些挑战,这反映出美国战略的困境。当前美国积极进行战略的调整。这一调整表现为三个方面。

### (一)强化与国际组织的合作,应对安全挑战

鉴于美国权力急剧削弱无力维持单极体系,美国开始在世界范围内进行战略收缩。作为霸权国家维护秩序功能的必要补充,美国强化与国际组织的合作。通过国际组织介入地区问题,缓解美国的地缘压力,填补美国的地缘权力真空,维护国际秩序。

面对新的安全形势和安全挑战,美国调整了对北约的战略定位——借助转型的北约,整合军事资源和非军事资源应对复杂的国际安全突发事件<sup>[1]</sup>。美国与北约在反恐和防止武器扩散等领域存在密切的合作关系。北约通过援助伊拉克——培训伊拉克的武装力量,增强了伊拉克政府的自主防卫能力,同时北约还与伊拉克建立结构性的合作框架,维持伊拉克与北约的长期关系。这些有效地缓解了美国在伊拉克的军事压力,也为美国的撤出伊拉克创造了必要的条件。2009年以来阿富汗形势全面恶化,美国对北约的军事需求急剧扩大,北约相应地调整了对阿富汗的战略并向阿富汗增兵。2010年9月7日,北约秘书长访问美国。期间,他与奥巴马总统就修改北约的战略内容以保卫北约成员国抵御现实和潜在的威胁的重要性展开讨论<sup>[2]</sup>。美国不断强化与北约的合作,利用北约为美国从伊拉克和阿富汗的撤退收缩创造条件。在美国国力下降的情况下,北约维持国际秩序的作用凸现出来,这也使北约转型的方向变得更为清晰。布热津斯基认为北约应当发展成为一种世界性的安全网,以维护世界的整体秩序<sup>[3]</sup>。

### (二)调整亚太联盟体系,强化联盟的制度化建设

美国积极强化亚太同盟,维护联盟体系的稳定,并促进联盟的建设。

由于韩朝矛盾不断激化,韩国对自身的安全担忧也随之不断升级。美国适时强化对韩国的安全保障。应韩国政府的要求,美国推迟向韩国交付战时指挥权。“天安号”事件

后,美国重申对韩国的安全承诺。美国国防部长在访问板门店期间强调美国有义务维护韩国的安全。奥巴马总统强调韩国的安全对联盟以及亚太地区的和平和稳定至关重要。美国通过频繁与韩国举行联合军事演习,以积极防御姿态强化与韩国的联盟关系。

美国积极重构与日本的联盟关系,以应对来自地区的挑战。日美同盟是亚太同盟的基石,但是日美关系的发展也存在很大的困难,这一困难的核心是日本对大国地位的追求背离了美国的国家利益。为了适应新时期战略的需要,美国积极调整政策,实现与日本的同步。美国鼓励日本增加军费开支,增强日本的自卫能力。美国通过调整在日本的军力部署减少影响美日政治关系的刺激因素,通过日本对美国的援助增强了美国应对东北亚安全危机的能力,同时减少日本对美国的依赖创造了一个更为“平衡和对称的联盟”<sup>[4]</sup>。同时美国积极推动日本成为安理会常任理事国,以满足日本的政治大国的诉求。

### (三)重塑亚太伙伴合作体系的板图,“重返亚洲”

亚洲地区地理结构的独特性和美国通过双边互动建立伙伴关系的模式,使美国在亚太区域的伙伴关系体系具有先天的缺陷。这一缺陷又随着美国与地区内伙伴有限的共识和共同利益放大到美国地缘战略的执行中,从而加剧美国的地缘负担。为了应对新的安全挑战,美国通过发展新的伙伴体系以扭转这一态势。

美国积极发展与东南亚地区的新伙伴关系,越南和印尼是这一时期美国东南亚活动的重点。美国积极发展与越南的伙伴关系。2006年,美国给予越南永久贸易最惠国待遇,越南加入世界贸易组织。美越展开年度国防对话,就民用核能项目合作展开谈判。同时,美国加强与越南在军事领域的合作。有评论家指出美越间的安全合作可能达到美国与新加坡的合作水平,越南将成为美国的一个没有签订协议的准盟友。奥巴马政府上台后,大幅提升与印度尼西亚的关系,将其作为美国东南亚活动的中心。2010年,印尼与美国正式启动“全面伙伴关系”,合作范围从教育和社会问题到军事和反恐领域。美国视印尼为打击伊斯兰极端主义和恐怖组织的可靠的盟友。美国加强与印尼的联系将使美国在处理与伊斯兰世界事务上受益匪浅。强化与美国的联系将有利于提高印尼的国家形象和吸引投资。

美国积极发展与东盟的关系。2009年7月,奥巴马总统派出高级代表团出席了东盟第16届地区论坛,并与东盟签署《东南亚友好合作条约》。美国一改布什总统使其美国对东盟的不重视态度,这表明美国对这一地区安全 and 经济事务重视程度获得显著提升,美国正以实际行动重振与东盟关系。同时美国借助东盟积极插手南海问题,扩大对地区局势的影响。美国强调南海作为开放的国际航道的必要性。位于弗吉尼亚的美国中央社战略研究高级顾问布朗逊·波

斯沃(Bronson Percival)认为美国维持南海航道畅通出于四个目的:防止中国主导这片海域,确保美国的武装力量在这一区域内可以自由航行;确保美国东北亚盟友的能源供给,维持美国在东亚地区的地位<sup>[5]</sup>。2010年7月23日东盟地区论坛外长会议上,美国国务卿希拉里指出南海问题事关美国的国家利益,美国致力于调和中国和相关国家的地区矛盾。在南海问题上,美国协调与东盟的立场,积极推动中国和东盟缔结具有法律约束力的“南海行动规范”。美国通过制度框架协调中国与相关国家的主权纷争做法是将南海问题国际化,通过国际制度框架限制中国的外交选择,实现南海成为国际开放水体的战略目标,从而谋求自己在区域利益和影响的最大化。

布什政府后期,面对内外交困的形势,美国积极进行战略的调整。奥巴马政府放弃了“美国例外论”,加速了美国战略调整的步伐。当前美国的战略方针由“基于威胁”转向“基于能力”。美国将战略重心转向亚洲,积极塑造后霸权时代的亚太秩序。美国积极向国际组织靠拢,通过强化与国际组织的合作应对区域安全挑战。另一方面,美国积极发展与这一区域内国家和组织的伙伴关系,介入地区事务。这表明美国正在放弃单纯的权力秩序观,通过广泛的伙伴关系,寻求介入地区事务的合理性,理性地参与地区秩序的构建。美国的转变也表明霸权提供国际公共产品的职能正在发生变化,霸权国家的职能在弱化,国际组织和国家在地区秩序构建中的作用在逐步提升。当前已呈现出霸权国家、国际组织、地区盟国三方共同承担维护国际秩序的义务。基于强大的实力和广泛的影响力,美国仍将在亚太秩序的构建中发挥重要的作用。

### 参考文献:

- [1]Dr.Klaus Naumann and John Shalikashvili ,Towards a Grand Strategy for an Uncertain World ,a new report of the CSIS Europe and International Security Programs,in partnership with the Noaber Foundation Jan 10th 2008
- [2]“NATO Secretary General visits US”<http://www.nato.int/2010-9-9>
- [3]Zbigniew Brzezinski ,“An Agenda for NATO—Toward a Global Security Web” ,Foreign Affairs ,Vol 88 No 5 , September/October 2009
- [4]Evan Medeiros ,The US Global Defense Posture Review and the Implications for the Security Architecture in the Asia -Pacific Region ,a report from the RAND Corporation ,Waldbröl Group,Stiftung Wissenschaft und Politik ,Germany December 2008
- [5]Peter J Brown ,“US ponders China ‘s Southeast Asian rise” ,Asia Times ,May 10,2010