

# 日本大地震引发的附带效应

季 澄 樊继来\*

今年3月11日,日本东北部海域发生里氏9.0级强震,地震引发的海啸导致日本福岛第一核电站的发电机组出现爆炸,并伴有大量放射性物质溢出,迫使日本政府对居住在核电站周边30公里内的居民进行疏散撤离。截至3月26日,日本官方证实此次地震已造成10102人遇难,17053人失踪。<sup>①</sup>日本大地震不仅使日本本土遭受重大人员与财产损失,其引发的附带效应也将对日本经济、世界核能发展、日本外交和危机管理等方面产生不可忽视的影响。

大地震给日本经济带来巨大冲击。首先,地震及其引发的海啸对日本国内道路交通、港口、工厂、住宅等设施造成了严重破坏。日本政府估计直接经济损失高达16—25万亿日元(约合1979—3091亿美元),<sup>②</sup>远远超过20世纪90年代阪神大地震约10万亿日元的经济损失。其次,地震引发的海啸使得福岛核电站陷于瘫痪状态,而核电约占日本全部发电量的30%,核发电量的减少可能促使日本在短期内进口更多的矿物燃料,从而导致矿物燃料价格飙升。鉴于日本的煤炭、90%以上的石油和天然气依赖进口,价格的飙升对日本来说不仅是一次沉重的经济打击,更是一次重大的战略打击。<sup>③</sup>

地震对日本经济产生的间接冲击也是致命的。大地震可能最终导致日本经济陷入另一个衰退期。1995年日本阪神大地震后,包括保险公司在内的日本机构投资者纷纷抛售政府债券和其他流动性证券,抽回海外投资以支付预期的损失。这段历史似乎正在重演。此次大地震导致日元陡然升值,这可能会削弱日本银行实施的紧急货币措施的效力,加剧日本资产收缩,导致本国出口价格高于国外市场。

加之地震造成生产消费中断以及核危机对投资者情绪和信心带来的影响,日元汇率的不断上涨可能会导致日本经济重新陷入衰退期。众所周知,日本国内已连续多年处于“流动性陷阱”,这意味着日本的利率接近于零,政府无法利用借款去刺激经济,这场几乎殃及整个日本东北部的灾难会使日本更难走出“流动性陷阱”。

大地震在给日本经济带来冲击的同时,也在一些方面为推进日本经济改革、转变经济发展方式提供了契机。长期以来,出口是日本实现经济增长的主动力。较为单一的增长模式使得日本一直在设法减少其经济对出口的依赖。震后重建正好为日本转变经济增长模式提供了契机。此外,鉴于日本国内生产总值是全世界主要经济体中下滑最严重的,东北部震区的重建需求将为日本国内投资搭建平台,有利于避免把大部分开支用于奢侈的基础设施建设的做法,间接促进日本国内生产总值的提升。日本震后的重建和复苏还将加速日本拖延已久的财政改革,而日本国内失业人口总数的攀升<sup>④</sup>和迅速步入老龄化的社会现状也使得日本公共财政改革变得刻不容缓。

\* 作者单位:中国人民解放军外国语学院。

① “3.11日本本州岛海域地震”,<http://baike.baidu.com/view/5348683.htm?fromenter=>

② “日本政府首次公布强震损失”,<http://www.yomiuri.co.jp/dy/>

③ U. S. Energy Information Administration, “Japan”, *Country Analysis Brief* (March 2011), <http://www.eia.doe.gov/cabs/Japan/pdf>.

④ 受全球经济危机影响,日本经济目前仍未恢复到危机前水平,失业率急剧攀升,2009年7月一度高达5.7%,为历年新高。民主党执政后的11月,失业率再度达到5.2%,为四个月来首度恶化,就业人数同比减少131万人,完全失业人数增加75万人。参见中国现代国际关系研究院《国际战略与安全形势评估——2009—2010》,时事出版社,2010年3月。

—  
—

核能产业是日本能源领域中的支柱产业。地震之前,日本的核能产业以其自身的高科技含量和严谨的防扩散标准而闻名。凭借自身掌握的先进技术,日本力争成为世界重要的核能技术出口国。在菅直人政府2010年6月推出的“新经济增长战略”中,以核电为代表的一批基础设施出口项目成为日本实现“亚洲内需日本化”的重要目标与突破口。<sup>①</sup>但在福岛核电站爆发核泄露危机之后,日本人引以为荣的核能技术不得不面临一次重大考验。在福岛核设施遭到破坏后,日本可能会重新考虑自身的核能发展道路,世界各国也会对自身核能发展进行再思考。因此,日本核泄漏事故所带来的影响将不仅限于日本本岛,更是遍及世界主要核能国家和潜在核能国。

首先,各国对发展核能的态度发生了变化。此次日本地震后,世界各主要核能国家或地区都表示将对各自的核设施进行安全评估。德国决定中止延长其核电站寿命的计划,等待对核反应堆安全调查的结果;瑞士政府宣布,将中止其老旧核电站更新换代计划,直至对安全和保障计划做出评估;<sup>②</sup>欧盟委员会负责能源事务的委员表示,欧盟将举行由欧盟能源部长、电力公司和监管机构参加的会议,着重讨论核安全问题;发展中国家中的核能大国印度表示,将对所有核电站进行安全检查,确保能够承受地震或海啸的冲击。事实上,这场灾难可能成为当前出现在世界范围“核复兴”的一个重要转折点。每个国家都将重新评估自身的能源需求,慎重做出能源发展选择。然而,所有能源(尤其是矿物燃料)都会带来安全与环境方面的挑战。因此,各国很难在短期内就能源投资做出明确的选择。但有一点是明确的,即作为世界主要核能使用国和核能技术出口国,日本在震后对本国核能道路的选择将不仅对其自身产生重要影响,也会对世界其他主要核能出口国产生示范效应。同样,从日本进口核技术的国家,以及宣布计划发展新核能项目的国家(目前超过45个),将在这场灾难后面临新的能源投资选择。<sup>③</sup>然而,决定一个核能国家或核能潜在拥有国的核能发

展道路的过程是复杂的,其中包括一个国家对核能技术和战略安全感的渴求,对于邻国拥有核技术的国家来说更是如此。而由突发事件造成的核泄漏只是一个国家核能发展道路上必须考虑的问题,不会从根本上改变一个国家未来的核能发展道路。例如,希望进入核能市场的几个东南亚国家(越南和印尼)在日本发生核泄漏后纷纷表示,它们将继续本国的核能开发计划。

其次,各国对核能技术的选择更慎重。即那些继续赞成使用核能的国家,将会倾向于加速下一代核反应堆的研发,还是利用现有的核技术。目前,各国核反应技术研发公司正在推动一系列“第四代”小型模块反应堆技术(例如行波反应堆和卵石床模块反应堆),声称这些技术设计具备之前“第三代”核反应堆不具备的高安全性。<sup>④</sup>据此,各国核能投资者可能倾向于放缓购买现有的反应堆技术,直到“第四代”反应堆技术通过相关测试并投入使用。在日本核危机后的一个星期,越南原子能委员会官员宣布,越南将选择先进的核能技术作为减小相关风险的手段。<sup>⑤</sup>日本作为核能技术主要出口国,相关国家放缓购买现有反应堆技术将对其产生直接影响。

再次,各国对日本核技术安全存疑。经核专家评估,此次核泄露事故等级已上升为6级(7级为最高级),与美国“三里岛核危机”持平,仅次于苏联的“切尔诺贝利核危机”。这一系列事实使人们对日本核能技术的安全系数打上了一个大问号。就在地震前不久一次向阿联酋和约旦出售核反应堆的竞标中,日本核反应堆生产商还一再强调日本秉承的核安全标准很高,日本严格的防核泄漏标准和核设施建设规范足以保证在突发情况下人的生命安全。然而,尽管日本在这次核泄漏中暴露出核安全设施存

<sup>①</sup> 中国现代国际关系研究院《国际战略与安全形势评估——2010—2011》,时事出版社,2011年3月。

<sup>②</sup> “全球核工业面临‘大考’”,<http://www.telegraph.co.uk/>

<sup>③</sup> World Nuclear Association, “Emerging Nuclear Energy Countries”, March 4, 2011, <http://www.world-nuclear.org/info/inf102.html>

<sup>④</sup> World Nuclear Association, “Small Nuclear Power Reactors”, March 10, 2011, <http://www.world-nuclear.org/info/inf33.html>

<sup>⑤</sup> Daniel Schearf, “Southeast Asia Nuclear Power Plans Unfazed by Japan Emergency”, *Voice of America*, March 15, 2011.

在的诸多不足与漏洞,但也不能以此断定日本的核能技术不可靠。这里存在着一个“双向命题”,即如果核技术的购买者认为日本修建具有恢复能力的核设施的安全标准或能力存在问题,那么当前事件将对日本的核能出口带来致命打击;如果外国核技术购买者认定,即便是最好的规划者也无法预见这场灾难(指日本大地震),那么鉴于日本核反应堆在这次灾难中所遭受的毁坏程度,他们会认为日本的核反应堆是具有一定恢复能力的。此外,决定一国引进他国核能技术的因素复杂多样,如购买核技术的附带好处(例如加强两国军事关系或丰厚的贸易利润)通常会购买者的决定产生影响。<sup>①</sup>

最后,各国更重视核不扩散问题。核不扩散问题往往伴随着核能问题出现。<sup>②</sup>这场核危机,特别是乏燃料池的损毁,可能会鼓励其他国家采取措施把在本国境内进行核燃料回收和浓缩的风险降到最低,并由此推动各国达成有关组建国际燃料银行和燃料供应商的协议。这些将会成为一些国家放弃燃料浓缩,进而防止核扩散的一个重要动因。

### 三

地震对日本外交产生了潜移默化的影响。从日本外交政策的基石——美日同盟,到日本的周边外交,无不因大地震而孕育着潜在的调整与转机。

从美日同盟关系看,美国在地震后开展的对日救灾援助,是对美日同盟关系的一次直接推动,<sup>③</sup>但这场灾难对美日同盟关系的长期发展可能产生的影响仍不明朗,需要继续对以下几个变量进行考察。

一方面,地震给民主党政府提供了一个“喘息”机会。从 2009 年民主党鸠山政府上台到如今的菅直人政府,民主党政府延续了自民党执政时期“高开低走”的执政轨迹。日本共同社 2 月份民调显示,菅直人内阁的支持率已经跌破 20% 大关,降至上台以来的最低点。<sup>④</sup>菅直人政府缺乏活力的领导层已经妨碍了美日同盟的发展。但这场地震却给菅直人政府一个“喘息”的良机,凭借在震后初期采取的较为有力的救灾和重建措施,菅直人政府的支持率比震前上升了八个百分点,达到了 28%。如果民主党政府可以成功带领日本民众走出这场灾难,那

么不仅菅直人的个人声望将获得大幅提升,民主党政府也将利用这次救灾所赢得的政治资本进一步推动美日同盟的发展。

另一方面,地震冲击日本防卫政策。主要可以分为以下几个方面:一是日本的防卫政策是否会因为地震做出调整。地震之前,日本防卫政策的关注重点是如何应对外部安全挑战。日本 2010 年末颁布的最新《防卫计划大纲》指出,日本防卫重点是确保日本西南列岛不受外来入侵以及部署更具杀伤性的导弹防御系统。<sup>⑤</sup>美国为在应对环印度洋—太平洋安全挑战方面得到日本的支持,积极鼓励日本实现新防卫大纲中的拟定目标。然而,这场灾难可能会迫使日本对防卫大纲做部分调整,优先考虑的领域将倾向于人道主义救援,特别是在日本自卫队此次危机期间的表现使日本民众普遍感到不满的情况下。二是影响日本防卫开支。日本人口加速老龄化使得日本的社会保障和养老金问题成为日本内政中的核心议题。震前,迅速增长的社会保障和养老金成本已经对日本的防卫开支形成挤压态势,致使日本的防卫开支从 2000 年以来一直处于逐年削减的状态。而震灾后的重建成本(最初估计约 1000 亿美元)将会进一步增加政府的财政压力,防卫开支也会因此受到影响。<sup>⑥</sup>防卫开支的削弱将减少日本对美日同盟的投入,日本实现《防卫计划大纲》提出的目标也会变得更加遥远。三是影响日本国民对美军驻日基地的态度。地震发生后,驻守日本本土和周边的美国军队迅速投入救灾。美方提供的支持包括指挥与控制、人力支援以及派遣 KC-130 运输机和 CH-46 运输直升机从冲绳飞赴日本本土,为其提

<sup>①</sup> David Asher, Patrick M. Cronin and Christine Parthemore, “Disaster in Japan, Nuclear Energy, the Economy and the US – Japan Alliance”, Center for a New American Security, March 18, 2011.

<sup>②</sup> 同上。

<sup>③</sup> “U. S. Military Expands Relief Efforts in Japan”, *The Wall Street Journal*, March 15th, 2011, <http://online.wsj.com/article/BT-CO-20110315-715570.html>

<sup>④</sup> “支持率跌破 20% 大关,菅直人内阁败象已现”, <http://www.xatvw.com/2011/0327/88674.html>

<sup>⑤</sup> Japan Ministry of Defense, “National Defense Program Guidelines for FY2011 and Beyond”, December 17 2010, [http://www.mod.go.jp/e/d\\_act/d\\_policy/pdf/guidelinesFY2011.pdf](http://www.mod.go.jp/e/d_act/d_policy/pdf/guidelinesFY2011.pdf)

<sup>⑥</sup> Mary Williams Walsh, “Disasters Costs to Fall on Japan’s Government”, *The New York Times*, March 15 2011, [http://www.nytimes.com/2011/03/16/business/global/16insure.html?\\_r=1&hp](http://www.nytimes.com/2011/03/16/business/global/16insure.html?_r=1&hp)

供持续的援助。<sup>①</sup> 美军的这次救援行动受到日本媒体广泛好评。这可能会从某种程度上软化日本民众对美军驻守日本本土的态度。这场灾难也恰好从侧面突显了美军留守冲绳和日本本土带来的好处。目前,有关日本民众是否会在震后对驻日美军基地态度发生转变还不得而知。但日本官方的态度显示,日美同盟必将因此而得到强化。震后,日本外相松本刚明在与美国国务卿希拉里的会晤中明确表示,有关冲绳美军普天间机场的搬迁问题,日本将根据日美两国2010年达成的协议认真解决。<sup>②</sup>

从日本周边外交看,此次地震有助于缓和东北亚紧张局势。地震发生后不久,日本周边主要国家领导人和民众均以各种方式表达对遇难者的哀悼,并提供大量援助。韩国向日本灾区派去专业救援队,并向其提供大量饮用水。俄罗斯政府领导人撇开与日本在“北方四岛”问题上的争议,积极展开“救灾外交”,震后第一时间向日本首相发去慰问电,并向灾区派遣一支由79名队员组成的救援队。此外,俄罗斯相关核安全专家也准备向日本提供一切形式的帮助。俄外交部一名官员称,“我们的任务就是帮助日本人民解决难题”。<sup>③</sup> 中国国家领导人也在震后不久前往日本大使馆吊唁遇难者,并决定在前期援助3000万元人民币人道主义救灾物资、派遣救援队的基础上,根据日本政府的请求,再向日本提供1万吨汽油、1万吨柴油的紧急无偿援助。<sup>④</sup> 甚至一向与日不和的朝鲜,也向日本政府发出慰问电,实属罕见。日本周边各国政府把救灾这一现实目标与历史问题分开,充分体现了各国政府的国际友好主义和人道主义精神。日本政府也借此机会与周边国家展开外交互动,在对周边国家提供援助表示感谢的同时,表明愿意通过协商手段促成领土等相关分歧的解决。无论最终结果如何,各国之间借救灾而展开的外交互动不仅有助于日本国内的救灾进程,更有助于缓和东北亚地区的紧张局势。

#### 四

国家的危机管理能力是评判一个国家政府执政能力的重要参数之一。20世纪90年代以来,日本政府不断加强和完善国家危机管理,建立起一套从

中央到地方的危机管理体系,有效提高了全国的危机应变能力。在这一体系中,根据危机种类的不同,启动的危机管理部门也不尽相同。在这次灾难中,日本的危机管理体系发挥了重大作用,主要表现在以下几方面。首先,政府核心幕僚迅速反应,统筹规划整个救灾行动。菅直人内阁在震后第一时间进驻位于首相府地下一层的全国“危机管理中心”,指挥整个救灾行动。同时,为了加快灾后救援与重建,菅直人政府积极扩充内阁,设立重建担当相一职,负责灾民的安置工作。明仁天皇也在震后发表电视讲话,呼吁国民坚强面对震后生活,与政府共渡难关,起到了稳定民心的作用。其次,救灾主要力量迅速投入灾区救灾。震后,日本自卫队迅速投入兵力参与救灾,并展现了较强的机动能力,成为救灾主力军,兵力的投入数量也创下日本自卫队的历史记录。到目前,日本自卫队已派出300架次飞机、20艘海军驱逐舰和其他船只组成的舰队参与救灾,总兵力共达10万。<sup>⑤</sup> 最后,保证危机管理体系的透明度,及时向外界通报灾害情况。在应对核泄漏问题上,政府与东京电力公司、日本原子能安全保安院等相关部门成立专门的事故对策本部,及时向外界公布事故处理现场信息,形成了政府与企业间协调工作,共同负责的局面。总体看来,日本的危机管理体系在震后发挥了应有的作用,挽救了部分人员和财产损失。这在一定程度上有助于菅直人政府赢得民心。但是,日本在此次危机管理的实施过程中还存在一些问题与不足,例如自卫队救援手段较为单一,东电公司公布的数据存在问题等,如果菅直人政府在诸如核泄露的善后处理及震后重建方面不能采取有效措施,将会引起民众的不满。◎

① “日本出动10万自卫队全力救灾”,<http://china.kyodone-ws.jp/>

② “大地震似成日本‘外交良机’”,<http://www.yomiuri.co.jp/dy/>

③ “日本大地震震出俄日关系新面貌”,[news.163.com/11/0316/17/6v9MOR8P00014J136.html](http://news.163.com/11/0316/17/6v9MOR8P00014J136.html). 2011-03-16

④ “中国政府近日对日紧急援助2万吨燃油”,[news.sohu.com/20110316/n279865633.shtml](http://news.sohu.com/20110316/n279865633.shtml). 2011-3-29

⑤ 同注①。