

# 地缘政治与现实政治

张江河

(暨南大学珠海校区,广东珠海 519070)

**【摘要】** 在国际政治舞台上,地缘政治属于现实政治之范畴。地缘政治对现实政治具有客观功用和主观效用。其客观功用表现在价值的中立性和实用性上;主观效用较为复杂,既体现在正面和负面的判断中,又反映在不等性和不可测性的操作中;现实政治对地缘政治的运用无有穷尽,内政需要、利益权衡、实力对比和安全心理反应等构成其基本动因。

**【关键词】** 地缘政治;现实政治;政治功用;政治效用;现实应用

**【中图分类号】** D81 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-5072(2012)02-0124-08

地缘政治作为国际政治现象之一,本身是个现实政治问题。但是,长期以来,人们对地缘政治与现实政治的关系,在理论上则专研不够,是故对其做些初创性的探索,窃以为对深化地缘政治研究有所助益。

## 一、对现实政治的勾勒

探索地缘政治与现实政治,理应对两个概念均予说明,但因我在以前发表的文论中对地缘政治概念已有说明,故在此只阐释现实政治<sup>[1]</sup>。同时,排除客观实在的复杂性不谈,单从认知角度看,对现实政治这个极其复杂多变的问题,希图有一个明确当且公认无隙的术语,恐怕相当困难。但因解释和交流之需,我只能在已有的认知水平上对其作一大致勾勒。

勾勒现实政治,需要与另一术语即政治现实一并讨论。政治现实,一般是指一定时空中政治运行的客观实际状况,人们常说政治清明或政治黑暗即是如此。例如,希特勒在德国的法西斯残暴统治,中国现今改革开放的开明政治,都是政治现实。政治现实有本真现实和虚

假现实,但即使是虚假政治,作为客观实在,那也是一种政治现实。至于如何评价政治现实,那则见仁见智了。因此客观性是政治现实最基本的特征。人们常说政治现实是无情的,是不以人的意志为转移的,即为此意。虽则如此,但在历史演进中,人类从未对政治现实随波逐流,其直接或间接的反应就是挑战某种政治现实,或隐或现、或速或缓地改良或变革某种政治现实,以创造适宜其生存和发展的政治现实,而此过程即为变化多端的动态的现实政治运作。

对于现实政治,由于其复杂程度和瞬息变化之态势,除了一时给某位政治人物造势或拍马外,至今无人敢夸口对其达到运用之妙,存乎一心的境界,而只能以谦逊的态度来切磋之。在现实政治中,由于利益是人们一切活动的起点和归宿,因此它始终以利益为核心,但利益的判定却是各有其见,这是现实政治的首要之意;其二,由于现实政治的运作是随特定处境而变的,因之现实政治永远脱不了动态性和不确定性;其三,不论现实政治态势形成什么格局,均是实力对比的体现,因此现实政治是以实力——不论是硬实力还是软实力,也不论是显

**【收稿日期】** 2010-03-08

**【作者简介】** 张江河(1956—)男,陕西蒲城人,暨南大学珠海校区教授,法学博士,现主要从事政治学理论、地缘政治研究。

**【基金项目】** 暨南大学珠海校区《现实主义政治理论平台建设基金》(批准号:50462009)。

能还是潜能——为条件的;其四,现实政治运作,由于运筹者主观能动意识的差异性和行为的不等性,因之,其活动和结局是各种可能性均有。据上几点,可以将其勾勒为,现实政治是指政治实体基于特定时空的利益需要和实力对比所进行的运作以及所形成的关系和规约。

现实政治历来是云谲波诡,刀光剑影,处于此风口浪尖的政治人物,由于利益、时空和评判视觉的不同,往往会有不同的称谓,如在国际上,对同一位政治人物,有人颂之为伟大的政治家,有人贬其为卑劣的政客;此时为阶下囚,彼时为执政者;此地斥其为战争的罪魁祸首,彼方却奉其为和平天使;在国内道德信誉扫地,在国外却赞其远见卓识,如此等等,不一而足,因此,从事现实政治的首脑人物的命运如何,也许永难断料。可能正由此一言难尽之机缘,故曾受过政治风浪颠簸的所谓叱咤风云的人物,许多愿其后辈远离现实政治,此于集权国家尤甚。公正地说,在一般意义上,政治家审时度势,通达权变,与时俱进,这是现实政治的灵魂和和常规,无可厚非。否则,在现实政治中守株待兔,抱残守缺,或仅凭局部经验,或仅凭教条和空头应诺处事,必败无疑。但政治人物为何得此不同论评呢?这除了利益和时势需要不同而外,可能与下列表象有关:尽管现实政治中不乏真正为了民众利益和真理,不惜抛头颅、洒热血的仁人志士,但在诸多情势下,有时可能依现实政治需要和情势所迫,政治人物不得不在政治上采取事非本愿或迂回曲折的行动,有时可能出现唯利是图,阳奉阴违的投机家;有时可能出现牺牲原则,明哲保身的所谓政治上“识时务者”的明白人;有时可能出现八面玲珑,攀龙附凤,欺软怕硬,有奶便是娘的变色龙;有时可能出现需要即原则,说变就变的机会主义者;有时可能出现随波逐流的逍遥主义者;有时可能出现挑拨离间,坐山观虎斗的渔利之徒;有时可能出现嫁祸于人,祸水他引的绥靖主义的阴谋家。凡此等等,既是现实政治的家常便饭,也是现实政治的命运使然。假如人们对一件事或一种行为不得其解时,有人说,考虑考虑现实政治吧,人们顿时即知其神隐寓意了。由于现实政治如此

的复杂性,人们到底视其为中性词、褒义词还是贬义词,一切依当时情境而论。

现来看现实政治与政治现实之关系。马克思曾说“批判的武器不能代替武器的批判”<sup>[2]19</sup>。此非无谓的文字游戏,而是意谓本质不同。其前者意指何用之物,后者指用物之活动。同理,政治现实与现实政治,两者都具时空实在之意,但更为重要的是,政治现实的落脚点是现实,其一旦成形,即为既成的客观的政治现象,而不管人们的意愿如何。而现实政治则不同,它虽然不否认政治现实的客观独立性,但其落脚点却是政治。由于政治是利益、实力、情商、势态交汇形成的难断终局的活剧,政治家在此的起点永远是现实的需要和现实的判断,其归宿是可能性的趋向和收获,因此现实政治是变幻莫测的。简而言之,政治现实是历史凝结之合力显像,现实政治是当时或走向未来的权力博弈之复杂运作,两者不可同日而语。

就本质而言,不论是在国际还是国内,现实政治只有运行范围之差别,而无运作道法之分异。由于地缘政治涉及的是各个文明体之间的空间控制权问题,因此,下面即从国际现实政治的领域论证问题。

## 二、地缘政治对现实政治的功用和效用

从理论上说,地缘政治的功用,其意谓在国际政治的现实中地缘政治及其理论本身所蕴含的实用价值;地缘政治的效用,是指适用地缘政治思维分析国际现实政治问题时,各国政治家对其价值的得失及其程度感,实际上包含着“对世界力量对比的判断”和对现实能否正视的问题<sup>[3]376</sup>,它常以判定者当时的主观感受而定。但在实际中,地缘政治及其理论在现实政治中往往是客观价值与主观感受的合二而一。

从客观功用来看,由于地缘政治在本质上是各个政治实体(其中主要是国家)之间受利益驱动而围绕对地理空间控制权的活动所形成的动态关系及其规约,因此,地缘政治运作之效用,在国际现实政治中,不论是列强之间的龙争虎斗,还是以强凌弱的恣横欺侮;不论是攻城

略地的功利谋划,还是保家卫国的疆场搏斗;不论是韬光养晦的为与不为,还是曲线救国的或进或退;不论是合纵连横谋求均势的左右逢源,还是兼并瓜分称王称霸的独往独来;不论是胜者王侯败者贼的非道德评价,还是替天行道舍我其谁的命定宣惑;不论是大炮加黄油的双簧政策,还是和平加共赢的舆论营造;不论是物质硬件上的刀光剑影,还是精神等软实力之间的渗透演变等,无一不彰显着地缘政治运作对国际现实政治在利益需要、因缘治道、通达权变和或然结局中的实用价值,恰切因此,当马汉将“海权”奉为圭臬、麦金德将“陆权”及“心脏地带”视为历史的地理枢纽时,英、德、日、美等列强均敏察其实用价值而竞相传扬,甚至希特勒更抢风气之盛,把地缘政治端放到纳粹德国对外现实战略和政策的至高点上。对此有人客观论评,地缘政治及其分析在现实政治中作为一门技术科学,与任何其他学术一样,其本身在价值上是中立的,它可以为一切人和一切利益集团服务。二战期间,不但德国哥廷根大学地缘政治研究为纳粹的作战提供依据,盟国的作战也有赖于地缘政治的研究<sup>[4]62</sup>。1998年《中国的国防》白皮书也明确指出“在国际关系中,地缘政治……因素仍然发挥着不可忽视的作用”<sup>[5]</sup>。这些中肯的评价,可以说是合理地肯定了地缘政治对国际现实政治的客观功用。

从主观效用来看,在现实的国际政治中,地缘政治力量的排列组合,不论是结构性调整还是局部性变化,不论是空间的展缩还是时机的选择,都会直接间接地使政治舵手们在心中对地缘政治的效用激起波澜。由于利益关系和所处态势不同,在性质上,各方对地缘政治效用的感受既有正面的也有负面的,正面效用是对地缘政治运作在价值收益上的判断,负面效用即是对价值损失的判断,这种正负效用许多以一枚金币的正反面和“零和思维”等形式出现。正负面价值判断的例子如美国于1991年、2003年前后两次对伊拉克发动战争,尽管其有复杂的原因和直接的导火索,但绝不能排除美国在地缘政治效用上,做出了只有收拾掉萨达姆,美国才会在石油生命线、“全球化”式经济扩张和

控制波斯湾在中东乃至世界战略中实现价值收益的判断;而不除掉萨达姆,美国将面临的是前述利益化为泡影的价值损失。“零和思维”是参与现实地缘政治角逐的各方以此赢彼输、彼赢此输的思维来看待彼此博弈和运作的损益,例如冷战期间美苏在世界各地的较量即是如此。与此同时,国际政治舵手们对地缘政治的“均势”判断也是其主观效用认知的形态之一,由于“均势”与地缘政治关系复杂,吾将在另文论之,故此略谈。

在感受程度和技术层面,地缘政治效用既不可能相等,也无法准确测度。就不等性而言,在国际现实政治中,由于地缘关系的差异,利益关系的区别,实力对比的悬殊,政治家的心理承受能力的差别和经验的丰富与否,都使其对地缘政治的同一刺激而会产生性质不同和程度不等的感受,即地缘政治效用的差异或不等。例如,台湾自古以来就是中国神圣不可分割的领土,这在法律和事实上均得到国际承认。但是,由于众所周知的原因,台湾与大陆至今未能统一。自中华人民共和国成立以来,中国一直坚定不移地宣示中华人民共和国是代表中国的唯一合法政府,台湾是中国的一部分。在现实政治运作中,中国始终把对台湾的主权作为与他国建交、处理国家关系和参与国际事务的前提条件,并且毫不含糊地坚持主权问题不容讨论。可是,在世界上,总有人在台湾问题上对中国的统一大业设置障碍,制造事端。其原因就是他们把中国的主权问题纳入地缘政治的效用范畴,指导其现实政治的运作。美国长期以来就视台湾为其在亚太称霸的“永不沉没的航空母舰”;当然中国也不否认台湾的地缘政治效用,毛泽东曾说美国在20世纪50年代侵占台湾海峡及台湾岛是在中国的腰上插了一刀<sup>[6]56</sup>。日本在17世纪前后即判定台湾的地缘政治效用,认为台湾地处亚热带,土地生产力和丰富资源均对其繁荣滋长具有莫大贡献<sup>[7]23</sup>。此后,随其资本主义的发展,日本更加露骨地以“安全线”和“利益线”为由,称量台湾的地缘政治分量,认为台湾的正面价值是其南下东南亚,西入印度洋,直插波斯湾既推销商品又获取石油的利

益线上的第一跳板,负面效用是其地缘政治“安全线”上直接威胁的最近的桥头堡<sup>[8]227</sup>。正因地缘政治效用之感受,美日两国在台湾问题上出尔反尔,表里不一,对中国完成祖国统一大业进行或明或暗的掣肘。可是,“台湾问题事关中国的领土主权和统一大业,牵动十二亿中国人民的感情,”<sup>[9]246</sup>而非他国在地缘政治上任意摆布的棋子。因此,任何人对台湾问题稍有不轨,都会立刻遭到中国人民的强烈反应和强硬回击。

从不可测性来说,政治家对地缘政治效用的感受是一个复杂波动不已并稍纵即逝的心理活动过程。虽然,科学技术的发展使许多问题达到可量化的进程,但对人的心理感受程度和差异进行精确性的测度至今仍然是难解之事。因此,在瞬息万变的现实政治中,地缘政治家对国际现实政治的裂变或微动产生何种感受和反应,常难确定。如1975年印度支那三国抗击美国侵略的彻底胜利,适时蒋介石在台湾病逝,其子蒋经国在守灵日记中写道“父亲逝世之后,世局发生大变,亚洲形势急剧恶化,中南半岛反共阵营已经解体,朝鲜半岛时局日趋严重,此乃外有唇亡齿寒之痛时也。自由世界如早能依照父亲之远见和计划处置,绝不致遭此危局。昔日我大陆之失如此,今日东南亚之败亦复如此……”<sup>[10]297</sup>在此,蒋经国既怀悼父之情,更有对时局伤心之意。虽然他一字未提地缘政治之词,但其字里行间反映的全是现实的地缘政治效用之感。可是,他对东南亚地缘政治态势变化伤感到什么程度,他对台湾在地缘政治中的效用反应强烈到什么程度,蒋经国微妙地省略了,谁人又能进行测度呢?因此,在现实政治中,对地缘政治的任何风吹草动,各方政治舵手们对效用之感受,相互之间恐怕是不好测度的。

对于地缘政治在国际现实政治的效用,如果抽象概括之,不论是正面的还是负面的,不论是不等性还是不可测性,它们均具判断立场的相对性和判断过程的包容性。判断立场不同,价值损益感受必然不同;而在判断的过程中,正面或负面的价值判断中均包涵着不等性和不可测性,而不等性或不可测性均融化着正面或负

面的价值判断,它们紧密关联,浑然一体。

### 三、现实政治对地缘政治的应用

不论在客观价值还是主观感受中,地缘政治对现实政治真切的实际作用,不仅体现在抽象的理论中,而且蕴藏在复杂的现实政治运作中。地缘政治在一定意义上既属现实政治之内容,又为现实政治思维之图式,两者水乳交融,难以分解。现分析如下:

在国际政治中,国内政治的现实需要,是设置和调整地缘政治布局的内在动力。国内政治在运行上涉及到国家性质和结构、政治体制和公民权利、宗教源流和民族关系、历史传统和意识形态等,在治理上涉及到人口、领土、资源、经济、科技、教育、社会、文化、国防和外交等,政治家们要在此纷繁复杂、纵横交错的体系中,谋求国内政治和谐稳定发展,那就要依其现实政治需要和实力大小,通盘考虑,综合平衡,抓住牵一发而动全局的问题,设计对外战略,处理对外关系。由此而来,应用地缘政治的思维和观点,进行战略布局就成为国内稳定与发展、国力增强与衰弱,甚至是国家势力“扩张与收缩”的常态现象<sup>[11]113</sup>。中国在改革开放以来,以“社会主义现代化是我们当前最大的政治”的现实需要<sup>[3]163</sup>,实行“与邻为善,以邻为伴的周边外交方针,加强同周边国家的睦邻友好和务实合作”<sup>[12]47</sup>,就是中国走和平发展道路,根据自身利益在地缘政治上做出的战略抉择。另如1979年,苏联突侵阿富汗,其理由是防控阿内部的纷争和动乱导致其地缘政治上成为美国、伊朗甚至中国对付苏联的一个前哨基地,同时,也为对付苏联南部穆斯林居住的边境地区伊斯兰原教旨主义不断上升的挑战<sup>[13]442</sup>。但是,因入侵阿富汗所背沉重经济包袱和国内经济入不敷出,苏联经济沦向崩溃,如1985年其国内预算赤字为180亿卢布,到1988年即长为900亿卢布;1989年初国家债务为3124亿卢布,到年底即高达4000亿卢布,相当于其当年国内生产总值的44%<sup>[14]179</sup>。经济困境致使政治不稳,从国内现实政治需要出发,戈尔巴乔夫盘算在地

缘政治上收缩,撤军阿富汗。1987年他在华盛顿与里根讨论阿富汗问题时,一方面在战略上对美承诺苏将从阿富汗撤军,另一方面在战术上又拒绝他在美国土地上为撤军确定一个明确日期,以免回国背上对华盛顿投降的国内政治舆论包袱<sup>[15]188</sup>。1989年苏从阿撤军后,翌年5月,戈尔巴乔夫在华盛顿会晤乔治·布什期间,又用弯弯绕之法,对布什就阿富汗、朝鲜等地缘政治上的要求做出让步,以图换取从美国的贷款,摆脱国内经济危机,维系现实政治中无力回天的政治权力<sup>[15]281-283</sup>。虽然,戈尔巴乔夫在战术上为掩盖其外强中干而手法不断,但在战略上仍没有违背国内现实政治决定其地缘政治进退之规律。

在以利益为核心的国际政治舞台上,参与博弈的各国政治家往往采取中国古代圣贤所谓两利相权取其大,两害相权取其小的态度。这即是国际关系中流行的成本-收益分析理论<sup>[11]56</sup>。其要点是,不论本国的利益是权力安全,还是福利收益,在现实的国际政治中,各国进行对外战略成本-收益核算时,都是以更好地保增其基本价值和利益为条件来做变革或维持国际体系的选择的,并以调整和变换地缘政治成本-收益的方程式,实现地缘政治利益的最大化。9·11事件后巴基斯坦的地缘政治抉择颇为典型。2001年9月11日,“基地”组织的恐怖分子用飞机撞毁美国世界贸易中心,美国立刻做出强硬反应,决定摧毁“基地”组织及其支持者阿富汗的塔利班政权,并要求和阿相邻的巴基斯坦与其共同作战。在此复杂的现实政治面前,时为巴基斯坦总统的穆萨拉夫,从地缘政治战略的成本与收益出发,首先评估不支持美国的弊端:第一给印度提供插手之机,一旦印度与美国为伙,美国定帮印度在克什米尔占便宜;第二,巴基斯坦战略设施将遭重危,有可能失去与印度形成的核均势,甚或美国借机会摧毁巴核武器;第三,长期建立的经济基础将损失殆尽。其次,穆萨拉夫权衡巴基斯坦与美国实力相比的三大劣势:即军事上巴根本不敌强大的美军;经济上因没有石油无法维持正常运行;社会动员上缺乏立即行动起来的民族认同

感和凝聚力。最后,穆萨拉夫评估了支持美国的良好收益:第一可借与美国联手之机,赶走甚或根除巴境内各种极端主义或恐怖分子;第二巴协美成为反恐前线,经济上可有大益;第三可改变因核试验被国际社会边缘化的处境,找到重回国际舞台之机。同时,客观上巴基斯坦对阿富汗塔利班是助之无利,疏之有害。因为在苏联进退阿富汗时,巴均支持塔利班,但其上台后,不仅给阿富汗制造墓地里的和平,而且把其狂热的宗教圣战蔓延到巴境内,巴对此既无力抵制,又无法与之断交。因为若与塔利班断交,巴在地缘政治上将出现新的敌人,其边境将出现权力真空,这种情势若被俄罗斯、印度和伊朗利用,巴安全必遭威胁。在对现实政治做了上述成本与收益的冷静分析后,穆萨拉夫以军人的果敢和政治家的现实风度,公开谴责“基地”的恐怖行为,明确表态与美国站在一起,并以各种行动帮助了美国。穆萨拉夫直言不讳地称其行动的基础是其“老百姓的利益和国家的最大利益;”并说“美国会为其国家利益做出任何事情,我们也是这样。自身利益和自我保护是做出这个决定的基础。”<sup>[16]196-203</sup>由此可见,现实政治需要的成本与收益是选择地缘政治方向、调整地缘政治战略之基。

在实力至上的国际政治中,参与力量角逐的各国政治家,常将利益需要融化在实力强弱和时势成熟与否的现实选择中,故地缘政治版图划分的交易。其大多是在己有所图但无力获取、损人而不伤己的情势下操作的,二战中的雅尔塔交易即是如此。1945年初,二战的战略态势是:在欧洲希特勒陷入两面作战即将崩溃,在亚洲中国抗日战争进入战略反攻,英美在太平洋对日进击胜利在望。然而,美、英、苏主要盟国因战时分担任务不同,实力悬殊,战后利益追求有别,加之德、日法西斯蓄意挑拨,因此,盟国之间需协调关系,安排胜利前夕战争任务,规划战后世界蓝图。是年2月,美英苏三国领导人罗斯福、丘吉尔和斯大林经过事先复杂的讨价还价,背着当时的中国国民政府,在苏联克里米亚半岛的雅尔塔会晤,秘密签订了最后击溃法西斯和战后划分势力范围之协议。协议内容较

多,单就地缘政治版图划分而言,大致内容为:其一,分割德国并划定同盟各国的占领区,后又邀法国参与对德国的占领;其二,承认苏联对波兰领土的实际占领,并就南斯拉夫和巴尔干问题达成一些妥协;其三,关于远东问题,美英苏三大国同意,在德国投降及欧战结束后两个月或三个月内,苏联参加对日本作战,“其条件为:(1)外蒙古(蒙古人民共和国)的现状须予维持。(2)由日本1904年背信弃义进攻所破坏的俄国以前权益须予恢复,即:甲、库页岛南部及临近一切岛屿须交苏联;乙、大连港须国际化,苏联在该港的优越权益须予保证,苏联之租用旅顺港为海军基地也须予恢复;丙、对担任通往大连之出路的中东铁路和南满铁路,应设立一苏中合办的公司以共同经营之;经谅解,苏联的优越权益须予保证,而中国须保持在满洲的全部主权。(3)千岛群岛须交予苏联。苏联本身表示准备和中国国民政府签订一项中苏友好同盟协定……”对远东的秘密协定,美国于当年6月才将其通知蒋介石<sup>[17]327-349</sup>。由于雅尔塔会议所设内容及所签协定的复杂性广泛性,由于其对世界现实政治的强烈效用和历史演变的巨大影响,史称其为“雅尔塔体系”。

随着时境变迁和历史档案的逐渐解密,人们可以从不同立场对雅尔塔体系进行无穷无尽的探索,倘若沿着地缘政治的轨道巡察,就可见雅尔塔协定,并非枯燥冰冷的历史尘埃,而是由现实实力冲荡所形成的地缘政治版图交易中的利益交汇。对美国来说,罗斯福既满足苏联对德占领和赔款数目之要求,又“承认了苏联在东欧的势力范围”<sup>[18]473</sup>,一方面是需借苏联实力摧毁希特勒对西欧和大西洋的侵害,以减轻美国的实力压力,并遏防德国东山再起;另一方面是对当时太平洋地区实力估算,美国认为要打败日本,它在实力上还须付出100万人的伤亡和巨大的经济代价以及一年半时间<sup>[17]347</sup>,因此,罗斯福不惜以牺牲中国主权和领土利益,并以应诺苏联索占日本实际控制的岛屿的为钓饵,催促苏联兑现此前对日作战的承诺;同时,美国企想以协议限定苏联在远东的扩张,维持其在太平洋地区地缘政治战略利益的主导地

位<sup>[17]350</sup>。正是由此,美国历来有人夸赞罗斯福不愧为地缘政治现实运作上的“一位为避免损失而两边下注的谨慎之人”<sup>[18]227</sup>。对苏联而言,通过雅尔塔协定,斯大林在欧洲利用盟国实力击败了希特勒,并享有占领德国东部地区的权利和实际控制东欧的实惠,在地缘政治版图上既消除了德国黑鹰东图的现实和未来隐患,又扩大了俄罗斯安全空间上的势力范围和缓冲地带;在亚洲,俄国获得在远东通向太平洋的所有出海口和在中国的部分优越权益,在地缘政治版图上既有利于其参与争控太平洋的战略,又捞得了增强其实力的财富,难怪苏联人评价说“那些在严重考验时刻受人民委托决定其命运的人所采取的现实态度和理智,最终在这里也取得了胜利”<sup>[19]681</sup>。至于英国,当时较美、苏实力相对弱虚,因自量实力不强,恐被排挤在外,丘吉尔把英国擅玩均势的遗风和借风助火的实力游戏搅在一起,积极参与地缘政治的现实交易,他时而与罗斯福和斯大林分别密情约会,时而与法国搞跨海恋谊,既借美、苏之强大实力消灭图霸欧陆的德国,又靠美国之势抗衡斯大林对西欧的吞并,并拉拢法国参享分割德国的美餐来牵制美国和防范苏联,以保持英国对欧陆游刃有余的发言权;同时,配合美、苏在亚洲和太平洋击战日本,维护昔日大英帝国在此区域的利益。正是以此现实政治的连环套,英国实现了地缘政治版图交易上的均势和制衡。丘吉尔曾自嘲其与罗斯福和斯大林周旋时,美国是巨大的北美野牛,苏联是巨大的俄国熊,自己是代表英国的可怜小毛驴<sup>[20]341</sup>。其实,实情并非如此,在雅尔塔体系中,英国要拿到的都拿到了,一样也没少。因此,只能说丘吉尔是借用实力,分化实力、组合实力和维护实力的现实地缘政治老手,而非什么小毛驴。于此应予说明,上述现实政治由实力所致而在地缘政治交易中的技术性和冷酷性,并不否定同盟国反法西斯战争的性质,只是说明地缘政治中的斗争、合作、妥协、联盟永远与其参与者的利益和实力等现实政治的选择有关。

在国际政治关系中,有一种“安全困境”假说,其实质是指心理安全的感受问题。若用中

国话概括,其意为在无政府状态的国际关系中,各个政治实体在关乎安全时,心中相互猜忌,各不信任,彼此水涨船高,竞争循环往复,最终是互不安全。在“安全困境”刺激的反应中,不论是一触即发的还是深谋远虑的,不论是进攻性的还是防守性的,不论是现实的还是潜在的,不论是恐惧式的还是无畏式的,不论是威慑性的还是实效性的,不论是公开的还是隐秘的,不论是眼见为实性的还是意识虚幻性的,不论是连锁反应式的还是就事论事式的,政治首脑总是以不安全的心理来追求绝对安全的现实,将地缘政治思维贯穿于国际战略布局和争控之中,其动机总是以关切和防范他方的行为为起始,其目的总是以己方的安全为归宿。对此可以斯大林所做两事佐证:第一是1945年,当蒋介石获知雅尔塔协定涉及中国问题后,委托其子蒋经国与斯大林交涉。蒋经国说在谈判中,斯大林“对于中东铁路、旅顺、大连这些问题也肯让步,但关于外蒙古的独立问题——实际就是苏联吞并外蒙古的问题,他坚持绝不退让”。并指着地图对蒋经国蛮横地说“我之所以要外蒙古,完全是站在军事战略的观点而要这块地方的。倘使有一个军事力量,从外蒙古向苏联进攻,西伯利亚铁路一被切断,俄国就完了。”坦言其占蒙古意在既防将来重新武装的日本,又防统一后的中国,还防强大的美国有一天通过蒙古进攻苏联<sup>[10]117</sup>。第二件事是1949年关于中国命运决战时,斯大林几次以种种说辞阻止人民解放军过江,打垮蒋介石,解放全中国。在全国解放相当一段时间后,毛泽东对此还斥责道:“如果我们听了他的话,中国倒真可能出现南北朝”<sup>[21]11</sup>。上述两事,清楚地反映出斯大林在现实政治中的安全困境感,第一件反映出其从俄国地缘政治版图的安全出发,以疑惧之心不择手段地分割别国领土,伤害别国主权,极尽地缘政治扩张之能事;第二件事裸现出其在地缘政治棋局上防控一个强邻出现的阴冷心理。正是由此,斯大林至今被誉为国际政坛心理最复杂和行为最具争议的人物之一。

当然,谁面临现实的安全问题,谁就会在地缘政治心理上产生反应,至于其反应的形式和

强度则另当别论,这是国际现实政治的铁律,中国也不例外。1950年6月25日,朝鲜战争爆发时,新中国刚刚成立,急需进行经济建设和和平发展,无意与人为敌。但当美国将侵朝战争扩大到鸭绿江畔威胁中国安全时,作为现实政治大师的毛泽东,感到中朝两国唇亡必齿寒,认为“现在美帝矛头直指我国东北,假如它真的把朝鲜搞垮了,纵然不过鸭绿江,我们的东北也时常在它的威胁下过日子,要和平建设也有困难。所以,我们对朝鲜问题置之不理,美帝必然得寸进尺,走日本侵略中国的老路,甚至比日本搞得还凶,它要把三把尖刀插在中国身上,从朝鲜一把刀插在我国的头上,从台湾一把刀插在我国的腰上,从越南一把刀插在我国的脚上。天下有变,它就从三个方面向我们进攻,那我们就被动了。”于是毅然决定出兵抗美援朝,并义正词严地说中国是以其人之道,还治其人之身。抗美援朝,就是保家卫国。”<sup>[4]56</sup>经过浴血奋战,抗美援朝取得了伟大胜利。后来有资料显示,1951年5月美国高层在辩论是否将侵朝战争扩大到中国境内时,美国有人警告说“假如我们把战争扩大到共产党中国,那么我们就会被卷入到一场错误的时间、错误的地点同错误的对手打一场错误的战争中”<sup>[22]495</sup>。其实,殊不知,毛泽东早已看穿美国在地缘政治上对新中国玩弄围攻和封锁的把戏,故而在正确的时间以正确的判断、正确的反应和正确的行动向不可一世的美国做正确的叫板,致使美国人不得不承认,其最根本的错误是既错误地低估了中国对其侵朝的心理反应,又错误地“低估了中国军事干预朝鲜战争的可能性”<sup>[23]640</sup>,由此对中国人的敏觉反应以及在危机关头的意志和能力不得不甘拜下风。

“安全困境”一词是美国现实主义政治理论家于20世纪50年代发明的。美利坚民族是信奉实用主义的民族,它既然能发现所谓的安全困境,那么它就会将其用在地缘政治的现实较量中,古巴导弹危机即是史例。1962年,在美国早视卡斯特罗掌权的古巴为眼中钉肉中刺的情势下,赫鲁晓夫偷偷地将核导弹运往古巴并予安装,不料迅即被美国发现,尽管赫鲁晓夫

矢口否认,巧舌辩饰,但美国既不买账,又感恐惧,更反应强猛,肯尼迪总统一方面作积极的外交交涉,一方面命令美陆海空三军全力封锁古巴,并动员全球美军进入战备状态,剑拔弩张,似乎美苏对峙到了核战争边缘。随之,赫鲁晓夫不得不灰溜溜地拆除并撤回其在古巴的导弹,从而使危机消解<sup>[24]</sup>128—138。长期以来,方家从各种角度探析赫鲁晓夫当时的动机和美国反应的方式。许多看法不无道理,但从安全困境所致心理和地缘政治的图式看,可能更加明晰。赫鲁晓夫之所以在古巴部署导弹,就是以侥幸心理和生米成熟饭的办法,在地缘政治上给美国的后背猛插一刀,掣肘美国;而美国则是受门罗主义灵魂所驱使,在地缘政治版图上历来把古巴等加勒比地区作为自身安全和控制拉丁美洲后院的桥头堡和传动链,其地缘政治的卧榻之侧岂容他人捣蛋,故以极其强硬手段对付之。当然,美国处世招数历来是胡萝卜加大棒,此次危机之化解,也少不了美苏在全球地缘政治实力对比上的秘密交易和平衡,事实也确实如此。在此需要说明的是,古巴导弹危机,有人可从核危机或核威慑的角度进行解释,但并不能排斥从地缘政治安全困境的视野对其予以探研。

综上所述,现实政治既无止境又难确定,地缘政治既无限定之用场又无理想之图式,惟有将其融为一体者,才有可能驾驭国际政治航船,乘胜而行。

#### [参考文献]

- [1]张江河. 地缘政治理论与战略的学理辨析和历史定位[J]. 吉林大学学报(社会科学版) 2006(6); 对地缘政治三大常混问题的辨析[J]. 东南亚研究 2009(4).
- [2]马克思恩格斯选集(第1卷)[M]. 北京:人民出版社, 1995.
- [3]邓小平文选(第二卷)[M]. 北京:人民出版社, 1994.
- [4]何兆武. 雷海宗与二十世纪中国史学[M]. 北京:中华书局 2005.
- [5]人民日报. 1998-07-28(1).
- [6]余玮. 周世钊与毛泽东交往63年传奇[J]. 中华儿女. 2009(1).
- [7]黄静嘉. 春帆楼下晚涛急[M]. 北京:商务印书馆, 2003.
- [8]宋有成. 新编日本近代史[M]. 北京:北京大学出版社, 2006.
- [9]江泽民. 江泽民文选(第二卷)[M]. 北京:人民出版社 2006.
- [10]曾景忠,梁之彦,选编. 蒋经国自述[M]. 北京:团结出版社, 2007.
- [11](美)罗伯特·吉尔平. 世界政治中的战争与变革[M]. 上海:上海人民出版社, 2007.
- [12]中国共产党第十七次全国代表大会文件汇编[M]. 北京:人民出版社 2007.
- [13](俄)A.多波雷宁. 信赖——多勃雷宁回忆录[M]. 北京:世界知识出版社, 1997.
- [14](俄)盖达尔. 帝国的消亡[M]. 北京:社会科学文献出版社, 2008.
- [15](俄)伊格尔·科尔奇洛夫. 首席翻译眼中的首脑外交[M]. 北京:世界知识出版社, 2000.
- [16](巴基斯坦)穆萨拉夫. 在火线上[M]. 南京:译林出版社, 2006.
- [17]王绳祖. 国际关系史(第六卷)[M]. 北京:世界知识出版社, 1995.
- [18](美)孔华润(沃伦·I·科恩). 剑桥美国对外关系史(下)[M]. 北京:新华出版社, 2004.
- [19](苏)C·A.戈尼昂斯基,等. 外交史(第四卷下)[M]. 北京:生活·读书·新知三联书店, 1980.
- [20]计秋风,等. 英国文化与外交[M]. 北京:世界知识出版社, 2002.
- [21]何明,等. 中苏关系重大事件述实[M]. 北京:人民出版社, 2007.
- [22](美)贝文·亚历山大. 朝鲜:我们第一次失败[M]. 郭维敬,等译. 北京:中国社会科学出版社, 2000.
- [23](美)詹姆斯·多尔蒂,等. 争论中的国际关系(第五版)[M]. 阎学通,等译. 北京:世界知识出版社 2003.
- [24]王绳祖. 国际关系史(第九卷)[M]. 北京:世界知识出版社, 1985.

[责任编辑 王桃 责任校对 吴奕锜]



to less developed regions of Guangdong , develop transportation network between less developed regions and the Pearl River Delta , as well as make more efforts to open-up in less developed regions of Guangdong.

**Key words:** Technical Innovation; Spatial distribution; Regional Economic growth; Empirical Study

### The Spatial Logics in the Development of Urban China Under the Constraint of Modernization

Ye Ya-Jian

*School of Public Management of South China Agricultural University  
Guangzhou 510640 , China*

**Abstract:** The development of urban China since 1949 has still been a reflection of China's modernization. So , modernization can be regarded as basic constraint to urban development. Because the condition in which China faced and the strategy that China adopted all are unique , the spatial distribution and construction of urban China differ from the explaining a urbanization from modernization theory. We can say that city become a important means to complete the modern transformation of China society. Moreover , this instrumental role can't decline in 21 century and increasingly push forward China into postindustrial society.

**Key words:** modernization urbanization urban China urban space

### Nixon's Secret Commitment and Its Impact on the Vietnam War

SHAO Xiao

*History Department of Jinan University  
Guangzhou 510632 , China*

**Abstract:** When the Vietnam War dragged into 1972 , President Nixon was eager to get rid of the war to cope with domestic anti-war movement and win his presidential re-election. He sent Kissinger

to transmit his secret commitment to North the whole Vietnam , by Soviet Union and China: As long as North Vietnam agreed to sign the Paris Agreement , let U. S. troops withdraw from South Vietnam and returned U. S. POW , U. S. 's would allow North Vietnam to unify Vietnam by war after a proper interval. Nixon's Secret Commitment ended the U. S. Vietnam War and determined the fate of South Vietnam.

**Key words:** Nixon; Vietnam War; Secret Commitment; Soviet Union; China

### Geopolitics and Realpolitik

ZHANG Jiang-he

*Zhuhai campus , Jinan university  
Zhuhai 519070 , China*

**Abstract:** On the international political arena , Geopolitics belongs to realpolitik , while realpolitik does not merely display itself as geopolitics. Geopolitics and realpolitik are linked but distinct from each other. Geopolitics plays a role of objective function and subjective efficacy on realpolitik. As to the objective efficacy , its value is of neutrality and availability. With regard to subjective efficacy , it is complicated that embodies in the positive and negative judgment , and also reflected in the unequal and uncertain operation. Realpolitik utilizes geopolitics infinitely , which takes some basic causes into consideration , such as internal affairs needs , interests balance , power games and secure mental response.

**Key words:** Geopolitics; Realpolitik; Political function; Political efficacy; Political application

### Recommence From Weisili Dongshan Banquet To The Political Strategy of Emperor of Tang Zhongzong

WANG wei

*School of Liberal Arts , Shaanxi Normal University  
Xi'an 710062 , China*

**Abstract:** Dongshan Banquet was a grand meeting