

# 美国品德教育的复兴及其启示

冯 洁

**内容提要** 美国品德教育可以追溯到美国教育发展之初,然而在 20 世纪初由于受到进步主义教育运动的批判而逐渐走向了衰落。到了 20 世纪 80 年代,面对美国日益严重的道德问题,传统的品德教育再次受到人们的青睐,开始了其复兴历程。美国品德教育的复兴表现在多方面,如社会上的有识之士的参与,政府的支持,各种品德教育机构的成立等。美国品德教育的复兴给我国学校道德教育以深刻的启示。

**关键词** 品德教育 新古典主义美德 社群主义美德 启示

冯 洁,南京师范大学公共管理学院硕士研究生 210097

## 一、美国品德教育的复兴历程

美国品德教育可以追溯到美国教育发展之初。美国独立战争胜利后,品德教育得到了其建国先驱者们如托马斯·杰弗逊、约翰·亚当斯等的重视。他们认为,学校要通过宗教教学和道德教学铸造一种公民德性,这是民主生活的必需条件。然而,到了 19 世纪末 20 世纪初,美国传统的品德教育却受到了前所未有的挑战而走向衰落,成为美国学校教育的“一抹斜阳”。

时至 20 世纪 60 年代,风靡一时的以加强智力和技术训练为核心的教育运动走进了死胡同,

道德教育重新证明其存在的意义和价值,从而掀起了美国德育的第二次浪潮。然而,这次道德教育的复兴运动却是对传统品德教育的极端反对为旨趣的,这给美国本来就有的极端个人主义火上浇油。不少专家开始对这种道德教育模式进行批判。美国品德教育专家利可纳在他的名著《为品德而教育——我们的学校应怎样教尊重和责任》中批评价值澄清理论流派将一些琐碎的生活问题与重要的价值观混为一谈,将肤浅的道德相对主义四处扩散。如此一来,传统的品德再次得到了人们的青睐。品德教育出现多元化发展,以新古典主义美德、社群主义美德为代表。

## 二、美国品德教育复兴后两大主要流派概述

### 1. 品德教育—新古典主义美德

新古典主义学派认为,美国已经遭遇到悲剧性的“贬值”。美国的文化,尤其是教育,正处在一个低沉的近乎灾难性的道德衰退时期。相对主义成为当今青年人的哲学选择,“开放”和“对差异的尊重”成为这个时代的主要道德德性。这种普遍存在的开放性格已经导致青年人丢弃了所有拯救个体自由的绝对道德原则,共享的目标和公共利益的观念事实上已经消失。造成此种局面的原因之一是一定程度的教育过失——对将品德作为一种教育目的的轻视。该学派认为学校的品德教育是唯一能阻止美国道德标准受到侵蚀的途径,而帮助学生决定什么样的生活是值得过的以及他们应该成为何种类型的人是当代美国大学的基本道德目的。通过全国范围内的学校培育整体性、优秀和诚实的美德,阻止文化中的道德腐化现象。像亚里士多德一样,品德教育者鼓吹榜样、模仿和习惯在品德形成中的重要作用。

新古典主义教育者所主张的是一种依从性道德。这种德性把被动、依从和守时的德性看作是正常的和令人渴望的,是通过学校组织和课堂学习中的这些日常规则,屈从于特定权威和规则变得正常化。但是,品德的形成具有难以置信的复杂性,品德很少能通过伦理课程获得改变。

### 2. 社群主义美德

与新古典主义学派相比,社群主义者更为关心公民问题和公民的义务,包括有关公众舆论和公共利益观念。他们关注传统、共同价值观、中介机制、城邦、公民德性、共同惯例和记忆共同体等观念。社群主义者极力批评个人主义的自由观念和以权利为基础的伦理。同时,他们基本上较

少关注在教学上使用“名著”的方法,以及在学校中创设一种特殊的根植于严厉的教师和苛刻的纪律的“风气”。对社群主义者来说,认识到个人是“根植于”和“包含在”他们所属社群中的社会人是很重要的。社群而不是个人是德性和价值的最终源泉。社群主义者认为:“如果社群的和公共的价值观能引导和建构我们的生活,那么人们的生活将越来越好。”社群主义的教育目的是在青年人身上培育一些特定的德性。

社群主义美德是一种从众性道德。从众性道德有好的一面也有坏的一面。就其优点而言,从众性道德将道德与群体密切相连——在社群中形成、传播、得到强化、受到民间协会的维护和培育。就其缺点而言,从众性道德制造依靠,抑制自治,其最坏的形式还会鼓励一种坚定的“集体审议”。它成为一种伪联系的道德,一种蜂群的道德。最终损失的有时可能是一种个人自由,也可能是一种对超越局部群体的权利和偏见进行辩护。

## 三、美国品德教育之复兴对我国学校道德教育的启示

### (一) 价值多元化与价值导向的统一

#### 1. 价值多元化的进步意义

由以上的美国品德教育的复兴不难看出,价值观的多元化已是不争的事实。价值多元除了容易带来人们思想的混乱,使人们难以形成稳定的价值观并有可能带来道德相对主义之外,它也有积极的方面。当代中国价值观的多元化是当代中国日益进步、日益现代化的集中反映,价值观的多元化推动了中国思想解放。在传统的一元化价值观的背景下,所有的人都被统摄在共同的价值观下看待事物,难以形成怀疑的土壤,因而容易产生

墨守成规的思想。在多元化价值观的背景下,不同的人因具有不同的价值观而相互质疑,本身就包含了怀疑的萌芽,因而容易导向思想解放。价值观的多元化高扬了个体的主体地位和自我价值,价值观的多元化所消解的正是整体主义价值观。“随着每个人开始形成自己独立的价值观,人作为个体的主体地位必然会得到提高,人作为个体的自我价值也必然会得到应有的重视。”

## 2. 主导价值观建立的可能性

社会的多元价值观和一元价值观之间的冲突并不能否定主导价值观建立的可能性。个体价值观的“重叠共识”构成了主导价值观的主要内容。在现代社会中,虽然存在着众多价值体系,但是这些价值体系中均包含了对某些社会共同体甚至人类共同价值规范要求的认肯和接受,包含了对人们某些共同价值目标的承认与追求。这些共同的价值观念、价值目标和价值追求就成了价值领域的“重叠共识”。这就是我们所理解的某一社会共同体的普遍价值观念,它理所当然地成为了该社会主导价值观的主要部分。还可以从社会的整体价值、根本价值和长远价值出发,加入一些理想性的价值目标,把这些内容加以改造和提升,就成了该社会的主导价值观。

## (二) 道德教育方法的转变

### 1. 学生面临的价值冲突与困惑

潮水般涌入的新的媒体向学生展现了许多不同的价值观,学校教师、家长和社会人士也向学生提出各种忠告,学生在与同龄人交往中也认识到了各种不同的看法,许多价值观好像都有一定的道理。面对如此众多的价值选择,学生出现了困

惑和迷茫,以至于不知所措,无法选择自己所珍视的价值观。我们需要借助于价值澄清的方法来克服价值多元带来的困惑。价值澄清法是一种帮助学生澄清价值的方法,它主要适用于八种陷入价值冲突与混乱的人:冷淡、倦怠和漠不关心的人,喜欢幻想、兴趣广泛但转瞬即逝的人,极端反复无常的人,前后矛盾的人,随波逐流者,盲从者,盲目反抗者,以装模作样来掩饰自己对生活意义不明确的人。

## 2. 如何避免道德相对主义的危险

在多元化时代下,至少可以通过以下三条标准来限制道德相对主义的蔓延:第一,选择的范围限制在法律允许的界限之内;第二,选择的范围限制在“底线伦理”范围之内;第三,教师通过“重叠共识”的引导来表明主导的价值观。

## 参考文献

- [1] 强以华:《价值观多元化刍议》,《湖北大学学报(哲学社会科学版)》2002年第4期。
- [2] 戚万学:《活动道德教育论》, [天津]南开大学出版社1994年第15期。
- [3] 鲁洁主编:《德育社会学》, [福州]福建教育出版社1998年第174期。
- [4] 陈少峰:《中国当代价值多元与价值导向的多重性格》,《人文杂志》1994年第4期。
- [5] 庞卫国:《价值多元与主导价值观》,《求索》2003年第1期。
- [6] 江光荣:《人性的迷失与复归罗杰斯的人本心理学》, [武汉]湖北教育出版社2000年第198期。
- [7] 路易斯·拉思斯:《价值与教学》,谭松贤译, [杭州]浙江教育出版社2003年版。