

# 泰国政局再现严重危机

宋清润\*

今年 3 月 14 日开始,支持泰国前总理他信的“红衫军”在曼谷掀起十多万人的大规模示威,用“洒血总理府、民主党总部和总理官邸”、车队游街等方式逼迫政府下台。泰国政府全力应对,双方均不愿做实质性让步,政局再度陷入难解危机。\*

## 一、“红衫军”发动最大规模示威 逼政府下台

3 月 12 日上午,各地的“红衫军”开始涌向曼谷。14 日中午,支持泰前总理他信的十多万“红衫军”在曼谷举行大规模示威,向阿披实政府发出最后通牒:24 小时内解散国会下议院、重新举行大选。15 日,阿披实予以拒绝。16 日,“红衫军”将示威级别提至“最高级”:抽取并汇集成千上万示威者的鲜血,洒在总理府、民主党总部及阿披实官邸,目的是让政府官员踩着民众鲜血进出。随后,示威人数渐少。20 日,约 2.5 万名“红衫军”在曼谷举行大规模车队和平示威游行活动。27 日晚,各国议会联盟大会在曼谷开幕时,“红衫军”发起了驱逐军队回营的行动,羞辱政府,并显示抗争到底的决心,试图逼阿披实与之谈判。“红衫军”不达目的不罢休的行动表明其可能还会掀起更大示威。

而“红衫军”此次示威较之以前有以下新特点:一是精心谋划,准备充分。其领导人今年 2 月就到各地组织车辆和人马,他信的妹妹亲自负责筹款,他信则不断呼吁更多人参加示威。二是规模空前,时间最长。本次示威人数最多时达十多万,而以前的示威人数最多时也只有 5 万人。从时间上看,本次示威持续半月余还未结束,而此前大多持续一两天,即便是 2009 年冲击帕塔亚东盟峰会并制造曼谷大骚乱的示威活动也仅持续了 4 天(4 月 11—14 日)。三是示威基本和平进行,不给政府以武力驱散的口

实。而“红衫军”以前的示威活动时常伴随暴力,如 2009 年 4 月曾制造曼谷大骚乱。四是不明第三势力企图挑起“红衫军”与政府间的冲突。“红衫军”示威期间,曼谷及附近地区的政府机构和军营发生多起爆炸,伤约 20 人,凶手不明。“红衫军”称,有人企图制造其与政府的冲突,从中渔利。

泰国政府严阵以待,拒绝立即下台。阿披实政府吸取 2009 年曼谷大骚乱的教训,全力应对执政以来的最大一次危机。政府在陆军第十一步兵团营地设立“维护和平行动中心”,于 3 月 11—30 日在曼谷及附近地区实施内部安全法,出动 5 万军警维安,并继续延长内安法。阿披实与负责安全事务的副总理素贴多次表示,政府将严防发生任何暴力事件,绝不允许示威者占领素万纳普国际机场、封锁曼谷道路、冲击政府机构。由于示威持续,加之曼谷发生数起爆炸事件,3 月 22 日,应对示威者的军人开始配备武器。3 月 28 日、29 日,阿披实迫于压力,与“红衫军”两度面谈解决危机之途,但双方未达成协议:“红衫军”坚持要求政府 15 天内解散议会;而阿披实则称,考虑到政府须就此举行全民公决,再加上修宪等工作,9 个月内解散国会下议院是可能的。他提议今年底举行大选,并称解散议会重新选举须符合三个条件,即经济形势好转、修改选举法和实现社会和谐安定。但从目前形势来看,只有经济形势好转一个条件得到满足。他指出,当前泰国的社会问题在于不断出现的政治运动,如果现在解散议会,只能造成社会分裂和对立。<sup>1</sup>

\* 作者单位:中国现代国际关系研究院。

<sup>1</sup> “泰总理拒绝 15 天内解散国会下议院”,新华网,2010 年 3 月 29 日, <http://news.xinhuanet.com/world/2010-03/29/c-126722.htm>

## 二、危机本质是他信势力与反他信势力的激烈对决

他信执政前,泰国长期“重城市、轻农村”的政策导致城乡发展严重失衡:城市精英长期把持政权和经济资源,占人口多数的农民及下层民众长期贫困、无权。他信认识到在一人一票的民主制度下,穷人多、力量大,所以他在 2001—2006 年任总理期间,投入大量财力发展农村经济,改善农民及下层民众的教育和医疗卫生条件。5年内,泰农民增收 60%,很多看不起病的人重获生命。他信也因此赢得农民和下层民众的广泛支持,成为泰首位成功连任的民选总理,支持率一度高达 75%。他信与“草根阶层”形成了利益同盟,但他信政策触怒权势阶层:大减军费引发军方强烈不满;裁撤 24 万公务员,激怒官僚;城市中产阶级上交大量所得税,却面临加薪无望、生活质量下降的局面。此外,他信执政后期十分霸道和贪婪:以权谋私,大搞金钱政治;一党独揽政权,压缩其他党派生存空间;垄断媒体,压制批评。这些导致军方、官僚、中产阶级结成牢固的反他信联盟。<sup>1</sup>

2006 年以来,他信势力与反他信势力激烈争夺政权和巨大经济利益,一派上台另一派就拼命将其拉下马,导致泰国政局动荡不止,政府更迭频繁。双方激斗的最初导火索是 2006 年 1 月底,他信家族将其在“西那瓦集团”持有的 49.6% 的股份以 18.8 亿美元的价格出售给新加坡国有淡马锡控股公司,存在严重避税嫌疑。2006 年 2 月,由反他信的 3 个主要反对党和 27 个组织组成“人民民主联盟”(即“黄衫军”)发动长期的反他信示威。同年 9 月,军方发动政变,迫使他信流亡国外,并冻结他信家族 20 多亿美元的资产。但军方扶植的素拉育政府政绩不佳,在 2007 年底大选中,亲他信的人民力量党胜出,他信亲信沙马牵头组成联合政府。2008 年,沙马政府企图通过修改军方主导通过的 2007 年宪法,为他信洗脱罪名,助其回国执政。反他信势力担心他信回国后反攻倒算,“黄衫军”又发动持续半年多的大规模示威,先后占领总理府和曼谷两大机场,使局势失控。而泰国宪法法院 9 月则判决“沙马到电视台主持节目收费违宪,将其解职”。12 月,宪法法院又

判决人民力量党在议会选举中舞弊罪名成立,将其解散,并将继任的颂猜(他信妹夫)政府赶下台。随后,阿披实领导的民主党在军方强力支持下,经过议会选举组成联合政府执政至今,并力图彻底消灭他信势力:全球通缉和引渡他信,逮捕“红衫军”数名领导人,泰最高法院今年 2 月底判决没收他信家族 14 亿美元的非法所得。而他信势力凭借较高民意支持率,愈挫愈勇,图东山再起,鼓动“红衫军”组织示威达数十次。2009 年 4 月,示威迫使东盟系列峰会流产,并制造曼谷大骚乱。同年 11 月以来,他信借担任柬埔寨政府顾问之机,三次赴柬指挥国内斗争。今年初,“红衫军”再掀示威潮,揭批国王近臣腐败,并袭击陆军总部等强力部门。他信巨额财产被抄更刺激“红衫军”发动“摊牌示威”。

## 三、僵局难解,胜负难料

双方实力相当,各有优劣。他信派主要优势是民意支持率较高,其政党在过去 10 年的所有大选中全部获胜(阿披实是经议会选举而非大选上台,故被他信势力指责为“窃取政权”)。其劣势则主要有三个方面:一是资金不足,这使示威人数远未达到预期的“百万人”,且较难维持长期大规模示威。《曼谷邮报》称,“红衫军”10 万人规模的集会每天开销约 92 万美元,因为组织者要发给每个示威者 300 泰铢的“津贴”。<sup>2</sup> 他信 14 亿美元资产被抄,难以长期资助大规模示威。二是领导层内部激进派与主和派在示威中途分裂,自损实力。三是大示威导致曼谷失序、经济遭破坏,激起了民怨。示威将使泰国旅游业损失 3000 多万美元。<sup>3</sup> 泰国商会大学 3 月 25 日发表报告称,示威可能使今年泰 GDP 增幅降低 0.1—0.2%。<sup>4</sup> 近 6 成曼谷及附近地区居民认为,示威只是他信企图推翻政府的政治(下转第 43 页)

<sup>1</sup> 张锡镇:“他信政府的危机及其启示”,《东南亚研究》,2006 年第 5 期,第 24—26 页。

<sup>2</sup> “Funds Limit Length of Rally”, *Bangkokpost*, March 11, 2010. <http://www.bangkokpost.com/news/politics/34216/funds-limit-length-of-rally>

<sup>3</sup> ““红衫军”大集结,泰国旅游业受重创”,中国国际广播电台国际在线,2010 年 3 月 13 日, <http://gh.cri.cn/27824/2010/03/13/2625s2783662.htm>。

<sup>4</sup> ““红衫军”集会或将拉低泰国年度经济增长率”,新华网,2010 年 3 月 25 日, <http://news.xinhuanet.com/world/2010-03/25/content-13245636.htm>

已有50个实行了“多党制”。

虽然西方推崇的“民主体制”和“多党制”在非洲已成为政治常态,但是却总显得“水土不服”。非洲许多国家所谓的民主通常只限于选举形式,而一旦通过选举获取国家权力,上台后的领导人便把“民主精神”抛到脑后,甚至比一党制时期更为独裁专制。因此,选举往往成为非洲国家国内各党派政治势力的“生死之战”,由选举而引发的冲突数不胜数。2007年12月,肯尼亚总统齐贝吉以微弱优势战胜反对派领袖奥廷加赢得大选后,奥廷加始终不接受大选结果,最终两派的支持者发生了严重暴力冲突,导致1500多人丧生。同样,非洲的民主化也被打下了“部族政治”的烙印。群众在投票时,只看参选人是否来自自己的部族或地区,而参选人的领导能力、资历、品德和经验则退居其次,“多党制”让非洲的部族隔阂更为加深,多起军事政变也都源于

此。在部族关系复杂的几内亚,政权长期以来一直掌握在人数较多的马林凯族和苏苏族手中,一些小部族对得不到应有权力和地位一直不满。因此,当盖尔泽族军人卡马拉发动政变后,几内亚的一些小部族就变成了政变的中坚力量。再如几内亚比绍,主导政变的总参谋长瓦伊和总统维埃拉分属不同部族,瓦伊多次批评维埃拉的执政方针。最后,即使非洲接受了民主体制,但军人作为“特殊利益集团”仍然势力庞大,且在非洲发生“军事政变”往往相当容易,有时上百名甚至几十名士兵在一两个小时内就能完成一次政变。由于政变成本低、代价小,往往会在非洲军队中形成“模仿效应”,为非洲军人政变提供了土壤和温床,使非洲始终难以摆脱“军人干政”的困扰。◎

<sup>1</sup> 贺文萍:《非洲国家民主化进程研究》时事出版社,2005年1月出版,第2—7页。

(上接第40页)游戏,只对他信有利。<sup>1</sup> 3月25日,下属有曼谷1800个社团的曼谷社区组织理事会发表声明,要求结束示威。泰国《曼谷邮报》等主流媒体亦不断抨击示威。

政府优势包括:一是有军警、司法官僚等权势集团的强力支持。二是对示威采取一再忍耐、以柔克刚的策略,占据道义和舆论高地,赢得执政联盟、商界等力量的支持。政府未武力驱散示威者,严令军警克制,并表示愿派车帮助示威者返乡,卫生部还向示威者提供2000套卫生药具。阿披实与“红衫军”的谈判是泰近20年来首次总理与示威者代表的直接对话,被舆论称赞为历史性谈判。人民民主联盟和泰国商会表示支持政府,认为解散议会重新选举,必将重挫泰国经济。三是获得美英等大国支持。美助理国务卿坎贝尔3月12日在曼谷称,美将全力支持泰国政府,希望泰局势尽快恢复正常。美还为泰政府提供泰军营受袭的预警情报。英驻泰外交官则要求亲他信的为泰党不要煽动暴力示威。政府致命劣势是执政联盟各党在选举中难有胜算,故需要力保政权。

双方由于都面临压力,可能会寻求再度会谈。

这是一场实力与耐力的较量,结局难料,局势走向大致有两种可能:一是双方经过漫长的斗争与谈判,就大选等问题达成妥协,“红衫军”放弃示威;二是僵局持续,政府拒绝下台,“红衫军”或进行“持久战”,或暂退,重整旗鼓,卷土重来,不排除其搞垮政府的可能。不管结局如何,泰未来政局仍难稳定,因为社会矛盾依然十分尖锐,两大阵营难以真正和解,而最迟于2011年底举行的大选势必再度引发恶战。◎

<sup>1</sup> “Pold Red Rally Benefits Just One Man”, *Bangkokpost* March 14, 2010, <http://www.bangkokpost.com/news/politics/171444/poll-red-shirts-rally-for-one-person> “Communities Call for End to UDD Rallies”, *Bangkokpost* March 26, 2010, <http://www.bangkokpost.com/news/politics/35043/communities-call-for-end-to-udd-rallies>