

### 改革的转型和转型的改革

李凡 (世界与中国研究所所长)

30 多年的改革开放给中国带来了巨大的变化。但是，社会对改革的评价也发生了重大的变化，批评者有之，反对者有之，“改革死了”已经成了一部分社会群体对改革的评价。

在中国的改革中，经济高速增长的同时出现了庞大的既得利益群体，包括一些国有企业、政府官员和与他们密切关联的资本群体。这些利益集团垄断了由改革而出现的经济增长所带来的利益；而另外一些群体则丢失了自己的权益，成为经济增长中的受害者。于是，呼吁对改革进行改革，或者要求改革转型的意见越来越大。辛鸣教授的文章不长，但是却深刻地揭示了改革中不同利益群体的态度和他们的利益要求：既得利益集团不想改革，或者想进行符合他们部门的、集团的、群体的利益的“改革”，这是和社会公众的利益冲突的。因此改革必须转型，这种转型就是要使改革符合社会公众的利益。

我赞成辛教授的意见，改革要从利益追求转型到权利保障，也就是社会公众也要得到改革的红利，而不是失去权利。过去以经济增长为目标的改革，应当向以分配为目标的改革转型。这种改革的转型实际上描述的就是一个转型社会的改革。30 年的改革开放，已经在中国产生了一个比较强大和具有活力的社会，这个维护社会自身公平正义的公民社会的形成，正在推动中国出现一个历史性的转型，也在推动中国进行新一轮的改革。

随着社会逐渐的成长，推动中国改革的主导力量也会逐渐从国家向社会转移，会要求超越经济增长而更多地推动社会、法律和政治权利的改革。这个改革会更多地要求社会和政府的平等对

话、更多的公众利益表达、更多的信息公开、更多的公共政策、更多的法律平等和社会福利。而转型的动力就来自于以民生、民权、民主为本的社会整体转型。(2010 年第 1 期《改革转型：从利益追求到权利保障》)

### 俄罗斯的发展道路不变

左凤荣 (中共中央党校国际战略研究所教授)

方亮的文章《普京这 10 年的思想轨迹》提出了一个普京 2000 年任总统以来治国思想与手段变化的问题，与此相关的问题是如何看待梅普组合及其前景？俄罗斯未来会朝什么方向发展？

确实，在普京担任总统的第一个任期和第二个任期内，其所采用的治国手段是不同的，这主要是因为面临的任務不同。在刚刚接任总统之时，普京面临的是叶利钦留下的烂摊子，其首要任

务是整顿国内秩序，实现政令上通下达。为此，普京更多用的是强力部门的领导人。到其第二个任期，整顿国内秩序的工作基本完成，改善人民的生活，使国家重新跻身强国的行列，成为其不懈的追求，更多利用懂经济会管理的人才是现实的必然要求。至于能不能把梅德韦杰夫等说成是“体制内自由派”值得商榷。在苏联解体之初，自由派活跃，他们主张学习美国的模式，迅速过渡到市场经济，结果导致经济持续下滑。普京上任后，立足于俄罗斯的实际，要走自己的路，强调“将市场经济和民主制的普遍原则与俄罗斯的现实有机结合起来，我们才会有一个光明的未来”。普京建立了一个强有力的国家政权体系；重视国家在发展市场经济中主持公平的作用，搞市场经济，不搞市场社会，重要战略资源由国家控制，收益为国家 and 全

民服务；普京还强调俄罗斯的民主不同于西方，要有俄罗斯的特色；重塑国家的意识形态和价值观，突出强调爱国主义和强国理念，等等。

普京的政策是行之有效的，民众也从中得到了好处，因此其支持率一直很高。但是，普京并没有借民意修改宪法，像某些国家领导人那样，继续担任总统，而是把总统职位让给了年轻能干的梅德韦杰夫，开创了俄国历史上少见的“双头政治”局面。尽管西方不断寻找二人之间的矛盾之处，实际上二者并无实质性分歧，梅普二人的治国理念基本相同，梅德韦杰夫执行的就是普京所制定的政策。2012 年的总统选举，不会出现二人竞争的场面，无论谁任俄罗斯的总统，俄罗斯所选择的发展道路都不会改变，政策只能是微调。(2010 年第 1 期《普京这 10 年的思想轨迹》)



插图 / 郑志华