

# 日本两大保守政党制的流变

## ——日本的新保守主义集权

何晓松

(中国社会科学院 日本研究所,北京 100007)

[摘要] 冷战后日本面临西方国家分担经济和防卫义务的要求。海湾战争期间,日本的“一国和平”主义的“免费乘车”行为遭到各国的唾弃。日本政坛的“战略”保守派导入小选区制,以此树立两大保守政党制,以保守政党间的竞争即“保守内的革新”代替“55年体制”的保革对立。这是继战后民主改革后日本最重要的政治改革。

[关键词] 保守两党制;保守内的革新;新保守主义集权

[中图分类号]D502 [文献标识码]A [文章编号]1005-3492(2009)05-0054-03 [收稿日期]2008-12-30

[作者简介]何晓松,中国社会科学院日本研究所副研究员。

### 引子

20世纪90年代初,冷战的结束只是使以意识形态划分的两大集团间的竞争让位于国家间的竞争。这反而惹起更多的热点问题,民族战争此起彼伏,美国要求日本更多地承担政治和经济责任。而日本国内政治体制还处于“55年体制”下的自民党与社会党的对立,无法满足美国的要求。自民党内一股亲美“战略”派主张国际上追随美国的霸权体制,国内实施保守主义集权,他们拉开了继战后民主改革后日本最大一次政治变革的序幕。

### 一、冷战后日本政治改革的背景

冷战结束后美国国家安全战略从军事安全转向经济安全,冷战时期的美日伙伴关系已经过时了。美国商品受日本非关税贸易壁垒的限制,美国担忧与日本的贸易赤字问题。美国参众两院两次通过对日批评决议,提交国会的反日议案多达300多件。面对美国开放市场、扩充军备的要求,自民党内的保守改革派小泽一郎、羽田孜和在野党的细川护熙认识到日本政治和经济改革的必要性。时任自民党干事长的小泽一郎指出“日本与欧洲的关系以美国为桥梁,如果日美出现裂痕,日本与欧洲的关系也难以维系。日本将在国际上孤立,日本应尽量让步”,但日本的政治体制制约了政府的行动能力,“美国的对日要求都涉及日本国内法律的修改,但是在野党控制参议院,不同意向美国让步。政府与美国谈妥的让步方案在议会不能通过,这会招致美国的不信任。所以日本应该改革政治体制,结束小党分立的局面。”

献再次受到关注。美国组织多国部队进驻海湾地区,向日本提出派遣船只、飞机和扫雷舰队的要求。自民党干事长小泽一郎把海湾战争看成是第二次“黑船来航”,主张承担一部分责任,派少数部队参加联合国维持和平行动,变成一个“普通”国家。“在冷战时期,日本以自我为中心的行动还行得通。但国际形势已经改变,日本的行为已经行不通了。”但海外派兵在日本各界引起反对,内阁法制局对宪法第九条的解释是禁止日本参加包括联合国行动在内的所有军事行动。日本的外务省和防卫厅也反对派遣自卫队。民间的运输船队也因工会反对不能启航,引起美国的强烈愤怒。战争结束后,科威特在《纽约时报》刊登对各国的致谢广告,国家名单中唯独没有日本。日本在震惊之余感到在国际上受到孤立。

自民党内的“战略”保守派认为战后日本沉迷于和平主义而无责任感,回避民主主义的多数决定规则,不决断也不承担责任,这样的政府太不“普通”了。于是小泽提出清算“55年体制”,以保守内的革新政治取代保革政党制,成为“普通国家”。要打破保革两党的共存共荣,树立革新政府,必须废除保证自社两党一定数量议席的中选区制,改为两大政党鲜明对峙,能实现政权交替的小选区制。中选区制下在野党在每个选区都会有一到两人当选,而执政党会确保过半数,政权不会更替。而且选举人可能既投执政党也投在野党候选人的票,没有仔细考虑各党的政策主张,中选区制最适合没有自我主张的日本社会。“改变这样的社会首先要改变政治家的意识。改变选举政治家的舞台,实行小选区制。日本会逐渐变成两党制,候选人必须清楚阐述自己的政策,选

1991年伊拉克入侵科威特,日本对世界和平与安全的贡

举人要在两个人之中挑选一人,因此就必须清楚表达自己支持谁,不能同时赞同双方。小选区制可以促进日本人思考和行动的转变,改变选举制度是改造日本人意识的第一步。”

## 二、2003年选举和两党制的确立

小泽派的改革主张在自民党内受到排挤,1993年6月小泽派投票支持以社会党为首的在野党提出的政府不信任案,宫泽喜一政府垮台,“55年体制”崩溃。小泽派脱离自民党组建新生党。1993年7月大选后,日本新党、新生党和社会党等7党联合组织新政府,由细川护熙担任首相。1994年1月,众议院通过政治改革相关四法案,实行小选区和比例代表并立制。具体操作是把全国分为300个小选区,每个选区选举一名众议员,余下的200个议席按人口比例分配给北海道、东北、北关东、南关东等11个比例区。在比例区以政党得票数确定各党所获议席数。小选区制下候选人依靠旧有权力基础,已经不能当选,只能以施政方针作为竞争手段,所以城市中产阶级的政策取向可以反映到政治决策中。国民的思想意识有些许改变,就可以实现政权更替。自1994年导入新选举制度以来,日本国会经历了1996年、2000年、2003年、2005年大选。前两次大选可以看出新选举制度的制度性效应,但各政党尚未完全适应新选举制度。2003年大选,选票开始向两大政党即自民党和民主党集中,自民党获得237席,民主党是177席,日本政坛形成自民党、民主党的两大保守政治势力。1993年第一大党自民党与第二大党社会党的议席占有率分别为44%、14%;1996年自民党48%、新进党3%;2000年自民党49%、民主党26%;2003年则上升为49%、37%,已显露出两大政党相互竞争的态势,第二大党民主党正在茁壮成长,其他小党却不断萎缩。

此次选举有两个特点,首先,自民党一直不能摆脱农村政党的性质,选举依赖于农村选区的有组织选票,在城市地带缺乏选民支持。而小泉的改革受制于自民党内保守派,失信于民众,影响了自民党的形象。其次,日本共产党、社民党和保守新党等小型政党的力量受到沉重打击。日本共产党由选前的20个议席下滑为9个议席,社民党由选前的18席直降至6个议席。保守新党也由原来的9个下滑至4个。小选区制使大的政党处于有利地位,自民党是大型政党所以占尽优势。右翼中小政党则面临联合起来组建大政党与自民党竞争的局面。正是在这种压力下,民主党和自由党在选举前宣布合并,成立了新的民主党,以便和自民党竞争。而在野的左翼政党共产党、社民党等面临瓦解。日本共产党委员长志位和夫在大选后就表示“共产党的失利是因为选举的焦点已经完全集中到两大党身上,其他各党的选举活动完全

遭到忽视,因此共产党议席数目减少甚多。”

“03年体制”的两党制是两大保守政党对峙,这不同于“55年体制”下自民党和社会党保革对立的两党制。民主党是自民党分裂的产物,拼凑了旧社会党的右翼势力,但民主党的政策主干和自民党毫无二致。在自民党制定的“有事法制三法案”表决时,菅直人率领民主党投赞成票,使法案得到90%的支持票,这在日本政治史上是绝无仅有的。在国内政策上,菅直人也呼吁进行结构改革,执行新保守主义的经济政策。有时民主党的社会政策会更加保守,这也促成了民主党和右翼的自由党的合并。两党合并后,自由党党首小泽一郎被任命为民主党的党首代行,成为民主党的第二把手。小泽提出的利用自卫队和其他机构积极参与国际事务,以日美同盟为基石积极建立地区安全机制等要求都成为民主党制定政策的基础。执政党自民党和公明党加上主要的在野党民主党占据了日本众议院480席中的451个议席,占总议席数的90%以上。所以,民主党的右倾化加速了日本政坛的全面保守化。在关键问题上,如日本军事大国化、海外派兵、修改和平宪法等,几个保守党的政策没有区别。只是在细节问题上,有一些小分歧,但这些小分歧不会阻止这些法案的通过。所以,日本政坛的保守化必然导致内外政策的右倾化。

## 三、从2005年选举看日本的新保守主义集权

2005年大选的直接原因是参议院否决了自民党关于邮政民营化的法案,恼羞成怒的小泉首相为此动用宪法第七条赋予首相解散国会众议院的权利,提前两年多举行了原本应在2007年举行的大选。小泉举行大选一方面是要打垮依靠邮政和道路财源的党内反对派,他们是桥本派和龟井派,实现小泉对自民党的绝对领导;另一方面是革新政治,完成小泉的“小政府大社会”的保守主义理想,与在野的民主党竞争。小泉在2001年上台后就高喊“解体自民党”,打倒“抵抗势力”,铲除日本的既得权益政治,对国有事业民营化,实行“保守内的革新”。

小泉曾担任日本邮政大臣深知邮政事业的弊端,邮政事业垄断送信、配送明信片等领域,肆意抬高价格。把获得的利润投入到包裹配送业与民营企业竞争。日本全国各地有2万4千多个邮局,邮政储蓄的总额高达260万亿日元。几十名自民党议员都依靠邮政事业的财源和选票,无怪乎有60多名重量级议员群起反对小泉的邮政民营化法案。但小泉深知自民党的选民基础必须放在大资产阶级和城市中产阶级,而小政府大社会的保守主义改革深得他们的欢心,革新自民党政治,剔除腐朽的既得利益集团,自民党才能与在野

党竞争。更何况这些党内利益集团阻挠小泉当选首相,于公于私都要求小泉痛下杀手,树立亲民形象。

2005年9月11日迎来了全民投票日,选举的结果是执政两党获327席,超过众议院的2/3,其中自民党单独获得296席,比选举前的212席足足增加了84个议席,继1986年自民党创下300席的历史记录19年后,自民党实现了众议院单独过半数。而主要对手民主党遭到惨败,只获得113席。自民党内反小泉势力遭到清剿,桥本派和龟井派遭到沉重打击,桥本派在众参两院仅剩下79个议席。龟井静香等六十几名反对邮政改革的“造反议员”在选举前就被开除出党,选举后龟井派四分五裂。旧小渊派、高村派、河野俱乐部没有任何增长。只有小泉原来隶属的森派取得绝对胜利,小泉举行大选的目的就是打垮党内反对派,培植忠实于小泉路线的政治势力。选举后小泉组建“小泉学校”,培养新当选的83名政治新人。这些人平均年龄44岁,在选举前就支持小泉改革,认同小泉的保守主义路线。其中支持继续参拜靖国神社的比例明显高于自民党的平均水平。在修改宪法问题上,仅有一人持反对意见,80%以上的人主张日本应行使集体自卫权。

民主党在此次大选中遭到重创,党首冈田克也引咎辞职,在国民全体保守化的思潮和“小泉旋风”面前,还不那么保守的民主党毫无招架之力。2005年9月17日民主党召开国会议员大会,民主党“战略派”保守人物前原诚司异军突起,以96票对94票力克元党首“温和派”的菅直人,当选民主党党首。前原诚司毕业于松下政经塾,毕业论文题目是《日本与中国的竞争》他是民主党影子内阁的防卫厅长官,负责制定民主党的安全保障政策,是国会中推动日本加强军备和海外派兵的主要人物。在国内政策问题上前原的政治路线与小泉相同。这得到日本经济界的普遍欢迎,日本经济同友会代表干事北城恪太郎称:“前原当选将会诞生一个新的民主党”。自民党也欢迎前原当选,自民党一位大人物称:“如果实现了邮政民营化,就会摧毁特定邮局和特定邮局局长会议。‘全邮政’和‘全递’也将被摧毁。进而所有工会特别是‘官公劳’都将被摧毁。‘自治劳’将会解体。‘部落解放运动组织’也将被摧毁。摧毁此前反对自民党的全部组织。而民主党方面的工作则让前原去做,前原将会摧毁横路孝弘等旧社会党系。这样的话日本就会脱胎换骨。小泉首

相必定会这样做。”正如自民党所期待的,前原当选后表示不会维护工会及业界团体等民主党传统支持层的既得利益,明确了抛弃“官公劳”和与“官公劳”关系密切的议员的方针。

因此,小泉的政治路线不仅在自民党内获绝对优势,而且在民主党内开辟了“第二战场”。以市场经济、消灭工会、国家主义和认同皇国史观为核心价值观的新保守主义,成为日本政坛普遍信奉的政治理念。日本的“战略”保守派历经十余载终于实现“保守主义集权下的革新政治”。

2006年自民党新老交替,“小泉路线”的继承人安倍晋三当选首相。他致力于修改宪法和脱离战后体制。2006年12月日本国会通过《教育基本法修正案》主要内容是“尊重传统和文化,热爱自己的祖国和故土”,将民族主义和国家主义作为教育青年人的重点。但日本国民更关心经济问题和自身退休后的年金问题,对自民党保守派只拼政治的“剧场表演”早已厌恶。在2007年举行的参议院选举中自民党遭到惨败,总席位减少27席与公明党相等,比民主党还少6席。安倍晋三被迫辞职。民主党的前原诚司在选举前让位给“保守内革新政治”的总设计师小泽一郎。小泽带领民主党实现“大跃进”,总席位达到109席,增加了28席。自民党推出鸽派的福田康夫缓和国民情绪,但因自卫队印度洋供油法案被参议院否决而辞职。政权重新回到保守派的麻生太郎手中,但面对民主党控制的参议院也无所作为,2008年12月麻生内阁的支持率下降到21%。据预测在2009年中期会举行大选,民主党可能取代自民党成为日本第一大党,实现政权更替。

#### 小结

日本的“战略”保守派成功地利用冷战后世界形势的变化,实现了保守两党制。两大党的政策竞争形成保守内的革新政治,执政党如果不能解决选民关心的问题,就出现政权更替。保守内的革新政治必然产生新保守主义集权,这会加速日本政治和军事大国化的进程。

#### 参考文献

- [1][2]小泽一郎·松永信雄等.日米關係を讀む日本製版株式会社,1990:57,63
- [3][4]五百旗头真.小沢一郎 政権奪取論.朝日新聞社,2006:207,83

〔责任编辑:刘俊沅〕