

尼泊尔革命及相关思考

徐 扬

[内容提要]尼泊尔革命(1996-2008年)是冷战后世界政治中一个奇特的事件,是当今国际共产主义运动为数不多的成功案例之一。本文阐述了尼泊尔共产主义运动的产生、发展过程及其特色,重点介绍了尼共(毛)的兴起及其所发动的“人民战争”,论述了该党在尼泊尔革命中的领导、主导作用。另外,本文还从性质、原因、意义等几个方面对尼泊尔革命进行了分析与思考。

[关键词]尼泊尔革命 共产党 共产主义运动

[作者简介]徐扬,北京大学国际关系学院博士生,主要从事南亚问题研究。

2008年4月,一拖再拖的尼泊尔制宪会议选举终于举行,作为前反政府武装的尼共(毛)令人吃惊地赢得了601个席位中的220席,一跃成为该国第一大政党,席位数比第二大党大会党多出了整整一倍。5月28日,尼泊尔制宪会议正式宣布尼泊尔为“联邦民主共和国”,延续了240年的沙阿(Shah)王朝寿终正寝。¹12年前,一场由共产党领导的“人民战争”在世界之颠悄然发生,这场武装革命与冷战后的世界潮流格格不入且不为外界所看好,也没有引起国际社会的特别关注。然而,当初毫不起眼的尼共(毛)在10年内战中发展壮大,之后改变战略,与各政党组成统一战线反对专制王权,于2006年4月联合发动“民主运动”迫使国王还政于民,最终通过制宪会议选举实现共和并上台执政。尼泊尔革命是冷战后世界政治中一个特殊的历史事件,对它的研究将有助于人们更好地把握尼泊尔政治及其发展趋势。

一、尼泊尔共运的发展演变

尼泊尔共产主义运动是尼泊尔革命的政治前提和先导,尼共(毛)是尼泊尔革命的发动者和领导者,所以,研究尼泊尔革命首先要从研究尼泊尔共运尤其是尼共(毛)入手。

尼泊尔共运是20世纪40年代印度独立运动和

尼泊尔旧民主革命的直接产物。1949年4月22日,尼泊尔共产党在印度加尔各答“宣布”成立,但此时的尼共实质上只是知识分子中一个松散的思想运动,并没有统一的纲领、组织和行动。直到1954年1月30日,尼共“一大”在加德满都附近秘密召开,标志着该党在组织上的正式创立。“PL同志”(Pushpa Lal Shrestha)当选为主席,阿迪卡里(Man Mohan Adhikari)当选为总书记。尼共“一大”确立反帝反封建的“新民主主义革命”作为党的纲领,任务是“通过选举立宪会议来建立共和制度”。²1957年5月8日,尼共“二大”在加德满都召开,雷亚玛吉(Keshar Jung Rayamajhi)当选为总书记。

党派反复分裂、重组是尼共运发展过程中的一

¹ 尼泊尔近现代主要大事如下:1846-1951年,拉纳家族以世袭首相身份统治尼泊尔,国王仅是礼仪角色。1950年,尼国内爆发反拉纳统治的起义。1951年,君主立宪多党民主制度建立。1955年,特里布文国王去世,马亨德拉继位。1960年,马亨德拉国王发动“皇家政变”夺权。1960-1990年,“无党派评议会”(即君主专制)时期。1972年,马亨德拉国王去世,比兰德拉继位。1990年,“人民运动”(Jana Andolan)爆发,君主立宪多党民主制度得以恢复。1996年,尼共(毛)发动“人民战争”。2001年,王宫血案发生,比兰德拉国王全家遇害,贾南德拉继位。2005年,贾南德拉国王发动“皇家政变”夺权。2006年,“民主运动”(Loktantra Andolan)爆发,贾南德拉国王被迫还政于民,尼泊尔内战结束,和平进程开始。2008年,尼泊尔废除君主制、宣布建立共和国。

² L. E. Rose “Communism Under High Atmospheric Conditions: The Party in Nepal”, in Robert A. Scalapino (ed.), *The Communist Revolution in Asia*, Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1965, p. 348.

个突出特点。尼共正式成立后不久,尼泊尔国内外政治环境开始出现急剧变化。在国内,马亨德拉国王于 1960年 12月发动“皇家政变”,解散了民选议会和政府,并取缔了一切政党,建立了所谓无党派的“评议会制度”(Panchayat System),尼泊尔从此进入长达 30年的事实上的君主专制时期。在国外,随着中共与苏共两党间分歧和争论的逐渐公开化,国际共运处于分裂状态。国内外复杂的政治环境造成了尼共在思想上的分歧与混乱,党内大致形成了以雷亚玛吉为首的“亲苏派”和以阿迪卡里为首的“亲中派”。此后,尼共在组织上开始出现分裂,且一分再分——最多时竟有 20多个“共产党”同时存在。另一方面,尼共各党派也时常合并重组,尤其在 1990年尼泊尔恢复民主制度后,各党派为选举需要,通过合并壮大力量。尼泊尔共运这种频繁而大规模的分裂与整合,不仅是尼国内政治而且也是国际共运中一个非常奇特的现象。根据大量文献分析,尼泊尔共运先后经历了三次大分裂,从而形成了“保皇派”、“亲苏派”、“亲中派”、“毛派”等四大流派。¹

“皇家政变”导致尼共第一次大分裂,“保皇派”开始出现。“皇家政变”后不久,阿迪卡里等领导人被捕入狱,PL等一批共产党人流亡印度,尼共在组织上基本处于瘫痪状态。但是,党内“亲苏派”中以雷亚玛吉为首的少数人竟向国王表示忠心及合作意向,并呼吁党员以个人身份参与国家政治。为解决党内路线斗争,流亡印度的尼共部分领导成员于 1962年 4月召开了尼共“三大”。大会严厉谴责了雷亚玛吉并将他开除出党,阿玛蒂亚(Tulsi Lal Amatya)当选为总书记,他与 PL共同负责党的领导工作。然而,控制尼共原中央委员会的雷亚玛吉等人不承认这次“三大”,尼共在组织上发生第一次大分裂,其后双方都继续使用“尼泊尔共产党”这个名称并以正统自居。²雷亚玛吉领导的“尼共”于 1966年另召开了一次“三大”,雷亚玛吉当选为总书记,“保皇派”在组织上得以整合,但此后发展式微。

中苏两党决裂导致尼共第二次大分裂,原党内“亲苏派”与“亲中派”分道扬镳并各自建党。1962年的尼共“三大”后,尼共党内以阿玛蒂亚为首的“亲苏派”与以 PL为首的“亲中派”尽管都反对与国

王合作,但在如何恢复民主以及在中苏问题上分歧很大,多数成员先后分离出去。部分“亲苏派”党员继续追随阿玛蒂亚,最后成为一个小党;另有一些“亲苏派”党员也先后成立过一些小党,但影响不大。为恢复党的组织,PL于 1968年在印度召集了一次大会,成立了“尼共(PL)”,PL当选为总书记。大多数原尼共成员跟随 PL分裂出去,这标志着“亲苏派”与“亲中派”的正式决裂,以及“亲中派”在组织上的整合。作为“亲中派”总源头的尼共(PL)也经历了多次分裂,后来大致形成了尼共(马)、尼共(马列)、尼泊尔工农党等三个支派。

“亲中派”历史上曾尝试过武装斗争。20世纪 70年代初,印度西孟加拉邦爆发纳萨尔(Naxalite)农民武装运动,相邻的尼泊尔东南部贾帕(Jhapa)县受到其影响和渗透。1972年,尼共(PL)贾帕县委中的激进分子发动武装起义,但很快被警察镇压,这场短暂的武装斗争被称为“贾帕运动”。这也是尼共运史上的首次武装斗争。“贾帕运动”将全国各地的共产主义激进分子吸引到一起,在此基础上成立了“全尼泊尔共产主义革命协调委员会(马列)”,后改名为尼共(马列)。该党在国内长期坚持斗争,并一度发展成尼当时最大的、组织得最好的共产党。“贾帕运动”为后来尼共(毛)发动“人民战争”提供了宝贵的经验教训。

“亲中派”在 1990年初进行了一次重要整合。1991年尼泊尔大选前夕,尼共(马)与尼共(马列)合并成尼共(联合马列),该党在随后的选举中获得 28%的选票、69个议席(总席位为 205个),成为议会中第二大党。联合马列“五大”于 1993年 1月在加德满都召开,大会确立了“多党人民民主”为其政治纲领,³阿迪卡里当选主席,尼帕尔(Madhav Kumar Nepal)稍后担任总书记直至 2008年。联合马列此后在不断“联合”中发展壮大,在 1994年 11月

¹ 需要指出的是,“亲苏”或“亲中”只是这两派一开始的政治倾向,并非一贯的政治立场。在中国改革开放以及苏联解体后,两派立场分野趋于模糊。本文中“亲苏派”或“亲中派”是为了突出党派的历史源流,而非其一贯政治立场。

² 后来的尼共各党派一般都承认 1962年的“三大”,并以当时阿玛蒂亚领导的尼共为正统。

³ 参见 The Rising Nepal (Kathmandu), February 4 1993.

的大选中获简单多数议席 (88/205), 阿迪卡里随后被任命为首相, 并建立了联合政府, 但在 7 个月后因议会不信任案投票而下台。另外, 1998 年部分原尼共 (马列) 的成员因反对“马哈卡利条约”¹ 而从联合马列中分裂出去, 重建了尼共 (马列), 2002 年 3 月又回归联合马列。

毛泽东思想国际化以及中国“文化大革命”的影响是尼共第三次大分裂的重要背景。20 世纪 70 年代初从原党内“亲中派”中又分裂出了“毛派”; “毛派”本身又继续分分合合, 最终诞生了尼泊尔革命的发动者、领导者——尼共 (毛)。1974 年 9 月, 原尼共党内“亲中派”中以 MBS (Mohan Bkram Singh) 和拉玛 (Nimal Lama) 为首的激进分子在印度召开了尼共“四大”, MBS 当选为总书记。这次“四大”以尼共正统自居, 确立以毛泽东思想为指导、以人民战争为革命道路, 这标志着尼泊尔“毛派” (Maoists) 的正式诞生。这次大会所组成的党称为“尼共 (四大)”, 被认为是“毛派”组织上的总源头。1983 年, 以 MBS 为首的多数“左派”分裂出去, 成立了更加激进的尼共 (火炬) (Marsal), 尼共 (四大) 余部由拉玛继续领导。尼共 (火炬) 中多数人因不满 MBS 的领导作风, 于 1985 年又分裂出去成立了尼共 (新火炬) (Mashal), 普拉昌达 (Prachanda 真名 Pushpa Kamal Dahal) 自第二年起担任该党总书记。1990 年“人民运动”胜利后, 尼共 (新火炬)、尼共 (四大) 以及另外两个“毛派”小党合并组成尼共 (团结中心), 由普拉昌达担任总书记, 该党以“马克思主义、列宁主义、毛主义”为指导思想, 并走“持久人民战争”道路建立新民主或人民民主政权。² 该党为准备武装斗争而处于地下状态, 另外组织了一个公开的“联合人民阵线”从事合法斗争, 由巴特拉伊 (Baburam Bhattarai) 博士担任主席。该阵线在 1991 年的大选中获得了 9 个席位。后来, 团结中心党内在“人民战争”等问题上逐渐产生分歧: 以拉玛为首的“机会主义”一派认为武装斗争时机尚不成熟, 继续从事合法活动; 而以普拉昌达为首的“教条主义”一派主张马上发动“人民战争”, 并开始积极准备。” 一党两派各干各的, 终于在 1994 年一分为二成两个同名党; “联合人民阵线”也随之分为二

成两个同名阵线, 其中巴特拉伊领导的一派跟随了普拉昌达。1995 年 3 月, 普拉昌达领导的团结中心正式将党更名为“尼泊尔共产党 (毛主义)”。

尼泊尔共运的发展及其频繁的分分合合现象与尼国情有着密切关系。有学者指出, “贫困以及社会经济严重不公平, 地理上邻近共产主义中国, 印度对尼泊尔社会经济生活日益增长的影响, 使得尼泊尔成为共产主义运动的沃土; 另一方面, 这些因素也导致了宗派主义的产生。”³ 本文以为, 宗派主义和功利主义是尼泊尔共产主义运动的两大传统, 前者导致了党派内部的分歧与分裂, 而后者导致了党派之间的联合与合并, 其总的发展趋势是, 从宗派主义到功利主义, 从分裂到整合。尼共 (毛) 就是在总结了其中的规律后, 通过自身的改变和完善不断成长起来。

尼共运中宗派主义传统的成因是多方面的。从国际因素看, 尼泊尔共运深受中苏关系的影响。20 世纪 60 年代的中苏决裂是造成尼共第二次大分裂的直接原因; 20 世纪 70 年代, 在毛泽东思想和“文化大革命”的影响下, “亲中派”中分离出了更加激进的“毛派”。此外, 尼泊尔地处中印之间, 中印尼三角关系也对尼共运的发展产生了影响, 如 1962 年中印之间爆发边界战争, “亲苏派”支持印度, 而“亲中派”支持中国, 从而进一步加深了两派间的分歧。从国内因素看, 尼泊尔地理、经济、文化、政治的多样性折射到尼泊尔共运中, 一定程度上也促成了尼共内部的分歧与分裂。从尼党自身因素看, 党的建设存在着重大缺陷。比如, 党内缺少强有力的领导, 当主要领导人之间出现不可调和的权力斗争时, 党就发生分裂。尼共 (毛) 后来充分认识到这一问题, 提出了“普拉昌达道路”, 通过某种个人崇拜形式强化普拉昌达的领导地位, 从而在历次党内大争论中避

¹ “马哈卡利河综合开发” (Integrated Development of Mahakali River) 条约由尼印两国于 1996 年 2 月签署, 旨在合作开发尼印边界上的马哈卡利河, 尼民族主义者认为该条约出卖了国家的水资源。

² CPN (Unity Centre), “Political Line of CPN (Unity Centre)”, *The Worker*, No. 1, Feb. 1993.

³ Li Onesta “Preparing the Ground in the West”, in *Dispatches from the People's War in Nepal* Pluto Press & Insight Press 2005 Chapter 9

⁴ Narayan Khadka “Factionalism in the Communist Movement in Nepal”, *Pacific Affairs*, Vol. 68, Iss. 1, Spring 1995.

免了党的分裂。再如,尼共各党派均缺少明确的目标和战略,当两派在目标和战略上出现严重分歧时,它们便分道扬镳。尼共(毛)为了避免这种情况出现,自 1995年成立起就明确了党的目标和战略,该党在随后十余年的斗争历程中基本保持了团结和统一。此外,党内领导人之间存在“代沟”以及社会地位、种姓和地域差异,也是造成分裂的内在因素。

尼共运中的功利主义主要表现为个人功利主义和集体功利主义两种形式。个人功利主义以追求个人地位与权力为目的,将党的组织作为实现这一目标的工具。其突出代表人物是“保皇派”领导人雷亚玛吉,他在 1960年“皇家政变”后抛弃了早年的共产主义信仰,以效忠国王换取国王顾问、内阁大臣等职位,并逐渐放弃了党的事业,最后蜕化为一个铁杆保皇分子。集体功利主义主要表现为放弃自己的原则,与其他政见不同的共产主义党派联合或合并,以便赢得更多的选票,参与执政,这在 1990年尼恢复民主制度后表现尤为明显。¹最有代表性的就是在不断“联合”中发展壮大的尼共(联合马列):相对温和的尼共(马)与相对激进的尼共(马列)合并成联合马列,在 1991年大选中一跃成为第二大政党。尼共党派之间的合并一般都是出于选举目的,因此虽然组织上合并了,但思想上并未统一,党内观点分歧与派系斗争仍然存在,所以 1998年原尼共(马列)成员从联合马列再次分裂出去就毫不奇怪了。针对这种现象,尼共(毛)在成立时便突出强调党内两条路线的斗争,反对妥协联合,正如普拉昌达所说:“修正主义者强调建立一个松散而广泛的政党,为此与形形色色的非无产阶级分子联合,从而终结了党作为无产阶级领导的角色。……由于修正主义者需要更多的支持和选票,他们毫无顾忌地拿他们的原则来做交易以避免党的分裂;而革命的马克思主义者,如果需要,宁可分裂许多次以捍卫自己的原则。”²在这种思想指导下,尼共(毛)自诞生后十余年来,除接纳了少数几个小党派的“加入”外,没有与较大党派进行“合并”。

总之,尼共(毛)认识到了宗派主义与功利主义对党和革命事业的不利影响,并通过自身改革努力摆脱这两大传统,事实上它在很大程度上克服了这

两种倾向。正因为如此,尼共(毛)最终从尼泊尔共运中脱颖而出,成功发动并领导了尼泊尔革命。

二、尼共(毛)与尼泊尔革命

尼泊尔革命从 1996年尼共(毛)发动“人民战争”开始,到 2008年实现共和结束,前后持续了 12年。这场革命包含了 10年武装斗争(1996-2006年)和 3年政治斗争(2005-2008年),其中 2005年和 2006年是两条战线同时斗争。在武装斗争期间,尼共(毛)作为唯一的革命党,独自发动并开展“人民战争”,在革命中无疑起着领导作用;在政治斗争期间,各政党也参与进来,但尼共(毛)作为事实上最大的一股政治力量,在革命中仍发挥着主导作用。

普拉昌达领导的团结中心于 1995年 3月召开“第三次中央全会”,将党改名为“尼泊尔共产党(毛主义)”,并决定发动“人民战争”。大会重申“必须走持久人民战争的路线,采取农村包围城市的战略”,并将“人民战争”分为三个战略阶段:“战略防御和战术进攻”、“战略相持”、“战略进攻和战术防御,最后夺取胜利。”³会后,尼共(毛)开始紧锣密鼓地进行战争的秘密准备工作,并制订出一份详细的《人民战争历史性发动计划》。⁴1996年 2月 4日,巴特拉伊以联合人民阵线主席名义向德乌帕首相递交了一份《四十点要求》的最后通牒,这其实是尼共(毛)发动“人民战争”的公开宣言。《要求》系统表达了尼共(毛)关于民族、民主、民生等三个方面的政治主张。⁵1996年 2月 13日,一份历史性传单《尼共(毛主义)告人民书》在全国各地散发,号召人民“为粉碎反动政权、建立新民主主义政权,沿着

¹ 尼泊尔宪法(1990)规定:一个政党必须确保至少 3%的大选选票才能注册,而这是政党参加议会及地方选举的前提条件。参见《尼泊尔王国宪法》(*Constitution of the Kingdom of Nepal*, 1990)第 113条第 2款。

² Prachanda, “Marxism - Leninism - Maoism or Revisionism?” in Prachanda etc., *Problem & Prospect of Revolution in Nepal*, Kathmandu: Janadisha Publications, 2004, Ch 3

³ CPN (Unity Centre), “Political Line of CPN (Unity Centre)”, *The Worker*, No 1, Feb 1993.

⁴ 该《计划》后来部分解密公开,参见 Central Committee of CPN (Maoist), “Theoretical Premises for the Historic Initiation of the People’s War”, *The Worker*, No 2, June 1996

⁵ Baburam Bhattarai “40 Point Demand”, in Deepak Thapa (ed.), *Understanding the Maoist Movement of Nepal*, Kathmandu: Martin Chautari, 2003, p. 391

人民战争道路前进!”¹ 尼共(毛)宣布其“人民战争”从这一天正式开始。此后,尼泊尔内战在打打停停中持续了 10年,双方冲突共造成 1.3 万多人死亡。对于拥有 2700 万人口的国家而言,这是一场生命代价不算大的战争。本文根据战争冲突程度和性质,将尼泊尔内战划分为三个阶段(见表 1)。

表 1 尼泊尔内战各阶段及死亡人数

内战	人民战争	年份	政府所杀人数	毛派所杀人数	总计
第一阶段	战略防御	1996	59	22	81
		1997	16	32	48
第二阶段	战略防御	1998	334	75	409
		1999	328	141	469
		2000	180	219	399
		2001	243	390	633
第三阶段	战略相持	2002	3266	1337	4603
		2003	1217	646	1863
		2004	1606	1113	2719
	战略反攻	2005	815	709	1524
		2006	313	286	599
	总计			8377	4970

资料来源:参见国际人权组织 NSEC 的报告:“No. of Victims Killed by State and Maoist in Connection with the ‘People’s War’ (13 Feb 1996 – 31 Dec 2006)”, <http://insec.org/> (访问于 2007 年 12 月 1 日)。

内战第一阶段(1996–1997年)，“人民战争”处于“战略防御”阶段。1996年2月13日战争首日,尼共(毛)武装人员在全国各地袭击了 7 个精心选择的目标:一处农业发展银行办事处、一处高利贷者宅第、一家酒厂、一家外资饮料厂以及三个警察所,当天的袭击仅是象征性的,没有造成人员伤亡。² 此后两年中,尼共(毛)游击队零星的袭击以及警察偶尔的镇压共造成 129 人死亡。从对抗程度讲,这实际上还不能算是战争。所以,当时的比兰德拉国王认为这仅是一个社会问题,应由警察去对付,他在生前也一直未动用其直接控制的军队实施镇压。

内战第二阶段(1998–2001年)，“人民战争”

仍然处于“战略防御”阶段。为解决日益蔓延的农村骚乱,政府方面于 1998 年 5 月调动武装警察部队开始实施名为“KS2”的镇压行动,对尼共(毛)游击队进行为期一年的集中打击。但由于尼共(毛)采用“人民战争”策略,游击队员隐藏于广大农村群众之中,警方被迫扩大镇压面,导致许多无辜百姓受害,此举因此遭到“大赦国际”等国际人权组织的严厉抨击。“KS2”行动实施仅两个月便在国内外舆论的压力下草草收场。相反,尼共(毛)游击队在这次对抗中得到了实战锻炼,缴获了大量武器弹药,实力有所增强。在随后的三年多中,游击队规模不断扩大,同时政府也加大了打击力度,双方冲突升级。另外,为强化党的组织建设和思想建设,尼共(毛)于 2001 年 2 月召开了“二大”,选举普拉昌达为党的主席,大会正式提出所谓“普拉昌达道路”——“马列毛主义与尼泊尔具体国情相结合的产物”,并将之与“马列毛主义”一并奉为党的指导思想。³ 在此阶段,尼共(毛)逐步建立了位于罗尔帕的中央革命根据地,并于 2001 年成立了“联合革命人民会议”作为未来中央人民政府的雏形。同年,尼共(毛)将其部分游击队武装改编成“人民解放军”。随着尼共(毛)的发展壮大,国内暴力事件和武装冲突进一步升级,游击队活动已开始渗透到中心城市甚至首都。

内战第三阶段(2002–2006年)，“人民战争”先后进入“战略相持”与“战略反攻”阶段。在比兰德拉国王全家于 2001 年 6 月“王宫血案”中遇难后,强硬的贾南德拉继位,他一方面采取行动逐步强化王权,另一方面大大加强了对尼共(毛)的镇压。2001 年 11 月,贾南德拉国王宣布全国进入紧急状态并首次动用军队镇压尼共(毛)武装,全面内战从此爆发。激烈的冲突导致死亡人数由每年数百人猛增到数千人,其中 2002 年达到 4603 人,成为 10 年内战中死亡人数最多的一年。战争中,尼共(毛)不

¹ Central Committee of CPN (Maoist), “Appeal of the C. P. N. (Maoist) to the People”, *The Worker*, No 2, Jun 1996

² CPN (Maoist), “The Historic Initiation and After”, *The Worker*, No 2, Jun 1996

³ K. I. an “Philosophical Concept of Prachanda Path” in Prachanda et al., *Problem & Prospect of Revolution in Nepal*, Kathmandu: Janakisha Publications, 2004, Ch 5

断发展壮大,并于 2002年宣布“人民战争”由“战略防御”进入“战略相持”阶段。2004年时,尼共(毛)认为“人民战争”已进入“战略反攻”阶段。此时的尼共(毛)已发展到拥有 3 5万“人民解放军”和 10 万民兵,控制着尼泊尔 80% 的领土和 40% 的人口,并已在其控制区建立了各级“人民政府”,俨然成为一个与加德满都对峙的政权。然而,从当时的实际情况看,双方仍然处于一种“相持”状态:政府无法消灭毛派,毛派也无法夺取全国政权。

这种政治僵局在 2005年 2月被贾南德拉国王发动的“皇家政变”打破。贾南德拉的行动将尼政治中的中间势力推向了尼共(毛)一方,尼泊尔革命中的政治斗争阶段由此开始。其间,尼共(毛)意识形态发生重大变化,开始接受“多党民主”。2005年 11月,尼共(毛)与“七党联盟”签订《十二点理解》,结成反对国王的统一战线,尼泊尔革命在两条战线同时展开:毛派在战场,政党在街头。最终,一场由尼共(毛)和各政党联手发动的大规模“民主运动”于 2006年 4月爆发,贾南德拉国王被迫还政于民。此时的尼泊尔局势与“二月革命”后的俄国以及抗战胜利后的中国惊人地相似:革命或战争已取得阶段性胜利,是“将革命进行到底”、一举夺取国家政权,还是做出妥协与中间势力(资产阶级)分享革命胜果(执政权力)?这一重大战略抉择问题同样也摆在了尼共(毛)面前。尼共(毛)选择了与布尔什维克及中共不同的道路——妥协。这主要是由当时特定的历史背景和国际环境所决定的。2006年 11月 21日,尼共(毛)与“七党联盟”政府签订了《全面和平协议》宣布“人民战争”(亦即“尼泊尔内战”)正式结束,尼泊尔开始了和平进程。但这一进程是曲折的,各派政治力量在实现共和等问题上分歧很大,导致尼制宪会议选举一拖再拖,保守势力乘机制造骚乱。2008年 4月,制宪会议选举终于举行,尼共(毛)赢得了 601个席位中的 220席,成为尼合法意义上的第一大政党;随后在 5月 28日,制宪会议正式宣布尼泊尔为“联邦民主共和国”。至此,尼泊尔革命的首要目标得以实现。但是,由于尼共(毛)未能获得制宪会议半数以上席位,不得不与联合马列等政党组成联合政府,因此尼共(毛)领导的新政

权内外政策还将受到方方面面的制约,尼泊尔政局今后也必将在曲折中和平发展。

三、对尼泊尔革命的思考

由于地缘和历史原因,尼泊尔是一个相对封闭的国家,尼泊尔革命也是一场相对独立的革命——没有外部势力的直接干涉,这使得分析尼泊尔革命相对单纯,也更有价值。研究尼泊尔革命有助于全面客观地理解毛泽东思想,有助于把握国际共产主义运动的最新动向,因此具有一定的理论意义。同时,尼泊尔是中国重要的邻国,研究尼泊尔革命有助于把握该国今后的政局动向,所以也具有一定的现实意义。本文从以下几个方面对这场革命进行总结和思考。

首先,关于尼泊尔革命的性质。从尼共(毛)当初发动“人民战争”的动机和目标来看,这是一场反帝反封建、以建立“人民民主专政”为目标的“新民主主义革命”,但这场革命的性质在后期发生了变化,尼共(毛)与中间势力各主流政党(资产阶级政党)联手,共同推翻国王,实现共和。双方通过妥协建立了多党议会民主制度,共产党通过选举上台执政,这种情况按国际政治经典定义应该是“资产阶级民主革命”,其特别之处在于,这是一场“由共产党主导的资产阶级民主革命”。从经典理论出发,本文认为两种观点都有一定道理:作为一场“资产阶级民主革命”,其革命目标基本实现;作为一场“新民主主义革命”,其革命目标部分实现,还有待发展。

其次,关于尼泊尔革命发生的原因。任何社会革命,特别是旨在夺取国家政权、改变社会制度的暴力革命,都必须具备两个前提条件:一是社会因素——革命的群众基础,这个基础可以是工人运动、农民运动,也可以是具有更广泛阶级基础的民族解放运动、民主运动;二是政治因素——革命的意识形态,即系统的革命思想(指导)及其强大的革命组织(领导)。只要具备了这两个条件,革命必然会发生,但不一定会成功。人们普遍认为,尼泊尔革命的社会因素(群众基础)就是贫穷,贫穷又有绝对贫穷(生活水平低下)和相对贫穷(贫富严重不均)两个

方面。显然,绝对贫穷是由尼泊尔地理隔绝、耕地不足等自然条件,以及二十世纪下半叶尼人口迅速增长等人为因素所导致的。但相对贫穷的原因是什么呢?尼泊尔革命的政治目标之一是反封建,于是一些观察者套用中国经验认为是土地问题导致了革命。其实不然。尼泊尔自二十世纪六十年代以来就一直在进行土地改革,到二十世纪八九十年代农民已基本拥有自己的土地,地主势力已经很弱。所以,在尼泊尔革命中很少看到有“打土豪分田地”的报道,而攻击高利贷者的报道倒是经常出现。因此可以推断,尼泊尔的土地改革打破了传统农村原有的经济平衡,原来的地主变成了高利贷者,原来的佃农变成了负债累累将要破产的自耕农,再加上已经破产的类似农奴的债务劳工,这种状况大大加深了尼泊尔国内的贫富不均。农民不断相对贫穷化成为发生革命的最重要社会因素,尼共(毛)领导的农民运动的主要革命对象就是所谓“封建高利贷者”。总之,长期的封建制度使尼泊尔社会处于一种平衡稳定状态,成就了拉纳统治下的百年“太平盛世”。1950年的民主运动给尼泊尔带来了民主,也带来了革命的意识形态。人口增长、土地政策造成了农民的绝对和相对贫困化,又为革命奠定了群众基础。这两方面的因素导致了尼泊尔革命的最终发生。

第三,关于尼泊尔革命发展和成功的原因。尼泊尔革命发展壮大并成功(从“新民主主义革命”意义上说尚未成功),有其国际、国内两个方面的原因。从国际地缘政治方面看,中印两个大国为尼泊尔提供了地理屏障,使得尼泊尔革命避免了美国的直接干涉,得以发展壮大。从国内政治方面看,比兰德拉国王在位期间“人民战争”发展缓慢,但2001年的“王宫血案”在一定程度上削弱了人民对新国王及其君主制度的传统忠诚,贾南德拉国王的非民主化行动又将中间力量逐渐推向尼共(毛)一边,此后尼共(毛)在全面内战中迅速发展,最终与中间力量联手逼退了国王。

第四,关于尼泊尔革命的理论意义。从国际共产主义运动角度来看,尼泊尔革命是冷战后国际共运最为成功的革命经验。在中国改革开放、苏联解体、东欧剧变的历史背景下,美国主导的新自由主义

正以资本主义全球化的形式迅速蔓延,很多人以为共产主义已经退出历史舞台,人类社会的发展已以现代资本主义形式而“终结”。但这场发生在世界之巅的革命却逆历史潮流而动:它先是一场完全由共产党领导的“新民主主义革命”,后转为“由共产党主导的资产阶级民主革命”;革命成功后,共产党成为最大的政治力量并通过选举上台执政。尼泊尔革命是冷战后世界政治及国际共运中一个很另类的事件。二十世纪末的尼泊尔为什么会发生中国二十世纪二三十年代发生的旧式“新民主主义革命”?这场革命最终会往哪个方向发展?本文以为,尼泊尔封闭、落后的社会现状与旧中国极其相似,相似的社会背景即使在不同的历史年代也会导致相似的社会事件,所以,尽管时代已经发展,但历史还有可能重演。当然,尼泊尔革命与中国革命所处的时代背景、国际环境毕竟大不相同,最终结果也不太可能相似,其未来发展还有待进一步观察。研究尼泊尔革命有助于我们了解国际共运的最新动向,重新思考这个运动今后的命运和发展方向。

从共产主义意识形态角度来看,尼泊尔革命生动展示了毛泽东思想的世界影响力,一定程度上支持了毛泽东思想作为经典马克思主义第三个里程碑的理论地位。尼共(毛)的思想发展历程,也就是所谓“普拉昌达道路”形成与发展的轨迹,其实是一个由“教条主义”到“修正主义”的发展过程,也是一个对“毛主义”从全面完整地学习到不断深刻思考进而发展的过程。在尼革命初期,尼共(毛)坚持“马列毛主义”经典教条,充分运用毛泽东的人民战争战略战术,取得了军事上的一系列胜利。在革命中期,他们在革命成功后建立什么样的政权问题上陷入了思考与争论——因为他们看到,各国共产党在夺取政权建立“无产阶级专政”或“人民民主专政”后,几乎不可避免地蜕变成新生官僚主义、极权主义,人民仍然不能掌握自己的命运,最终还会以各种形式走上资本主义道路。毛泽东在晚年已经开始意识到“专政”的问题和民主的重要性,但处于一种思考与矛盾之中,这导致了他的“无产阶级专政下的继续革命”理论与“无产阶级文化大革命”实践。尼

(转第 31 页)

强地区各国在情报、信息上的沟通与交流,等等。2004年 1月第 12届南亚区域合作联盟会议通过的《伊斯兰堡宣言》,明确提出了南盟各成员国反恐合作问题。南亚各国领导人共同签署了打击恐怖主义附加议定书,同意建立和保持情报共享联系,共同打击南亚恐怖活动。此举标志着南亚在联合反恐方面迈出了务实的一步,打击恐怖主义、消灭恐怖主义势力、改善社会发展环境已开始成为南亚各国的共识。2006年 5月,南盟成员国内政部长在孟加拉国首都达卡召开会议,专门讨论如何对付日益猖獗的恐怖活动,并达成了加强地区合作的 9项决定,其中包括联手打击武装恐怖活动和毒品走私活动、交换情报和分享反恐经验等。此外,从双边层面看,印度与巴基斯坦已于 2006年 9月就两国建立反恐合作机制举行了首轮会谈,并起草了一项打击恐怖活动的联合战略。2008年 10月 24日,巴基斯坦总统扎尔达里与印度总理辛格在纽约出席联合国大会期间举行会谈,决定建立双边联合反恐机制。两国商定在制定反恐措施、分享反恐情报领域进一步加强合作。¹

(接第 21页)共(毛)十分重视毛泽东晚年的这一思考与尝试,并分析“文革”试验失败的原因,于是提出了“二十一世纪民主发展”理论,主张将“文化大革命”写入宪法使之制度化,¹认为这是对“毛主义”的一个重大“发展”。在尼革命后期,尼共(毛)意识到不仅党的部分干部,而且整个党都有可能蜕化变质,因此人民应该有权成立另外的共产党取而代之。他们最后总结出“毛主义”的精髓其实就是“造反有理”,于是走上“绝对民主”的道路,²这事实上已超出了经典马克思主义的范畴。

最后,关于尼泊尔革命的现实意义。从国际政治角度来看,尼共(毛)逐步掌握国家政权,势必影响中印尼三角关系与地区均势。尼泊尔夹在中印两大强国之间,并且没有其他邻国,这就使得其周边国际政治格局比较简单,因此尼泊尔当局必然会采取一种平衡策略,两边修好,以争取国家利益最大化;而中印双方都必然会在这一战略缓冲区争取有利地位或至少保持平衡。由于尼泊尔地理上接近印度核心地区,文化传统又与印度教一脉相承,因此在经济

但总体上看,南亚国家在反恐领域的双边合作开展并不顺畅,也不够广泛。此次印度恐怖袭击案中印巴在嫌疑犯引渡问题上的分歧再次说明了这一点。从参与国际反恐合作方面来看,孟加拉国正在加紧实施一项打击恐怖分子利用银行洗钱的法律,³但南亚总体上还需加大与国际社会的反恐合作力度,尤其是加强与俄罗斯、中国、美国等国家的反恐合作,包括在反恐人员训练、武器装备、技术保护等领域的广泛合作。

总之,在反恐问题上,南亚各国必须在进行必要的军事打击的同时贯彻标本兼治的方针,在政治、经济、文化、社会等方面实行综合治理。只有消除恐怖主义产生的根源,才能真正有效地控制和根除南亚地区的恐怖主义活动。○

(责任编辑:张浩)

¹ Vishwamohan, “India PM and Pakistan President Met in U. N.”, *The Times of India*, Oct 24 2008

² Ranashray, “Bangladesh Enacts Tough Anti-Terrorism Law”, *Thaindian News*, June 13 2008

上会更依赖于印度,政治上受制于印度,尼当局在争取保持平衡的同时又不得不倾向于印度。尼共(毛)长期将“印度扩张主义”看成是“帝国主义走狗”,其“反帝”的具体目标就是印度;同时一度将中国看成是“修正主义”和“反革命”。照一般主观判断,尼共(毛)通过武装斗争夺取政权后,很可能会争取类似朝鲜的国内外政策,事实并非如此。随着形势的发展,尼共(毛)逐渐走向现实主义,主张与中印都保持良好关系,搞好平衡,争取国家利益最大化。需要指出的是,尼共(毛)一直反对种姓压迫,主张妇女解放,故而持有强烈的反印度教思想,尼泊尔的爱国主义也以反印作为传统。鉴此,尼共(毛)上台后,其外交政策很可能会向中国倾斜,并逐步减少对印度的依赖。○

(责任编辑:张浩)

¹ Baburam Bhattarai “The Question of Building a New Type of State”, *The Worker*, February 2004 No 9.

² CPN (Maoist), “Shorts Notes On 12 Point Understanding”, *Maoist Information Bulletin*, December 15 2005 No 10