

论印度的核原则*

章节根**

[内容提要] 核原则是实施核战略的理论基础。系统阐述印度核原则的文件是1999年印度国家安全委员会公开发布的《核原则草案》，其中包含了印度核战略的两大核心原则，即“不首先使用”和“可信的、最低限度的威慑”原则。本文着重分析了其动因，并对此进行了评析。

[关键词] 印度；核原则；威慑

[中图分类号] E3/7.351.0 [文献标志码] A [文章编号] 1004-1508(2008)01-0015-06

核原则是实施核战略的理论基础，每一个核武器国家都会采取一定的核原则。1998年5月，在没有对印度的战略环境和安全需要作出全面评估的情况下，刚刚上台不到两个月的印度人民党政府便匆匆进行了五次公开核试验。这一系列核试验的成功在印度国内外引起了极其强烈的反响。国际社会在对印度核试验予以谴责的同时，也对南亚地区的和平与稳定前景深感忧虑。在印度国内，尽管核试验的政治决策得到了大多数民众的支持，但成为怎样的核国家成为了新一轮核辩论的焦点。

一、印度的核原则概述

“核原则”(Nuclear Doctrine)即指有关核战略的军事原则与规定。每个国家在发展核武器、实施核战略的过程中，都离不开核原则的理论指导。作为指导国家核战略的核心理论，核原则力图说明核武器在国家安全中所起的作用，并界定有关核武器使用的方式与目标。核原则的制定可以先于核战略，即使一个国家的核武器还没有进行军事部署，该国政府也有可能提前考虑制定核原则。

尽管印度早在1974年就以“和平核爆”的名义进行了一次核试验，但是印度政府直到

1998年之前并没有考虑过制定印度的“核原则”。在尼赫鲁主义为主导的战略文化影响之下，印度政治领导层对于核武器的军事应用缺乏足够的了解。由于没有过去的战略经历可以借鉴，印度必须借助西方的概念来表述它的核原则。¹具体诸如“战争”、“威慑”、“胁迫”以及“固定发射井”之类的术语都需要从西方引进，但它们的运用需要与印度的国情相结合。²1998年的印度大选将最坚定地拥护发展核武器的印度人民党推向权力高峰，正是印度人民党政府开创了制定核原则的先河。迄今为止，印度核原则的制定工作主要是由人民党政府完成的。在1998年公开核试验进行一年多时间以后，印度国家安全委员会下设的安全理事会曾向印度总理提交了一份《核原则草案》。该草案虽然没有被正式采纳，但显然具有官方背景。2003年1月，瓦杰帕伊政府的内阁安全委员会发表了一份简要的官方核理论文件，1999年制定的《核原则草案》的核心内容得到重申。2004年新上台的国大党政府在印度核原则的制定上并无新的举措，更多地是继承了前任政府的做法。

概括起来，印度《核原则草案》中包含的核原则要点主要有两大方面：(1)“不首先使用核武

* 本成果得到复旦大学亚洲研究中心的资助。

** 复旦大学国际问题研究院南亚研究中心助理研究员，博士

¹ Prakash Chander, *India and Pakistan Unending Conflict: Nuclear Doctrine and Its Aftermath*, New Delhi: A P. H. Publishing Corporation, 2003, p. 41

² Arpit Rajain, *Nuclear Deterrence in Southern Asia: China, India and Pakistan*, New Delhi: Sage Publications, 2005, p. 224

器”原则。草案称，印度的核武器用于威慑，印度发展、拥有核武器的根本目的是为了阻止任何国家或实体对印度及其军队使用和威胁使用核武器；对于不拥有核武器，或者没有与核武器国家结盟的国家，印度不会使用或者威胁使用核武器；印度不会首先发动核打击，但一旦出现核威慑失败、发生其他国家首先发动针对印度的核打击的情况，印度将运用核武器对侵略方实施惩罚性的报复打击，并且这种报复打击的破坏程度对侵略者来说是不可接受的；(2)“可信的、最低限度的核威慑”原则。在不存在全球核裁军的情况下，印度的战略利益需要有效的、可信的核威慑，以及在威慑失败的情况下采取足够的报复行动能力。

该草案在相当大程度上参考了核武器国家的核战略理论和实践，但它仍然自称具有一定的独创性。这份核原则的重要意义在于，作为印度“公开宣称的政策”，它为印度核力量（包括已经存在的和正在发展中的核力量在内）的发展与使用提供了广泛的指导原则。¹ 尽管《核原则草案》的具体内容还存在争议，但它的核心内容已经被印度的政治精英接受。

二、印度核原则之一：“不首先使用”

就一般意义而言，不首先使用核武器原则是指拥有核武器的国家承诺在敌对国家的冲突中不首先使用核武器。它可以是主动的单方面承诺，也可以通过双边或者多边协议达成，还可以作为建立无核武器区条约内容的一部分。不首先使用核武器原则是印度核战略的两大核心原则之一。印度政府曾在多个公开场合宣称实行“不首先使用”的核原则，在1999年的《核原则草案》与2003年的核文件中这一原则也以书面的形式得到肯定。印度的不首先使用核武器原则有一定的积极意义，但同时具有一定的政治欺骗性和相当大的局限性。

(一) “不首先使用”核武器原则的提出及含义

1998年5月29日，印度总理瓦杰帕伊向巴基斯坦建议签订一项不首先使用核武器的双边协议，² 这是印度政府在核试验结束之后首次表达不首先使用核武器的立场。此后，印度政府还试图通过多边努力达成不首先使用核武器的协议安排。在这些努力没有取得任何效果之后，瓦杰帕伊于1998年8月4日单方面承诺印度将坚持不首先使用核武器的原则，³ 印度由此成为当今世界上除中国之外唯一宣称不首先使用核武器的国家。印度政府的这一立场在先后发布的《核原则草案》与2003年的官方核文件中都得到重申。

在印度政府公开宣称采取不首先使用核武器原则之前，印度战略学界曾就这一原则已经有过认真的思考，其中影响最大的当属军人出身的战略思想家K. 森达吉。印度学者C. 拉贾·莫汉(C. Raja Mohan)认为，“印度在核试验后之所以能如此快地做出承诺不首先使用核武器这一政治决定，很大程度上要源于政府对森达吉上将不首先使用核武器思想的信任。”⁴ 森达吉是肯尼思·华尔兹“善意核扩散论”的追随者，他强烈反对西方批评家“核武器向第三世界国家扩散要比向其他地区扩散要危险得多”的观点，并且坚持认为印度的核弹将有利于稳定南亚地区的军事形势。⁵ 在1991年海湾战争之后，森达吉曾提出“没有核武器就不要惹美国麻烦”的著名观点，这被美国视为鼓吹在发展中国家进行大规模杀伤性武器扩散的言论。⁶ 但是，森达吉并不主张印度发展不受限制的核力量，他同时是印度不首先使用核武器原则的首倡者。他主张印度的核武器只是用来对付敌对国家的核讹诈，因此不首先使用核武器是印度应当坚持的正确原则。他从战略的角度主张不首先使用核武器的原则，认为这一原则有利于减轻印度和巴基斯坦之间核军备竞赛的压力。只有坚持不首先使用核武器的原则，才能保证在印巴冲突的早期阶段就放弃威胁打核战争的边缘政策，从而有利于提高印巴之间

¹ Prakash Chander, *India and Pakistan Unending Conflict: Nuclear Doctrine and Its Aftermath*, New Delhi: A. P. H. Publishing Corporation, 2003, p. 41.

² "Vajpayee Renews No-First-Use Offer to Pakistan," Rediff On The Net, 29 May, 1998, <http://www.rediff.com>

³ The Times of India, 5 August, 1998

⁴ Quoted in V. N. Khanna, *India's Nuclear Doctrine*, New Delhi: Samskriti, 2000, p. 112

⁵ See Stephen P. Cohen, *India: Emerging Power*, New Delhi: Oxford University Press, 2001, p. 167.

⁶ See V. N. Khanna, *India's Nuclear Doctrine*, New Delhi: Samskriti, 2000, p. 112

的危机稳定。¹

在森达吉不首先使用核武器思想的影响下，印度早在 1994 年就开始了寻求与巴基斯坦达成不首先使用核武器双边协议的努力。巴基斯坦起初直接拒绝，后来于 1997 年干脆以双方都不使用核武器的建议来回应印度的提议。这是巴基斯坦的一种策略，因为巴基斯坦清楚印度根本不可能接受这种建议。不首先使用核武器原则和不使用核武器原则有着本质的不同。如果坚持不使用核武器，那么发展核武器显然没有任何意义。根据《核原则草案》，印度的不首先使用核武器原则有以下三层含义：(1) “印度核武器的根本目的是威慑核武器的使用或者威胁使用”，这是印度坚持不首先使用核武器原则的理论前提；(2) “印度不会首先发动核打击，但一旦威慑失败，印度将以报复打击作出回答”，印度会出于自卫目的使用核武器；(3) “对于不拥有核武器，或者没有与核武器结盟的国家，印度不会使用核武器”。²

K. 萨布拉曼亚认为，“印度的不首先使用核武器原则并不仅是与印度核部署与指挥控制无关的宣传政策”。³ 不首先使用原则对印度核武器的部署与指挥控制的具体影响包括：(1) 印度核武器的部署没必要处于高度戒备状态。不首先使用原则意味着印度只能实施报复性打击，这意味着印度实行的是西方核战略理论中的“打击资源（城市）战略”，而不是“打击军事力量战略”。前者更强调核武器的生存能力，采取分散部署的方式更有利。(2) 坚持不首先使用原则降低了对核力量的指挥与控制要求。不首先使用的承诺意味着印度遭受核打击之前，印度不会使用核武器。甚至在面临着核威胁的情况下，印度也要坚持不首先使用的原则。⁴ 印度只有在威慑失败、并且经受了核打击的情况下才使用核武器。这实际上对应的是西方核理论中“受攻击后发射”

(Launch On Attack) 的打击方式，而不是“接到预警即发射” (Launch On Warning) 的打击方式，前者较后者而言对情报和信息的要求要低。(3) 促使印度追求核部署方式的多样化。不首先使用原则必须建立在可靠的核报复能力的基础上，这就是为什么印度《核原则草案》中强调印度要采取三基元部署方式的原因。

(二) 印度坚持不首先使用核武器原则的双重考虑

首先可以肯定的是，印度的不首先使用核武器原则毫无疑问有出于政治上的考虑。印度率先进行核试验，从而引起并促进了南亚地区的核武器化，并引发了印巴之间的紧张局势，由此招致的国际制裁也在印度政府的意料之中。为了摆脱印度在国际社会的孤立处境，印度政府必须采取一些补救措施。宣称不首先使用核武器原则，从而展示印度作为负责任国家的形象，就是这种努力的一部分。《核原则草案》的起草人之一贾斯吉特·辛格也承认，“‘不首先使用’当然是一种政治声明”，“作为一种政治声明，它是一种有用的外交- 政治工具。”⁵ 巴基斯坦在指责印度的不首先使用核武器声明是一种政治作秀的同时，认为印度此举只不过是为了获取国际社会对印度核国家身份的认可。⁶ 这种指责并非没有道理。K. 萨布拉曼亚在印度政府宣称不首先使用核武器原则之前，就表露了这一想法。在 1998 年 5 月 28 号的一篇文章中，他主张印度应当宣布不首先使用核武器的原则，然后向所有的核武器国家建议签订相互不首先使用核武器的协议，“如果这些国家不接受我们的建议，那就给了我国拥有核武器的理由；如果这些国家接受我们的建议，则意味着它们承认了我国的核武器国家身份。任何一种结果都会使印度获益。”他并且在这篇文章中强调，在通过修订《核不扩散条约》

¹ K. 森达吉于 1999 年 2 月去世，在 K. 萨布拉曼亚等人的主持下，其遗著《眺望 2100：一项 21 世纪的战略》于 2003 年发表，该书第二部分内容记录了他主要形成于 20 世纪 80、90 年代与印度核战略有关的思想。See General K. Sundarji, *Vision 2100: A Strategy for the Twenty- First Century*, Delhi: Konark Publishers Pvt Ltd, 2003

² “Draft Report of National Security Advisory Board on Indian Nuclear Doctrine”, http://www.indianembassy.org/policy/CTBT/nuclear_doctrine_aug_17_1999.html

³ Quoted in V. N. Khanna, *India's Nuclear Doctrine*, New Delhi: Samskriti, 2000, p. 113.

⁴ Jasjit Singh, “Nuclear Doctrine for Defence”, in Jasjit Singh and Manpreet Sethi eds., *Nuclear Deterrence and Diplomacy*, New Delhi: Knowledge World, 2004, p. 226

⁵ Ibid., p. 222

⁶ “Indian Nuclear Doctrine”, Statement by Ambassador Munir Akram in the Conference on Disarmament, August 19, 1999.

以获取印度的核国家身份无望的情况下，这是印度核国家身份得到承认的唯一有效途径。¹

但除了政治上的原因之外，印度坚持不首先使用核武器的承诺还有战略上的考虑。首先，印度发展核武器主要是针对巴基斯坦与中国。中国在历史上从未威胁过要对印度使用核武器，并且中国自1964年成为核国家之后就一直坚持不首先使用核武器的原则。巴基斯坦与印度同处南亚次大陆，并且印度的政治中心主要位于北部平原地区，距离巴基斯坦太近，这种地理上的相邻不利于印度实行“接到预警发射”的打击原则。其次，坚持不首先使用核武器的原则也是出于印巴稳定关系的考虑。不首先使用原则本身并不能取得巴基斯坦的信任，但受该原则影响的印度核武器部署与指挥控制方式对印巴之间的危机稳定性确实有帮助。再次，印度在南亚次大陆以及中印边界地区的常规军事力量占据优势，南亚地区的核武器化实际上削弱了印度的这种优势。坚持不首先使用核武器的原则，可以降低核武器因素在解决印巴双边冲突过程中的影响，从而有利于印度借助常规军事优势达到本方的政治目的。印度的战略学家也认识到，在印度已经拥有核武器并且占据常规军事力量的情况下，印度不需要通过使用核武器来对付巴基斯坦的常规进攻。而且，从理论上来看，核武器并不能威慑常规战争以及次常规战争（主要是恐怖主义）。²最后，如果印度放弃该原则，印巴之间的常规军事对抗就更有可能会发展为核对峙，其结果是克什米尔地区会再次成为国际关注的焦点，这不利于印度通过双边途径来解决克什米尔问题的政治主张。

三、印度核原则之二：“可信的、最低限度的威慑”原则

1998年12月15日，印度总理瓦杰帕伊就

印度与美国有关核问题的双边谈判进展状况在印度议会进行陈述时首次指出，印度将实行“最低限度的、可信的威慑”（Minimum Credible Deterrent）。³这样，继首次宣布印度的不首先使用核武器原则四个月之后，他又提出了印度核战略的第二个核心原则。瓦杰帕伊在这次陈述中还再次强调了印度的不首先使用原则，并表示印度的国家安全委员会及其下属机构将会详细解释印度核原则的核心概念。⁴1999年出台的《核原则草案》基本上围绕瓦杰帕伊这次讲话中所提到印度核战略两大核心原则展开，只不过将第二个核心原则表述为“可信的、最低限度的威慑”（Credible Minimum Deterrent），威慑前面的两个限定词前后顺序发生了改变。2003年发布的官方核文件中，沿用了“可信的、最低限度的威慑”这一表述。如同印度核战略的不首先使用原则一样，它的“可信的、最低限度的威慑”原则也存在着表述不清、内容相互矛盾等诸多问题。

（一）最低限度威慑理论及印度的看法

罗纳德·布罗迪曾说过，“只有威慑的报复手段并不需要实际运用的时候，威慑才能成为一种战略政策。”⁵核武器的巨大破坏效应使得威慑战略有了实质性的意义。就对威慑的基本理念的理解而言，核武器拥有国之间并无太大差异。但由于面临安全环境的不同以及资源禀赋之间存在的差异，有核国家对于具体应当采取哪种核威慑原则有着不同的看法。在核威慑的发展历史上，大体出现过四种层级的核威慑，分别是最大限度威慑、相互确保摧毁威慑、有限威慑以及最低限度威慑。在这四种核威慑之外，印度的战略学家认为还存在一种“隐性威慑”，其威慑层级居于最低限度核威慑之下。⁶“隐性威慑”曾被一些学者用来描述印度和巴基斯坦在公开核试验

¹ K. Subrahmanyam, “A Nuclear Strategy for India”, <http://www.inesap.org/iba/et/23/art/1.htm>

² Ibid

³ 也有学者将“Credible”一词翻译为“可靠的”。本文将它翻译为“可信的”，是因为威慑不仅是一个军事-战略的概念，还是一个政治-心理概念。印度发展核威慑能力的意图主要还在于使它认为的敌人相信印度的报复能力，从这个角度而言，印度需要对手觉得“可信”，而不仅仅是本国觉得“可靠”的问题。

⁴ PM's Statement in Parliament on “Bilateral Talks with United States,” 15 December, 1998.

⁵ 引自〔美〕詹姆斯·多尔蒂、小罗伯特·普法尔茨格拉夫著，阎学通、陈寒溪等译：《争论中的国际关系理论》，北京：世界知识出版社，2003年版，第376页。

⁶ “隐性核威慑”是贾斯吉特·辛格发明的一个概念，他将它定义为“一个国家拥有能用于政治和外交目的的可行的核武器能力，而且该国能在有限的时间内部署核武装并能有效地用于军事目的。”其具体形态是非核武器化，但保留核武器化的选择。See Jajit Singh, “A Nuclear Strategy for India”, in Jasjit Singh ed., Nuclear India, New Delhi: Knowledge World, 1998

之前所实行的核战略。实际上，贾斯吉特·辛格等人只是将“隐性威慑”作为一种过渡时期的战略原则，其最终目标旨在实现印度的最低限度威慑。而以 K. 森达吉和 K. 萨布拉曼亚为代表的战略学家在 20 世纪 80 年代开始就主张印度应实行最低限度核威慑。

K. 森达吉将核国家分为核大国、中等国家和核小国三大类，认为最低限度威慑理论产生的背景应是核小国（或者中等核国家）和中等核国家（或者核小国）之间的对抗。而在冷战期间，核对抗只存在于核大国与核大国、中等核国家与核大国之间，因此西方的最低限度威慑理论并不严谨。在 1992 年和 1993 年发表的两篇探讨印度核威慑原则的文章的基础上，他在 20 世纪 90 年代中期提出，在 1996 年至 2025 年 30 年间印度应坚持最低限度威慑原则。其要点包括：排除第一次打击战略；对核力量发展设限，避免军备竞赛；不需要一触即发的警戒机制；对核武器的可用性和可靠性不作过高要求。在他看来，为了实现有效的最低限度威慑，印度核力量建设应包括：制造 50—200 枚 2 万吨当量级的核武器；核弹头能够正确安装到轰炸机和所有的地对地导弹上；完善短程导弹技术；发展能打到所有中国城市的中程弹道导弹；建设能为各种海上航行器提供核动力的反应堆；不发展可能被美国视为威胁的洲际弹道导弹，但一旦迫于形势所逼，可以发展少量简单的单弹头洲际导弹。¹ 在他的威慑战略设计中，明确以中国和巴基斯坦为假想敌，并主张分三个阶段发展对中、巴的有效核威慑。

相对于森达吉而言，萨布拉曼亚的最低限度威慑思想显得较为温和一些。在 1994 年发表的一篇论述印度核战略的文章中，他系统地阐述了最低限度威慑思想。² 在他看来，核威慑原则的有效性和可行性在很大程度上是一个观念的问题。那些拥有核武器的国家相信它们能用核武装威慑其他国家，这反过来又令它们自身处于其他国家核武装的威慑之中。从这种意义上看，核威

慑原则是一种自我实现的预言。处于核威慑观念体系中的国家只能被核武器所威慑，无核武器国家和有核武器国家之间的安全压力因而是不对称的，这迫使无核武器国家追求发展核武器。对于印度这样的中等资源国家而言，最低限度威慑原则是一种具有吸引力的理性选择。威慑作为一种战略原则的前提是基本敌对关系的存在，而印度恰好一直面临着来自中国和巴基斯坦的核威胁。尽管中印双方都在努力改善双边关系，但评估印度面临的威胁应当以中国的能力为基础，而不是中国目前的意图。巴基斯坦的核威胁是特别针对印度的，并且巴方从来不讳言这一点。中国对使用核武器合法化没有兴趣，巴基斯坦的核武装又很有限，因此印度只需要发展最低限度核威慑就足够了。印度必须排除核战争原则，坚持不首先使用核武器。不首先使用原则要求印度发展可生存下来的用于报复的核力量。印度只需要大约 60 枚能够发射的核弹头就能满足最低限度威慑的需求。至于核武器的运载工具，印度应重点发展“大地”系列、“烈火”系列的弹道导弹，是否发展潜射弹道导弹尚需从长计议。

贾斯吉特·辛格发明了著名的“隐性威慑”概念，并且在核试验之后仍然坚持他的战略主张。但他同样也是最低限度威慑理论的支持者，只不过在他看来对于新生的有核国家来说，最低限度威慑能力不可能一夜之间就能实现，而隐性威慑正是通向最低限度威慑的过渡时期的最佳战略选择。他认为印度的核弹头只要 36 枚左右就足够，但其生存能力非常重要，因此他特别强调印度要发展三基元的发射系统，其中近期发展的重点是要中程弹道导弹（射程在 500 公里至 5000 公里之间）。

（二）“可信的、最低限度的威慑”原则及内在矛盾

1998 年之前，印度战略理论家虽强调印度最低限度威慑的可信性，但他们很少用到“可信的、最低限度的威慑”这个词。在瓦杰帕伊于 1998 年底在议会陈述中提出印度要实行“可信

¹ K. Sundarji, *Vision 2100: A Strategy for the Twenty-First Century*, Delhi: Konark Publishers Pvt Ltd, 2003, pp 99- 187

² K. Subrahmanyam, “Nuclear Force Design and Minimum Deterrence Strategy for India”, in Bharat Karnad ed., *Future Imperilled: India's Security in the 1990s and Beyond*, New Delhi: Penguin books India (p) Ltd, 1994

³ Jajit Singh, “A Nuclear Strategy for India”, in Jasjit Singh ed., *Nuclear India*, New Delhi: Knowledge World, 1998

的、最低限度的威慑”之后，无论是在官方的声明、文件，还是在学者的著述中，这一术语得到了广泛地使用。前文已论及，最低限度威慑一词本来就没有得到严格定义，再在其前面加上“可信的”这一修饰词，其含义就变得更加模糊了。事实上，在宣布印度成为核国家后不久，瓦杰帕伊就提出“印度将实行‘可信的威慑’以防止核武器的使用”，¹ 这比他提出印度要实行最低限度威慑整整早了半年时间。

在1998年5月的核试验结束一段时间之后，印巴双方都声称赞成“最低限度威慑”的概念，但双方都不确定这一术语对彼此真正意味着什么，外界也并不清楚这两个国家是否对他们各自的声明有足够的信心。² 问题的关键在于：最低限度威慑是一个适用于各种情况的抽象概念，还是一个随着外部安全环境变化而不断发生改变的具体用语？印度更倾向于后者。1999年初，印度前外交部长贾斯旺特·辛格在接受媒体采访时表示：“最低限度威慑不是量化的概念，它不具有不变性。……它将根据具体安全状况的现实及其评估来决定。随着时间的发展，安全状况会发生改变，最低限度威慑也就随之改变。”《核原则草案》中也强调，“可信的、最低限度的威慑是一个与战略环境、技术发展以及安全需求相关联的动态概念。核力量组成、部署以及使用等方面的实际规模将取决于这些因素。”³

印度的“可信的、最低限度的威慑”原则的内在矛盾在于“最大可信性”与“最低限度”这两个概念之间的冲突。在瓦杰帕伊作出“印度将实行可信的、最低限度的威慑”这一表述后，由K. 萨布拉曼亚以及贾斯吉特·辛格这些原本主

张印度实行最低限度威慑原则的战略理论家很快领会领导人的意图，在由他们主持起草的《核原则草案》中，尽管保留了“最低限度”这一用词，但其中更多内容是在强调威慑的可信性。草案中声称，“印度的核力量的规划与战略应以威慑的要求，即应符合最大限度的可信性、可生存性、有效性以及安全与安保等来反复权衡”。草案还声称，“印度的核力量将是一支与可信的、最低限度的威慑相适应的高效、灵活、多样、有持久作战和反应能力的力量。这些核力量将按照上述目标，实现飞机、机动陆基导弹和海基装备的三位一体。”与草案中不惜笔墨强调可信性形成鲜明对比的是，草案中没有一处对最低限度作出具体说明。在草案出台后，印度政府同样也拒绝这么做，这甚至引起了美国的不满。⁴

从《核原则草案》的内容来看，印度之所以特别强调核威慑的可信性，其原因之一在于印度实行的不首先使用原则。这样，印度原本就令外界怀疑的不首先使用核武器承诺又成为它进一步发展其威慑力量的重要依据。萨布拉曼亚认为，“不首先使用原则基于这样一种认识，即威慑的核心在于对敌方可能拥有的第一次打击及对我方造成不可接受的破坏之核能力的不确定性，因此威慑是指在敌方核打击下生存下来以便实施报复反击的能力。”⁵ 这样，威慑的可信性就显得特别重要。然而，为了达到可信的威慑，草案中又声称印度要发展“确定能在最短的时间内从和平部署转向充分使用的核力量”。这就意味着印度的核武装处于高度警戒的状态，这显然又与不首先使用原则相抵触。

¹ Kenneth J. Cooper, "Leader Says India Has a Credible Deterrent," Washington Post, 17 June, 1998, http://www.nti.org/e_research/profiles/India/Nuclear/2296_2893.html

² Naeem Salik, "Minimum Deterrence and India Pakistan Nuclear Dialogue: Case Study on Pakistan", LNCV South Asia Security Project Case Study 1/2006, p. 3

³ Prabhu Chawla and Raj Chengappa, Interview: Jaswant Singh, "Let's not Take the Worm's Eye View," India Today, 11 January 1999, http://www.indianembassy.org/press/interview/jsingh_jan_11_99.htm

⁴ "Draft Report of National Security Advisory Board on Indian Nuclear Doctrine," <http://www.indianembassy.org/pic/nucleartest.htm>

⁵ 美国曾表示，印度迟迟不肯具体说明“可信的、最低限度的威慑”是美国解除对印度制裁的主要障碍。See "Define 'Minimum Deterrent' India Told", The Hindu, 15 April, 1999

⁶ K. Subrahmanyam, "A nuclear strategy for India", <http://www.fas.org/india/1998/05/9805c-8t.htm>

ABSTRACTS

An Important Role the United States is Playing in Present Restive Pakistan

Zhang Li

Pakistan has gone through an intensive turbulence, and a series of internal crises and grave events have drawn high attention from the international community. Washington has tried its utmost to influence and interfere in Pakistan's internal situation out of the concern of its national interests and other various considerations, and has exercised ununderestimated influence on the run and settlement of the crises. This article probes into the United States' important influence on recent evolution of Pakistan's internal situation and the limit of such an influence.

Presidential Election and Development of Political Situation in Pakistan in 2007

Chen Jidong

According to the author, 2007 is a turning point in Pakistan's political history. Pakistan president Pervez Musharraf had trudged a protracted way on his road to seek re election of Pakistan president, there had been splits, realignments and bitter struggles among various political forces, and the political situation had been full of waves and upheavals before he was able to put the situation under his control, transferred his post as chief of arm staff to his selected army general peacefully, and took another term of Pakistani president and becomes the first one in Pakistan's history who has ever been able to realize a peaceful transit of far reaching significance from a military president into a civilian one.

A Discussion on India's Nuclear Principles

Zhang Jiegen

Nuclear principles are theoretical foundation for application of a nuclear strategy. The document that systematically expounds India's nuclear principles is the "Draft of Nuclear Principles" published by the National Security Committee of India in 1999. There are two key principles of Indian nuclear strategy, namely that "not to use nuclear weapons first" and that of "reliable and the minimum nuclear deterrence". This article lays its stress on an analysis of motives of and comment on Indian nuclear principles.

India's Marine Strategy and its Effect on China's Energy Security

Hu Qingliang

According to the author, India's marine strategy has grown out of nothing and has evolved from a coastal waters one to a deep sea one. New Delhi has stretched its feeler into Southeast Asia and South China Sea areas while seeking a dominant position in the whole Indian Ocean. Such a marine strategy of India's will undoubtedly have a great effect on China's exploitation and transportation of energy resources and be closely related to China's energy security and economic development.

A Study on Supply Mechanism of Rural Public Goods in India- from a Governance Perspective

Wen Junping

Public goods supply is a key to determine rural economic and social development. The Indian government has made a series of active studies and achieved a remarkable success since its economic liberalization reform. This paper tries to have a systematical analysis of the background, present state and mechanism of Indian public goods supply system on the basis of a study on the theory of public governance in combination with the practice of Indian rural governance in order to offer certain reference for our Chinese in innovation of their rural public goods supply system.

Civil Political Participation in Process of Political Modernization in Bangladesh

Zhang Shijun

According to the author, the people of Bangladesh, especially the urban citizens, the women, the students and the media community, have shown a great enthusiasm in political participation since the country's independence, that has played a positive role in the nation's continuous political democratization.

Why China can Overtake India in Economic Development — A Comparative Study on Economic Growth Patterns Sbetween China and India

Wang Xueren

It is popularly accepted that China has so far given a better performance in economic development than India though both the two economies are the world's two fastest growing ones. This paper tries to have an in depth analysis of factors for such a difference of economic performance between the two most populous countries from the perspective of their economic systems.