

中外关系

日本知识界对中国崛起的认知^{*}

张云 喻常森

〔摘要〕 冷战结束后,中日关系几经起伏,在很大程度上是由于双方认知差异或者政策误读所致。进入新世纪以来,中日关系发生了一些结构性的变化,主要表现在,随着中国的强势崛起,日本的实力相对下降。在这种情况下,双方必须重新调整思维,深入了解和倾听彼此的关切。只有这样,中日关系才能走上良性发展轨道。据此考虑,本文通过大量文献资料的收集和第一手的访谈记录,从经济与军事、中美日三边关系和东亚区域合作等多个关键视角,展示和分析当前日本知识界对中国崛起的观点论争。

〔关键词〕 中国崛起;日本知识界;认知;中日关系

〔中图分类号〕 D81 〔文献标识码〕 A 〔文章编号〕 1008-1755(2012)04-0025-29

在亚太地区,日本是对中国崛起最为敏感的国家。在过去的10—20年时间里,中国的迅速发展导致中日之间的整体差距不断缩小,而相互依存不断增加。日本对于中国崛起的认知也随之发生复杂和深刻变化,这直接影响着日本对华政策和中日关系。在本文中,笔者将研究对象的“日本知识界”定义为在日本受过良好教育,有较好的政策和社会影响力的知识精英。具体来说,主要指日本大学中有影响力的学者教授、主要智库的知名研究人员、主流媒体的知名评论人员以及已经退休的高级官员或者以个人身份发表谈话的高级官员。研究在材料收集上主要通过以下两个渠道。第一,文献资料收集,包括日文、中文、英文的相关书籍,学术杂志,言论期刊和主要报章;第二,通过访谈和对话获得第一手资料。本文将分别从经济与军事、中美日三边关系和东亚区域合作等三个方面,对21世纪第一个十年日本知识界的相关观点展开论述。

一、经济与军事问题

从日本角度来考察中国的崛起,首先要回答实力增长后的中国对于日本是否构成威胁的问题。因此,本文将研究焦点锁定在日本对中国的硬实力崛起——

经济实力和军事实力的发展——的反应上。

1. 在经济方面,日本知识界对中国崛起的反应,表现在如何评价中国经济发展对日本的影响。

随着中国经济的高速发展,日本朝野开始涌动一股“中国经济威胁论”思潮。主要观点是,廉价的中国商品大量涌入日本市场,日本国内产业将受到毁灭性打击,与此同时制造业生产向中国转移,日本国内“产业空洞化”加快。^[1]加上对中国的贸易赤字的背景,日本担心,中国经济的增长,可能会夺走日本人就业机会和日本企业的市场份额。这种担心开始于上个世纪90年代中期,在中国加入世界贸易组织(WTO)前后的2000—2001年最盛。而日本知识界对于“中国经济威胁论”的认识与日本经济和中日经济发展情况紧密相连,以下把过去的10年时间分为三个阶段进行论述。

第一阶段,2000—2001年,“中国经济威胁论”的兴起。虽然这一时期日本知识界对于中国经济发展引发日本“产业空洞化”的后果有不同的意见。有人认为这对日本国内的负面影响大,有的则认为这是全球化必然的结果,日本企业应当以此为契机提高自身竞争力,^[2]但是认为中日贸易摩擦会加剧则是当时的主流。即使是积极主张中日经济互补的野村证券综合研究所研究员关志雄在2002年初撰文认为,美日贸易摩擦将

* 本论文为广东省哲学社会科学“十一五”规划2010年度一般项目《亚太国家对中国崛起的认知与反应》(项目编号GD10CHQ01)的中期成果。

可能让位于中日贸易摩擦。^[3]

第二阶段,2002—2004年,“中国经济威胁论”的衰退。进入2002年后,以出口增加为主要拉动力,日本经济开始复苏,在2002年实现了年增长率为1.1%的正增长。其中,日本对中国出口增长特别迅速,2003年日本对华出口实际比2001年增长了一倍。日本知识界的“中国经济威胁论”论调也明显降温。日本专修大学中国经济专家大桥英夫教授在文章中写道:“(不但)‘中国经济威胁论’似乎是在一瞬间消失了,具有讽刺意味的是,曾被认为是‘威胁’的中国经济却成了日本经济复苏的‘牵引车’。日本对中国经济发展的看法发生极大转变,甚至出现了‘中国特需论’。”^[4]2003年出版的由东京大学教授伊藤元重主编、多位日本著名国际经济学家执笔的《日中关系的经济分析》一书则对“中国经济威胁论”和日本“产业空洞论”提出了理论和实证的批判。^[5]

第三阶段,2005—2010年,“中国经济威胁论”的全面退潮,“中日经济伙伴论”成为主流。这一时期,中日贸易依存度不断提高。日本经济产业省高级官员,曾任美国布鲁金斯学会访问学者的宗像直子在著作中明确指出:“中日经济关系是互补的,而不是竞争的关系。”^[6]中国经济的增长对日本不是威胁(至少在近期、中期)而是机遇已经成为日本的主流共识,日本经济总体上从中国经济发展中获益也是基本事实。^[7]

2. 在军事安全领域,日本知识界关于中国是否构成日本的威胁的讨论表现出更多的复杂性,多元性和不确定性。

冷战结束后,日本的“中国军事威胁论”开始浮出水面。为了便于整理,本文借用美国麻省理工学院日本问题专家理查德·萨缪尔森对于日本大战略思想流派的分类方法,^[8]将日本知识界的观点分为四大流派来考察。

第一,新和平主义者(neo-pacifists)。该群体的主张起源于冷战时期日本社会党与日本自民党长期对峙的“55年体制”。当时以社会党为首的日本左翼政党奉行反对日本再武装,反对美军基地的非武装中立(unarmed neutrality)主张。冷战后日本周边安全形势的变化,特别是朝鲜半岛局势和中国的崛起,以及日本国内关于日本参与“国际贡献”的诉求,使得绝对和平主义者不再具有现实吸引力,因而在知识界也没有什么影响。

第二,新自主主义者(neo-autonomists)。该群体可以被看成是日本二战前和战时的“国粹主义者”(nativists)的继承人。新自主主义者主张日本应当走自主

防卫的路线,他们主张放弃日美同盟或者对日美同盟持较强的怀疑态度,甚至主张日本应当进行核武装。新自主主义者也常常被等同于“极右派”。在政治家中,代表人物是东京都知事石原慎太郎。在日本知识界中代表性人物有原东京大学教授西部迈与京都大学教授中西辉政。新自主主义者认为中国是日本国家安全的威胁,日美同盟在应对中国威胁上是不可靠的。西部迈从美国的意愿角度出发分析,认为“美国不会同日本一道去应对正在崛起的中国。”^[9]中西辉政虽然不完全反对日美同盟,但是从美国实力下降角度出发,主张“日本应当发展核武器以应对中国军事特别是海军力量发展的威胁。”^[10]虽然新自主主义者的言论容易吸引媒体的注目,但是作为日本极右翼的代言人,他们的主张并不代表日本大多数国民的主流心态,也非日本知识界的主流。

第三,正常国家论者(normal nationalists)。该群体属于现实主义民族主义者,日本主流的安全保障专家大部分属于这一群体。日本安全保障研究和决策圈深受美国安全研究的影响,将威胁分为“意图”(intention)和“能力”(capability)两个层面来讨论。东京大学安全保障专家田中明彦教授指出:“目前还不能知晓中国是否会对日本和美国构成安全保障上的威胁”,但是他同时指出有必要对“中国出现可能采取单边主义行动的领导人”的情况做准备。曾经担任麻生太郎内阁时期“安全保障与防卫力恳谈会”委员的日本早稻田大学国际安全问题专家植木千知子教授认为,中国崛起对于日本安全构成了挑战,但认为“中国的攻击性的军事实力增长是有限的”。^[11]

第四,中等国家国际主义者(middle power internationalists)。他们主张日本应当努力走多边主义道路,特别是在亚洲要推进地区主义政策。日本庆应大学添谷芳秀教授是代表性人物。他在2005年出版的《日本的中等国家外交:战后日本的选择与构想》一书中阐述了日本应当首先将自身定义为如同加拿大和德国那样的中等国家并在此基础上建立中等国家的大战略和外交。^[12]日本外务省原审议官、日本国际交流中心资深专家田中均也是积极主张联美入亚的代表人物。他主张建立包括美国在内的东亚峰会安全合作机制。^[13]日本京都大学中西宽教授在论文中主张,日本应当积极进行亚洲外交,通过与中国加强互信,避免冲突。^[14]

总之,从中国经济发展、中日经济实力对比变化以及中日经济的相互依存性等方面分析,日本知识界对中国崛起的评价基本是积极或者倾向积极的。而在军

事安全方面,日本知识界对中国军事现代化表示了一定程度的不安,认为中国是潜在的安全威胁。

二、中美日三边关系问题

日美同盟关系是战后日本外交和安全政策的支柱。冷战结束后中国的崛起逐渐改变了亚太地区的力量结构,日本开始担心中国的重要性增加,中美战略关系的改善会牺牲日本对美国的战略意义,最终可能被美国“抛弃”。

进入21世纪,中美关系持续升温,特别是2005年9月,当时的美国副国务卿佐利克在演讲中将中国定位为“利益攸关方”(stakeholder)。2006年,中美战略经济对话机制建立。2008年开始的美国“次贷危机”引发的全球经济危机中,中国表现良好进一步印证了中国崛起的事实。美国部分学者甚至提出中美共治(G2)的主张。^[15] 尽管日本知识界对中美过分接近表现出某种程度的担忧,但看法相对较为理性,以下是日本知识界的主要观点。

首先,新一轮的中美接近不同于20世纪90年代末,从某种程度上说并非美国主动选择的结果,而是含有无奈的成分。中美接近是历史趋势,日本没有办法阻挡。从经济角度来看,2001年中国加入世界贸易组织(WTO)进入全面开放的时代。在随后几年时间内,中国经济持续增长并很快跃居世界第三大经济体。2010年,中国首次超过日本成为世界第二大经济体。2008年发生了世界性的金融危机后,中国的经济分量进一步增加。《每日新闻》的社论指出,首次中美战略与经济对话,是一次“反映出实力变化的会议,以前的对话基本模式是美国向中国提出各种要求,而此次对话则变成了中国对于美国的经济运行方式提出要求,美国向中国寻求理解。”^[16] 日本原外务次官,现任日本早稻田大学日美研究机构客员教授的谷内正太郎认为:“中国在经历前所未有的大规模的发展,而且具有不透明和不可预测性,美国对中国带有期待和不安的巨大关心是理所当然的。”^[17]

其次,中美关系和日美关系性质完全不同,日美之间和中日之间不存在类似于中美之间的结构性、长期性和本质性的矛盾。《读卖新闻》社论《新的G2时代走向何方》认为,尽管所谓的“G2体制”备受瞩目,但是并非仅靠中美两国的意志就能左右世界的运转,而且现在也已经不是这样的时代了,中美之间正因为因为在安全领域存在着根深蒂固的互不信任,所以才需要战略对话。^[18] 添谷芳秀认为:“中美关系本质上是一个崛起的

大国与一个超级大国之间的关系”,^[19]“中美双方在根本上互相关注作战略竞争对手”。^[20]

第三,随着中国实力的进一步增加,美国在寻求同中国战略共存的时候遇到的挑战也会日益加大,日本战略地位将会改善,客观上会为日本提供更多有利的政策空间。从战略安全角度来看,冈崎久彦认为:“美国越感到中国军事崛起的重要性,日美同盟的重要性就会增加,这是权力政治的原理。”^[21] 东京大学教授北冈申一认为:“中美为中心主导世界事务的‘两国集团论’(G2)的出现是正常的,而且中国迟早会在经济总量上超过美国。”^[22] 但是他认为:“今后的世界中美不得不合作,从这个意义上讲的确是两国集团,但是可以预见中美关系蕴含着紧张。”^[23] 《读卖新闻》在2010年2月3日的社论《注目亚洲的变化》中指出,中美两国产生争端,亚洲就不会稳定,在被称为“G2”的中美之间,日本是否有可能起到调停的作用。^[24]

总之,从以上分析可以看出,关于中美日三边关系,日本知识界主流认为中美接近是必然的,但不会对日美同盟产生根本威胁。相反,中美关系具有对抗性本质,在中国崛起背景下,日本对于美国的战略价值增加了。所以,日本不用担心被美国抛弃的可能,而且日本可以利用这些战略价值与美国进行博弈,以缓解来自美国要求日本增加负担的压力,并获得很多外交空间。

三、东亚区域合作问题

作为东亚地区两个大国,日本对于中国在本地区的外交活动也保持着高度敏感和关注。20世纪90年代末,中国在应对东南亚金融危机中保持人民币不贬值的做法,加深了东亚国家对中国的信任。2002年,中国与东盟宣布决定建立自由贸易区,中国与东盟还签订了《南海各方行为宣言》,2003年中国加入《东南亚友好合作条约》,并先于日本与东盟国家订立了自由贸易协定。^[25] 与此同时,中国还主导开启了旨在解决朝鲜核问题的“六方会谈”。在新世纪前十年,日本知识界对于中国在本地区影响力增加和地区主义的认识也发生了较大的变化,可以分成三个时间段来考察。

第一时间段,2000—2004年。中国实力(特别是经济实力)增长明显,中国与东亚国家经济依存度增加和中国的积极外交姿态让日本感到了自身在本地区的影响力可能被削弱。日本国际问题研究所渡边松南认为,中国在自由贸易协定某些产业的谈判中不顾国内的压力,这样并非真正的自由化。^[26] 政策研究院大学

副校长白石隆认为：“将来东亚安全与繁荣需要中国不断融入到地区合作中去，避免中国采取单方面行动，而是按照地区和国际的规范采取合作的行动。”^[27]日本国际问题研究所研究员小笠原高雪在 2002 年撰文指出：“目前最重要的是建立以日本—东盟关系为基础的包括中国在内的东亚新秩序”。^[28]前立教大学教授、现为东京大学教授的高原明生主张：“通过地区主义克服中日双方的民族主义以改善中日关系”。^[29]

第二阶段，2005—2009 年（日本民主党执政前）。日本知识界对于东亚地区主义和东亚共同体的热潮降温，对于东亚地区主义是否能够成为应对中国崛起带来的挑战的政策工具的认识上发生了分裂，大致可以分成三个流派。第一流派主要通过对小泉时期亚洲外交失败的反思，继续认为东亚地区主义外交有助于改善中日关系、应对中国崛起的挑战和对美国外交的补充。日本原驻联合国大使、岩手县立大学校长谷口诚在 2006 年认为，日本“入常”失败，说明“日本对美一边倒亚洲战略的局限性”。^[30]添谷芳秀教授认为小泉时期的日本外交被过度的“反中”意识束缚了外交空间，日本应该努力准备好系统地包容中国的构想，并努力让其他亚洲国家共有这些构想，这才是日本亚洲外交的关键。^[31]第二流派的主要观点是，随着中国实力的进一步崛起，以及东亚地区主义并没有能够阻止中日关系恶化的现实，对推进东亚共同体的有效性表示怀疑。宗像直子指出：中国对于“东亚地区主义的热情是战术性的，主要是为了消除东南亚国家对中国的崛起的担忧。”^[32]另一位曾经积极主张东亚合作的学者，早稻田大学教授毛里和子认为：中国对“东亚共同体的政策，是追求实际利益型的新地区主义，并没有坚定的决心。”^[33]第三流派是现实主义中较为激进的民族主义者。他们认为，随着中国实力的“膨胀”，东亚地区主义将会沦为中国在本地区谋求霸权的工具，这无疑会对日本构成威胁。东亚共同体不仅不符合日本的利益，而且是危险的。日本拓殖大学校长、曾经也是积极主张东亚合作的学者渡边利夫在 2008 年出版的《新脱亚论》书中指出：“必须看到东亚共同体背后存在中国霸权主义思想，这不仅对日本，而且对东亚全体来说都是危险的道路。”^[34]拓殖大学吉野文雄教授也认为，一个机制化的东亚只会导致各国国家利益的冲突。因此，他认为“东亚共同体”只是误导的浪漫主义者的主张，没有资格讨论政策。^[35]

第三阶段，2009 年（日本民主党执政）至今。民主党执政后，由于首相鸠山由纪夫高调提出建设“东亚共同体”，日本知识界有关“东亚共同体”的讨论有所回

潮。同时随着中日关系的改善，第一阶段那种寄希望东亚合作来规范中国行为，同时改善中日关系的倾向一定程度上再次出现。但是随着鸠山由纪夫首相辞职，以及中日之间在 2010 年发生“渔船事件”导致关系下滑，“东亚共同体”的讨论在日本再次降温。由于日本民主党政权尚处于不稳定时期，目前还很难预见将来该讨论会走向何方。

总之，中日在东亚区域合作问题上存在着很大程度的认知落差。日本知识界十分担心中国的崛起会对日本的亚洲领导角色带来有力的竞争和挑战，对东亚地区制度的有效性表示怀疑。

结 论

作为亚洲最早实现现代化的工业国家，日本在过去的 100 多年时间里始终在实力上强于中国，而在近 20 年特别是最近 10 年时间里随着中国的迅速崛起出现了中日同强的局面，这在中日关系史上尚属首次。这种巨大的结构性变化，再加上中日地理相近，双方关系跌宕起伏等使得日本对于中国崛起的感受比其他国家更加敏感，并带有感情色彩。我们必须认识到虽然民间情绪对于政策会有很大影响，但是毕竟政府的决策主要是建立在冷静的分析和理性的判断上，而提供这些判断材料的就是主流知识界。

而从上文的研究中可以看到，日本知识界主流对于中国崛起的认知呈现出以下的特点：首先，没有足够的证据表明日本主流知识界对于中国的崛起持负面态度，认为中国是潜在威胁观点是局部的和有限的。其次，认知和反应时呈现多元性。在不同领域，日本对于中国崛起的认识存在较大的差异。第三，日本对于中国崛起的认知和反应不是一成不变的。中国应当冷静地分析上述现状和特点，不能过度地估计日本对中国崛起的负面认知。同时，要看到日本知识界的认知具有可塑性和发展性的特点。加强知识界和政策界之间的双边多边交流，把日本知识界积极引导到有利于双方关系发展的方向上去，这将为中日两国同时带来巨大的利益。

[注释]

[1] [4] 大橋英夫：「グローバルな経済大国に成長した中国」（《发展为全球化经济大国的中国》），『外交フォーラム』（《外交论坛》）2005 年第 3 期，第 32 页。

[2] 中村吉明：「産業空洞化は何が問題か？」（《产业空洞化有什么问题呢？》），2002 年 1 月 15 日，http://www.rieti.go.jp/jp/columns/a01_0028.html，访问日期：2011 年 2 月 15 日。

- 津上俊哉:『中国台頭 日本は何をなすべきか』(《中国崛起——日本应当怎么办》),日本経済新聞社,2003年1月。
- 津上俊哉:『中国脅威論に思うこと』(《从中国威胁论想到的》),2001年12月18日, http://www.rieti.go.jp/jp/columns/a01_0025.html, 访问日期:2011年2月15日。
- 〔3〕 関志雄:『日米交易摩擦から日中貿易摩擦へ:歴史から学べる教訓』(《从日美贸易摩擦到日中贸易摩擦:从历史学习教训》),2002年1月15日, <http://www.rieti.go.jp/users/china-tr/jp/020115ntyuu.htm>, 访问日期:2011年2月15日。
- 〔5〕 伊藤元重:『日中関係の経済分析』(《日中关系的经济分析》),財務省財務総合研究所,2003年。
- 〔6〕 Institute for National Strategic Studies, *Sino-Japanese Rivalry: Implications for U. S. Policy*, National Defense University, April 2007, p. 3.
- 〔7〕 『朝日新聞』,2011年1月28日报道2010年日本对华贸易实际入超2兆1千亿日元,是前一年入超额的近3倍(2009年为7700亿日元)。
- 〔8〕 Richard J. Samuels, *Securing Japan: Tokyo's Grand Strategy and the Future of East Asia* (Ithaca, N. Y.: Cornell University, 2007).
- 〔9〕 『アジアの舞台に21世紀のゲームが始まっている』(《亚洲舞台的21世纪游戏已经开始》),『論座』(《讲座》)2005年3月,第28—45页。
- 〔10〕 中西輝政:『日本国核武装への決断』(《日本国核武装的决断》),『諸君』,2003年8月,第22—37页。
- 〔11〕 Chikako Kawakatsu Ueki, *The Rise of "China Threat" Arguments*, Ph. D. Dissertation to Massachusetts Institute of Technology, September 2006, p. 334.
- 〔12〕 添谷芳秀:『日本のミドル・パワー外交:戦後日本の選択と構想』(《日本的中等大国外交:战后日本的选择和构想》),ちくま新書,2005年。
- 〔13〕 田中均:『国際政治の構造変動と日本』(《国际政治的结构变动和日本》),『国際問題』(《国际问题》) No. 586, 2009年11月,第3页。
- 〔14〕 中西寛:『改革から構築へ:小泉外交の経験と日本外交の課題』(《从改革到构建:小泉外交的经验和日本外交的课题》),『国際問題』No. 550, 2006年4月,第7—10页。
- 〔15〕 Zbigniew Brzezinski, "The Group of the Two that could change the world," *Financial Times*, January 13 2009.
- 〔16〕 『毎日新聞』,2009年7月30日。
- 〔17〕 谷内正太郎:『外交の戦略と志』(《外交的战略与信念》),産経新聞出版,2009年,第111页。
- 〔18〕 『読売新聞』,2009年7月30日。
- 〔19〕 〔20〕 添谷芳秀:『日本からみた米中関係』(《从日本看美中关系》),『アイティオン』,2005年 No. 63, 第113页,第121页。
- 〔21〕 『日はまた沈むのか 米中「同盟」の狭間に消える日本』(《太阳还会西落吗——美中同盟之间消失的日本》),『中央公論』,2009年7月,第37页。
- 〔22〕 〔23〕 北岡伸一:『2010年代の日本外交』(《2010年代的日本外交》),『国際問題』No. 588, 2010年1・2月,第1页,第2页。
- 〔24〕 『読売新聞』(《读卖新闻》),2010年2月3日。
- 〔25〕 关于东盟与大国关系,请参看张云:《国际政治中弱者的逻辑:东盟与亚太地区大国关系》,社会科学文献出版社,2010年。
- 〔26〕 渡辺松南:『東アジアのFTAと日本』(《东亚的FTA和日本》),『国際開発ジャーナル』(《国际开发期刊》),2003年1月号。
- 〔27〕 白石隆:『東南アジアからみた中国の台頭』(《从东南亚看中国的崛起》),『アイティオン』No. 63, 2005年,第76页。
- 〔28〕 小笠原高雪:『東アジア地域主義における日本とASEAN』(《东亚地区主义中的日本和东盟》),日本国際問題研究 Newsletter 2002年5月号,第7页。(http://www2.jiia.or.jp/pdf/newsletter/shiten/0205_ogasawara.pdf), 访问日期:2011年2月23日。
- 〔29〕 高原教授与笔者谈话,2003年11月于东京立教大学。相关内容也可以参见下文:高原明生:『東アジアの多国間主義:日本と中国の地域主義政策』(《东亚的多边主义:日本与中国的地区主义政策》),『国際政治』,2003年8月,第73页。
- 〔30〕 谷口誠:『危機的アジア外交をいかに立て直すか』(《如何重振处于危机的亚洲外交》),『中央公論』,2006年4月,第314页。
- 〔31〕 添谷芳秀:『アジア外交の再編:官邸外交を機能させるために』(《亚洲外交的重组:为了让官邸外交的功能运转》),『国際問題』No. 558, 2007年1月・2月,第31—32页。
- 〔32〕 Naoko Munakata, *Transforming East Asia: The Evolution of Regional Integration*, Brookings Institution Press, 2006, p. 167.
- 〔33〕 毛里和子:『東アジア共同体と中国』(《东亚共同体与中国》),『国際問題』No. 551, 2006年5月,第11页。
- 〔34〕 渡辺利夫:『新脱亜論』(《新脱亚论》),文春新書,2008年,第286页。
- 〔35〕 吉野文雄:『東アジア共同体は本当に必要なのか』(《东亚共同体真的有必要吗》),北星堂,2006年11月10日,第219—230页。

作者简介:张云,日本国立新潟大学副教授。(日本新潟,950-2181)

喻常森,中山大学亚太研究院副教授。(广州,510275)

收稿日期:2012-02-22

修改日期:2012-03-29

gee issues through the analysis of their agenda and influence. Based on the above study, this paper proposes some advice on enhancing the cooperation between different organizations in humanitarian activities.

Relations between China and Other Countries

25 Perception of Japan's Intelligentsia toward China's Rise *by Zhang Yun & Yu Changsen*

Sino-Japanese relations doubtlessly are one of the most important relations in the Asia-Pacific region. Sino-Japanese relations have undergone several upheavals since the end of the Cold War mostly because of the difference in perception or the misinterpretation of the other's policy. The structural change of this relationship took place after the beginning of the 21st century, which is mainly reflected in the form of China's rise and the replacement of the status between them in international system. Under this new circumstance, both China and Japan should deepen the understanding of the other's concerns to avoid previous errors. Only through this way can Sino-Japanese relations embark on a benign path of development. This article aims to provide a systematic analysis of the comprehensive spectrum of Japanese intelligentsia toward China's rise in the first decade of the 21st century through the following perspectives, economic and military power, the dynamics of China-Japan-US relations and East Asian regionalism. This paper is based both on a systemic analysis of the vast literature in Japanese, English and Chinese and interviews with policy-makers and scholars.

30 India's "Hawk" Scholars' Perception on China — a Case Study of Professor Brahma Chellaney

by Zhang Jincui

In today's India, "hawk" scholars' perception on China is a very important issue which we don't want to but have to face squarely. This paper hopes that we can understand the "hawk" scholars' perception on China to some extent by analyzing Professor Brahma Chellaney's viewpoint on China, because Brahma Chellaney is the most famous "hawk" scholar against China in India. This paper analyzes Brahma Chellaney's viewpoint on China from three aspects: nationalism text, "China threat theory" text, and ideology text.

37 Beyond 'Scarcity-Conflict' Perspective: Trans-boundary Water in the Context of Emerging India and Rising China

by Yang Xiaoping

"Scarcity-conflict" perspective is one of the classic paradigms to explain the relations between trans-boundary water and inter-state relations. However, by examining current research on how states resolve trans-boundary water conflict, the writer find that actually the possibility for states to use military action to solve water disputes and conflicts is very low. On the contrary, trans-boundary water provides huge space for adjacent countries to conduct cooperation. This article argues that, due to the non-offsetting an non exclusive nature of the emergence of India and China, both countries would find a lot of common grounds for cooperation as long as both sides have strong political will. In the long term, the pragmatic bilateral cooperation on such functional issues as trans-boundary water could help to compensate the trust deficit between India and China.

44 On the EU's Impact upon China's Aid Policy

by Zhu Guichang

In recent years, China has increased its aid to other developing countries especially to African countries and its aid mode has been proved successful, which has caused high concern of the western donors including the EU. While the EU has criticized China's aid policy towards Africa, it has also come to realize the fact that China's influence in Africa is rising. It has turned to strengthen dialogue and cooperation with China on international development issues especially on African development. Due to the predominant position of the EU in international development affairs, China has to face enormous pressure for adjustment of its aid policy in the process of dialogue and cooperation with the EU.

Theoretical Probes

49 The Studies of Alliance Dissolution: A Critical Review

by Zhou Jianren

This paper first makes a comprehensive and critical review of alliance dissolution studies in international rela-