

国际政治

中美建交以来美国民意对中国认识的分析

熊志勇

[摘要] 对盖洛普自1979年以来有关中国的民意测验结果进行分析后发现,除个别年份外,美国民意对中国的基本认识是消极的。主要原因有三方面:出于安全战略的考虑、出于经济利益的考虑和由于意识形态的差异。这种消极的态度虽然不能支配美国政府的对华政策,但对其构成了压力和制约。尽管如此,美国民意对华认识还是缓慢地趋向积极。

[关键词] 美国;民意测验;中国;中美关系;国际形象

[中图分类号] D51 [文献标识码] A [文章编号] 1008-1755(2010)05-0001-07

近年来,中国人很在意中国的国际形象问题,特别是美国人对中国的看法。对中国的国际形象有两种基本看法。一种认为这个形象越来越好。持这种观点的依据是2005年和2006年皮尤调查中心的数据、2008年初英国BBC公司公布的与美国马里兰大学共同进行的34国民调等。^[1]另一种认为国际社会对中国的看法基本是负面的,或者说这几年有下降的趋势。其依据如美国芝加哥全球事务委员会所做的民意调查,以及英国BBC公司2009年2月公布的民调数据等。

由于存在上述看法的差异,有人就质疑用民意调查结果来说明中国国际形象的方法。的确,民意调查的结果不一定能准确地说明它所调查的问题,同样也并不能完全反映中国的国际形象。但人们还是喜欢使用民意调查的方法来研究问题,包括前面所说的两种观点都使用了民意调查结果作为论点的支撑。毕竟,它是一种简便易行的方法,而且很难找到更好的替代方法。正是由于民意调查这种方法的局限性,使用一两次或一两种调查结果来解释问题就可能存在较大的偏差,而诸多的报道甚至论文就是采取了这种方式,因此其结论往往会相互矛盾。

为了能更为客观地说明这个问题,本文根据1979年以来的美国盖洛普民意测验的结果以及其他相关调查来研究自中美建交以来美国公众对中国看法的变化。盖洛普民意测验可以说是民意调查行业的鼻祖。

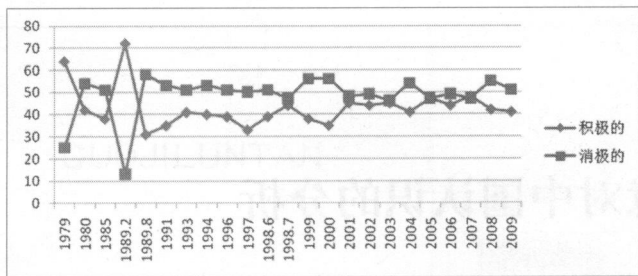
盖洛普组织的前身是成立于1935年的美国民意研究所。如今盖洛普组织已成为世界上最权威的民意调查机构,也在中国设立了分支并对中国民意进行调查。^[2]自新中国成立后不久,它就开始对美国人对中国的看法进行调查,特别是中美建交之后,调查次数更加频繁。这项长时间进行的调查给本研究提供了大量分析样本,使研究结果比较可靠。

一、基本情况

从1979年到1995年,盖洛普独自在美国公众中进行对中国满意度的调查。从1996年开始,它与CNN电视网和《今日美国报》合作进行这项调查。在90年代之前,调查的次数不多。90年代之后,特别是本世纪初以来,基本每年都进行。这项调查所提的基本问题是:你对下列外国(中国)的整体看法是非常好的、基本好的、基本不好的或非常不好的?^[3]为了研究方便,我把前两类归纳为积极的,后两类归纳为消极的。个别年份里这种调查进行了不止一次,我只在下面图表里列入一次。但如果一年之内不同调查的结果差异较大,就把它们都列入下个图表中。调查的结果采用百分比,如1979年对中国持积极看法的人为64%,持消极看法的人为25%。^[4]从图一可以看出,美国公众对中国的看法除1979年和1989年初以外,多

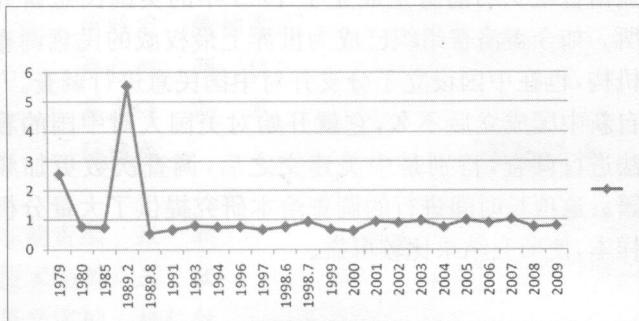
数都是消极的占上风。判断一：美国人对中国的看法这些年来基本是消极的。

图一



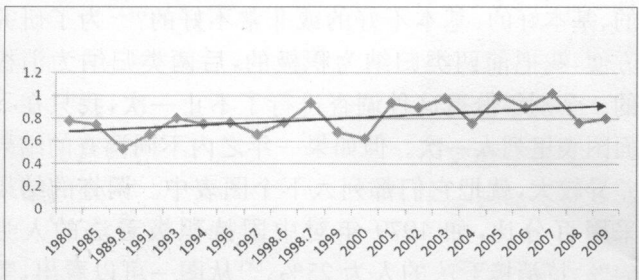
然而消极与积极面的差距有多大呢？我们取两组数字的百分比作个曲线来看。比例为1的表明两者持平，高于1的表明积极面占上风，低于1的表明消极面占上风。同前图的结果类似，图二显示除1979年和1989年初外，只有2005年和2007年比例为1或略高，其余大部分年份是消极面占上风，1989年8月为最低点，但此后曲线走势基本平稳。判断二：虽然整体看美国人的态度是消极的，但趋势变化不大。

图二



由于1979年和1989年初的情况比较特殊，不反映整个发展趋势。我将这两组数据剔除，再来看一下发展趋势，特别是加上了线性趋势线（黑直线）。从图三可以看出美国人对中国的看法呈波浪状，但总体趋势是向上的，尽管步伐非常缓慢。判断三：从长期看，美国人对中国的看法趋向积极。

图三



二、关于上个世纪的几个波折的说明

1. 1979年和1989年初的数字

从图二看，1979年9月和1989年2月这两次盖洛普民意测验的结果与其他年份截然不同。当时，美国公众对中国的积极看法远远高于消极看法。这是有其特殊原因的。1979年9月，盖洛普就美国公众对中国的看法进行了两国建交后的第一次调查。那时来过中国的美国人极少，媒体对中国的报导也几乎没有，如果有往往是表面的，因而美国公众对中国的看法非常简单。他们的一个主要看法是中国与美国的手对手苏联为敌，为此多数美国人支持与中华人民共和国建交。此外，美国商界认为中国是一个潜在的大市场，一直主张尽早与中国建交。1979年7月，两国政府订立了贸易协定。在1979年初能特别引起公众关注的就是邓小平对美国的访问。美国著名的中国问题学者孔华润在其著作《美国对中国的反应》中是这样描写的：“邓对美国的旋风之旅在公共关系方面取得了巨大的成功，包括白宫和国家艺术馆举行的盛大招待会，以及对美国一些城市的访问。在休斯敦，这位小个子中国领导人戴上一顶牛仔帽，摆出一副样子，让摄影师和旁观者们乐不开支。”^[5]在这种背景下，美国公众对中国作出好评就是可以理解了。

1989年2月底，盖洛普民意测验关于中国所做的调查结果不仅比建交之初的1979年更好，而且超过当年针对日本所做的同样调查的结果。69%的美国公众对日本持积极看法，而对中国则高达72%。这是因为当时美国的经济受到日本极大的冲击，不少美国人认为美日贸易不公平。美国公众对中国的认识无疑与80年代中美关系发展非常迅速，各个领域都取得重要成果有关。虽然80年代初中国调整对外政策，强调独立自主，但对美国来说拉拢中国以对抗苏联还是非常重要的，因此两国之间存在一种非盟友的重要关系。多数美国人认为苏联是主要威胁。美国政府甚至向中国提供反坦克和防空武器，帮助改造中国的战斗机并合作生产大口径炮弹等。两国之间虽然有这样那样的矛盾，但没有出大问题。1982年3月，另一项民意测验，哈里斯民意测验的结果也反映高达77%的美国人认为中国人对美国人友好。^[6]由全国舆论研究所1986年所做的一项调查表明喜欢日本的人占73%，喜欢中国的人占64%，喜欢苏联的人只有32%。^[7]总之，当时美国公众对中国的印象不错。政府官员的看法也比较乐

观。1988年,美国副国务卿阿马科斯特曾说:“我们现在可以讨论最困难的问题而不会引起严重的对立,这充分表明我们关系的成熟,我们将继续合作,全面推进我们的关系。”^[8]1989年初就任美国总统的布什首次出访就来到中国。在北京期间,他甚至要求在天安门停车,夫妇二人下车向中国群众招手致意。中国领导人邓小平等热情地会见了,视他为中国的老朋友。在布什访华期间,盖洛普对美国公众进行的调查自然会反映美国公众对中国的一种热情。

这两次调查显然具有相似的背景:美国公众出于对苏联威胁的担心和对中国的简单理解。其结果掩盖了由于两国社会制度不同、政治体制不同和历史文化背景不同所带来的差异和矛盾。

2. 20世纪90年代的几个转折点

除了上述两个年份外,从图二看其他年份的调查结果不大好。特别是从图三看,从1989年下半年开始,整个90年代的走势反反复复。这与当时的形势有关。1989年春夏之交北京发生政治风波期间,美国的主要报纸如《华盛顿邮报》和《纽约时报》都刊登了大量有关中国形势的报道。其中在4月30日到5月20日期间,《纽约时报》对中国出现的特殊状况发了39篇报道,其中49%的报道是负面的,只有8%(3篇)是正面的,其余可以说是中性的。^[9]三大电视网的晚间新闻每天至少用25%的时间来报道中国,美国有线新闻网CNN更是一直追踪事态的发展。美国媒体都把那些政治活动说成是要建立美国式的民主,因此引起美国公众的关注。一项民意调查反映,超过三分之二的美国人6月初密切跟踪有关中国的报道。^[10]他们普遍认为天安门事件是当时最重要的新闻。事件过后,美国政府对美国采取了一系列的制裁措施。布什政府的反应得到大多数公众的支持,甚至有42%的人主张召回大使(但49%反对),22%主张断交(但72%反对)。众多美国人认为中国会放弃改革而走回头路,甚至认为中国会出现内战。在这种情况下,1989年8月盖洛普民意测验的结果自然反映出美国公众对中国的看法非常消极,达到谷底。相比之下,美国公众对苏联的看法大大好转,持积极看法占主流,为51%。^[11]其实,不仅一般美国公众如此认为,就是那些十分了解中国、对中国友好的学者也产生了疑虑。如奥克森伯克教授在《新闻周刊》6月19日一期上发表文章,题为《一位中国观察家的忏悔》,承认自己此前对中国发展的判断失误。

1989年以后,中国政府根据韬光养晦的原则,尽力

修补与美国的关系。美国政府也作出了相应的努力。两国关系逐渐改善。1993年11月,江泽民主席在西雅图与美国总统克林顿会晤。江主席提出了“增加信任,减少摩擦,发展合作,不搞对抗”4项原则以发展中美关系。克林顿总统也表示这次会晤“富有成果”,“谁也不愿孤立一个像中国这样幅员广大、具有这样大的潜力的国家,我们必须在各种问题上合作”。盖洛普在这个月进行的调查表明美国公众对中国的看法也有很大改善(见图三)。然而此后,美国公众对中国的看法又倒退,到1998年的两次调查结果才呈上升趋势。这两次调查显然与江泽民和克林顿互访有关。在1997年3月做的有关民意调查,结果是比较差的。这年10月底,江泽民主席对美国进行国事访问。江泽民与克林顿会谈后发表了《中美联合声明》,提出“两国元首决定,中美两国通过增进合作,促进世界和平与发展,共同致力于建立中美建设性战略伙伴关系。”美国的新闻媒介普遍对中美首脑会晤持积极态度。《华尔街日报》社论在评价会晤成果时说,首脑会晤已经成功地为未来奠定了基础,推动了中美关系的发展,这次成功的会晤将载入史册。《洛杉矶时报》评论说,中美首脑会晤确立了两国建立建设性的战略伙伴关系,两国之间的“这种新的、更高一层的合作是必不可少的,是人们期待已久的。”^[12]此后1998年6月的调查显示美国公众的态度有所改善。6月底到7月初,克林顿对中国进行了回访,期间双方就贸易、环境保护、核技术利用等许多方面达成合作协议。中方还采取了多项有利于改善两国关系的措施:中央电视台6月27日直播江泽民与克林顿举行的记者招待会、29日直播克林顿在北京大学的演讲、克林顿在上海与市长一起参加50分钟的电台热线节目等。对这次访问,奥尔布赖特国务卿给予了极高的评价。她说:“我认为,中美关系中有几个具有里程碑意义的阶段,那就是尼克松总统的访华和卡特总统决定使中美关系正常化。我认为,现在是第三个阶段的进程。”这次访问把美国对华民意的积极面推向新高,反映在7月的调查数据上。

此后,民意调查结果再次走低,2000年达到次低点(见图三)。从整体上看,90年代明显高于趋势线的调查结果只有两次,多数低于趋势线。造成这种状况的一个主要原因是“中国威胁论”的出现。1992年9月17日,美国传统基金会的刊物《政策研究》发表了一篇文章,此文声称“在经过一个世纪的起步失误之后,看来中国终于坚定地走上了一条经济飞速发展、军事

上显示其实力的道路,而这的确将在整个亚洲和全世界引起反响。这对于美国的经济利益和安全利益的影响是巨大的”。文章还说“中国是世界上军事力量正在迅速扩大的唯一的大国,而且它是一种共产主义制度正在满足其人民的经济愿望的第一个实例。”^[13]自此起,“中国威胁论”一说被大肆炒作,它的鼓吹者们的“理论”依据是:历史上新兴大国崛起时大多数会成为既有国际体系的破坏者,因此中国强大后也会寻求扩张自己的势力。“中国威胁论”依据的所谓重要证据便是中国军事实力的增长和军备现代化的进行。美国不少有影响的媒体大肆宣扬,中国军费开支高速增长,称“从1988年到1993年增加了98%,达75亿美元。”^[14]他们还以中国更新核武器为由将中国视为“21世纪最有可能影响世界核武器现状的因素”。虽然受两国首脑互访的影响,1998年的美国民意对华态度好一些,但在安全问题上美国公众还是非常担心的。1998年的另一项调查中,46%的美国公众认为在拥有核武器的国家中,俄国对美国构成严重威胁,而57%认为中国构成严重威胁。^[15]这年9月又一项调查的问题是:未来哪个国家最有可能与美国发生全面战争?答案见表一。其中,中国与伊拉克名列前茅。^[16]2000年的一项调查表明,78%的人认为中国对美国构成严重威胁。^[17]

表一

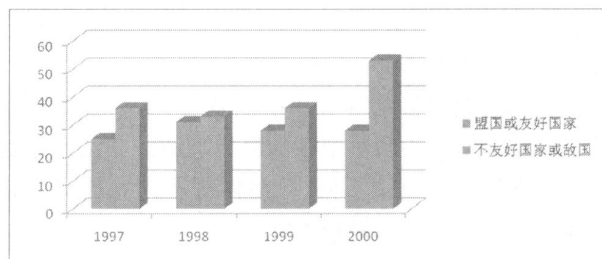
中国	俄国	伊朗	伊拉克
17%	10%	6%	17%

这个时期发生的一些事件也对中国形象不利,如1998年美国媒体指控中国在1996年美国大选时给了民主党大量捐款,试图得到导弹技术或影响美国政治。52%的人相信这个消息,49%的人主张国会进行专门调查。^[18]1999年5月25日,一份以反华为根本目的、诬蔑中国“窃取”美国尖端军事技术的《考克斯报告》公布。该报告称:中国从中美一建交就开始“偷窃”美国的军事技术,至今已20多年,而且“几乎可以肯定说如今仍在进行”。中国已把美国所有七种核弹头的秘密全“偷”到手,中国还“窃取”了美国多种先进战斗机的机密。^[19]由于美国媒体的炒作,这份报告影响很大,连盖洛普关于中国形象调查报告的分析也提到:“1999年的结果对中国不利可能与考克斯报告有关,即中国偷美国的核技术。”

此外,美国人还担心扩大与中国的贸易妨碍美国工人的就业。1999年,49%的人如此认为,而到2000年57%的人持这种看法。^[20]不仅如此,中国人口庞大、

将吃光世界上的粮食;中国经济发展迅速、将强占世界市场等言论也被当作中国“威胁”世界和美国的证据。“中国威胁论”的兴起反映了冷战后美国对华政策中仍存在根深蒂固的冷战思维。此后,美国越来越多的人认为中国是不友好或敌对的国家(数据为百分比),2000年超过一半。^[21]具体情况见图四。

图四



由于美国公众对中国的看法在90年代多数时候处于低潮,与其他国家相比,美国人对中国的看法也是较差,如1996年针对一些国家使用同样问题的一项调查结果,美国人对中国的看法只比伊拉克和古巴好,而不如俄罗斯。^[22]具体情况见表二。

表二

	中国	日本	墨西哥	伊拉克	古巴	俄罗斯
积极的	39	65	57	6	10	52
消极的	51	25	32	86	82	39

三、本世纪美国人对中国的担心

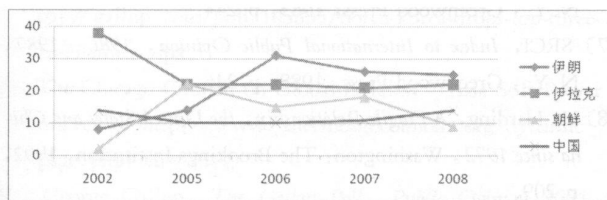
进入21世纪之后,民意测验的结果与前面相比,从图三看高于趋势线的年份多一些。2001年的结果不错,但在2004年的调查数字较低,以后有所回升,然而到2008年和2009年还是连续低走。这与中国人的自我感觉有较大差距,因为许多人认为这些年随着中国实力的增长,中国国际影响在增大,中国的形象理应更好。造成这种差距的原因可以从其他相关问题的调查结果来分析。近几年影响美国公众对华看法的有下面几个主要因素。

1. 出于安全战略的忧虑

美国人清楚地看到中国实力的增长,2008年有高达40%的美国人甚至认为中国才是世界的经济领导大国(33%的人说是美国)。^[23]根据历史的经验,一个强国的兴起往往会给世界带来战争。虽然中国一再宣布奉行“和平发展”的战略,但由于种种原因,美国人认为中国的战略意图并不清晰。盖洛普连续几年就下述问题

进行调查:你认为今天世界上哪个国家是美国最大的敌人?名列前面的总是这几个国家(数据为百分比)(见图五)。^[24]就2008年情况看,中国排在第三位,而名列第二位的伊拉克实际上已在美国控制之下。

图五



这种状况在其他民意调查中也得到类似反映。美国著名国际问题研究机构芝加哥全球事务委员会从1975年起,每四年进行一次(从2002年起改为每两年一次)公众舆论的调查,用“温度”来体现世界各国民众对某国的好感程度。自1990年以来,美国公众虽然对中国的好感程度一直较低,但呈缓慢升温态势。然而到2002年后,他们对中国的好感反而逐年下降,2008年更是远远低于1990年的水平(见表三)。

表三

年份	1990年	1994年	1998年	2002年	2004年	2006年	2008年
温度	45	46	47	48	44	40	35

值得注意的是,该委员会于2008年在多国进行的调查还表明,70%的美国人、74%的日本人、74%的韩国人将中国视作未来的威胁。^[25]

大概正出于这种原因,美国公众非常注意中国军力发展并持强硬态度。如在2001年发生撞机事件后,68%的美国人认为美机没错,61%的人赞成布什对撞机事件的处理;54%的人不赞成向中国正式道歉。^[26]2009年4月的一项调查表明,美国人关心的国际问题中“中国军力”列为第7项。2010年2月初的相同调查中,中国军力上升为第5项。^[27]认为中国军力是威胁的美国人从2004年的39%上升为2010年的46%,上升幅度超过所有其他威胁。这不能不令我们警惕。

2. 出于经济利益的考虑

美国人认识中的中国威胁不仅有安全上的而且有经济上的考虑。2005年12月的民意测验表明50%的人认为中国是军事上威胁,65%的人认为中国还是经济上的威胁。另一份分析报告也指出:“非常可能的是一些美国人把中国的经济力量看作是威胁。”^[28]这些年,美国工会一直指控中国采取不正当手段向美国倾销低价产品,致使美国工人失业。这种声明在国会中得到强烈的呼应。经济威胁不单指影响到美国工人就

业,还指中国产品达不到美国的安全标准。2007年的一项调查表明,65%的公众说他们会尽量避免买中国的产品,64%表示他们愿意付出两倍以上价钱来买美国生产的同样产品。盖洛普对2008年中国形象调查的结果分析称:“一年来关于来自中国的进口食物、玩具和其他产品的安全性的令人不安的消息致使如今55%的美国人对中国持消极态度。”^[29]

3. 由于意识形态的差异

由于政治制度和意识形态的不同,多年来美国政府和媒体一直在人权和民主等有关问题上指责中国,这种看法肯定也会影响到美国人对中国形象的评判。2002年的盖洛普调查表明,53%的受访者认为中国政府是“邪恶的”。2008年BBC广播公司在美国的调查显示:65%的美国人认为中国人受压制。^[30]这方面值得注意的是2007年盖洛普就一些国家发生的事情对美国的重要性的调查。58%的受访者认为中国发生的事情对美国非常重要。^[31]一般来说,美国公众不大关心国际时事,但由于美国人把中国视为最大威胁之一,中国发生的事情就会引起他们的高度关注。可以想象,在不同意识形态背景下,这种特殊的关注会带来什么后果。近几年,美国媒体对中国发生的涉藏涉疆事件和其他一些群体事件等中国内部发生的问题都做了大量消极的报道,其对美国民意的影响是不言而喻的。

四、美国民意与对华政策

通过民意测验研究美国公众的看法虽然可以定量,但进一步比较精确地研究民意对美国政府决策的影响就成为包括美国学者在内的研究人员的一个难题。仅就对华民意来说,1949年以来美国民意与美国对华政策并不完全同轨。从本文研究的范围看,90年代小布什执政后几年的中美关系被多数中国的学者看好,大家基本肯定他的对华政策。但就在2008年和2009年,对华民意却处于低潮。或许这从另一角度说明,小布什没有顺从国内民意,保持了中美关系发展的势头,的确是中美关系的大局出发的。

但在其他很多时候,民意对政府的影响还是比较大的。在上个世纪90年代,由于美国公众对中国的不信任,普遍主张应对对华贸易政策与人权挂钩。在美国的政治体系下,选民的这种观点影响到国会议员的立场。当国会一年一度审议给予中国最惠国待遇时,很多议员主张将这个待遇与人权挂钩。结果造成两国关系的紧张。为了阻止美国国会的决议得逞,中国政

府、大公司和克林顿政府做了大量的工作。1994年5月,克林顿总统专门宣布把最惠国待遇与人权问题脱钩。但一些议员仍然坚持这个动议,因为民意基础依然如此。直到1997年仍有55%的人认为应该将对华贸易政策与人权问题挂钩。这个比例以后略减,1998年为47%,1999年为46%,但到2000年居然有高达70%的人坚持国会一年一审给予中国的贸易待遇。^[32]而当时,克林顿总统正准备提议给予中国永久正常贸易待遇。这个例子表明民意对政府有影响,但美国总统和行政部门并非一定按民意办事。但也有政府屈服于民意的例子,这就是奥巴马政府。当他上台时,美国对华民意的走势不好。当时中国媒体和公众对他期盼相当高。他也不负众望,采取了维护中美关系的措施,如为了保证同胡主席的首次会面,取消了计划中与达赖的会面。然而,一年后受大环境影响,他最终屈服于政治压力和民意,在2010年做出了对台军售和会见达赖等伤害中美关系的决定。

总之,对美国民意与对华政策的关系的确难以下一个精确的结论,但可以把握地这样说:在对华政策上,美国民意积极并不一定导致政府政策的积极,若民意消极,政府的日子就不好过。

自中美建交以来,美国公众对中国的看法基本上是消极的,而发展趋势是缓缓向好的(见图三的趋势线)。毕竟建交三十年来,两国人民相互了解增加了许多,两国相互利害关系加深了很多。但这种发展太过缓慢,几乎看不到什么时候积极面能占上风。为此,改善中国在美国公众中形象的工作十分紧迫,但这项工作是十分艰巨的。没有创新性的思维和方法,想要转变美国公众的看法非常困难。

[注释]

- [1] 中国网:《BBC 34 国民调:中国国际形象胜于美国》, http://www.china.com.cn/aboutchina/txt/2008-04/03/content_14166699.htm。
- [2] 我使用盖洛普的数据来研究美国民意一是因为它的权威性,二是因为它的独立性,无论这篇文章所使用的数据或是我以前发表的文章(参见《试析二十世纪五六十年代美国对华民意》,载《外交评论》2008年第5期)所使用的数据都反映其统计结果并没有受到当时美国政策的支配。相对而言,使用民意测验数据还是研究一般公众看法的一个现实可行的办法。至少目前在世界上还没有更好的办法。
- [3] 英文为 Very favorable, mostly favorable, mostly unfavorable, very unfavorable。参见 George Gallup, *The Gallop Poll: Public Opinion 2000*, Wilmington: Scholarly Resource

Inc. 2001, pp. 91-92, 以及其他年份的民意资料集。

- [4] 同注[3]。
- [5] Warren Cohen, *America's Response to China*, N. Y.: Alfred A. Knopf, 1980, p. 247.
- [6] SRCI, *Index to International Public Opinion, 1981-1982*, N. Y.: Greenwood Press, 1983, p. 244.
- [7] SRCI, *Index to International Public Opinion, 1986-1987*, N. Y.: Greenwood Press, 1988, p. 246.
- [8] H. Harding, *A Fragile Relationship, the United States and China since 1972*, Washington: The Brookings Institution, 1992, p. 209.
- [9] Hongshan Li edited, *Image, Perception and US-China Relations*, Lanham: University Press of America, inc. 1998, p. 80.
- [10] 郝雨凡:《白宫决策》[M], 东方出版社, 2002年版, 第601页。
- [11] George Gallup, *The Gallop Poll: Public Opinion 1989*, Wilmington: Scholarly Resource Inc. 1990, pp. 139-140, p. 180. SRCI, *Index to International Public Opinion, 1989-1990*, N. Y.: Greenwood Press, 1991, p. 146, p. 246, p. 355.
- [12] 熊志勇:《百年中美关系》[M], 世界知识出版社, 2006年版, 第354页, 第375-376页。
- [13] 宫力:《中美关系热点透视》[M], 黑龙江教育出版社, 1996年版, 第224页。
- [14] N. Kristof, "The Rise of China", *Foreign Affairs*, November/December, 1993, p. 65.
- [15] George Gallup, *The Gallop Poll: Public Opinion 1998*, Wilmington: Scholarly Resource Inc. 1999, p. 180.
- [16] George Gallup, *The Gallop Poll: Public Opinion 1998*, p. 221.
- [17] George Gallup, *The Gallop Poll: Public Opinion 2000*, p. 92.
- [18] George Gallup, *The Gallop Poll: Public Opinion 1998*, p. 75.
- [19] 马世珉:《考克斯报告太可笑了》[N], 《环球时报》1999年5月28日。George Gallup, *The Gallop Poll: Public Opinion 1999*, Wilmington: Scholarly Resource Inc. 2000, p. 198.
- [20] George Gallup, *The Gallop Poll: Public Opinion 2000*, p. 154.
- [21] George Gallup, *The Gallop Poll: Public Opinion 1997*, Wilmington: Scholarly Resource Inc. 1998, p. 171 以及其他年份的资料集。
- [22] George Gallup, *The Gallop Poll: Public Opinion 1996*, Wilmington: Scholarly Resource Inc. 1997, pp. 174-175.
- [23] 2008年2月的调查, Lydia Saad, "Americans See China Crowding Out U. S. as Economic Leader", <http://www.>

gallup.com/poll/104479/americans-see-china-crowding-us-economic-leader.aspx.

- [24] 虽然 2006 年的调查显示只有 35% 的人认为是不友好或敌对国家。这个数字比 2000 年有所下降。Lydia Saad, “North Korea Drops Out of Top Three U.S. Enemies”, <http://www.gallup.com/poll/105835/north-korea-drops-top-three-us-enemies.aspx>.
- [25] The Chicago Council on Global Affairs, “Asia Soft Power Survey”, http://www.thechicagocouncil.org/dynamic_page.php?id=75.
- [26] George Gallup, *The Gallop Poll: Public Opinion 2001*, Wilmington: Scholarly Resource Inc. 2002, p. 92.
- [27] 2009 年前 6 项为恐怖主义、伊朗核能力、朝鲜核能力、墨西哥毒品冲突、阿富汗冲突和伊拉克冲突。Lymar Morales, “Americans See Newer Threats On Par With Ongoing Conflicts”, <http://www.gallup.com/poll/117292/Americans-Newer-Threats-Par-Ongoing-Conflicts.aspx>. 2010 年的前四项为恐怖主义、伊朗核能力、朝鲜核能力、以巴冲突。Jeffery Jones, “In U.S., 6 in 10 View Iran as Critical Threat to U.S. Interests”, <http://www.gallup.com/poll/125996/View-Iran-Critical-Threat-Interests.aspx>.
- [28] Lydia Saad, “North Korea Drops Out of Top Three U.S.

Enemies”, <http://www.gallup.com/poll/105835/north-korea-drops-top-three-us-enemies.aspx>.

- [29] Jeffery Jones, “American Consumers Showing Aversion to ‘Made in China’ Label”, <http://www.gallup.com/poll/28552/American-Consumers-Showing-Aversion-Made-China-Label.aspx>; Lydia Saad, “China Down, France Up in Americans’ Ratings”, <http://www.gallup.com/poll/104719/China-Down-France-Americans-Ratings.aspx>.
- [30] Steve Crabtree, “Post Cold War Views of China, Russia”, <http://www.gallup.com/poll/7996/PostCold-War-Views-China-Russia.aspx>. BBC, “BBC poll on attitudes to China”, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/7541748.stm>.
- [31] 列在中国前面的是伊拉克、伊朗和朝鲜。Frank Newport, “Iraq, Iran, Afghanistan, N. Korea, China Viewed as World Hot Spots”, <http://www.gallup.com/poll/26632/Iraq-Iran-Afghanistan-Korea-China-Viewed-World-Hot-Spots.aspx>.
- [32] George Gallup, *The Gallop Poll: Public Opinion 1998*, pp. 81-83; George Gallup, *The Gallop Poll: Public Opinion 2000*, p. 154.

作者简介: 熊志勇, 外交学院外交学系教授。(北京, 100037)

收稿日期: 2010-07-03

修改日期: 2010-07-23

CONTENTS

International Politics

- 1** Analysis of American Public Opinion toward China since the Establishment of Diplomatic Relations between the Two Countries *by Xiong Zhiyong*

Since 1979 the Gallup poll has continued to study American public opinion on China. The result is generally negative in most of the years. The main reasons for that are security concern, economic interests and difference in ideology. Although the negative attitude doesn't determine the China policy, it does influence the policy making of the American government. However, the American public opinion gradually turns positive.

- 8** The Returning of Selective Engagement and Reshaping of United States Leadership: A Review of Obama's External Strategy Thinking *by Yang Cheng*

The adjustment of the external strategy of the Obama administration is entering a new stage. The withdrawal from Iraq is the first step of adjustment and contraction to the strategy of unilateral expansion in the new century. In carrying out the process of strategic contraction, the United States is reshaping the characteristics of its external strategy. "Selective engagement", the traditional concept of American external strategy, will once again become the core concept of Obama's external strategy. The adjustment of external strategy will witness a long process and the goal is to reshape America's leadership ability in the world. Such strategic thinking will have great influence on America's approach to China and China should be strategically prepared to handle the situation.

- 14** Economic Cooperation and Security Competition: Reflections on the Integration of East Asia-Comment on the Liberal Views on Regional Integration *by Wang Qingzhong*

Liberal international relations theory holds that cooperation in economic, technological and other functional areas among countries in a region will have "spillover" effect, thus promoting political and security cooperation and continuously pushing forward the further development of regional integration. However, in reviewing East Asian regional integration we find that cooperation in economic, technical and other functional areas have been greatly enhanced but it does not have a "spillover" effect. Compared to economic integration, political and security integration is still significantly lagging behind. The main reason for this phenomenon is the intervention of major powers outside the region and the low degree of regional identity among the countries in the region.

International Relations

- 20** Culture and Foreign Relations: European Union's Approaches and Their Implications *by Xu Jin*

The European Union since the new millennium has insisted on the promotion of culture as a vital element in its foreign policies with the aim of enlarging the influence of European cultures and values in the rest of the world. By maintaining cultural diversity and engaging intercultural dialogue, the EU tries to create a spontaneously cooperative environment in which people from different cultural backgrounds can live, work and create together to overcome the tensions and conflicts caused by different political and social systems. These measures help the EU to spread its cultures and values to the developing countries and exert a subtle influence on the people's way of producing, living and thinking. Unity In Diversity is the fundamental principle of the EU's Culture policy. Universality In Locality is the very way that the EU exercises its cultural soft power.