

亚太区域一体化新特征与中国的策略选择

杨 勇

【内容摘要】 经济体利益取向多元化和经济一体化结构多边化是当前亚太区域经济一体化的最新特征，是新区域主义在复杂国际经济形势下的调整与发展，也是经济体追求自身利益的客观需要。本文在分析亚太区域经济一体化的现状和新特征基础上，对中国的自贸区战略实施进程进行深入剖析，认为多边化区域主义是亚太经济一体化的需要，中国应该反思过去参与区域经济一体化的政策措施，合理选择区域经济一体化伙伴和扩展利益空间，长远布局符合中国利益的亚太多边化区域经济一体化体系。

【关键词】 多边化区域主义 意大利面碗效应 泛太平洋战略经济伙伴关系协议

【中图分类号】 F144. 4 【文献标识码】 A 【文章编号】 1000—1052 (2012) 05—0019—06

一、引言

新区域主义 (new regionalism) 的蓬勃发展是 20 世纪 90 年代以来世界经济中最令人瞩目的事件，亚太地区是全球区域经济一体化的重要区域，区域性贸易协定大量涌现。在新区域主义的发展大潮中，亚太经济体对于缔结双边 RTAs 普遍表现出积极态度，双边 RTAs 数量也迅速增加。截止 2012 年 5 月，亚太地区经济体共参与的 RTAs 达 175 个，其中内部 RTAs 有 56 个。WTO 将这些区域性贸易协定分为四种不同类型，即关税同盟 (CU)、优惠贸易协定 (PTA)、自由贸易协定 (FTA) 以及服务贸易的经济一体化协定 (EIA)。

进入新世纪以后，亚太区域经济一体化出现了很多新特征，主要体现在经济体参与区域经济一体化的收益目标的扩展以及区域经济一体化结构的多边化，这些新特征必将会对区内的政治经济环境产生重要影响。中国是亚太地区的重要经济体，并正在积极实施“自由贸易区”战略，因此需要谨慎应对亚太区域经济一体化发展的新特征。

二、亚太区域经济一体化发展的新特征

区域主义是区域内资源配置和利益分配的一种方式，与多边主义在全球范围内配置资源和分配利益相

对应。区域主义的形式会因为全球和地区政治经济的发展而变化，到目前为止经历了传统区域主义和新区域主义两个阶段。新区域主义经过 20 多年的发展，已不能完全适应当前的世界经济与政治局势，逐渐变革并出现新的特征。亚太地区作为区域经济一体化发展的活跃地区，这些特征就表现得更加明显，主要体现在以下两个方面：

(一) 成员方利益取向的多元化

区域经济一体化是区域内的利益分配机制，经济体都是通过让渡部分主权而获得收益补偿。在新区域主义条件下，不同经济体在 RTAs 中的收益取向差异很大，根据 Whally (1996)、Fernandez 和 Portes (1998)、Schiff 和 Winters (1998)、李向阳 (2003)、樊勇明 (2008) 等的研究，新区域主义中不同经济体参与 RTAs 的收益目标见表 1 归纳。

如表 1 所示，在新区域主义背景下，经济体的利益取向已经由传统的贸易收益转为经济利益，并兼顾非经济利益。新区域主义经过 20 多年的发展，经济体的收益目标也逐渐多元化，一是由经济收益变为非经济收益和经济收益并重；二是在经济收益中，由货物贸易收益向服务贸易收益、投资收益等其他非贸易收益转化。从近年来新组建的 RTAs 协议就不难发现

收稿日期：2012 年 8 月 7 日

作者简介：杨勇，武汉大学经济与管理学院讲师，经济学博士。研究方向：区域经济一体化理论。武汉，430072。

经济体的利益取向变化，如美国与新加坡等东南亚国家签署的自由贸易协定内容就非常广泛，这是为了实现美国在该地区的利益并抵消中国、日本等国日渐增长的影响力。

表1 新区域主义中不同经济体参与 RTAs 的收益目标

类别	大国	小国
经济利益	1. 传统的贸易收益 2. 稳定的区域市场 3. 增加在多边贸易谈判中的筹码 4. 提升贸易报复能力	1. 传统的贸易收益 2. 获得投资与促进经济增长 3. 进入大型经济体市场的保险
非经济利益	1. 获得区域主导权 2. 推进意识形态与政治制度的扩张 3. 巩固周边战略安全 4. 谋求全球霸权	1. 提高政府信誉 2. 信息传递作用 3. 增强谈判能力，降低谈判成本 4. 建立机制促进区域协调发展 5. 获得稳定的区域性公共产品供给（安全、能源、外交等）

资料来源：根据相关文献整理。

经济体在 RTAs 中利益取向的变化也体现为 RTAs 的内容变化。RTAs 协议由基本内容和特定内容两部分构成，基本内容根据 GATT / WTO 条款制定，没有太大区别。特定内容是经济体根据自身或者伙伴国的情况制定，反映了经济体利益取向的变换与差异性。表 2 是亚太地区主要经济体参与 RTAs 协议中的特定内容，从中可以看到发达经济体对特定内容利益的追求明显比发展中经济体要丰富。

(二) 亚太区域经济一体化形式的多边化

亚太区域经济一体化的第二个特征就是多边化趋势明显。由于亚太地区的 RTAs 数量的持续增长，不可避免的导致了意大利面碗效应 (spaghetti-bowl effects)。面碗效应的恶化使经济体参与 RTAs 的成本与收益发生改变，也阻碍了 RTAs 的资源配置功能。因此，在面碗效应存在的条件下，维持经济体原有收益并实现资源配置的最好办法就是打破 RTAs 的排他性与封闭性，这就为 RTAs 的多边化注入了动力，并最终形成了多边化区域主义 (Multilateralising Regionalism)，它是指双边及区域性 RTAs 突破自身封闭性而进行对外开放与整合的机制，它是当今国际区域经济一体化发展的最新趋势。多边化区域主义根

源于新区域主义，是新区域主义在当前世界经济形势下的调整与发展，是实现要素跨国配置的有效途径，也是经济体追求自身利益的客观需要。因此，学术界在区域主义和多边主义的关系上一直存在的“绊脚石”和“垫脚石”之争，有望随着多边化区域主义的出现而结束。

表2 亚太地区主要经济体 RTAs 协议中特定内容对比表

国别	发达经济体			发展中经济体				
	美国	日本	澳大利亚	智利	墨西哥	韩国	东盟	中国
特定内容	1、环境标准	Y	Y	Y	Y	Y		
	2、劳工标准	Y	Y	Y	Y	Y		
	3、劳动力流动和商业人员临时进入		Y	Y		Y	Y	Y
	4、贸易救济	Y		Y				Y
	5、工业和农业的发展与保护	Y		Y			Y	
	6、经济合作条款		Y	Y	Y			Y
	7、能源		Y					
	8、商业环境	Y	Y					
	9、电子商务	Y	Y					
	10、早期收获计划							Y

资料来源：根据 WTO 网站上的资料整理。

亚太多边化区域主义的主要表现是“泛太平洋战略经济伙伴关系”协议 (Trans-Pacific Strategic Economic Partnership Agreement, TPP) 的出现。由于 APEC 的内在缺陷使其在整合区内 RTAs 上力不从心，亚太多边化区域主义需要新平台，这个平台将能为亚太地区所有的主要经济体提供排他性的制度约束。目前，TPP 正向此方向发展，这个原由新加坡、文莱、智利和新西兰 (简称 P4) 四个 APEC 成员组成的小规模自由贸易区，随着 2010 年美国高调宣布加入谈判而变得引人注目。美国力图以 TPP 为蓝本实行“4+X”战略，给美国提供一个包括更广泛成员的 FTA 的“基准平台”，避免了与其他国家逐个达

成双边 FTA 而节约谈判资源, 形成 TPP 的“基准协定文本”可适用于在未来有意加入的新成员。TPP 是美国利益的完全体现, 其谈判内容包括了农产品贸易、服务贸易、知识产权保护、标准与技术壁垒、投资保护、政府采购、原产地规则、环境与劳动标准^①。美国通过 TPP 可以获得扩大出口、促进就业等方面的经济利益, 更重要的是可以实现美国“重返亚洲”的战略意图, 抵制排斥美国的“东亚共同体”的形成, 遏制中国在东亚地区日益增长的影响, 并重建美国在亚洲的领导地位。

亚太多边化区域主义的动因主要来自两个方面: 一是面碗效应阻碍了经济体获得参与 RTAs 的收益; 二是亚太区域经济一体化发展的现实需要。随着 RTAs 的泛滥性增长, 面碗效应已经成为不可避免的问题, 尤其是在东亚和美洲环太平洋地区。东亚地区的 RTAs 结构非常混乱, 东盟构筑了一系列以其为核心的地区合作机制, 包括“10+1”、“10+3”、“东亚峰会”和“东南亚区域论坛”等, 东盟成员国还分别与亚太地区的大国缔结了 RTAs 协议, 中日韩等经济体也在协商建立新的 RTAs。在美洲环太平洋地区, 美国、智利、秘鲁和墨西哥与不少拉美经济体签署了 RTAs, 这些新增的 RTAs 与原有 RTAs 相互重叠, 使得当地的 RTAs 结构更加复杂。严重的面碗效应增加了亚太经济体参与 RTAs 贸易和投资成本, 减少了主要经济体的区域市场份额, 过去 5 年中, 美国对亚太地区的出口总额虽然增长了 62%, 但其出口所占份额却下降了约 3%^②。

表 3 2010 年亚太主要经济体贸易数据 (单位: %)

经济体	区域内贸易份额		RTAs 约束的区域内贸易份额	
	出口份额	进口份额	出口份额	进口份额
澳大利亚	80.2	69.3	16.1	30.3
加拿大	82.1	75.7	76.5	56.3
智利	68.4	46.8	44.5	25.1
中国	72.5	62.6	23.6	13.5
印尼	68.2	68.6	57.2	52.4
日本	70.1	64.2	12.5	9.7
韩国	70.4	63.3	4.3	3.4
墨西哥	87.8	79.6	85.2	57.4
新西兰	72.9	72.7	39.4	43.3
俄罗斯	25.1	36.1	—	—
新加坡	78.8	67.3	51.8	51.6
美国	55.3	57.2	25.7	28.2

资料来源: 根据 UN Comtrade 数据整理。

多边化区域主义也是亚太地区经济一体化发展的需要。表 3 给出了 2010 年主要亚太经济体区域内贸易份额及区域内 RTAs 范围内的贸易比重数据, 可以发现亚太地区的功能性的一体化已经相当发达, 各经济体的对外贸易大都集中于亚太本地市场。但是, 受到制度性约束的区域内贸易份额却不多, 如美国、日本、中国等都不足 30%, 这也证明当前亚太地区众多的 RTAs 仍是新区域主义背景下大国主导小国模式。如果存在整体层面的制度性一体化组织, 那么将极大地稳定亚太地区经济体之间的贸易关系, 福利效应也将远远优于当前新区域主义模式下的双边 RTAs。

三、中国参与亚太区域经济一体化的现状与特点
为有效应对亚太区域经济一体化发展, 同时也为了提升对外开放的层次和水平, 中国逐步开始参与区域经济合作, 并在 2007 年正式提出将实施“自由贸易区战略”, 将参与区域经济一体化提升到国家战略高度。从 1991 年加入亚太经济合作组织 (APEC) 开始, 经过 20 多年的不懈努力, 中国参与区域经济合作已经初步形成了包括参加跨洲多边合作论坛和地区性经济合作组织、建立自由贸易区、签署双边贸易互惠协定等多层次、多取向、多种方式的合作体系。

(一) 中国参与区域经济一体化的现状

中国正式参与的第一个制度性区域贸易安排是 2001 年加入的《亚太贸易协议》(原《曼谷协定》), 成员方为韩国、印度、斯里兰卡、孟加拉、老挝和中国。到 2006 年 9 月, 中国已经根据《亚太贸易协定》实施了三轮关税减让, 并对原产于老挝、孟加拉的部分商品实行特惠税率。2007 年以来, 我国继续对原产于上述 5 国的部分商品实行协定税率, 实行协定税率的税目商品为 1673 个, 平均税率为 8.7%, 相对于最惠国税率优惠幅度达 24%^③。

2002 年, 中国与东盟签署了《中国—东盟全面经济合作框架协议》, 决定在 2010 年建成自由贸易区, 这是我国的第二个区域贸易安排。货物贸易

^① Deborah Elms, From the P4 to the TPP: Explaining Expansion Interests in the Asia-Pacific, Paper Presented in UN ESCAP Conference on Trade-Led Growth in Times of Crisis, Bangkok, Thailand, November, 2009.

^② USTR, “Economic Opportunities and the TPP”, 见 <http://www.ustr.gov/about-us/press-office/fact-sheets/2009>。

^③ 中华人民共和国财政部网站: <http://www.mof.gov.cn/search.jsp>。

(《框架协议》)在2004年开始实施,《服务贸易协议》于2007年开始实施,这也是我国签署的第一个自由贸易区框架下的服务贸易协议。2010年与东盟6国首先建成了自由贸易区,到2015年将与东盟新4国成立自由贸易区。

2003年与2005年,中国政府与香港、澳门特别行政区分别签署《内地与香港、澳门关于建立更紧密经贸关系安排》(CEPA),也是我国组建的具有自由贸易区性质的区域贸易安排,内容包括内地与港、澳地区的货物贸易、服务贸易以及贸易与投资便利化等4个方面的促进措施。

此后,中国又于2006年分别和智利及巴基斯坦建立自由贸易区;2008年与新西兰签署《中国—新西兰自由贸易协定》。目前,我国正与亚洲、大洋洲、拉美、欧洲、非洲的28个国家和组织进行自由贸易协议的谈判。

(二) 中国参与区域经济一体化的特点

从中国参与区域经济一体化的历史与现实成就看,中国参加区域经济一体化主要存在两方面的特点。

1. 战略上的模糊与内敛

从历史发展来看,尽管中国在一定程度上充当了区域经济一体化的倡议者和推动者,但是中国参与区域经济一体化缺乏总体规划,目标定位模糊和行动内敛。具体表现为以下两个方面。

首先,中国参与区域经济一体化的目标模糊。像欧盟、北美自由贸易区等这些成功的区域经济一体化组织,它们在初创之时就有明确的目标和行动计划。相比之下,中国参与区域经济合作的目标定位却比较模糊。由于中国参与区域经济一体化的历史进程既是适应中国经济从封闭向开放、从计划向市场转轨的必然结果,也是在面临经济全球化和国际经济一体化双重压力下被动应变的结果,所以中国参与区域经济一体化只能“循序渐进,先易后难”,缺乏明确的目标定位和统一的行动计划。

其次,中国参与区域经济合作行动内敛。中国参与区域经济合作一般是在已有的区域经济合作组织架构内展开,以寻找合作机会和双赢结果。和很多经济大国利用对周边国家的经贸影响而组建本国主导的经济一体化组织不同,中国很少利用对周边国家的影响力来组建以中国为中心的经济一体化组织,以避免与本地区其它大国产生矛盾。

2. 中国参与区域经济合作局限于经济收益

与美国、欧盟等主要经济体积极参与区域经济一体化主要在于获得非经济收益不同,我国参与区域经济合作主要着眼于经济收益。这说明我国参与区域经济合作的目标定位层次较低,具体表现为两个方面。

第一,中国参与多边和双边贸易安排,目的是在更大范围内合理配置资源。中国在现有的全球贸易规则体系下,同时参与多边和区域性贸易合作,并利用现有贸易安排中的规则消除贸易障碍,以便能以更低成本利用贸易伙伴国的资源来获得经济收益。

第二,中国已经签署的自由贸易协定主要基于经济上的互补性。中国已经与东盟、智利、巴基斯坦、新西兰签署自由贸易协定,经济上都表现出较强的互补性。例如,中国和东盟在制造业和农业上存在较强的互补性;中国和智利、新西兰在制造业和资源产品上存在较强的互补性等。此外,中国正在谈判中的与澳大利亚、海湾国家合作委员会等的自由贸易协定,都表现出经济上的互补。

四、中国应对亚太区域经济一体化的策略选择

亚太多边化区域主义将建立级别更高和范围更广的区域贸易安排,不但可减少贸易与投资壁垒,而且对产品标准、贸易方式等一系列高端领域做出统一的制度安排,在性质和结构上都符合亚太区域经济合作的发展趋势。但是,亚太多边化区域主义涉及到大国利益的新一轮博弈,因此它的发展前景取决于多个方面的因素。中国作为亚太地区主要的经济体,应该尽早为应对多边化区域主义的发展制定策略安排。

(一) 亚太区域多边主义的发展前景

在美国的大力推动下,以TPP为平台的多边化区域主义已经初现峥嵘。截止到2011年12月,美国、澳大利亚、秘鲁、越南、马来西亚已经与P4展开谈判,TPP(准)成员已经扩展到P9。此外,日本也决定与P9展开磋商,韩国、印尼、菲律宾、泰国、加拿大、墨西哥等都对TPP表示出明显的兴趣,P9有望进一步将扩大至P16而成为亚太地区规模最大的自由贸易区。它的未来发展将取决于以下三方面的因素:

首先,美国的政策取向对亚太多边化区域主义的发展进程至关重要。目前的亚太多边化区域主义进程由美国推动,因为它能在总体上满足美国的利益。但是,美国政府的决策受利益集团影响,这些利益集团的利益并不一致,如贸易谈判代表办公室(USTR)

主张积极开拓新的自由贸易区,代表制造业利益的商务部和代表农场主利益的农业部则对敏感行业 and 产品的贸易保护或补贴更为关切,国务院则更多地从外交与安全角度考虑多边化区域主义的非经济收益。各个利益攸关部门的分歧将导致多边化区域主义的前景存在“政府内部决策”的不确定性。

其次,区域内大国的态度也是影响亚太多边化区域主义前景的重要因素。美国主导多边化区域主义会建立以美国为核心的利益和责任分配体系,但这种体系如果不能保障其它大国的正常利益并实现利益和责任的平衡,那必将命运多舛。由于 TPP 包括经济、政治、外交、安全等多方面内容,这些体现美国价值输出的条款是否能得到亚太地区所有大国的全部认可还未可知。就连日本和韩国等美国的最亲密亚太地区盟友尚且与美国在农产品贸易、敏感工业品的市场准入等方面存在难以调和的矛盾,更不用提其它经济体。

最后,亚太多边化区域主义本身的吸引力。作为未来亚太地区高层次的自由贸易平台,吸引区域经济体加入的首条条件是内部贸易的发达程度。目前作为载体的 TPP,虽然成员国已经达到 9 个,并有望继续扩张,但这些国家之间的经济互补性不强,制约了内部贸易的发展。在 P9 中没有国家能和美国的经济结构产生互补,即使未来日本、韩国加入 TPP,那么也会因商品结构接近而与美国在高端工业制成品上展开竞争而不是合作。因此,现阶段 TPP 的成员国构成能否持续吸引亚太经济体加入也值得怀疑。

(二) 中国参与亚太区域经济一体化进程的反思

根据中国参与亚太区域经济一体化的过程,并结合亚太区域经济一体化发展中出现的新特征,在提出中国未来应对亚太区域经济一体化的策略之前,有必要总结与反思过去中国参与区域经济一体化的进程,主要是要回答两个方面的问题:

第一,面对经济体参与区域经济一体化时的多元化收益目标,中国能给伙伴方什么利益?由于区域经济一体化是伙伴国之间的利益交换,那么在经济体利益取向多元化和更注重非经济收益的前提下,中国能给潜在伙伴方提供什么收益,是中国未来获得潜在伙伴方的前提。由于美国重返亚洲政策,很多中国周边经济体和中国在非经济利益上的述求上并不一致。因此,中国未来要更好融入亚太区域经济一体化,吸引潜在伙伴方的就是经济收益。这种经济收益主要来自

两个方面,一是让伙伴国分享中国的市场,从这个角度讲中国与单个经济体建立 RTAs 比和经济集团建立 RTAs 要更理性;另一方面是要拓展和亚太其他发展中经济体的共同利益,通过写入 RTAs 协议而使国家利益上升为区域规则,进而谋求成为全球规则。

第二,面对亚太多边化区域主义的兴起,中国在未来亚太多边化区域经济一体化体系中的利益取向和定位是什么?作为亚太地区的第二大经济体和潜在的最大经济体,中国在亚太区域经济一体化中的收益目标和定位,事关中国未来在亚太区域经济一体化中的地位。在目前美国主导的多边化区域经济一体化体系中,TPP 的所有协议都是符合美国利益,这就必然在某些地方和中国的利益相悖。如果自由贸易区战略是中国和平崛起战略的组成部分,那么美国主导的亚太多边化区域经济一体化体系显然无法给中国提供足够的利益空间。同时,TPP 也不可能马上建成,而中国在亚太地区政治经济影响力还在持续增长。因此,在 TPP 还未建立而中国的影响力还在膨胀的这段时间,是中国布局亚太多边化区域经济一体化体系的重要战略机遇期。

(三) 中国参与亚太区域经济一体化的策略选择

面对亚太多边化区域主义的发展和经济体多元化的利益取向,中国作为亚太地区的主要经济体和重大利益攸关方,必须未雨绸缪,尽快制定应对之策。根据以上分析,本文最后对中国应对亚太多边化区域主义的发展提出两点政策建议:

第一,成立专门的机构负责自由贸易区战略实施和协调各部门利益,并统筹中国的亚太多边化区域经济一体化体系建设。自由贸易区战略是一国对外经济政策的重要组成部分,需要有专门的机构根据整体经济和发展来进行从战略目标、伙伴方选择、实施步骤等方面的系统规划,而且由于 RTAs 协议涉及不同产业和不同群体的利益,需要有机机构来协调这些利益攸关方的利益冲突,以便在自由贸易区谈判时采取统一的策略并获得最大收益。目前,日本外务省设立了专门负责 FTA 和 EPA 的自由贸易课,还建立了 FTA/EPA 推进本部;韩国也在外交通商部下设立 FTA 对象选择委员会;但是中国目前还没有在这方面设立专门机构。

第二,长线布局以我为主的亚太多边化区域经济一体化体系。多边化区域主义是当前形势下区域贸易自由化的必然之路,符合亚太区域经济合作的发展趋

势。多边化区域主义会带来一种全新的区域自由贸易的标准和规则，会深刻改变亚太经贸格局和影响各国的经济地位。因此，中国一是要充分认识和把握这种趋势，不能忽略多边化区域经济一体化体系的建设；二是要在当前自身力量不足以主导这种体系的建设的前提下，应该通过各种努力延缓美国主导的 TPP 体系的建设。一方面，以中国的广阔市场为基础构建以中国为核心，以其它经济体为辐条的双边区域经济一体化体系，拓展具有共同利益的非贸易合作领域，如能源、环境保护与清洁能源发展机制、货币金融合作、中国市场经济国家身份认定等；另一方面，对已经建立或在谈判的 1+X 模式，如中国东盟自贸区、中日韩自贸区等，选择性地与部分经济体构建自由化程度更高等 1+1 模式的自贸区。

参考文献：

- [1] 盛斌. 美国视角下的亚太区域一体化新战略与中国的对策选择 [J]. 南开学报 (哲学社会科学版), 2010 (4).
- [2] 叶玉. 区域贸易安排的多边化进程——内生动力、路径发展及对东亚的启示 [J]. 国际问题论坛, 2008 年冬季号.

季号.

- [3] 樊勇明. 区域性国际公共产品 [J]. 世界经济与政治, 2008 (1).
- [4] 李向阳. 新区域主义与大国战略 [J]. 国际经济评论, 2003 (7).
- [5] 姜跃春. 关于“东亚共同体”构想的几点思考 [J]. 亚太经济, 2011 (2).
- [6] 宋静. 美国因素影响下的亚太东亚合作机制之争 [J]. 世界经济与政治论坛, 2011 (1).
- [7] Baldwin, Richard E. Multilateralising Regionalism: Spaghetti Bowls as Building Blocs on the Path to Global Free Trade [J]. The World Economy, 2006 (29): 1451-1518.
- [8] Schiff M, Winters L. Regional Integration as Diploma [J]. The World Bank Economic Review, 1998, (12): 271-295.
- [9] Fernandez R, Portes J. Returns to Regionalism: an Analysis of Non-Traditional Gains From Regional Trade Agreement [J]. The World Bank Economic Review, 1998, (12): 197-220.
- [10] Whalley J. Why do countries seek Regional Trade Agreements. NBER Working Paper, 1996, No. 5552: 1-37.

Analysis on the New Features of Asia-Pacific Regional Economic integration and the Strategic Choices for China

Yang Yong

Abstract: The diversity on interest orientation and multilateralising on mechanism are the latest features for the current Asia-Pacific regional economic integration, which are adjustment and development of the new regionalism. Based on the analysis of status and new features of the Asia-Pacific regional economic integration, the paper studies the FTA Strategy of China, concludes that the multilateral regionalism is the need of the Asia-Pacific economic integration, and China should reflect on the past policies and measures to participate in regional economic integration, choosing reasonably regional economic integration partners to expand the interest of space as well as arranging the multilateral pacific regional economic integration system conforming to China's interests in the long term.

Key words: Multilateralising Regionalism, Spaghetti Blow Effects, TPP

(责任编辑 翁东玲)