

# 中韩人力资本投资比较研究

刘 文 黄玉业

**[摘要]** 近年来,中韩两国的人力资本水平和人力资本投资水平都有很大程度的提高,但二者却存在较大差距。中国居民受教育水平、公共教育经费支出和人均教育经费远低于韩国;与韩国“金字塔”式的教育投资相反,中国高等教育入学率低于韩国,高等教育投资比重却高于韩国;中韩两国女性教育水平均呈提高趋势,两国的性别教育均不平衡,韩国女性的受教育程度普遍高于中国;韩国拥有的医疗卫生资源和居民卫生费用支出也都高于中国平均水平,但两国差距在缩小。消除消费价格指数影响后,两国在人力资本投资水平上的差距有所缩小,北京和上海等城市的水平与韩国更接近。

**[关键词]** 中国;韩国;人力资本;人力资本投资;长三角;珠三角;环渤海区域

**[中图分类号]** C92-03 **[文献标识码]** A doi 10.3969/j.issn.1003-7411.2011.02.005

**[文章编号]** 1003-7411(2011)02-0037-(13)

**[收稿日期]** 2010-11-10

**[基金项目]** 教育部人文社科规划课题“企业隐性人力资本的形成和作用机理研究”(07JA790101)

**[作者简介]** 刘 文(1964-),女,山东大学东北亚研究中心教授,博士;黄玉业(1987-),女,山东大学威海分校商学院硕士研究生。(威海 264209)

20世纪40年代,中国和韩国处在相同的经济起点上,教育状况也相当。1945年,韩国的文盲率为78%,与中国不相上下。<sup>[1]</sup>与韩国相比,中国的自然资源和劳动力资源都很丰富。但今天,韩国已经成为“亚洲四小龙”之一,一直保持较高的经济增长势头;中国虽然也保持着较快的增长态势,但与韩国相比,却存在较大的差距。与此相应,两国人力资本水平和人力资本投资水平虽都呈增长趋势,但存在较大差距。根据2000年诺贝尔经济学奖得主詹姆斯·海克曼的测算,在人力资本和物质资本这两项投资上的比例:中国为54%和17%,韩国为36%和30%。也就是说,物质资本投资与人力资本投资二者的比例,中国是12:1,韩国是8:1。詹姆斯·海克曼认为,这说明“中国对人进行投资的支出,远远低于各国平均数。如果中国过多投资于一种资本,而另一种资本投资不足,那么,财富增长的机会就丧失了”。<sup>[2]</sup>这解释了韩国虽然物质资源不及中国丰富,经济发展却快于中国的一个重要原因。

## 一、中韩人力资本状况比较

由于中国地域广阔,人口众多,并且地区经济发展不平衡,为更好地对中韩两国人力资本水平和人力资本投资水平进行比较,除了对两国总体状况进行比较,我们特地把目前代表中国经济增长比较发达的三个区域:长三角、珠三角和环渤海区域<sup>1</sup>单独列出与韩国进行比较。

<sup>1</sup> 长江三角洲包括江苏南部、上海、浙江北部的平原地区;珠江三角洲通常指以香港、广州、澳门三个顶点为圆心连接的三角形区域;环渤海区域包括北京市、天津市、河北省、山东省、辽宁省。限于数据的可获取性,本文以上海、江苏和浙江的数据来代表长三角地区;用广东省的数据代表珠三角地区。

(一)两国人口和经济状况存在差距

中韩都是世界上人口密度较大的国家,2009年韩国人口为 4 860万人,人口密度达 500人 /km<sup>2</sup>,而人均 GDP却为 149 033元,位居世界前列。<sup>[3]</sup>与韩国相比,中国的平均人口密度为 140人 /km<sup>2</sup>,长三角、珠三角和环渤海三大区域人口密度分别为 456人 /km<sup>2</sup>, 652人 /km<sup>2</sup>和 536人 /km<sup>2</sup>,除环渤海区域的河北和辽宁,长三角区域的浙江外,三大区域人口密度均高于韩国;但中国人均 GDP水平却不及韩国的 1/6 仅为 25 732元;其中以长三角区域最高,也仅近韩国人均 GDP水平的 1/3 在三大区域内部各城市中,与韩国人均 GDP水平差距最小的是上海,其次是北京。<sup>[4]</sup>

表 1 2009年中韩人口和经济状况比较

国家和地区		人口总数 (万人)	土地面积 (万 km <sup>2</sup> )	GDP(亿元)	人均土地面积 (km <sup>2</sup> /人)	人均 GDP(元)	
中国	环渤海	北京	1 755	1. 64	12 153	0 000 9	6 9247. 86
		天津	1 228	1. 19	7 521	0 001 0	61 245. 93
		河北	7 034	18. 84	17 235	0 002 7	24 502. 42
		辽宁	4 319	14. 81	15 212	0 003 4	35 221. 12
		山东	9 470	15. 71	33 897	0 001 7	35 794. 09
		总计	23 806	52. 19	86 018	0 002 2	36 132. 91
	长三角	上海	1 921	0. 82	15 046	0 000 4	78 323. 79
		江苏	7 725	10. 67	34 457	0 001 4	44 604. 53
		浙江	4 716	10. 54	22 990	0 002 2	48 748. 94
		总计	14 362	22. 03	72 493	0 001 5	50 475. 56
	珠三角	广东	9 638	17. 98	39 483	0 001 9	40 965. 97
	中国总计		133 474	959. 81	343 464	0 007 1	25 732
	韩国		4 860	9. 97	72 430	0 002 0	149 033

注:韩国 GDP数据和人均 GDP数据均根据 2009年货币汇率(期末价)计算得出;各省市人口总数为常住人口;2009年数据为人口变动情况抽样调查推算数,中国总人口根据抽样误差和调查误差进行了修正,分地区人口未作修正。

资料来源:根据中国人口和就业统计年鉴(2009)、中国人口和就业统计年鉴(2010)、中国统计年鉴(2010)、国际统计年鉴(2010)等资料计算;表中各省市“人口总数”数据来自各省市公安局网站。

由于自然资源稀缺,国土面积狭小,人口密度大,人力资源成为韩国经济发展的主要动力。中国人口再生产类型虽然完成了由“高出生、低死亡、高自然增长”的传统模式向“低出生、低死亡、低自然增长”的现代模式转变,但人口增长率依然不低,2009年为 0.51%,而韩国已将其人口增长控制在 0.32%。因此控制人口增长依然是中国面临的紧迫任务。

(二)两国人口身体素质都不断提高,韩国略高于中国平均水平

中国和韩国的人口预期寿命都有所上升,1990年,虽然韩国平均预期寿命略高于中国平均水平,但却低于珠三角和长三角区域,两国女性预期寿命均长于男性,且增长快于男性,这一现象在韩国尤为明显。2005年世界人口的平均预期寿命为 67岁,发展中国家及地区为 65岁,两国人口预期寿命不仅明显高于发展中国家及地区,也高于世界平均水平。<sup>[5][6]</sup>到 2009年,韩国超过中国总体水平,达到 79.8岁。但是,中国人均预期寿命地区不均衡,上海、北京的预期寿命都超过了韩国,尤其是上海女性的平均预期寿命达 84.1岁,居全国首位,达到发达国家或地区水平,超过韩国女性 1.3岁。从婴儿死亡率看,中国婴儿死亡率从上世纪 80年代的 42%左右下降到 2009年人口普查时的 17.2%,而韩国从 25.8%快速下降到了 2009年的 4.1%,婴儿死亡率不及中国的 1/4。

(三)韩国居民教育水平高于中国平均水平

韩国的成人识字率已经达到 99%,成为世界上识字率最高的国家之一,几乎没有文盲,而中国还有 6.7%的文盲。根据“五普”资料和联合国经济合作与发展组织资料分析,2000年我国 25岁以上国

民平均受教育年限不到初中二年级水平,为 7.97年,而韩国为 11.48年,中国比韩国少了近 4年。2000年中国人口平均受教育年限为 7.62 不仅低于韩国等发达国家水平(9.76年),而且低于转型国家水平(9.68年),但高于世界平均水平(6.66年)。根据 2009年人口普查分县资料计算,我国 2009年的人均受教育年限提高至 9.03年,<sup>1</sup>北京、上海和广东三个省市分别为 11.01年、10.04年和 9.67年,虽然高于中国平均水平,但依然落后于韩国,与 2000年的韩国相比,中国居民平均受教育水平低了近 3年。

表 2 中韩预期寿命比较 单位:岁

国家和地区		1990年预期寿命			2000年预期寿命			2009年预期寿命		
		平均	男	女	平均	男	女	平均	男	女
中国	北京	72.86	71.07	74.93	76.10	74.33	78.01	80.47	78.63	82.37
	天津	72.32	71.03	73.73	75.95	74.39	77.63	80.14	78.71	82.53
	河北	70.35	68.47	72.53	72.54	70.68	74.57	72.9	72.23	77.63
	辽宁	70.22	68.72	71.94	73.34	71.51	75.36	77.02	75.02	79.54
	山东	70.57	68.64	72.67	73.92	71.70	76.26	76.02	73.43	78.62
	总计	71.26	69.59	73.2	74.16	72.31	76.17	75.72	73.25	78.04
	上海	74.90	72.77	77.02	78.14	76.22	80.04	81.73	79.42	84.06
	江苏	71.37	69.26	73.57	73.91	71.69	76.23	81.01	79.21	82.41
	浙江	71.78	69.66	74.24	74.70	72.50	77.21	78.1	76.7	79.1
	总计	72.68	70.56	75.21	75.58	73.47	77.83	76.90	74.79	79.07
	广东	72.52	69.71	75.43	73.27	70.79	75.93	75.01	71.86	75.43
	中国总计	68.55	66.84	70.47	71.4	69.63	73.33	73.1	71.89	76.32
韩国		71.3	68.9	73.7	75.9	74.1	77.7	79.8	76.7	82.8

注:2000年各省人口平均预期寿命是根据各省 1990年以来人口变动调查公布的死亡率对 2000年人口普查死亡数据修正后计算的。

资料来源:中国经济社会发展统计数据库;中国统计年鉴(2010);国际统计年鉴(2010);KOSTAT Life Tables for Korea in 2009.

表 3 中韩婴儿死亡率比较 单位:%

国家	1980	1990	2000	2002	2005	2006	2007	2009
中国	42	32.9	29.9	28.4	26	20.1	18.7	17.2
韩国	25.8	8	8	5	5.1	4.5	4.4	4.1

资料来源:中国统计年鉴(2000~2010);国际统计年鉴(2000~2010)。

韩国的经济发展速度举世瞩目,高等教育也得到了快速发展。1945年韩国光复时,全国只有 19所高校,7000多名在校大学生,1400多名教职工。而发展到今天,韩国高校数量和整体规模都增长了数 10倍。<sup>o</sup>1996年,韩国人口中的大学生比例达 37%,首次上升为世界第一。而中国不到 5%。

2009年人口调查数据表明,中国居民受教育水平有所提高,但还是主要集中在小学及以下和初中两个教育层次,高中和大专及以上学历两个教育层次的人口比例仅为 13.23%和 6.24%,其中环渤海和长三角略高于中国平均水平;韩国高中和大专及以上学历两个教育层次的人口比例却高达 38.4%和 36.5%,分别为中国的 3倍和 5倍,而小学及以下和初中两个教育层次的人口比重仅为 15.9%和 8.9%,分别为中国的近 1/3和 1/4。只有北京和上海的居民教育水平与韩国较为接近。

<sup>1</sup> 我们采用教育年限法来计算三大地区的人力资本。基于时代的不同其教育年限的不同,所以第三次人口普查时,各级教育年限的界定为:大学毕业生为 13年,大学毕业或未毕业定义为 11年,高中为 9年,初中为 7年,小学为 5年,文盲半文盲为 1年。第四次人口普查时,教育年限的界定为:本科及以上定义为 16年,大专为 15年,中专和高中为 12年,初中为 9年,小学 6年,文盲半文盲为 1年。分别利用 1982、1990和 2000年的人口普查数据计算人均受教育年限。

$$\text{平均受教育年限} = \frac{\sum \text{各种受教育人员数} \times t_i}{\text{从业人员总人数}}$$

t<sub>i</sub>表示的是不同级别的教育。

<sup>o</sup> 根据韩国大学教育协议会(www.kcue.or.kr)的统计名录,目前 4年制本科大学约有 208所,其中公立大学 42所,私立大学 170余所。

表 4 2009年中韩居民受教育水平构成 单位: %

国家地区		总计	小学及以下	初中	高中	大专及以上
环渤海	北京	100	18.03	29.47	23.15	29.36
	天津	100	25.56	36.44	22.78	15.22
	河北	100	37.28	47.36	11.43	3.93
	辽宁	100	30.59	45.18	14.65	9.57
	山东	100	39.07	41.88	13.32	5.73
	总计	100	34.89	43.02	14.12	8.00
长三角	上海	100	18.99	33.30	25.88	21.83
	江苏	100	38.94	38.62	15.20	7.24
	浙江	100	43.84	34.83	12.91	8.42
	总计	100	39.07	36.63	15.78	9.51
珠三角	广东	100	37.14	42.06	15.09	5.70
中国		100	41.86	38.99	13.23	6.24
韩国		100	15.90	8.90	38.41	36.51

注: 2006年中国人口变动情况抽样调查样本数据, 抽样比为 0.907%。

资料来源: 中国统计年鉴(2010); 韩国统计厅: 人口住宅调查报告书(1970~2009), 韩国统计年鉴(2009)。

韩国的人力资源优势使其成为摆脱亚洲金融危机最快的国家。韩国在知识经济领域取得了越来越大的优势, 人均专利数在世界上仅次于日本,<sup>[7]</sup>居第二位, 每年申请专利 16 万件。中国只有 20 万件, 人均水平居世界后几位。根据世界银行 WDI 数据库资料显示, 2005、2006、2007 年, 韩国每百万人中研究人员数达到 3 780、4 187、4 627 人, 而中国仅为 853、925、1 071 人, 不足其 1/4<sup>[8]</sup>, 2007 年, 上海和北京分别为 2 646 人、2 565 人, 与韩国差距依然较大。

## 二、中韩人力资本投资水平比较

中国人力资本水平低于韩国并且区域之间不均衡, 是由两国人力资本投资水平和结构的差距决定的。

### (一) 两国教育支出和比重存在较大差距

#### 1. 韩国人均教育经费支出高于中国

1997 年, 中国人均教育经费为 204.79 元, 这一数字在三大区域分别为 247.22 元、336.42 元和 352.33 元, 到 2009 年, 中国人均教育费用增长至 765.86 元, 而长三角地区增长速度最快, 达到 1 289.42 元, 其次是珠三角, 增加到 923.35 元, 增幅最小的为环渤海地区。韩国 2009 年的人均教育经费已高达 39 014.83 元, 是中国的几十倍, 即使最高水平的北京市, 人均教育经费也仅为韩国的 1/10。

#### 2. 韩国公共教育经费支出占 GDP 的比重高于中国平均水平, 北京市高于韩国

韩国教育经费来源于中央政府、地方政府和私立学校独立资金三大部分。中央政府教育预算为管理中小学教育的教育厅提供资金, 为国立大学的运营管理提供资金, 为私立大学提供部分资助, 为教育行政和有关研究机构提供资助。中央政府的教育预算由国家税收支持。地方政府教育经费用于支持中小学教育, 其中 85% 来源于中央政府, 15% 来自学生家长和地方政府。私立学校的资金主要依赖于学费、中央政府和各区域给予的支持以及学校财团。可见韩国的教育资金由中央政府统一筹措, 政府拨款占整个教育预算的绝大部分。<sup>[9]</sup>

与韩国相比, 中国的教育投入主要包括国家财政拨款, 社会和公民个人办学经费, 社会捐助和集资办学经费、学费和杂费以及其他教育经费等。2008 年教育总经费为 12 148.066 3 亿元, 其中国家财政性拨款占总经费的 68.1%, 社会和公民个人办学经费占总经费的 0.67%, 社会捐助和集资办学经费占总经费的 0.77%, 学费和杂费占总经费的 26.15%, 其他教育经费占总经费的 4.25%。与韩国相似, 中

国国家财政拨款也是教育投资的最主要来源。

表 5 2009年中韩人均教育经费比较 单位:元,%

国家和地区		人均教育经费	中韩比值	
中国	环渤海	北京	3 302.08	8.47
		天津	1 418.86	3.64
		河北	474.30	1.22
		辽宁	749.70	1.92
		山东	537.29	1.38
		总计	790.76	2.03
	长三角	上海	2 378.80	6.10
		江苏	890.06	2.28
		浙江	1 160.40	2.97
		总计	1 289.42	3.31
	珠三角	广东	923.35	2.37
	中国总计		765.86	1.96
	韩国		39 014.83	1.96

注：“中韩比值”代表中国及各地区人均教育经费与韩国人均教育经费的比值。

资料来源:根据中国统计年鉴(2010)、中国人口年鉴(2009)、韩国统计年鉴(2009)、Ministry of Education, Science and Technology Educational Statistics Annals 2009资料整理。

表 6 中韩公共教育经费占 GDP比重比较 单位:%

国家和地区		1996	2000	2005	2009
中国	北京	2.7	6.85	4.86	6.21
	天津	1.7	2.63	2.42	2.3
	河北	1.89	2.10	2.10	2.23
	辽宁	1.90	2.20	2.57	2.39
	山东	1.84	1.98	2.61	2.94
	环渤海	2.36	2.01	2.42	2.51
	上海	2.48	3.17	3.00	2.31
	江苏	1.82	2.12	2.00	2.22
	浙江	1.79	2.12	2.41	2.26
	长三角	2.03	2.47	2.47	2.26
	珠三角	2.11	2.63	2.10	2.3
	总计	2.5	2.87	2.82	2.93
韩国		3.78	4.06	4.63	4.75
世界		4.08	4.14	4.59	4.61
高收入国家		4.99	4.82	5.46	5.65
中等收入国家		3.89	4.17	4.35	4.45
低收入国家		2.79	3.09	—	—
	差 1	- 1.77	- 0.91	- 1.72	- 1.54
	差 2	- 1.75	- 1.59	- 2.16	- 2.49
	差 3	- 1.67	- 1.83	- 2.53	- 2.45
	差 4	- 1.28	- 1.19	- 1.81	- 1.82

注:差 1 代表环渤海地区公共教育经费占国内 GDP 比重与韩国水平之差;差 2 代表长三角地区公共教育经费占国内 GDP 比重与韩国水平之差;差 3 代表珠三角地区公共教育经费占国内 GDP 比重与韩国水平之差;差 4 代表中国公共教育经费占国内 GDP 比重与韩国水平之差。

资料来源:根据国际统计年鉴(2000~2010)、中国教育年鉴(1997~2008)、中国教育事业统计年鉴(1997~2007)、OECD Education at a Glance 2009 资料整理计算。

从教育投资的总量上看,除国防预算外,韩国教育预算高于经济开发在内的一切预算项目。<sup>[10]</sup> 2000年前后,其教育预算占政府总体预算的比例一直保持在 20% 左右。2003、2004、2005、2006、2007 年韩国教育预算占政府总体预算分别为 20.3%、20.8%、20.8%、22.2%。<sup>[10]</sup> 而中国 2003、2004、2005 年和 2007 年分别为 14.68%、14.9%、14.74% 和 15.03%。但珠三角地区的浙江省在 2007 年达到了 22.38%,超过了韩国<sup>[11]</sup>。从公共教育经费与 GDP 之间的关系看,1996、2000、2003、2005、2009 年韩国公共教育费用支出占国内生产总值分别为 3.78%、4.06%、4.62%、4.63%、4.75%,高于世界平均水平(见表 6)。虽然中国国家财政性教育经费增长速度近几年都在 10% 以上,特别是 2004、2005、2009 年均达到 16% 左右,但是中国总体上仍是世界上公共教育经费最低的国家之一,公共教育经费占 GDP 的比例一直没有超过 3%,达不到世界平均水平。三大区域中北京和上海市教育经费占 GDP 的比重较高,北京超过了 6%,已高于韩国水平。

(二)中国高等教育入学率低于韩国,但高等教育投资比重高于韩国

1. 中国高等教育入学率低于韩国

从数量上看,韩国教育发展的每一项指标都很高,它所达到的各级升学率同西方发达国家相当,有的甚至超过西方发达国家。从 1985 年到 2009 年,中韩两国的各级教育阶段的毛入学率都有所提高,在小学和初中教育上的增幅相当,韩国略高于中国;在高中教育上的增幅上中国大于韩国,增加了 52.2%;在大学及以上教育阶段的入学率,韩国增幅大于中国,达到 51.3%,中国仅为 20.9%。从数量上看,中国在小学和初中的毛入学率略高于韩国,达到近 100%;高中和大学及以上毛入学率中国分别为 77% 和 23.8%,而韩国达到 92% 和 71.1%。

表 7 中韩各级教育阶段毛入学率比较 单位%

年份	小学		初中		高中		大学及以上	
	中国	韩国	中国	韩国	中国	韩国	中国	韩国
1985	95.9	90.0	67.9	50.0	22.8	57.6	2.9	19.8
1990	97.8	100.5	69.6	91.6	23.8	79.4	3.4	23.6
1995	98.7	98.2	78.4	93.5	28.8	82.9	7.2	36
2000	99.1	97.2	88.6	95.0	38.2	89.4	12.5	52.5
2005	99.2	98.8	95.0	94.6	50.9	91.0	21.0	65.2
2006	99.3	98.8	97.0	95.9	57.7	90.3	22.0	67.8
2007	99.5	99.3	98.0	96.0	66.0	91.3	23	69.4
2008	99.5	99.0	98.5	93.2	74.0	90.0	23.3	70.5
2009	99.6	99.1	98.7	94.4	77.0	92.0	23.8	71.1
增长率	3.6	9	30.6	43.2	52.2	32.4	20.4	50.7

注:中国 1991 年以前的入学率是按 7~11 周岁统一计算的;从 1991 年起入学率是按各地不同入学年龄和学制分别计算的;增长率为 2008 年毛入学率水平与 1985 年相比的增幅。

资料来源:中国教育年鉴(1997~2009);韩国统计厅:人口住宅调查报告书(1970~2009);韩国统计年鉴(2009);OECD Education at a Glance 2009。

2. 中国高等教育投资比重高于韩国

从各教育阶段的教育投资水平看,2000 年的《全球教育报告》显示,1996 年,世界各国小学生享受的政府教育投资与该国人均国民生产总值比值的平均值为 13%。全世界 127 个国家中只有 10 个国家低于这个数字,中国是其中之一,为 6%。中国有限的教育投资,大部分投入到了高等教育之中,基础教育投资匮乏。中央财政承担的初、中、高等教育经费之比,中国为 1: 2.65: 38.7,而韩国为 1: 1.62: 8.98。中国的高等教育投资占比是全世界最高的。

从人均教育支出占人均 GDP 的比重看,2009 年中国小学生人均教育支出占人均 GDP 的比重为 17%,而韩国为 23%,比中国高出 6 个百分点;中学阶段两国大体相当,但中国大学生人均教育支出高

达 73%，远高于韩国的 38%。从数量上看，中国小学生人均教育支出只有 274 美元，不及韩国的 1/10。中国中学生人均教育支出为 563.2 美元，只有大学生人均教育支出与韩国相比差距最小，也仅为韩国的 1/4。

表 8 2009 年中韩人均教育支出占人均 GDP 的比重比较 单位：\$, %

国家和地区	小学生人均教育支出		中学生人均教育支出		大学生人均教育支出	
	总计	占人均 GDP 比重	总计	占人均 GDP 比重	总计	占人均 GDP 比重
中国	347	17	563.2	29	1386	73
韩国	3496.6	23	4942.8	31	5737	38

资料来源：根据国际统计年鉴（2008）、国际统计年鉴（2010）、OECD Education at a Glance 2009 等资料计算。

可见，与韩国相比，我国高等教育、中等教育、初等教育阶段的人口比重呈“金字塔”结构，而相应的教育费用支出却呈“倒金字塔”结构。

### （三）两国女性教育水平均呈上升趋势，韩国女性的受教育程度更高

从性别差异上看，在中国除小学及以下教育水平外，男性中大专以上学历人口所占比例均大于女性，其中 1999 年中国男性大学及以上人口所占比例为女性的 2.38 倍，2009 年缩小至 1.26 倍，环渤海、长三角和珠三角三大区域的女性教育水平状况和全国平均水平基本一致。韩国女性在小学及以下和初中教育水平上的人口比例略大于韩国男性，但高中和大学及以上学历人口比例低于男性，尤其是男性大学以上人口所占比例为女性的 1.37 倍，虽低于 1999 年的 1.71 倍，但这一数字高于中国平均水平和三大区域水平。韩国教育的一大特色是至今保留有很多女子高中和女子大学，只接收女性学生。

表 9 2009 年中韩性别教育水平比较 单位：%

地区		总计		小学及以下		初中		高中		大学及以上	
		男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
环渤海	北京	100	100	13.7	19.8	33.7	29.7	23.9	22.9	28.7	27.6
	天津	100	100	19.8	25.8	38.8	35.1	25.0	24.5	16.3	14.6
	河北	100	100	29.8	39.5	51.5	45.6	13.5	10.5	5.2	4.4
	辽宁	100	100	26.0	32.8	47.7	43.2	14.9	13.5	11.5	10.5
	山东	100	100	28.9	42.6	47.7	41.2	17.1	11.7	6.4	4.6
	总计	100	100	27.1	37.4	47.4	41.7	16.5	13.1	9.1	7.8
长三角	上海	100	100	14.0	22.4	34.8	33.4	26.3	23.9	24.9	20.4
	江苏	100	100	28.9	41.2	44.4	39.7	18.4	13.3	8.4	5.8
	浙江	100	100	36.7	47.7	38.6	32.9	14.0	11.0	10.7	8.3
	总计	100	100	29.7	41.0	41.1	36.6	17.9	14.2	11.4	8.5
珠三角	广东	100	100	27.6	38.3	44.8	41.4	19.8	14.1	7.9	6.2
中国		100	100	33.5	44.0	43.7	38.1	15.4	12.0	7.4	6.0
韩国		100	100	10.2	20.5	8.2	9.8	39.7	37.0	42.9	30.4

注：各学历人口中仅包括拿到学位者，不包括在学、退学者。

资料来源：中国统计年鉴（2010）；韩国统计厅：人口住宅调查报告书，1970~2009；韩国统计年鉴（2009）。

从数量上看，2009 年中国仍有 80% 的女性教育水平集中在小学及以下和初中两个教育层次上，女性人口中的高中学历和大学及以上学历人口比重分别为 12% 和 6%，其中长三角地区略高于中国平均水平，分别为 14.2% 和 8.54%。而韩国只有 30% 的女性教育水平处于小学及以下和初中两个教育层次，高中学历和大学及以上学历人口比重分别为 39.3% 和 30.4%，是中国平均水平的 3 倍和 5 倍。北京市和上海市的女性教育水平与韩国差距最小。

从增长速度看，与 1999 年相比，2009 年中国女性中大学及以上学历人口比重从 3.78% 上升至 6.02%，初中学历人口比重基本没有变化，其他各级学历人口比重均有所下降，与全国相比，三大区域女性教育水平增长趋势基本一致，其中长三角地区的大学及以上学历女性人口比重增长最快，增长值达到 3.21 个

百分点;与 1999年相比,韩国女性在小学及以下和初中这两个教育层次的人口比重均有所下降,女性高中学历人口比重增加了 3个百分点,大学及以上学历人口比重从 18%迅速上升到 30.6%,增长近 2倍。其中 1999年北京女性的大学及以上学历人口比重高于韩国同期水平,但北京女性学历的增长速度不及韩国,至 2009年,韩国已经达到 30.6%,超过北京的 27.82%。

表 10 中韩女性教育水平比较 单位:%

国家和地区		总计	小学及以下		初中		高中		大学及以上		
		女	1999	2009	1999	2009	1999	2009	1999	2009	
中国	环渤海	北京	100	27.32	19.82	30.55	29.67	22.83	22.93	20.41	27.82
		天津	100	38.11	25.75	33.87	35.10	21.50	24.49	8.91	14.64
		河北	100	53.91	39.52	34.46	45.61	11.85	10.48	3.50	4.40
		辽宁	100	43.00	32.80	40.15	43.17	13.15	13.49	6.54	10.53
		山东	100	59.70	42.56	32.29	41.21	12.01	11.66	2.23	4.57
		总计	100	51.92	37.42	34.40	41.74	13.22	13.08	4.79	7.75
	长三角	上海	100	32.64	22.35	33.92	33.38	27.09	23.87	13.76	20.38
		江苏	100	57.27	41.24	29.51	39.68	14.84	13.31	5.26	5.78
		浙江	100	57.19	47.74	30.74	32.91	12.84	11.02	3.18	8.33
		总计	100	54.39	41.00	30.43	36.58	15.55	13.90	5.51	8.72
	珠三角	广东	100	52.31	38.30	32.25	41.40	14.50	14.11	4.64	6.18
	中国总计		100	58.08	43.95	38.13	38.13	12.13	11.97	3.78	6.02
	韩国		100	30.40	20.50	14.30	9.8	37.30	39.30	18.00	30.6

注:各学历人口中仅包括拿到学位者,不包括在学、退学者。

资料来源:根据中国统计年鉴(1999~2010);韩国统计厅:人口住宅调查报告书(1970~2009);韩国统计年鉴(2009)资料整理。

从表 10可见,中韩两国女性教育水平均低于男性,在高等教育水平上,韩国性别教育差异更大。但韩国女性的受教育程度普遍高于中国,且高学历女性增长速度远快于中国。虽然韩国女性的受教育程度普遍高于中国,且高学历女性人口不断增加,但受韩国传统思想的影响,韩国女性的就业参与率一直比较低,随着女性地位的提高和受教育程度的增加,韩国女性参加就业的比例逐渐上升,但仍然徘徊在 40%左右,而中国女性的就业人数比例却一直高出韩国 5个百分点左右(见表 11)。

表 11 中韩女性就业状况比较 单位:千人,%

时间	韩国			中国		
	总就业人数	女性就业人数	比重	总就业人数	女性就业人数	比重
1999	20 281	8 303	40.9	705 860	325 401 46	46.1
2000	21 156	8 769	41.4	720 850	333 753 55	46.3
2001	21 572	8 991	41.7	744 320	344 620 16	46.3
2002	22 169	9 225	41.6	753 600	350 424 00	46.5
2003	22 139	9 108	41.1	760 750	352 988 00	46.4
2004	22 557	9 364	41.5	752 000	348 928 00	46.4
2005	22 856	9 526	41.7	758 250	353 344 50	46.6
2006	23 151	9 706	41.9	764 000	355 260 00	46.5
2007	23 433	9 826	41.9	769 900	358 773 40	46.6
2008	23 577	9 916	42.1	774 800	361 056 80	46.6
2009	25 004	10 894	43.6	779 950	364 023 49	46.7

注:1990~2000年,中国就业人员总计、城镇和乡村就业人员小计资料根据第五次全国人口普查资料重新调整,2001年及以后数据根据人口变动抽样调查资料推算;中国就业人数中不包括军人和返聘的退休人员;韩国就业人数中不包括军人。2009年韩国总就业人数数据为韩国统计厅公布的 2010年 10月韩国就业人口总数。

资料来源:中国人口和就业统计年鉴(2010);中国统计年鉴 2010;韩国统计厅: <http://kosis.kr> 国际统计年鉴(2000~2010)。



女性教育程度提高的作用不仅体现在提高女性自身的社会地位、劳动参与率和收入上,因为女性作为母亲的身份,使得她们的教育程度还能够为经济和社会创造出代际利益。这种代际利益一方面体现在母亲的教育程度越高,婴儿的出生率和死亡率都会降低 (Bicego G. T., and J. T. Boema 1993<sup>[12]</sup>; Desai S., and S Alva, 1998<sup>[13]</sup>; Miguej E. and M. Krøner 2004<sup>[14]</sup>), 另一方面则体现在母亲的教育程度会对下一代的教育和健康产生正面的影响,母亲的受教育程度越高,孩子的受教育程度也越高 (Behman Jere and Mark Rosenzweig 2002<sup>[15]</sup>), 并且孩子的健康状况越好。可见,女性作为母亲的受教育程度高低影响下一代的人力资本积累,二者呈正相关。即使韩国女性由于传统观念放弃就业,但其较高的教育水平有益于其子女的人力资本投资。

#### (四)两国医疗支出水平均有所增加,韩国水平高于中国,中国增长幅度超过韩国

中韩两国平均预期寿命的提高和婴儿死亡率的下降,主要归因于人们生活水平的提高,医疗支出的增加和医疗卫生条件的改善。从 20 世纪 70 年代到 20 世纪 80 年代中期,中国医疗支出占 GDP 的比重略高于韩国,自 20 世纪 80 年代中期以后,两国这一数字均有提高,2007 年与 1975 年相比增长率分别为 51% 和 189%,韩国医疗支出占 GDP 的比重开始超过中国,2007 年达到 6.3%,比中国高出 1.78 个百分点。

从数量上看,韩国人均医疗支出一直高于中国,从 1975 年的 589 元增加至 2007 年的 8 214 元,增长率为 1 294.9%,与韩国相比,2009 年中国人均医疗费用在数额上仅是韩国 2007 年水平的 1/8 其中长三角地区最高,是韩国水平的 1/3 上海市人均医疗费用最高,为韩国水平的 1/2 但中国人均医疗支出的增长速度迅速,从 1975 年的 11.3 元上升为 2009 年的 1 192 元,增长率高达 10 448.7%。

表 12 中韩医疗支出占 GDP 的比重比较 单位: %

年份	北京市	天津市	河北省	山东省	辽宁省	环渤海	上海市	江苏省	浙江省	长三角	珠三角	中国	韩国
1975	3.01	1.8	1.2	1.6	1.5	1.8	3.21	1.1	1.7	2.0	1.1	2.99	2.18
1980	2.95	2.0	1.4	1.7	1.6	1.9	3.03	1.3	1.6	2.0	1.1	3.15	2.20
1985	3.45	1.9	1.5	1.7	1.8	2.1	3.02	1.7	1.9	2.2	1.3	3.09	4.12
1989	4.21	2.4	1.5	1.8	1.7	2.3	4.01	1.9	1.8	2.6	1.5	3.62	6.12
2000	4.74	2.5	1.6	1.8	1.9	2.5	4.45	2.0	2.0	2.8	1.5	4.62	4.80
2003	4.98	2.4	1.7	1.9	1.8	2.6	4.70	2.2	2.1	3.0	1.7	4.85	5.50
2005	5.01	2.7	1.9	2.1	2.1	2.8	4.76	2.4	2.1	3.1	2	4.73	5.80
2006	4.56	2.7	1.8	2.1	2.0	2.6	4.72	2.3	2.2	3.1	2.1	4.67	6.10
2007	4.83	2.9	2.1	2.0	2.2	2.8	4.56	2.5	2.4	3.2	2.1	4.52	6.30
2008	6.11	3.0	2.0	2.2	2.2	3.1	4.92	2.6	2.7	3.4	2.2	4.83	—
2009	4.78	3.1	2.2	2.2	2.3	2.9	5.23	2.6	3.1	3.6	2.6	5.36	—
增长率	58.8	72.2	83.3	37.5	53.3	61.1	62.9	136.4	82.4	80.0	136.4	79.3	186.4

注: 医疗支出指包括政府支出, 社会卫生支出和居民个人现金卫生支出的医疗总费用; 韩国人均卫生支出数据按人民币对主要外币年平均汇价换算得到; “—”表示该年数据缺失。

资料来源: 根据中国统计年鉴 (1996~ 2010)、三大区域各省市统计年鉴 (1996~ 2010)、中国卫生统计年鉴 (2008~ 2009)、国际统计年鉴 (1996~ 2010)、谭景琛. 韩国医疗卫生体系的认识和借鉴 [J]. 中国卫生经济, 2008 (7)、2009 年中国卫生事业发展统计公报资料计算。

从卫生费用构成来看, 韩国卫生费用主要来自政府补贴、保险公司补偿和个人支付, 政府补贴的费用占卫生保健筹资总额的比例较小, 大约占到卫生总费用的 10%; 20 世纪 80 年代中期以后, 随着健康保险覆盖面的扩大, 个人支付所占的比例降低到 70% 以下, 1992 年为 66.5%, 2008 年降至 62%。与韩国相似, 中国卫生费用支出主要来自财政卫生支出、社会卫生支出和居民个人医疗保健支出, 其中政府支出占总卫生费用的比例从 2000 年的 15.5%, 增加至 2008 年的 24.7%, 同时, 个人支出所占比例从 59% 降至 40.4%。卫生总费用占 GDP 的百分比为 4.83%。预计 2009 年全国卫生总费用达 16 119 亿元, 人均卫生费用达 1 192 元。<sup>[16]</sup>

在家庭人均医疗保健支出方面,中韩两国的家庭人均医疗保健支出都有所提高,从数量上看,2008年中国家庭人均医疗保健支出为韩国的 1/6 其中北京市与韩国水平差距最小,为韩国家庭人均医疗保健支出的 1/3。

表 13 中韩人均医疗卫生支出比较 单位:元

年份	北京市	天津市	河北省	山东省	辽宁省	环渤海	上海市	江苏省	浙江省	长三角	珠三角	中国	韩国
1975	88.1	79.4	31.8	49.8	50.9	60.0	98.6	56.9	86.5	80.7	92.3	11.3	589.1
1980	145.0	98.2	40.7	54.3	63.4	80.3	178.3	200.4	201.2	193.3	181.9	12.9	665.0
1985	329.3	301.4	124.8	190.2	200.4	229.2	389.4	358.6	345.7	364.6	271.2	26.4	1192.3
1989	592.2	456.2	175.7	214.0	342.1	356.0	634.2	436.1	624.8	565.0	312.3	54.6	2055.4
2000	1701.2	1351.9	725.4	958.4	1002.3	1147.8	1642.8	1725.4	1874.6	6923.8	457.3	361.9	4289.0
2003	2181.6	1987.2	1237.9	1521.4	1654.7	1716.6	2019.3	1987.6	2045.7	7980.4	765.6	509.5	5820.8
2005	3012.8	2014.3	1342.9	1656.8	1754.9	1956.3	2653.2	20034.7	2354.6	8347.5	722.9	662.3	6146.5
2006	2875.1	2256.7	1451.4	1800.4	1794.2	2035.6	3102.5	20146.2	2762.1	8670.3	879.6	748.8	6984.7
2007	2913.7	2245.1	1540.1	1985.4	1893.4	2115.5	3278.3	2410.8	2963.3	2884.1	989.6	854.4	8214.3
2008	3932.2	2429.0	1689.4	2013.4	1951.4	2403.1	3665.6	2841.1	3219.0	3241.9	1049.6	1028	—
2009	3306.0	2759.3	1712.1	1802.3	2013.4	2318.6	4095.8	2954.7	3501.8	3517.4	1203.7	1192	—
增长率	36.5	33.8	52.8	35.2	38.6	37.6	40.5	50.9	39.5	42.6	12.0	104.5	12.9

注:计算时使用的各省市人口即户籍人口不包括离开本省市、外出(市外)半年以上本省市户籍人口;“—”表示该年数据缺失。

资料来源:三大区域各省市统计年鉴(1996~2010);上海数据由上海市财政局提供;中国统计年鉴(2010)。

表 14 中韩家庭人均医疗保健支出比较 单位:元

国家和地区	1997	1999	2001	2003	2005	2006	2008	2009
北京	297.7	513.3	677.7	994.0	1295.8	1322.4	1563.1	1389.2
天津	193.1	302.9	435.4	697.8	996.4	1059.3	1220.9	1273.2
河北	212.4	285.3	420.2	550.9	642.7	737.4	808.9	875.3
辽宁	179.9	279.8	378.3	534.3	751.2	767.1	913.1	965.4
山东	179.9	219.8	327.5	444.0	579.0	634.1	799.8	885.2
上海	197.1	346.9	558.0	602.7	796.8	762.9	755.3	1002.8
江苏	141.7	211.9	297.5	493.8	579.3	600.7	794.6	904.7
浙江	311.4	435.7	532.7	738.5	668.8	738.3	829.1	932.6
广东	320.1	356.3	392.4	616.8	704.9	707.9	836.4	925.6
全国	179.7	245.6	343.3	476.0	600.9	620.5	786.2	856.4
韩国	—	3190.1	2513.4	2573.4	3687.9	4190.8	4928.6	—

注:中国数据采取中国城镇家庭人均医疗保健支出数据。上海数据为城市居民家庭收支抽样调查资料,根据国家统计局上海调查总队网站整理;“—”表示该年数据缺失。

资料来源:三大区域各省市统计年鉴(1996~2010);中国统计年鉴(1996~2010);国际统计年鉴(1996~2010)。

### (五)韩国医疗卫生资源优于中国,北京和上海与韩国差距最小

从总量来看,韩国拥有的医疗卫生资源比中国丰富,中国卫生机构数、医院数、医生数和总床位数分别为韩国水平的 17.03倍、4.39倍、20.80倍和 9.11倍,均低于中国人口对韩国人口的 27.3倍。中国三大区域的医疗卫生资源状况较好,韩国每千人口的医生数是 1.9人,高于中国的 1.75人,却低于环渤海地区的 2.2人和长三角地区的 2.1人,尤其低于北京市和上海市的 2.3人和 2.7人。韩国每千人口床位数为 10.3张,是中国的 3倍多,北京市为 4.7张,与韩国差距最小。

从发展看,自 20世纪 90年代以来,中韩两国的病床位数总量都在不断增加,但韩国的增长速度快于中国;韩国的每千人口床位数一直多于中国,中国 2009年的数量还不及韩国 1990年的水平,韩国的增长率为 227%,中国仅有 42.6%的增长率。

表 15 2009年中韩医疗卫生资源比较 单位:个,张

地区	卫生机构数	医院数	医生数	总床位数	每千人口 医生数	每千人口 床位数	
中国	北京市	6 603	552	40 632	82 471	2 3	4 7
	天津	2 617	437	27 261	46 353	2 2	3 8
	河北	15 632	1 111	109 071	213 987	1 6	3 1
	辽宁	14 627	854	79 411	183 043	1 8	4 2
	山东	14 973	3 008	160 324	320 905	3 2	3 4
	环渤海	54 452	5 962	416 699	846 759	2 2	3 8
	上海	3 013	296	51 867	99 700	2 7	4 1
	江苏	13 451	1 094	119 695	235 082	1 6	3 1
	浙江	15 618	652	99 036	170 181	2 1	3 6
	长三角	32 082	2 042	270 598	504 963	2 1	3 6
	珠三角	16 238	1 064	155 711	271 972	1 6	3 0
全国	916 571	20 291	1 905 436	4 416 638	1 75	3 3	
韩国	53 814	4 621	91 595	484 652	1 9	10 3	
中韩比值	17. 03	4. 39	20. 80	9. 11	0. 92	0. 32	

注: (1)卫生机构数不包括村卫生室, 2008年村卫生室 613 143 个; (2)由于江苏省约 5 000家农村社区卫生服务站划归村卫生室, 导致 2008年社区卫生服务中心(站)减少; (3)2002年起, 卫生机构数不再包括高等医学院校本部、药检机构、国境卫生检疫所和非卫生部门举办的计划生育指导站; (4)1996年以前卫生院指乡镇卫生院, 门诊部(所)不包括私人诊所; (5)中韩比值代表中国医疗资源数量与韩国之比; (6)广东卫生机构数中包含个体诊所机构数; 医生总计中不含乡村医疗点; (7)江苏省医生系执业(助理)医师数。

资料来源: 三大区域各省市统计年鉴(1996~ 2010); 中国统计年鉴(2010); 中国卫生统计年鉴(2009); 国际统计年鉴(2010); Ministry for Health, Welfare and Family Affairs (MHWAF); 2009年我国卫生事业发展统计公报; 各省市 2009年数据由各省市卫生局网站取得。

表 16 中韩病床位数及增长率比较 单位:张

年份	总病床位数		每千人口床位数	
	韩国	中国	韩国	中国
1990	134 176	2 624 100	3. 13	2. 32
1995	196 232	2 836 100	4. 35	2. 39
2000	287 040	2 947 900	6. 10	2. 38
2005	379 751	3 350 810	7. 87	2. 62
2006	410 581	3 496 033	8. 47	2. 70
2007	450 119	3 701 076	9. 30	2. 83
2008	487 974	4 036 483	10. 25	3. 05
2009	502 425	4 415 838	12. 31	3. 31
增长率	2. 75	0. 68	2. 27	0. 43

注: 1990~ 2000年床位含妇幼保健院数据。

资料来源: 中国统计年鉴(1997~ 2010); 中国卫生统计年鉴(2009); 2009年中国卫生事业发展统计公报; 国际统计年鉴(2010)。

### 三、结论与建议

通过对中韩两国人力资本水平和人力资本投资水平的比较, 我们可以得出如下结论和建议:

#### (一) 中韩两国人力资本水平差距较大

中国和韩国都是世界上人口密度较大的国家, 中国平均人口密度低于韩国, 但珠三角、长三角、环渤海三大区域的人口密度高于韩国。中国人均 GDP 水平不及韩国的 1/6 珠三角、长三角、环渤海三大区域与韩国的差距较小; 中韩两国人口身体素质都不断提高。两国人口预期寿命不仅明显高于发展中国家及地区, 也高于世界平均水平。韩国总体水平高于中国, 但中国地区发展不均衡, 上海、北京的预

期寿命高于韩国,达到发达国家或地区的水平。两国婴儿死亡率都迅速下降,韩国婴儿死亡率不及中国的1/4,韩国居民教育水平高于中国平均水平。韩国高中和大专及以上两个教育层次的人口比例分别为中国的3倍和5倍,而小学及以下和初中两个教育层次的人口比重分别为中国的近1/3和1/4,只有北京和上海的居民教育水平与韩国较为接近。

## (二)两国人力资本投资水平和结构的差距导致两国人力资本水平的不同

1 韩国人均教育经费是中国的几十倍,即使最高水平的北京市,人均教育经费也仅为韩国的1/10。韩国公共教育费用支出占国内生产总值高于世界平均水平,中国总体上仍是世界上公共教育经费最低的国家之一,公共教育经费占GDP的比例一直没有超过3%,达不到世界平均水平。三大区域中北京市教育经费占GDP的比重较高,超过了6%,已高于韩国水平。因此,中国政府应加大财政教育支出,改善财政职能建设,规范财政支出,力争教育财政支出占GDP的比重达到《教育法》规定的4%的目标。

2 中国高等教育入学率低于韩国。与韩国相比,我国高等教育、中等教育和初等教育人口比重呈“金字塔”结构,而相应的费用支出却呈“倒金字塔”结构。由此造成了教育领域一系列不平衡:基础教育与高等教育发展不平衡,有限的教育投资,大部分投入到高等教育之中,基础教育投资匮乏。正如诺斯所说的“即便第三世界国家确实想投资于教育,他们也时常错误地将其投资在高等教育上,而不是投资在初等教育上(在第三世界国家,初等教育的社会报酬率要远高于高等教育)。”“正确的投资(在初等教育领域)就应该通过公共投资来完成(假定社会成员认可这种投资具有较高的社会回报率)。但是,第三世界国家这种公共投资无法形成或被错用的现象提示我们:高额的交易费用导致了市场的不完备,同时,构成行为主观模型的知识与理解也是不完全的。”<sup>[17]</sup>因此,认识初等教育的重要性,改善教育投资结构,加大初等教育投资,降低教育市场的交易成本,全面推动9年义务教育的全额减免,将缩小中国教育投资结构和国际水平的差距,推进教育投资金字塔结构的建立。

3 中韩两国女性教育水平均低于男性。在高等教育水平上,韩国的性别教育差异更大。但是韩国女性的受教育程度普遍高于中国,且高学历女性增长速度远快于中国。韩国女性就业参与率虽然低于中国,但韩国女性的教育程度高,通过代际效应,促进下一代的人力资本积累。确立和调整有关女性的教育政策,制定扩大女性参与教育的计划,推动中国女性社会教育和职业教育的开展,不仅为女性的发展创造更多的机会,也会提高女性对下一代人力资本投资的代际效应。

4 韩国人均医疗支出一直高于中国,中国人均医疗支出的增长速度超过韩国,意味着两国差距在迅速缩小。韩国医疗卫生资源较中国丰富,中国三大区域的医疗卫生资源状况较好,尤其是北京市和上海市,与韩国差距最小。因此,应借鉴韩国经验,完善公共财政投入政策和机制,统筹医疗保险发展,创新有利于全体国民健康的医疗投入体制,加快医学人才培养,充分发挥我国传统医学优势,增进有利于国民健康的国际合作活动。同时,改善我国存在的卫生发展不平衡现象,缩小医疗卫生资源配置的地区差异,提高居民医疗卫生服务的利用度(公平性、可及性)。

需要说明的是,本文对中韩两国人力资本投资水平的比较,没有考虑物价指数的影响。韩国的物价比较高,尤其是首尔,一般要比中国国内高3~4倍左右。即使中国人均GDP水平不及韩国水平的1/6,但考虑到居民消费价格指数,韩国居民的实际购买力也无法达到中国水平的6倍。如果消除物价指数的影响,两国的差距就会缩小很多。亚洲开发银行日前公布的《亚太地区2010年关键指标》就显示,按照购买力平价(PPP)计算,2009年韩国人均实际GDP为28036美元,中国为6914美元,已经逼近韩国的1/4水平。2000年,中国人均实际GDP为2348美元,仅占韩国的1/7。显然中国经济发展速度较快,与韩国差距在缩小。从两国的健康和消费价格指数上看,韩国人均医疗支出水平和人均保健支出水平为中国的10倍和6倍,在考虑到健康消费价格指数后,这一差距会有很大程度的缩

小。韩国人均教育经费为中国平均水平的 59 倍,在考虑到教育消费价格指数后,这一差异会缩小至 5 倍甚至更小。长三角、环渤海地区和长三角地区的教育投资和医疗支出水平与韩国则更为相近。

### 参考文献

- [ 1 ] 李红杰. 韩国国民素质考察报告 [ R]. 南宁: 广西人民出版社, 1999: 151, 77.
- [ 2 ] 李根永. 教育投资对经济增长贡献度分析 [ D]. 韩国: 东国大学, 2003.
- [ 3 ] 韩国统计厅. 2010 韩国统计年鉴 [ Z].
- [ 4 ] 中国统计年鉴 ( 2009 ) [ Z]. 北京: 中国统计出版社, 2009.
- [ 5 ] 国际统计年鉴 ( 2010 ) [ Z]. 北京: 中国统计出版社, 2010.
- [ 6 ] 韩国统计局. KOSTAT Life Tables for Korea in 2009 [ EB/OL]. <http://www.kostat.go.kr>
- [ 7 ] World Bank. Researchers in R&D ( per million people ) [ EB/OL]. <http://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.SCIE.RD.P6/countries>
- [ 8 ] 吴慧平. 韩国的平等教育制度解读 [ J]. 外国中小学教育, 2008 ( 9 ): 24- 27.
- [ 9 ] 李梅花. 韩国提高人口素质的主要举措及经验 [ J]. 人口学刊, 2010 ( 1 ): 18- 23.
- [ 10 ] 韩国统计厅. <http://kosis.kr>
- [ 11 ] 中国教育年鉴 ( 2007 ) [ M]. 北京: 人民教育出版社, 2007.
- [ 12 ] Biego G. T., and J. T. Boerma. Maternal Education and Child Survival: A Comparative Study of Survey Data from 17 Countries [ J]. Social Science and Medicine 1993, 36( 9 ): 1207- 27.
- [ 13 ] Desai S., and S. A. Iva. Maternal Education and Child Health: Is There a Strong Causal Relationship? [ J]. Demography 1998, 35( 1 ): 71- 81.
- [ 14 ] Miguel E. and M. Kremer. Women: Identifying Impacts on Education and Health in the Presence of Treatment Externalities [ J]. Econometrica 2004, 72( 1 ): 159- 217.
- [ 15 ] Behman, Jere and Mark Rosenzweig. Does increasing women's schooling raise the schooling of the next generation? [ J]. American Economic Review 2002, 92( 1 ): 323- 334.
- [ 16 ] 卫生部统计信息中心. 2009 年中国卫生事业发展统计公报 [ EB/OL]. <http://www.moh.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/zw/gkzt/pgb/201006/47783.htm>.
- [ 17 ] 道格拉斯·C·诺思. 制度、制度变迁与经济绩效 [ M ]. 上海: 格致出版社, 上海三联书店, 上海人民出版社, 2009: 110.

(责任编辑 李英武)

## A Comparative Study on Human Capital Investment between China and Korea

LIU Wen HUANG Yu-ye

**Abstract** In recent years, the levels of human capital and human capital investment both in China and Korea have largely improved, but there exists a wide gap between the two countries. Education level of Chinese residents, public education expenditure and per capita expenditure on education is far lower than Korea, and in contrast with Korea "pyramid" investment in education, China's higher education enrollment rate is lower than Korea, but the proportion of investment is higher than Korea; women's education level between the two countries shows an increasing trend, sex educations are not in equilibrium between the two countries, but the level of women's education in Korea is generally higher than in China; the medical and health resources and health expenditures in Korea are also higher than China's average level, but the gap is narrowing. After eliminating the effect of consumer price index, the gap of the level of investment in human capital between the two countries has narrowed. The level in cities such as Beijing and Shanghai is more close to Korea.

**Key Words** China, Korea, human capital, human capital investment, Yangtze River Delta, Pearl River Delta, Bohai-Rim region