

美国视角下的北美自由贸易区旅游流危机评估

舒镜镜, 孙根年, 王淑娜

(陕西师范大学 旅游与环境学院, 陕西 西安 710062)

摘要: 依据 1988—2008 年统计数据, 建立了美国北美自由贸易区内主要国家双边旅游本底趋势线, 定量分析了贸易区内主要国家双边旅游发展趋势及境内外危机事件对客流量的影响。结果发现, 美加双边旅游流呈现反对称, 加拿大游客入境美国客流量处于第二个生命周期的成长阶段, 而美国居民出境加拿大却处于衰退甚至停滞阶段; 美墨双边旅游流呈现双向增长, 美国居民出境墨西哥甚至出现指数增长趋势。此外, 以本底趋势线为参照系, 定量测定了危机事件期间各客源市场入境客流量的损失量。相对于入境旅游, 危机事件对出境旅游影响较弱; 相对于各类危机事件, 金融危机类事件对旅游业影响持续的时间较长。

关键词: 美国; 双边旅游流; 旅游本底趋势线; 危机评价

中图分类号: F590 **文献标志码:** A **文章编号:** 1005- 8141(2010) 09- 0789- 05

Tourism Flow Evaluation in North American Free Trade Area from Perspective of US

SHU Jing-jing, SUN Gen-nian, WANG Shu-na

(College of Tourism and Environment, Shanxi Normal University, Xi'an 710062, China)

Abstract: Based on the data from 1988 to 2008, this paper constructed bilateral tourism background line in North American Free Trade Area (NAFTA) and quantitatively analyzed the bilateral tourism development and influence from different tourism crisis in NAFTA. It turned out that bilateral tourism between US and Canada was anti-symmetry. When arrivals from Canada were in its growth lifecycle, US residence travelling abroad to Canada decreased or even showed stagnation; the bilateral tourism between US and Mexico grew in both ways. It seemed that US residence travel abroad to Mexico grew exponentially. In addition, taking tourism background trend line as reference, this paper also quantitatively examined the influence of tourism crisis, which was more serious on outbound tourism. It was obvious that crisis from financial field lasted longer and costed more.

Key words: US; bilateral tourism; tourism background line; crisis evaluation

1 前言

北美自由贸易区是一国主导, 南北共存、经济互补的开放市场^[1], 美、加、墨三国区域内的人流、物流、资金流自由流动, 为区域内旅游业的持续快速发展奠定了坚实的经济背景^[2]。1994 年北美自由贸易区三国鼎立局面形成, 美国对区域内成员国出口贸易额占美国总出口贸易额的 33%, 从区域内成员国进口贸易额占总进口贸易额的 27%; 2008 年美国对区域内成员国出口贸易额占总出口贸易额的 32%, 从区域成员国进口贸易额占总进口额的 26%。15 年来, 美国在双边贸易流中始终是贸易区的纽带和核心。贸易推动旅游, 旅游促进贸易^[3]。区域内国家间的频繁经济往来为区域内旅游稳定高速发展创造了一个相对稳定安全的环境。1994 年以来, 美国累计接待加拿大、墨西哥游客分别达到 2.1 亿人次、2.8 亿人次, 累计两国占美国接待游客总数的 54%; 而美国居民出境到加拿大、墨西哥

游客分别达 2.2 亿人次、1.7 亿人次, 累计占美国出境旅游的 57%。美国是当今世界最发达的国家, 其出入境旅游发展历史悠久, 是全球最大的旅游目的地和客源输出国之一, 对世界旅游业的发展有着举足轻重的作用。在北美自由贸易区的大背景下, 美国、加拿大、墨西哥三国旅游活动频繁, 旅游流强劲。然而近 20 年来, 在动荡的国际环境下, 北美地区也难以置身事外, 各类旅游危机突发事件频繁发生, 对旅游业产生了明显影响。对于危机事件的评估, 国内外研究风格不同, 国外学者多以定性方法对危机事件的影响进行分析, 如 Fevzi Okumus^[4]; 而国内学者多采用定量分析方法, 比较流行的是相邻年比较法^[5]和以旅游本底趋势线为参照系的危机评价^[6]。

考虑到美国在贸易区内的核心地位, 本文以 20 年来美国、加拿大、美国、墨西哥双边旅游流为研究对象, 通过较长时期的统计数据构建美国主要客源国(目的地国)的本底趋势线, 系统分析了美国在北美旅游圈中的地位, 从而反映了北美旅游流的动态分布。同时, 基于本底趋势理论对发生在世界不同地区、不同时间旅游危机事件进行分析和后评价研究, 构建入境旅游的“晴雨表”功能。这对认识近年来突发危机事件对全球旅游业发展的影响具有借鉴意义。

收稿日期: 2010- 07- 03; 修订日期: 2010- 08- 21

基金项目: 国家社会科学基金资助项目(编号: 03BJY0088)。

第一作者简介: 舒镜镜(1986-), 女, 陕西省西安人, 硕士研究生, 研究方向为旅游可持续发展。

通讯作者: 孙根年(1961-), 男, 陕西省西安人, 教授, 博士生导师, 主要从事生态旅游与危机评价研究。

2 本底趋势线理论及旅游危机评估方法

长期以来,对国际旅游流的建模多以直线方程、ARIMA 等为工具,多采用以数找数的方法建立模型为主,因其缺乏理论依据而逐渐被抛弃。1980 年加拿大著名地理学家 Butler 提出了旅游地生命周期理论,对中长期“S 型”曲线预测有了较坚实的理论依据。然而,该模型适应于相对稳定情况下旅游地的成长,其预测的时间相对较短,模型的形式也较为单一^[7]。2001 年 Lundtorp 等在对夏威夷 13 个岛屿客流量长期观测的基础上,将旅游地的成长归纳为 3 种基本模式,即成长—衰落—稳定模式、主循环—再循环模式和扇贝型模式^[8]。然而,世界各地旅游业的发展复杂多样,远非 3 种基本模式所能概括。1998 年孙根年教授在借鉴以往研究成果的基础上,提出了旅游本底趋势线(Tourism Background Trend Line,简称 TBT-Line)概念,在相对稳定的情况下开发出旅游地成长的多种模拟方程。旅游本底趋势线理论有三大优点: 1 在相对稳定的情况下对旅游地成长进行数值模拟,其中 5 个较为复杂的组合方程可揭示旅游长期成长及波中有波的特征; ° 以时间为自变量,将旅游地未来发展预测转化为趋势线的自然延伸,这在以 Lotus 或 Excel 软件为平台的系统上变化公式复制和预测计算极为简单; » 发现了旅游本底趋势线的“晴雨表”功能,为事件旅游评价提供了参照系。近 10 年来,孙根年课题组在旅游本底趋势线理论构建与实证研究上取得了重大进展,并且获得学术界的广泛认可和好评^[9-12]。

所谓旅游本底趋势线,是指在不受境内外突发性事件的冲击和影响下,某国(地区)旅游业发展所呈现的天然趋势方程。建立旅游本底线可揭示某国(或地区)旅游业发展的固有趋势,结合旅游统计线可作为指示旅游业兴衰的“晴雨表”,对突发事件旅游危机的经济影响做出定量评价。突发事件对旅游业发展的影响不仅与事件的性质、大小有关,还与旅游业所处的发展阶段有关。2008 年孙根年将旅游生命周期与本底趋势线的“晴雨表”功能结合起来,为突发事件旅游危机评价提供了一个新的理论架构。

基于本底趋势线的旅游危机后影响评估,就是在突发事件旅游危机发生之后,分析统计线与本底线的差异,计算“凹型谷”所代表的旅游损失及其相关指标。在实现评价中需要计算的主要指标为: 1 绝对损失量。危机期间各年的实际统计值与本底趋势线方程计算值的偏差。° 相对损失率。危机期间各年绝对损失量与本底趋势线方程计算值的比值。» 危机生命周期。“凹型谷”的持续时间,以统计值与模型值相对偏差 $\geq 1\%$ 为界。¼ 危机时间表。危机期间的损失量和损

失率的时间变化。我们认为,通过上述 4 个指标的计算可反映出旅游危机的主要影响因素。有关危机波、地区范围和间接损失,则需要依据空间分析和各地区旅游产业的相关性分析(或旅游乘数测定)才能完成。

3 北美自由贸易区内客源国旅游本底趋势线的建立

3.1 北美自由贸易区主要客源国概况

北美自由贸易区是在美国、加拿大自由贸易区的基础上成立的。1988 年 1 月 1 日美国、加拿大自由贸易区协定正式生效,美国、加拿大自由贸易区建成。1994 年美国、加拿大、墨西哥三国正式启动北美自由贸易区,它是世界上第一个由发达国家和发展中国家联合组成的贸易集团和经济一体化组织。1994 年,美国对加拿大、墨西哥出的口贸易额分别为 1144 亿美元、508 亿美元,对区域内的成员国出口贸易额占美国总出口贸易额的 33%。美国自加拿大、墨西哥进口贸易额分别为 1284 亿美元、495 亿美元,从区域内成员国的进口贸易额占总进口贸易额的 27%; 2008 年美国对加拿大、墨西哥的出口贸易额分别达 2612 亿美元、1512 亿美元,对区域内成员国出口贸易额占总出口贸易的 32%。自加拿大、墨西哥的进口贸易额分别为 3395 亿美元、2155 亿美元,从区域成员国进口贸易额占到总进口额的 26%。由于消除了贸易障碍,该区自由贸易的建立对美国、加拿大、墨西哥双边贸易产生了重大影响。尤其是 1994 年墨西哥的加入,刺激了区内各国贸易的竞争,丰富了双边贸易种类^[13]。

我们认为一个旅游目的地的选择,主要受“三择原理”(距离择近、经济择富、景点择高原理)影响。由于美国、加拿大、墨西哥三国同处北美地区,距离择近条件已经具备。从经济择富角度讲,2007 年美国人口达到 3.01 亿人, GDP 138112 亿美元,人均 GDP 为 45790 美元,人均国民收入(GNI) 46040 美元;加拿大人口 3200 万人, GDP 总额达到 13263.8 亿美元,人均 GDP 40218 美元,人均 GNI 35310 美元;墨西哥人口 1.05 亿人, GDP 8933.6 亿美元,人均 GDP 8486 美元,人均 GNI 12580 美元。美国、加拿大、墨西哥三国人均收入皆超过 10000 美元,国际旅游的收入条件具备。其中美国、加拿大经济水平发达,人均收入超过 3 万美元,为跨洲际旅游打下了坚实的基础。从景点择高角度而论,截止 2008 年墨西哥共有 29 处世界遗产地,加拿大 15 处(其中有 2 处与美国共有)、美国 21 处(其中有 2 处与加拿大共有),可以说本地区高品质的旅游景点众多,为开展旅游创造了良好的资源背景。

3.2 美加双边旅游本底趋势线

加拿大地处北美洲北部,入境美国游客量大,是美

国最大的周边客源市场。1987—2008年,加拿大入境美国旅游的客流量从1200万人次增长到1900万人次。20年来加拿大入境客流量的变化表现为先上升后逐渐下降,到2004年以后开始上升并形成一个“N”字形波动(图1)。采用“曲线+变振幅正弦”方程模拟,20年来加拿大入境美国的旅游本底趋势线为: $Q_t = 0.0083t^3 - 0.2776t^2 + 2.5144t + 10.385 - 0.147 \times \exp(1.37) \times \sin(0.586t + 1.788)$, $R = 0.982$ 。美国居民出境加拿大的客流量相对比较稳定。以2002年为界,1988—2002年美国客流量从1200万人次增长到1600万人次。后受到9.11恐怖袭击事件和SARS危机的影响,美国出境旅游急转直下,至2008年出境客流量回落到1200万人次。20年来美国出境加拿大客流量的变化表现为先上升后逐渐下降,到2004年以后开始上升,形成一个“钟”字形波动(图2)。采用分段函数“直线+正弦”对其模拟的本底趋势线方程为:1988—2000年: $Q_0 = 0.2657t + 11.235 + 0.8243 \times \sin(0.466t + 1.485)$, $R = 0.996$ ($t = 1 \dots 13$); 2000—2008年: $Q_0 = -0.3835t + 16.55 + 0.432 \times \sin(0.7365t - 1.764)$, $R = 0.994$ ($t = 1 \dots 9$)。

3.3 美国、墨西哥双边旅游本底趋势线

墨西哥位于北美洲大陆的南部,是美国第二大客源市场。1987—2008年,墨西哥入境美国旅游的客流量从500万人次增加到1400万人次,20年来墨西哥入境美国旅游的游客量在波动中上升,波动逐渐减小(图3)。预计今后5—10年,墨西哥入境美国客流量还将持续上升。采用“直线+正弦”的本底趋势线方程为: $Q_i = 0.359t + 5.841 + 0.556 \times \sin(0.41 - 1.29)$, $R = 0.990$ 。如墨西哥游客入境美国的客流量一样,美国居民出境到墨西哥的游客量也在20年间飞速增长,呈现指数增长模式。20年间,美国游客入境墨西哥从1300万人次增长到2000多万人次,几乎翻了一番。但从图4可见,该增长趋势受到多次危机事件的影响,在统计线上形成多个“凹形谷”。采用指数曲线模拟的旅游本底趋势线方程为: $Q_0 = 2.4333 \ln(t) + 12.658 - 0.2397 \times \exp(0.002) \times \sin(0.3681t - 0.6276)$, $R = 0.994$ 。

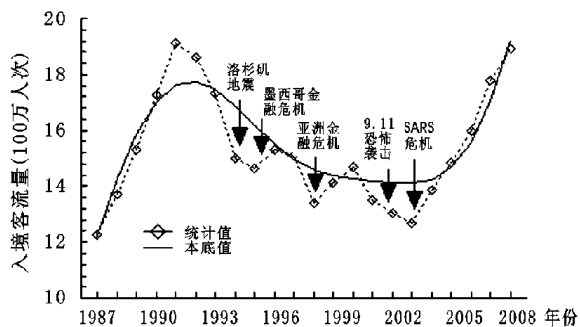


图1 加拿大游客入境美国本底线

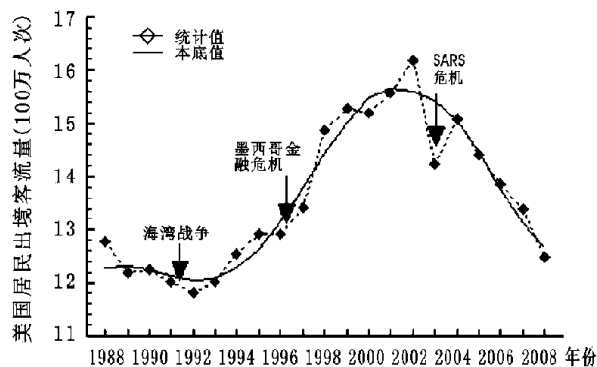


图2 美国居民出境加拿大本底线

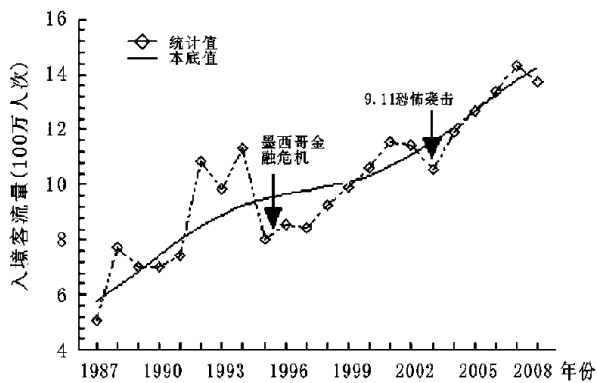


图3 墨西哥游客入境美国本底线

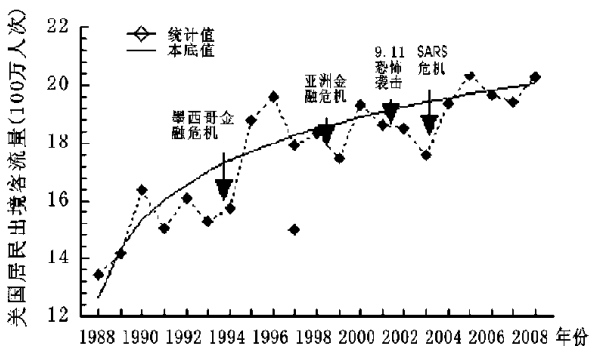


图4 美国居民出境墨西哥本底线

3 突发事件客流量损失评估

旅游是非常脆弱性的行业,常常受到战争、强传染疾病、恐怖袭击、经济波动、货币不稳定性、资源危机等冲击,人们旅游时对安全的需要是最重要的^[4]。美国入境旅游业发展并非一帆风顺,在经历快速发展的同时也受到各类突发事件的冲击,这些事件可能是来自目的地的危机事件,也可能是来自客源国的影响游客出境旅游的事件。美国的危机事件是目的地危机事件,各客源国的危机事件是客源地的危机事件,两个国家之间的旅游流受到客源地和目的地危机事件的影响。其中,美国的旅游危机事件较普遍,对各客源市场都有影响;各客源国的事件较特殊,仅在各客源市场上有反应。本文在综合搜集历史资料的基础上总结出洛杉矶地震和9.11事件两个目的地的危机事件,以及海湾战争、墨西哥金融危机、亚洲金融危机、SARS危机等

客源国的危机事件,以期能对美国入境旅游的发展做出客观评估。

4.1 海湾战争对贸易区内双边旅游流的影响评价

正如 Valene 所认为的,战争是旅游安全的一个主要议题,有着深刻的社会渗透力和长远影响^[15]。1991年基于石油冲突的海湾战争对游客心理造成了严重影响,但由于战场离北美地区较远,对美国出入境旅游影响相对较小。对入境旅游而论,海湾战争对加拿大游客入境客流量影响较小,基于旅游本底趋势线的损失率在1%以内,在此不作详述。对墨西哥游客入境客流量影响较大,影响周期为1年,损失客流量达到近60万人次,损失率达到7.4%;对出境旅游而论,海湾战争对美国居民出境加拿大和墨西哥的影响周期为2年,累计损失客流量分别为35.55万人次和144.94万人次,平均损失率分别为1.47%和4.48%。此次危机事件对美国居民出境墨西哥旅游的影响较大。

4.2 世界性危机对贸易区内双边旅游流的影响评价

1994—1999年间旅游危机事件频繁发生,如1994年1月份洛杉矶地震、1994年12月份墨西哥金融危机、1997年7月亚洲金融危机。一般来说,金融危机对旅游业的影响在时间上比较持久、影响范围较广泛,往往形成“L”型波谷。总体来讲,洛杉矶地震对美国出入境旅游影响周期为1年,且对加拿大游客入境旅游人数影响较大,损失量在180万人次以上,加拿大游客损失率达到10%以上;而对墨西哥游客入境旅游则影响甚微,损失率在1%以内。洛杉矶地震对美国居民出境加拿大旅游较小,损失率在1%以内,可视为无影响。发生在1994年末的墨西哥金融危机对美国入境旅游业影响的相对较大,影响周期也各不相同。对加拿大入境美国旅游而论,影响周期为2年,累计损失客流量171.3万人次,平均损失率7.3%;对墨西哥入境美国旅游而论,影响周期为3年,累计损失客流量394.2万人次,平均损失率13.64%;此次危机对美国居民出境墨西哥影响周期为1年,损失客流量在40万人次以内,对美国居民出境加拿大无影响。亚洲金融危机爆发于亚洲,进而波及世界各国。此次危机事件对美国出境加拿大的旅游影响较小,损失率在1%以内。对加拿大和墨西哥入境美国旅游影响周期为2年,累计损失客流量分别为144.5万人次和87.1万人次,平均损失率分别为5%和4%;同时,对美国居民出境墨西哥的影响周期为1年,损失客流量为124.2万人次,损失率6.64%。

4.3 9.11恐怖袭击和SARS对双边旅游流的影响

9.11恐怖事件打了美国本土绝对安全的神话。加上其间美国又入侵阿富汗(2001年9月)、巴厘岛爆

炸事件(2002年10月)、马德里火车爆炸事件(2004年3月)等一系列恐怖事件直接影响到不同国家和地区以及国际旅游市场^[16-18]。9.11恐怖袭击事件对加拿大入境美国旅游影响周期为3年。累计损失客流量318.15万人次,平均损失率7.51%;对墨西哥入境美国旅游影响周期为1年,损失客流量为103万人次,损失率8.9%;另一方面,9.11恐怖袭击事件对出境加拿大、墨西哥旅游的影响周期分别为1年、3年,对墨西哥的影响周期最长,累计损失客流量分别为118.4万人次和428.5万人次,平均损失率7.7%和5.2%。此次危机事件虽然对墨西哥的影响时间久,但损失率较小。SARS危机和9.11恐怖袭击事件相连。SARS危机对加拿大、墨西哥入境美国有影响,影响周期为1年,损失客流量分别为38万人次、20万人次,平均损失率在2%左右;而对美国居民出境加拿大、墨西哥没有影响。2003年的冲击数据可能是9.11事件和SARS危机的一个叠加效果(表1)。

表1 危机事件对北美自由贸易区内双边旅游流的影响评估

危机事件	年份	美国入境旅游				美国出境旅游			
		加拿大		墨西哥		加拿大		墨西哥	
		损失量	损失率	损失量	损失率	损失量	损失率	损失量	损失率
海湾战争	1991	-	-	59.18	7.4	12.53	1.08	98.92	6.17
	1992	-	-	-	-	23.05	1.91	46.02	2.78
洛杉矶地震	1994	189.79	11.25	-	-	-	-	163.4	9.39
	1995	151.05	9.34	145.8	15.39	-	-	-	-
墨西哥金融危机	1996	20.26	1.3	112.2	11.63	-	-	-	-
	1997	-	-	136.2	13.9	-	-	35.2	1.93
亚洲金融危机	1998	117.65	8.06	65.96	6.64	-	-	-	-
	1999	26.83	4.87	18.11	1.79	-	-	124.2	6.64
9.11恐怖袭击	2001	65.49	4.62	-	-	-	-	45.77	2.39
	2002	109.16	7.73	-	-	-	-	74.6	3.88
	2003	143.5	10.18	102.9	8.91	118.36	7.68	183.9	9.47
SARS危机	2004	38.06	2.67	19.5	1.61	-	-	-	-
金融海啸	2008	30.34	1.58	49.25	3.46	18.26	1.44	-	-

注:-为损失率低于1%,在本文中不计为危机影响期;损失量为:万人次,损失率为:%。

总之,金融危机对亚洲各国的旅游业影响较温和,而旅游者的安全和健康则是影响旅游者需求的重大因素。此外,基于所收集的数据分析当前正肆虐的金融海啸对美国入境旅游总量影响不大,但已对加拿大和墨西哥两大主要客源市场造成了一定的影响。在可预见的近2—3年内,金融海啸将对美国入境旅游造成更为严重的影响。从出境角度讲,此次金融海啸已经对美国出境加拿大有微弱影响,而对美国出境墨西哥则无影响。

5 结束语

20世纪80年代以来,国际突发事件频繁发生,成为影响旅游业发展不可忽视的因素。北美旅游自由区

为美国旅游业发展提供了稳定的环境。关于贸易对旅游的促进作用以及旅游对贸易的反带动作用将在以后的研究中展现。本文以 1987—2008 年美国、加拿大、墨西哥旅游流互动数据,建立了美国与加拿大、墨西哥大互动客流量的本底趋势线方程,定量分析了危机事件对美国出入境旅游业的影响。

研究发现:¹ 20 年来,加拿大入境美国旅游流呈现“N”型成长结构。2004 年以后,加拿大游客呈现快速增长。美国居民出境加拿大旅游流表现为“钟”型成长结构。2000 年以后,美国居民出境加拿大旅游流急转直下。而在墨西哥与美国旅游流的互动中呈现一致性的“线性”或“指数”增长趋势,可预测墨西哥将是美国旅游未来快速增长的动力源。² 加拿大和美国出入境旅游总量间存在对称性,而墨西哥和美国出入境旅游总量间存在反对称性。即当危机事件对美国出入境总量造成影响时,在加拿大客源(目的地)市场上便会有直接的响应,体现了加拿大和美国关系比较密切;而当危机事件在美国出入境旅游总量上有反应时,墨西哥旅游流反映相对较迟钝,甚至可能为负相关。³ 一般来说,危机事件对加拿大入境美国旅游和美国居民出境墨西哥旅游影响比较大。这也说明墨西哥对美国出境旅游流依赖性较大,而美国对加拿大入境旅游流依赖性较大。此外,美国作为北美地区旅游流、贸易流的枢纽,对推动区域旅游发展具有至关重要的作用。本研究对分析区域内国际旅游流及全球尺度旅游危机事件的影响都有一定的参考意义。

参考文献:

- [1] 周文贵. 北美自由贸易区: 特点、运行机制、借鉴与启示[J]. 国际经贸探索, 2004, 20(1): 16- 21.
- [2] 严志辉, 宋玉华. 北美自由贸易区经济周期协调性的实证研究[J]. 技术经济, 2008, 27(3): 7- 14.

- [3] Satheesh Aradhyula, Russell Tronstad. Does Tourism Promote Cross- border Trade[J]. American Journal of Agricultural Economics, 2003, 85(3): 569- 579.
- [4] Fevzi Okumus, Kurtulus Karanustafa. Impact of an Economic Crisis Evidence from Turkey[J]. Annals of Tourism Research, 2005, 32(4): 942- 961.
- [5] 朱迎波, 葛全胜, 魏小安, 等. SARS 对中国入境旅游人数影响的研究[J]. 地理研究, 2003, 22(5): 551- 559.
- [6] 戴光全, 保继刚. 昆明世博会效应的定量估算: 本底趋势线模型[J]. 地理科学, 2007, 27(3): 426- 433.
- [7] Butler R W. The Concept of a Tourism Area Cycle of Evolution: Implications fo Management of Resources[J]. Canadian Geographer, 1980, 24(1): 5- 12.
- [8] Lundtop S, Wanhill S. The Resort Lifecycle Theory[J]. Annals of Tourism Research, 2001, 28(4): 7- 964.
- [9] 孙根年. 我国 6 大境外客源市场旅游本底趋势线的建立[J]. 系统工程理论与实践, 2000, 18(1): 64- 70.
- [10] 孙根年. 基于本底趋势线的秦俑馆旅游危机后评价研究[J]. 地理科学, 2008, 28(1): 21- 29.
- [11] 保继刚, 徐红罡, 戴光全. “告别三峡游”的影响及理论解释[J]. 地理研究, 2002, 21(5): 608- 616.
- [12] 舒镜镜, 孙根年, 张毓. 美国九大洲际客源市场旅游本底趋势线的建立与危机评估[J]. 统计与信息论坛, 2010, 25(4): 41- 46.
- [13] Russell Hillberry, Christine McDaniel. A Decomposition of North American Trade Growth Since NAFTA [Z]. Working Paper, US International Trade Commission, Office of Economics, 2002.
- [14] Edmonds, Hristopher, James Mak. Terrorism and Tourism in the Asia Pacific Region: Is Travel and Tourism in a New World After 9/11 Presented at the 2005 APEC Economic Outlook Symposium: The Economic Effects of Terrorism and Counter- Terrorism, 2005.
- [15] Valene L Smith. War and Tourism an American Ethnography[J]. Annals of Tourism Research, 1998, (1): 202- 227.
- [16] Goodrich J N. September 11, 2001 Attack on America: A Record of the Immediate Impacts and Reactions in the USA Travel and Tourism Industry[J]. Tourism Management, 2002, 23(2): 573- 580.
- [17] Carl Bonham, James Mac. The Impact of 9/11 and Other Terrible Global Events on Tourism in the US and Hawaii[Z]. Working Paper, 2006.
- [18] Adam Blake M, Thea Sinclair. Crisis Management: US Response to September 11[J]. Annals of Tourism Research, 2000, (4): 813- 832.

《资源开发与市场》杂志社 2010 年公告

2009 年 11 月 25 日, 中国社会科学研究评价中心在其网站上公布了最新的中文社会科学引文索引(CSSCI)扩展版来源期刊(2010—2011 年)目录,《资源开发与市场》杂志继 2008—2009 年之后再次入选扩展版来源期刊, 归入环境科学类。

2009 年, 我社与中国人民大学复印资料中心签约, 成为其来源期刊。人大复印资料中心将按照规定, 以题名、摘要或全文等形式收录我刊刊载的部分文献, 杂志社将在每年年底集中公示上一年被收录文献的信息, 公示网址: www. scnrnsa. com. cn, 欢迎大家查询。

自 2010 年起, 资源开发与市场杂志社将首批加入国家教育部组织的“学术不端文献检测系统”, 可检测抄袭与剽窃、伪造、篡改、不当署名、一稿多投等学术不端行为, 请作者在投稿时注意不要出现上述问题, 一旦查出, 坚决撤稿。

资源开发与市场杂志社

2010 年 09 月 20 日