

东亚货币合作制约因素分析

——基于国际政治经济学视角

喻晓平^{1,2}

(1. 山东大学 经济学院, 山东 济南 250100; 2. 山东工商学院 经济学院, 山东 烟台 264005)

[摘要]1997年亚洲金融危机以来,东亚货币合作引起了各国政府和理论界的高度关注,东亚货币合作有了一定的进展。但是,东亚货币合作的进展缓慢,人们对东亚货币合作前景普遍感到悲观,这是因为东亚货币合作面临众多制约因素。一方面,东亚各国经济发展水平、社会制度等差异明显,另一方面,东亚各国面临不对称相互依存、核心领导国家的缺乏和国际合作机制缺失等各种消极因素,这众多因素共同阻滞了东亚货币一体化进程。

[关键词]东亚货币;合作机制;国际政治经济学视角

[中图分类号]F820.2

[文献标识码]A

[文章编号]1003-8353(2011)03-0144-04

一、问题提出

伴随着经济全球化的发展,区域经济一体化进展非常迅速,尤其是欧元区的成功启动,为其它地区的区域化发展树立了典范,也推动了区域经济一体化不断向纵深发展。鉴于东亚金融危机的教训和欧元启动的冲击,东亚地区的货币金融合作有了实质性的进展,东亚货币金融合作问题越来越受到学者们的广泛关注。目前对于东亚货币金融合作的研究大多集中在纯经济学的分析,研究者在一定的经济假设前提下,利用经济学有关理论和成本—收益分析方法,从东亚货币合作的可行性、必要性、合作方式和合作范围等方面着手进行了研究,取得了一定的成果。但是,从欧洲一体化的经验来看,政治因素对于能否顺利推进货币一体化起非常关键的作用,学者们在研究东亚货币合作时,对于影响东亚货币合作的政治因素也不可置否。但现有文献鲜有对于东亚货币合作的政治障碍进行深入分析。20世纪70年代以来,国际政治经济学的兴起,为我们研究区域合作问题提供了一个新的视角,而东亚地区政治、经济、社会制度差异化明显,国内、国际政治经济关系以及国家之间的利益关系、历史遗留问题等方面都制约着东亚货币合作进程,本文正是从国际政治经济学的视角,对于制约东亚货币合作的国内、国际因素进行深入剖析,以寻求推动东亚货币合作新措施。

二、国际政治经济学的理论范式

随着经济全球体化的加速发展,兴起于20世纪70年代西欧和美国的国际政治经济学发展迅速并日渐成为学术界所关注的一个重要领域。国际政治经济学将国家(政治)与市场(经济)的相互关系作为研究对象,主要形成了三大流派以及若干核心原理,这包括相互依存理论、霸权稳定理论以及依附论衍生出来的世界体系论。

1、相互依存理论

“相互依存”理论是由美国经济学家理查德·库珀开创性地提出的,他认为,“相互依存”是指“一国经济

[作者简介]喻晓平(1970—),男,山东大学经济学院博士,山东工商学院经济学院副教授。

发展与国际经济发展之间的敏感反应关系”^①。相互依存一方面扩大了各国采取行动的自由,另一方面又限制了这种自由。相互依存理论认为,国家、国际组织与跨国公司等行为主体活动的终极目的是促进全球资源的最优配置,为此,必须限制政府对经济活动的过多干预,充分发挥市场作用,通过强化国际经济关系的正向博弈功能,使各类国际行为主体从合作中获得最大化利益。

2、霸权稳定论

霸权稳定论最初是由美国经济学家金德尔伯格首先提出的,后来吉尔平、斯蒂芬·克拉斯纳等人进行了扩充与完善。霸权稳定论提出由单一的霸权国家主导国际体系,并通过建立一系列的制度来创立国际政治秩序,以规避无政府状态下国际体系面临的失序风险。霸权稳定论的代表人物罗伯特·吉尔平,提出了霸权国家确立的三大特性:一是形成以霸权国家为中心的经济势力范围;二是建立以霸权国家为核心的金融货币权势;三是霸权国家具有适应全球经济变化的超凡能力^②。

3、世界体系论

20世纪60年代,社会学家沃勒斯坦在其代表性著作《现代世界体系——16世纪的资本主义农业与欧洲世界经济体的起源》中完整地提出了世界体系理论。他认为,“世界体系”是一个社会体系,有着不同的界限、结构体、群体、法律条例及相互依存性。

提出资本主义作为一个世界体系,具有“核心—半边缘—边缘”的结构特征。半边缘地带的作用在于在相互对立的核心与边缘之间充当缓冲物。

认为这个不平等的结构并不是静态的,“半边缘”结构会发生变化,即新崛起国家会从半边缘产生,衰退的核心国家则沦落为半边缘国家^③。

国际政治经济学的优势在于抓住了区域一体问题的本质。区域一体化不仅是一个经济问题,同时也是政治、安全、意识形态等方面的合作与博弈,是国家追求权力的过程。本文主要应用国际政治经济学的国家与市场理论、霸权稳定论和相互依存论等对东亚货币合作进行分析。

三、东亚货币合作制约因素:国际政治经济学分析

(一) 权力与利益分析—国家利益视角

现代国际关系在更大程度上体现为国际社会行为主体对政治权力和经济利益追求。维护国家利益和国家主权是任何一个现代国家制定其外交政策的基本出发点,而国家在维护国家利益时,都必须以其权力作为后盾。区域间货币合作必然涉及各国的政治权力和经济利益。因此,权力与利益的权衡必然成为一国是否开展货币合作的影响因素。

1、日本的亚洲利益

日本一直以来想通过东亚一体化实现与欧美三分天下的地缘政治经济。早在20世纪80年代中期,日本提出重新亚洲化战略,其根本目的和出发点就是考虑其国家利益。日本长期实行的是出口导向型经济发展战略,但是自1985年“广场协议”以后,日元大幅升值导致日本的出口受到了前所未有的压力,同时美国的贸易保护主义使日本认识到应该减少对美国市场的过度依赖,因而日本把其贸易、投资重点转向亚洲,加强对亚洲经济渗透。同时通过不断对亚太地区开展政府援助,推进亚洲经济合作,实现其重回亚洲战略。但是,由于日本无法摆脱对美国的依赖,美国又非常重视其在亚洲的利益,对东亚货币合作持反对态度。所以日本对于亚洲的经济合作积极性不高,不利于整个东亚货币合作的推进。

2、中国的亚洲利益

中国是亚洲地区举足轻重的大国,在该地区的经济、政治与安全事务中拥有重大利益,因此在亚洲地区争取一个稳定、和平的战略环境是中国对外关系战略的非常重要的一部分。中国一直以来重视构建稳定的大国关系,同时采取灵活的多边主义政策,积极参与地区合作。1991年中国加入了APEC,为推进APEC进程和合作作出了积极地贡献;1994年中国作为东盟磋商国参加了东盟地区论坛;2001年10月,中国提议并与东盟十国领导人达成共识:在十年内建成中国—东盟自由贸易区。中国通过参与区域经济组织,建立多形式、多层次、多渠道的安全对话机制,促进亚太安全机制建立,维护该地区的安全稳定。因此,中国对于东亚货币合作一直保持积极态度,并一直致力于推动东亚货币合作进程,这符合中国的国家利益。

3、东盟国家的利益分析

东盟国家一体化程度在亚洲国家中相对较高,但由于其在该地区的整体经济规模还不是太大,因此在东亚货币合作中很难发挥较大的作用。东盟各国经历亚洲金融危机后,逐渐认识到仅依靠东盟自身的力量是无法保证本地区经济安全的,东盟各国一直以来以“东盟”集体力量和“大国平衡”战略保证自身主权,维护地区稳定,而对于地区大国具有深重戒心。因此,东盟国家对于东亚货币合作心存疑虑,很难达成政治共识。

(二) 东亚货币合作中相互依存的“不对称性”

首先东亚地区多样化特征明显。这体现在两个方面:

一方面是经济发展差异显著。与欧盟相比,东亚国家在经济发展水平上悬殊很大,从表1可以明显看出这种差异,日本的人均国民生产总值超过3万美元,而缅甸仅有220—300美元左右,两者相差一百多倍。因此,东亚国家经济发展的巨大差异使东亚一体化面临“众口难调”的尴尬。

表1 东亚国家人均GDP(以2000年为基期,单位:美元)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
中国	1,020.52	1,105.96	1,209.00	1,323.14	1,451.41	1,597.77
印尼	818.29	843.79	872.36	903.98	942.48	983.09
日本	36,776.18	36,786.99	37,227.24	38,235.98	38,961.63	39,824.08
韩国	11,219.61	11,935.71	12,245.18	12,762.19	13,239.53	13,865.03
马来西亚	3,811.05	3,890.02	4,033.07	4,228.11	4,359.64	4,535.40
菲律宾	992.44	1,015.00	1,042.96	1,086.80	1,116.83	1,154.49
新加坡	21,868.74	22,570.57	23,216.95	24,949.95	25,967.76	27,125.20
泰国	2,049.06	2,141.12	2,277.30	2,403.34	2,493.70	2,600.67
缅甸	221	227	224	251	279	296
老挝	345.30	359.84	375.94	393.68	415.02	439.02
柬埔寨	303.14	317.23	338.34	365.98	408.24	444.79
越南	423.48	447.54	473.41	503.27	538.71	575.76
文莱	18,059.62	18,327.32	18,431.99	18,112.85	17,787.40	18,304.36

数据来源: 国研网数据库: <http://www.drcnet.com.cn/DRCNET.Channel.Web/>

区域化的发展,使得东亚各经济体之间的联系越来越紧密,相互依存度越来越高。国际经济生活中货币关系相互依存最为明显,体现在汇率变化、外汇市场波动、国际资本流动等多个方面,国际货币关系依存度越高,货币合作的收益越大。然而,各国货币实力不同,“敏感性”和“脆弱性”极不相等,形成货币权力严重不平衡。在东亚地区,日元是属于国际货币,充当一定的国际结算功能,人民币虽然在经常性项目下实现了自由兑换,但离可自由兑换货币还有很大距离,亚洲大多数国家货币稳定性受到美元、日元等国际货币变动的影响,这种不对称性依存很容易导致权力分配的不平等而造成利益冲突,阻碍东亚货币合作进程。

第三,东亚国家实行的外向型经济发展战略,导致对世界市场特别是美国市场的过度依赖。目前,东亚国家多是外向型经济,经济的对外依存度高,对外部世界市场的依赖性强。例如东盟国家中印度尼西亚、菲律宾、越南对东盟外出口占总出口比例大80%以上;从东盟外进口占总进口的比例也达70%。特别是东亚

表2 2008年东盟东盟各国盟内外进出口情况(单位:百万美元,%)

国家	对盟内出口		对盟外出口		对盟内进口		对盟外进口	
	价值	占总出口额百分比	价值	占总出口额百分比	价值	占总进口额百分比	价值	占总进口额百分比
文莱	1838.69	22.54	6319.90	77.46	1415.34	50.59	1382.23	49.41
柬埔寨	0.00	-	0.00	-	0.00	-	0.00	-
印度尼西亚	27170.82	19.83	109849.60	80.17	40991.66	31.73	88205.64	68.27
老挝	0.00	-	0.00	-	0.00	-	0.00	-
马来西亚	50401.40	25.91	144094.51	74.09	34675.33	24.03	109623.48	75.97
缅甸	3853.39	58.20	2767.17	41.80	1728.18	45.54	2066.69	54.46
菲律宾	7081.71	14.44	41943.68	85.56	14316.68	25.27	42328.90	74.73
新加坡	101477.33	42.04	139927.35	57.96	69878.05	30.28	160882.25	69.72
泰国	39487.05	22.57	135479.61	77.43	29888.25	16.83	147679.28	83.17
越南	10017.79	16.22	51760.06	83.78	19476.78	24.47	60102.39	75.53

数据来源: 国研网数据库: <http://www.drcnet.com.cn/DRCNET.Channel.Web/>

另一方面是东亚各国之间政治、宗教、文化等方面的巨大差别。东亚国家政治体制不同,导致社会意识形态、价值观存在较大差异,因此对于合作态度存在明显差异。同时,东亚各国文化背景、宗教信仰不同,使得成员国之间频繁发生领土、民族、宗教冲突等双边关系问题进一步阻碍了区域内的经贸交流与合作。

第二,东亚地区货币权力结构的“不对称性”。全球化与

国家普遍与美国等域外国家和地区的经济联系很紧密,依赖性很强。因此,许多国家在区域一体化问题上缺乏主动性。特别是日本,它的经济国际化程度高,与国际机制和外部经济体的联系较为紧密,对域外市场具有高度的依赖性,致使其内外政策备受外部因素的牵制。从而使日本对

于亚洲合作一直持消极态度,不愿意冒因小失大的风险。

(三) 核心领导国的缺失是东亚货币合作中不可忽视的因素

霸权稳定论认为,霸权国支配的开放市场经济能创造出一种集体利益或公共利益,只有霸权国才有能力提供诸如安全、自由贸易、对外投资及运营良好的国际货币体系,并承担维护该体系的责任。当前,国际货币关系中超级霸权虽然不存在,但在不同地区,各种形式的霸权还是存在的,并对该地区的经济安全产生一定的积极影响。比如,在欧洲货币一体化过程中,从货币上来看,德国马克的霸权地位功不可没,为欧洲其它国家货币与马克建立联系提供了货币稳定机制。而在整个货币体系中,美元的霸权地位一直影响着现行的国际货币体系,美元在亚洲地区占绝对的主导地位。因此,摆脱对于美元的过度依赖,实行区域货币合作是亚洲国家的一种较好选择。通过建立地区性的货币体系,形成一种相对的地区霸权力量,为该地区提供安全、稳定的经济环境。

当前,东亚国家中缺少像法德国这样能提供稳定的货币机制的国家,即核心主导地位国的缺乏成为东亚货币合作中不可忽视的因素。中国和日本作为该地区举足轻重的大国,目前都很难承担起核心主导地位国的重任。东亚历史传统也不允许出现霸权支配合作,东亚国家一直强调国际声誉与民族尊严,不易接受他国货币为主导货币。因此,东亚货币合作不可能出现美国那样的霸权式领导,也不可能出现像法德那样紧密的核心。按照基殴汉的观点,国际合作实际包括两种类型:一种是由某个霸权国领导的合作,另一种是依靠国际机制进行的协调合作。东亚国家多元化的特点决定了东亚货币合作只能走不同于欧美国家的第三条道路。中国、日本、韩国和东盟作为东亚货币合作的主体,任何一方都很难独立成为东亚货币合作的领导,目前已建立并逐步推进的“10+1”、“10+3”机制可以成为未来东亚货币合作的基本框架,中、日、韩在该框架内逐步强化三边合作,并将合作从经济领域逐步推进到政治、外交、社会和安全等更广泛的领域,其中中、日两国的合作对于东亚合作进程和最终发展水平起很重要作用,因此中、日两国应该共同承担起东亚货币合作的主导责任。

四、结 论

当代国际关系中经济政治互动特征非常明显,国际一体化离不开经济诱因,但政治动力同样不可或缺。因此,只有分析各国互动的内外各种政治经济因素,才能正确诠释一体化的历史经验和现实问题,并对未来前景作出正确预测。国际政治经济学理论的兴起和发展正好为我们研究区域经济合作问题提供了一个新的视角。

自从东南亚金融危机以来,东亚区域一体化有了一定的进展,东亚货币合作有了一定的成效,但东亚在全球区域一体化进程中还是相对滞后,造成这一结果的原因很多,包括内外的、历史和现实的、经济和政治的等,其中政治因素不可忽视。东亚民族主义情绪涌动,形成了一种循环的怪圈,导致国家间缺乏政治安全互信,进而引起不必要的利益纷争和无序的权力竞争。因此,在现实主义看来,东亚一体化困难重重,甚至产生极度悲观的想法。然而,世界经济一体化趋势已经形成,全球化进程不断推进,只有顺应经济全球化的趋势,才能得到更大的发展,因此必须与另一种国际关系理论逻辑——利益共生与国际合作来诠释东亚货币合作。

[参考文献]

- ①Richard Cooper. The Economics of Interdependence: Economic Policy in the Atlantic Community [M]. New York: Mc - GrawHill, 1968.
- ②张建新《国际政治经济学的理论范式:一种比较分析》,《外交评论》,2007年第4期。
- ③彭述华《试析东亚经济一体化的内部制约因素——国际政治经济学视角》,《国际论坛》,2006年第7期。

[责任编辑:文 力]