

为慈善从业人员确立合理的薪酬标准，建立一个强有力的、来自官方和社会双方面的监督管理机制，保证慈善机构运营状况的透明化，十分有必要。中国慈善事业的发展相对美国来说可能很不成熟，但通过分析美国慈善机构监管的优点和弊病，我们可以在某些方面少走弯路，通过因地制宜的创新而走在世界前列。

# 美国慈善从业人员薪酬制度启示

文 / 黄姣

慈善事业要再上一个台阶，专业人才已经成为一个至关重要的因素。我国慈善从业人员薪酬水平大多较社会平均水平低，这对优秀人才缺乏吸引力，因而慈善发展总体缺乏活力。中国慈善业需要建立合理的从业人员薪酬制度，这其实是观念和制度两个层次上的问题。

美国的慈善事业相对来说发展比较成熟，看看他们慈善从业人员的收入状况，或许可以给我们一些启示。

首先是对公益组织“行政管理费”的态度，美国人民已经能够普遍接受这个概念，承认一个慈善机构的运营需要花费管理成本，比如需要有办公室，有交通费，有通讯费，还有工作人员的薪水补助。但即便这样也没有因此对“行政管理费”这个词完全消除敌意。所以，有大量网站愿意为美国民众紧紧盯住慈善机构管理人员的双手，其中不少以尽可能降低行政管理费的比例作为慈善机构评级的标准，著名的如 Charity Navigator。

但与此同时却也有另一个声音在告诫捐赠者，不要以行政管理费作为选择慈善机构的指标。如果某家慈善机构号称捐赠100%都投入到慈善项目中去，那他要么是在对公众撒谎，要么是有别的捐赠者或者机构承担了这部分费用。这样宣称无非是想在不知情的捐赠者面前提高自己的声誉，却误导公众以为这部分花费是不必要的，让其他的慈善机构只能暗吞苦水，并阻滞了整个慈善界的透明化进程。

实际上行政管理费所占的比例小，并不能说明慈善机构的运营效率就高。如果慈善机构都以降低行政管理费的比例作为首要目标，很可能无法放手去选择最有价值的公益项目。

面对纷繁复杂的慈善机构以及各大调查网站的众说纷纭，真的是“光有好心并不够”，还需要有理智的头脑和一颗对慈善机构宽容的心。真正应该做的是，捐赠者、慈善机构和监督网站携手一起创建一个公正透明的慈善环境：慈善机构以标准格式定期公布自己的财务运转情况，监督网站以科学、专业和公正的技术方法衡量机构的运转效率，公众以此作为选择慈善机构的依据。另外，政府的参与也必不可少，慈善机构每年都要填写并上报美国国税局统一制定的申报表，详细报告本年度资金来源和运转情况，国税局负责对慈善机构财务状况的官方监督。

有了对行政管理费的认知，就可以用平静的心态来谈慈善从业人员的薪酬问题了。

要做好一个慈善机构，涉及复杂的专业技能和对庞大工作人员和志愿者群体的管理。为了与营利性组织竞争人才，必须要给慈善机构从业人员应得的工资，所以美国国税局对慈善机构从业人员的薪资并没有规定上限，而是通过审计来调查这些机构从业人员的薪水（包括工资、红利、退休金、医疗保险等各种形式的福利）是否超过

了其应得的部分。慈善机构给每一个员工的薪水都必须有据可依，否则将会受到罚款，甚至丢掉免税资格。

合理工资是通过与相同环境下相同领域且同样规模的营利性企业的类似职位的从业人员的平均工资来界定的。据 PayScale 网站统计，美国非营利组织从业人员的平均年薪是 34025~48754 美元；根据 Charity Navigator 的研究，慈善机构的 CEO 们的平均年薪大概是 150 万美元，且差别很大。

从这里可以看到，美国的制度并没有拿“道德情操”、“志愿精神”来强求慈善机构的从业者，而是允许他们享有与一般企业同等的待遇。

中国的现状是慈善机构很难招到高素质的人才。据一项调查显示，目前我国慈善组织专职人员占 60.03%，退休和兼职人员占 39.97%，年龄结构：50 岁以上的占 52%，31 岁至 49 岁的占 32%，30 岁以下的仅占 16%，学历结构：大专以下的占 66%，本科以上的仅占 34%。

为慈善从业人员确立合理的薪酬标准，建立一个强有力的、来自官方和社会双方面的监督管理机制，保证慈善机构运营状况的透明化，十分有必要。中国慈善事业的发展相对美国来说可能很不成熟，但通过分析美国慈善机构监管的优点和弊病，我们可以在某些方面少走弯路，通过因地制宜的创新而走在世界前列。