

民主选举与社会分裂

——东亚民主转型国家与地区的政治与政局

李文 《当代亚太》2012年第2期

【内容提要】东亚民主转型国家和地区发生的社会分裂与其实行的民主制度之间存在较强的关联性。在经济发展不平衡、贫富差距大、民族国家意识淡薄、选举文化有欠成熟的情况下，参与选举的政治势力和社会群体倾向于将投票及相关活动视为扩大自身利益、削弱对方力量的机会，导致不同政治势力和社会群体之间的对立和冲突超出可控范围。

关键词：东亚 民主选举 社会分裂

引言

20世纪末，菲律宾、韩国、台湾地区、泰国和印度尼西亚因相继实现“由非民主体制过渡到民主体制”的政治转型，即实施了一人一票的竞争性选举而成为“民主化第三波”的典范，深得亨廷顿等西方政治学家的青睐。¹如今，20多年（印尼10多年）的时间过去了，势态的发展偏离了多数政治学家的预期，民主转型非但没有给上述国家和地区带来秩序、稳定与和谐，反而在一定程度上带来社会分裂、对抗与政治动荡。菲律宾的“人民力量革命”，泰国红衫军与黄衫军之间的流血冲突，韩国地域之间的分歧，我国台湾地区“蓝营”与“绿营”之间的争斗，印尼频频发生种族宗教纷争，都是人们耳熟能详的事例。揭示东亚民主转型国家和地区的民主选举与社会分裂之间的联系，探究这一现象产生的原因，重新审视东亚政治发展道路的复杂性和曲折性，是本文的主要任务。

按照熊彼特的定义，衡量某一政治体制是否民主的主要标准是看其中有影响的决策者是否通过公平、诚实和定期的选举产生，在这种选举中候选人可以自由地竞争选票，而且基本上所有的成年人都可以参加选举。²通过民主转型，前述东亚国家和地区都实行了竞争性选举制度，并普遍采取了一些保证和维护选举公平性的措施。韩国第十四届国会于1994年3月16日制定并颁布了统一的《公职选举及选举不正当防止法》，以保证和维护选举的公正性与选民的自由意志，

¹亨廷顿：《第三波——20世纪后期民主化浪潮》，上海三联书店，1998年，第22-23页。

²约瑟夫·熊彼特：《资本主义、社会主义与民主》，商务印书馆，1999年，第395-413页。

消除选举不公正及选举过程中存在的腐败现象。印尼、菲律宾、泰国和我国台湾地区都成立了中央选举委员会，并注重建立公平和公开的选举程序，逐渐完善选举制度。印尼、泰国和菲律宾还主动邀请国际机构和国际、国内的非政府组织观察和监督选举过程。

东亚民主转型国家和地区因民主选举引发的社会分裂不同于国家分裂。国家分裂是现存国家的一部分人口不顾其所属国家的反对，将其居住的领土从现属国家脱离，建立一个新的独立实体或并入其他国家的过程。社会分裂主要表现为在一国或一地区内的社会成员在社会认同方面产生紧张和冲突。社会认同是个人拥有关于其所从属的群体，以及这个群体身份所伴随而来在情感上与价值观上的重要性知识。在东亚民主转型国家和地区由民主选举及相关活动引致的社会分裂，主要表现为一些群体成员将对自己群体的社会认同提升到与其他群体不能相容的地步，并以某种方式付诸行动，危及社会稳定。

在二战结束后的一个时期，一些西方学者注意到多数民主模式运用到“多元社会”的局限性。利普哈特和斯特奈都坚持这样的观点：“社会同质性与政治共识，始终被视为稳定的民主政体的先决条件，或是最有利于民主政体的因素。与此相对，多元社会深刻的社会分歧与政治歧异，则是导致民主政体不稳定甚至瓦解的主要原因。”³所谓多元社会，是指一个社会的组成部分沿着民族、宗教、意识形态、语言、地域、文化等因素而分裂。⁴多数民主模式下的选举制度使多元社会各区块陷入“零和博弈”的竞争之中，从而严重影响政治稳定。⁵

“民主化浪潮第三波”发生后，上个世纪90年代以来，一些学者观察到引进民主制度给发展中国家带来的负面影响。赖利指出：虽然第三波后世界“民主国家的数量增加了三倍。但同时世界也在经历更多的国内暴力冲突。民主化和国内冲突成为当代世界政治变革的两个重要现象。”⁶伍德沃德认为：民主制度在全

³ Arend Lijphart, *Democracy in Plural Societies: A Comparative Explorative*, New Haven: Yale University Press, 1977, p.1.

⁴ Arend Lijphart, *Democracy in Plural Societies: A Comparative Explorative*, New Haven: Yale University Press, 1977, p.4.

⁵ Jürg Steiner, *Amicable Agreement versus Majority Rule: Conflict Resolution in Switzerland*, Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1974, p.268.

⁶ Ben Reilly, *Democracy and diversity: political engineering in the Asia-Pacific*, Oxford University Press, 2008, p.27.

球范围的推广导致一些国家的政治分裂和冲突的加剧。⁷阿克在论述人道主义紧急情况为什么发生这一主题时也认同：发展中国家民主化是暴力冲突高涨的一个重要原因。民主空间的开放刺激了许多群体的离心倾向，民主政体过度承载民众的需求，以致引发暴力冲突甚至政体的崩溃。民主化会促使权力进行再分配，必然会引发既有权力者的抵制。⁸赖利的一项研究表明：巴布亚新几内亚的民族分裂极其严重，在于它引进了民主选举的竞争制度后，产生了一个高度功能失调的民主。因为这种竞选机制会引发群体之间争夺国家权力的斗争，而这些群体争夺权力的目的是为其所属群体获得最大的利益，因此竞选过程中必然会引发群体之间的社会冲突。⁹斯图尔德和撒里瓦对乌干达、肯尼亚和斯里兰卡三个国家的研究表明，民主机制并不能够阻止冲突，反而会触发社会分裂。¹⁰2001年8月由非洲国家主导的一项研究也表明，尼日利亚在1999年进入民主时代后，社会冲突的剧烈程度非但没有减轻，反之加剧了。¹¹

近年来，一些中国学者注意到发展中国家伴随民主转型所产生的政治冲突问题，并试图从权威合法性丧失、选举制度缺失等方面对这一问题加以解释。¹²

受主流意识形态的局限，也由于东亚民主转型国家和地区由民主选举导致社会分裂这一现象仅在近年来才在较为广泛的范围内普遍发生，迄今为止，无论在西方还是在东亚，对这一现象的专门研究依旧十分罕见。

（全文见《当代亚太》第2期）

⁷ Woodward, D., *The IMF, the World Bank and Economic Policy in Rwanda: Economic, Social and Political Implications*. Oxford: Oxfam, 1996, p. 24. 转引自胡元梓：《民主转型与政治冲突：以政治认同为视角》，《学术界》，2007年第5期。

⁸ Claude Ake, “Why Humanitarian Emergencies Occur: Insights From The Interface Of State, Democracy And Civil Society”, *Research for Action 31*, UNU /Wide. 1997, p. 8.

⁹ Benjamin Reilly, *Democracy and Diversity: Political Engineering in the Asia-Pacific*, Oxford: Oxford University Press, 2006. 转引自 Nick Jorgensen, Managing Diversity through Institutional Design, *Taiwan Journal of Democracy*, Volume 3, No.2: 189-195(December 2007).

¹⁰ Frances Stewart and Meghan O’Sullivan, “democracy, Conflict and Development - Three Cases”, Working Paper, No 15, QEHWPS 15, Oxford: Queen Elizabeth House, June 1998.

¹¹ “Violent Social Conflict and Conflict Resolution in Nigeria”, Afrobarometer Briefing Paper No. 2, August 2002.

¹² 参见胡元梓：《民主转型与政治冲突：以政治认同为视角》，《学术界》，2007年第5期，严海兵：《民主化引发政治冲突的原因及解决方案》，《学海》，2010年第2期。