

甘地、尼赫鲁与 印度式社会主义道路的形成*

尚劝余**

【内容提要】 印度式社会主义道路形成于印度民族独立运动时期,深深打上了甘地与尼赫鲁分歧和对话的印记,体现在财产所有制、阶级斗争、计划思想、议会制度、工业文明诸方面;甘地与尼赫鲁在社会主义问题上的分歧与对话为印度式社会主义道路的形成奠定了基础。

【关键词】 甘地 尼赫鲁 印度 社会主义

DOI: 10.16608/j.cnki.nyyj.2017.02.08

甘地与尼赫鲁既是印度民族民主运动的杰出领袖,也是现代印度的国父和奠基者。甘地与尼赫鲁合作共事、并肩战斗长达四分之一世纪之久,他们之间的政治合作关系成为印度现代历史上一个引人注目的现象。甘地与尼赫鲁之间的政治合作关系以分歧与对话交织为特征,不仅体现在实际行动方面,而且体现在思想观念方面。甘地与尼赫鲁在思想观念方面的分歧与对话,既是他们个人关系特征的反映,也是现代印度民族民主运动轨迹的写照,同时也是传统印度与现代印度之间碰撞与汇流的折射。^①长期以来,我国学界主要关注甘地与尼赫鲁的分别研究,很少关注甘地与尼赫鲁关系的研究,有关甘地与尼赫鲁在思想观念方面的分歧与对话的研究更是付之阙如。其实,印度式社会主义道路的形成,就深深地打上了甘地与尼赫鲁之间分歧与

* 本文系国家社科基金重点项目“甘地历史文献汉译与研究”(项目编号:14ASS002)的阶段性成果。

** 华南师范大学外国语言文学学院教授

① Verinder Grover ed., *Political Thinkers of Modern India: Jawaharlal Nehru* (New Delhi: Deep & Deep Publications, 1990), p. 728.

对话的印记。本文试图在这方面做一初步探讨,既就教于学界,亦期抛砖引玉。

1919年至1947年,是印度现代民族独立运动风起云涌的时代,是印度人民奋起反抗英国殖民统治的大变革时代,也是甘地与尼赫鲁并肩战斗的时代。在这个历史大转折时期,印度不仅面临争取民族独立的问题,同时也面临建设什么样的国家的问题。这是新旧印度交替的时代,各种社会力量和社会思潮并存,既有现代新印度的呼声,又有传统旧印度的抗争。印度式社会主义道路的形成,就是这一大变革时代的产物。

印度式社会主义道路的形成有其深刻的国际和国内背景。就国际背景而言,马克思社会主义、费边社会主义等各种社会主义思潮起源并盛行于欧洲,而与欧洲有千丝万缕联系的印度民族主义者很早就受到了社会主义思潮的熏陶。从1889年到1905年,孩提和少年时代的尼赫鲁就在非常欧化的家庭环境中长大,受到欧洲家庭教师的启蒙与熏陶。^①1905年到1912年尼赫鲁在英国求学七年,有三种社会思潮对他产生了终生的影响。一是西方自由主义传统,即强调自由、平等、民主的价值。二是费边社会主义,在政治上主张议会道路,扩大选举权,经济上主张实行工业、铁路和土地社会化,方法上主张采取“渐进主义”和改良主义。^②三是“福利国家论”,主张“混合经济”,“充分就业”,“收入再分配”和“社会福利设施”。^③在英国所受的教育给尼赫鲁思想打上了深深的烙印,他在《自传》中写道“就我个人来说,我在思想方面深受英国的影响,因而永远不能和它完全分开。同时,无论如何,我也不可能摆脱我在英国学校和大学里所养成的那种思想习惯以及对其他国家和生活进行一般评价时所使用的标准和方法。”^④

^① 15岁以前,尼赫鲁直接接受欧洲家庭教师的启蒙教育,其中对尼赫鲁影响最大的是布鲁克斯,他是费边社成员、通神学创立者安妮·贝赞特夫人的忠实信徒。参见尚劝余《尼赫鲁早期生活探微》,《南亚研究季刊》,1993年第1期,第30~41页。

^② 参见[英]玛格丽特·柯尔《费边社史》(杜安夏等译)北京商务印书馆,1984年版,第20~28页。

^③ “福利国家”一词首先出现在德国,以后流传到英语国家。20世纪初,英国费边社会主义者提出了一些福利设施作为“社会主义”目标,并要求政府付诸实施。英国现代著名资产阶级经济学家庇古建立了资产阶级福利经济学的理论体系,庇古的福利经济学的哲学基础是边沁的功利主义。尼赫鲁在英国求学时读过边沁的著作,受到边沁思想的影响。尼赫鲁赞成庇古和英国工党思想家提倡的“福利国家”思想。此外,尼赫鲁研究了萧伯纳、罗素、斐德、王尔德等人的思想,受到费边社会主义影响。See V. T. Patil, *Studies on Nehru* (New Delhi: Sterling Publishers, 1987), pp. 139-215.

^④ [印]贾瓦哈拉尔·尼赫鲁《尼赫鲁自传》(张宝芳译)北京,世界知识出版社,1956年版,第477页。

第一次世界大战催生了第一个社会主义国家苏联的诞生,使马克思社会主义由理论变成现实,打破了资本主义一统天下的世界格局。苏联的社会主义实践给当时的世界,特别是受到西方殖民统治的亚非国家产生了深远影响。1926年~1927年的欧洲之行,是尼赫鲁思想发展中的一个重大契机。在布鲁塞尔被压迫民族代表大会上,他第一次接触了来自亚非的共产主义者、社会主义者和激进民族主义者,受到这些人激进思想的影响,他“自然而然地怀着善意,转向共产主义。因为尽管共产主义有缺点,至少它不骗人,它不是帝国主义。”^①布鲁塞尔大会后,尼赫鲁对莫斯科进行了短访。“俄国的发现”无疑对他的政治和经济思想产生了影响。他目睹了苏维埃的伟大成就,苏联的社会主义实践给他留下了深刻印象,他更加坚信,政治自由必须与社会主义相联系。1927年,他带着新的视野,“精力充沛,生气勃勃”地回到印度。他在《自传》中写道,“我的眼界比以前广阔些,在我看来,民族主义似乎过于狭窄,不能解决问题。政治自由和独立当然十分需要,不过它们只是朝着正确方向走的步骤而已。没有社会自由,社会和国家没有社会主义机构,无论国家或个人都不可能有很大的发展”。^②社会主义成为尼赫鲁民族主义的一个重要组成部分。不仅尼赫鲁接受了社会主义,即使甘地也接受了社会主义。甘地自己宣称,他很早就是一位社会主义者:“远在我认识的那些人在印度公开宣传他们的信条之前,我就已经声称自己是一个社会主义者了。当我还在南非的时候,我就已经接受了社会主义的理论。”^③当然,甘地和尼赫鲁所理解的社会主义并不完全相同。

就国内背景而言,印度民族民主运动的发展,将社会主义变革提上了议事日程,成为民族民主运动的一个重要内容。^④印度民族独立运动从19世纪70年代兴起,到1947年印度获得独立,大体经历了三个阶段。19世纪70年代至90年代,国大党温和派居主导地位,这一时期的民族运动脱离广大民众,局限在资产阶级上层,仅限于在报刊上进行宣传,向英国议会提交请愿书,每年召开国大党年会。19世纪90年代至1919年,国大党激进派逐渐居

① [印]贾瓦哈拉尔·尼赫鲁《尼赫鲁自传》(张宝芳译),第184页。

② [印]贾瓦哈拉尔·尼赫鲁《尼赫鲁自传》(张宝芳译),第188页。

③ Shriman Narayan ed., *The Selected Works of Mahatma Gandhi: The Voice of Truth*, Vol. V (Ahmedabad: Navajivan Publishing House 2011), pp. 201-202.

④ 这里所说的社会主义变革,以及本文中多处提到的社会主义,其含义均为带有印度特色的“印度式社会主义”,并非一般传统意义上的社会主义。

主导地位,民族运动获得了一定的社会基础,得到了民众的支持,使印度民族主义运动出现了第一次高潮。1919年至1947年,是甘地掌握领导权的时期,民族运动获得了广泛的社会基础,得到了全国民众的热情支持和参与,使印度民族主义运动成为名副其实的群众运动,社会变革成为民族运动不可分割的一部分,掀起了印度民族独立运动一次又一次高潮,最终取得了民族独立。^①

20世纪20年代,印度民族独立运动日益注入社会经济内容,社会主义变革逐渐提上日程。1919年~1922年,甘地发动了全国规模的第一次“非暴力不合作”运动,将印度民族运动推向了一个新高潮。^②在不合作运动期间,甘地和国大党提出了“到农村去”的口号。国民志愿队深入每一个村庄,发动农民参加不合作运动。许多国大党领袖积极响应号召,深入农村,尼赫鲁即是其中之一。他发现了真正的印度,即贫穷的农村,这一经历成为他政治生涯和思想发展中的一个分水岭。他在《自传》中写道,在此之前,他完全不了解工厂和田地里的劳动情况,政治见解也完全是资产阶级的观点,自从亲历农村,耳闻农民的悲惨遭遇,目睹农村的穷苦景象之后,他所看到的景象不可磨灭地印在了他的脑海,一想到印度,他心中就出现了这些衣不蔽体、食不果腹的农民群众。^③他对劳苦民众产生了深刻的同情,产生了一种新的责任感,即结束印度的贫困状态。这次经历也使他开始转向马克思的学说,成为他信奉社会主义的契机之一。^④20年代后期,随着印度工农运动的勃兴、工农党的建立、共产主义运动的发展、青年运动的高涨,印度国大党内青年独立派异军突起,给印度民族运动注入了新的活力。青年独立派的主要代表人物是尼赫鲁和鲍斯,他们大力宣传民族主义运动的双重目标^⑤——政治独立和社会主义变革,一方面在全国各地大量巡游,主持省代表会议、青年团会议和学生会议,在各种重要集会上发表演说,号召反对英国统治必须在政治和经济两条战线上进行;另一方面,在国大党会议上提出一系列争取社会经济自由的决议,在民族运动骨干中传播社会主义思想。1927年年底的国大党马德拉斯年会标志着国

① 尚劝余《论甘地宗教和谐思想的实践》,《史林》2009年第3期,第173页。有关印度民族独立运动的三个阶段的论述,参见朱明忠、尚会鹏《印度教:宗教与社会》,北京,世界知识出版社,2003年版,第79~86页。

② Shriman Narayan ed. *The Selected Works of Mahatma Gandhi: An Autobiography or the Story of My Experiments with Truth*, Vol. I (Ahmedabad: Navajivan Publishing House 2011) pp. 557 - 560.

③ [印]贾瓦哈拉尔·尼赫鲁《尼赫鲁自传》(张宝芳译),第56、64页。

④ Bimal Prasad *Gandhi Nehru and J. P.* (Delhi: Chamakya Publishers, 1985) p. 87.

⑤ 尚劝余《尼赫鲁对印度民族独立运动的贡献》,《南亚研究季刊》,1992年第3期,第54页。

大党左翼激进力量即青年独立派的崛起,1929年年底的国大党拉合尔年会则标志着国大党左翼独立派的重大胜利。尼赫鲁第一次担任国大党主席,国大党讲坛上第一次传来了左翼独立派的声音。尼赫鲁的主席致辞全面阐述了左翼独立派的观点,是国大党历史上空前激进和猛烈的主席致辞,是对帝国主义、资本主义和印度封建主义的直接进攻,是对社会主义信念的表白。在尼赫鲁的努力下,1929年的孟买全印国大党委员会虽然认为在现阶段没有必要实行详细的社会变革行动纲领,但仍接受了尼赫鲁提议的联合省国大党委员会决议序言“本会议认为,印度人民的巨大贫困和灾难不仅由于外国对印度的剥削,而且由于外国统治者为了继续他们的剥削而支持的社会经济结构。因而,为了消灭贫困和灾难,为了改善印度人民大众的状况,必须对社会的目前经济和社会结构进行革命性变革,消灭所有不平等。”^①这是国大党历史上第一次接受必须对社会经济结构进行革命性变革,即进行“社会主义”变革。

20世纪30年代,印度民族独立运动掀起了新一轮高潮,社会主义变革的呼声也空前响亮。1931年国大党卡拉奇会议通过了尼赫鲁起草并得到甘地支持的《基本权利和经济与社会变革决议》,卡拉奇决议是尼赫鲁等为首的左翼民族主义者的社会经济思想首次被国大党最高会议所采纳、被民族主义运动部分接受的第一个具体例证,它在当时是一个广泛的超出了纯政治目标的国大党纲领,成为自由印度的福利目标,1951年国民计划和1955年“社会主义类型的社会”决议都可以追溯到1931年卡拉奇决议。^②尼赫鲁写道“一直到现在为止,国大党仅仅考虑到民族问题,并且除了鼓励农村手工业和国货运动外,一向避免接触经济问题。在卡拉奇大会决议中,国大党朝着社会主义的方向跨了一步。”^③1934年,在尼赫鲁和鲍斯等左翼领袖的影响下,一部分左翼人士在孟买成立了印度国民大会社会党,简称国大社会党,在国大党内形成了一个全印社会主义政党,宣布要在印度为实现社会主义目标而斗争,纳拉扬当选为党主席。尼赫鲁出狱后,国大社会党人邀请他加入该党并担任领导。尼赫鲁婉拒了,因为从保持国大党的团结考虑,如果置身于一个党内有争议的派别之中,将不利于维护党的团结统一。而且,国大党左翼中有相当部分人只是激进的民族主义者,并不赞成社会主义目标,如果参加国大社会党,将会失去这一大批追随者。不过,虽然没有加入国大社会党,但尼

① 尚劝余《尼赫鲁与甘地》,成都,四川人民出版社,1999年版,第135页。

② Michael Brecher, *Nehru: A Political Biography* (London: Oxford University Press, 1969), p. 76.

③ [印]贾瓦哈拉尔·尼赫鲁《尼赫鲁自传》(张宝芳译),第302页。

赫鲁仍然被视为国大社会党的思想领袖。他与之保持密切关系,有时参加他们的会议,并发表讲话。正因如此,国大党右翼也常常指责他是国大社会党的后台。1936年,尼赫鲁再次就任国大党主席,在国大党勒克瑙会议主席致辞中,充分表达了他的激进观点。他坚信解决世界问题和印度问题的唯一钥匙在于社会主义,主张对政治和社会结构进行革命性变革,消灭农业和工业中的既得利益集团以及印度封建土邦制度,消灭私有财产,建立社会主义新秩序。他希望国大党成为一个社会主义组织,与世界上为社会主义新文明工作的其他力量携起手来。尼赫鲁的社会主义宣传引起了右翼保守派的不满和反攻,普拉萨德、拉贾、帕特尔等给尼赫鲁上书联名信,批评他的“社会主义”宣传有损于国家的最高利益和民族自由斗争的成功,并提出集体辞职。^① 1936年年底,尼赫鲁主持了国大党法伊兹浦尔大会,虽然他本人仍然坚信社会主义,但是出于全局考虑,他降低了调子,甘地也表示了他对社会主义的看法。^② 1937年,国大党在九个省成立了省政府,实行了一系列政治、社会、经济方面的改革措施。1938年,国大党主席鲍斯任命成立国家计划委员会,尼赫鲁任该委员会主席。国家计划委员会委任了29个分会,在全国进行调查,各分会向委员会提交报告,最后从这些报告中拟定综合报告。

20世纪40年代,第二次世界大战期间,甘地和尼赫鲁等国大党领袖均被捕入狱。尼赫鲁在狱中深入研究了印度历史文化哲学,也对印度民族民主运动和印度式社会主义道路进行了思考,撰写了他的第三部鸿篇巨制——《印度的发现》。此时,尼赫鲁对社会主义的看法不像20世纪20~30年代那样激进,他在民主与社会主义之间进行调和。在他看来,民主与社会主义并不冲突,而是协调一致的。他之所以信仰社会主义,是因为他认为社会主义能使无数个人从经济和社会束缚中解脱出来,并提供更好的机会发展个人自由。社会主义是民主价值的实现,而民主是迎接社会主义的媒介。此外,他也注意到,“单纯政治上的民主制度所有的一切弊病在美国是很显著的;而由于缺乏政治上的民主所产生的一些弊病在苏联也存在着”因而,必须将民主制度与社会主义二者结合起来,即在保持个人自由和创造性的同时,在国家和国际方面对国民经济实行集中的社会管理和计划,实行“民主社会主

^① R. C. Dutt *Socialism of Jawaharlal Nehru* (New Delhi: Shakti Malik Abhinav Publications, 1981), p. 103.

^② Shriman Narayan ed. *The Selected Works of Mahatma Gandhi: The Voice of Truth*, Vol. V pp. 202 - 203.

义”。^①这种民主社会主义也就是尼赫鲁后来所说的“社会主义类型的社会”，或介于正统社会主义和资本主义实践之间的“中间道路或第三条道路”，亦即学者们所说的“印度式社会主义”或“甘地—尼赫鲁社会主义”。

在印度式社会主义问题上，甘地与尼赫鲁最初存在着分歧，尼赫鲁的社会主义观点与甘地的社会主义设想发生冲突，引起甘地的反对。然而，通过对话，他们在许多方面程度不同地改变了看法，达成了某种程度的共识。甘地与尼赫鲁在印度式社会主义问题上的分歧与对话，体现在如下几个方面。

其一，关于财产所有制。20世纪20~30年代，是尼赫鲁大力倡导“社会主义”的激进时期。他主张彻底变革现存社会经济秩序，消灭资本主义，消灭财产私有制，实行国有制。尼赫鲁指出，私有财产制度使个人有控制整个社会的危险的权力，财产私有制本身就是一种形式的暴力，它意味着不断剥削他人，因此必须立刻予以废除，“唯一的选择就是某种形式的社会主义即生产资料 and 分配国家所有制”。^②甘地则反对彻底变革现存社会经济秩序，反对国有制，为私有制辩护。如尼赫鲁所说，甘地有时自称为社会主义者，但是在他自己独特的意义上使用这一词语的，它通常“只具社会主义之名，并不触动社会经济结构”。^③甘地之所以反对国有制，原因在于他认为“国家根植于暴力之中”，“国家以集权和有组织的形式体现暴力”，国家权力的强制和掠夺性剥夺了个人行动的道德价值，“人是有灵魂的，而国家是无灵魂的机器，它绝不可能放弃它赖以生存的暴力”。^④因此，他所设想的社会主义社会由合作联邦构成，以私有制为基础。他明确指出，“社会主义社会是合作联邦，在这个联邦中，生产资料私有制仍然存在”。^⑤“如果国家压制资本主义，它就会陷入暴力的漩流之中，私有制的暴力比国家暴力危害小”。^⑥

后来，随着印度民族独立运动的发展以及甘地和尼赫鲁思想交流的加强，甘地和尼赫鲁的观点发生了不同程度的变化。在1931年的国大党卡拉奇会议前夕，尼赫鲁与甘地进行了多次交谈，说服甘地接受了包括主要工业、矿产资源等实行国有制的社会经济变革决议。后来，甘地明确声明，“我了解

① [印]贾瓦哈拉尔·尼赫鲁《印度的发现》(齐文译)北京,世界知识出版社,1956年版,第12页。

② Vishnu Dutt, *Gandhi, Nehru and the Challenge* (New Delhi: Abhinav Publications, 1979) p. 114.

③ R. C. Dutt, *Socialism of Jawaharlal Nehru* p. 82.

④ Ram Chandra Gupton, *Great Thinkers of the East and West* (Agra: Raja Mandi, 1980) p. 108.

⑤ B. K. Goyal, *Thoughts of Gandhi, Nehru and Tagore* (Delhi: Shiora Publications, 1984) p. 40.

⑥ Shiv Lal, *Indian Political Thought* (New Delhi: Vikas Publishing House Pvt. Ltd., 1989) pp. 40-41.

社会主义者和共产主义者,他们信仰生产资料全民所有制,我是其中的一员。”^①他表示支持最低程度的国有制“用于公共事业的重工业要实行国家所有”,“基本生活必需品的生产资料由群众控制”。^②尼赫鲁则在20世纪40年代指出,社会主义并不一定意味着财产私有制的废除,而是意味着一些基本而主要的工业收为国有,意味着土地的合作化或集体管理。^③

甘地和尼赫鲁在财产所有制问题上的对话,形成了后来印度式社会主义“混合经济”的基础。

其二,关于阶级斗争。20世纪20年代,尼赫鲁不仅接受马克思主义的社会发展观,而且接受马克思主义的阶级斗争学说。他认为阶级斗争是资本主义的必然现象,阶级冲突不可避免,他说“阶级斗争不是我们的创造。它是资本主义的创造,只要资本主义存在,它就存在。”^④尼赫鲁指出,印度现存社会结构是英国殖民结构的组成部分,印度的贫困不仅是由于英国殖民统治,而且“是由于既得利益集团……因而,争取自由成为一个剥夺既得利益集团的问题”。“如果本国政府代替了外国政府,而不触动所有既得利益集团,那么这并不是自由。”^⑤尼赫鲁坚信,经济利益决定各阶级的政治观点,理智或道德的考虑不能超越这种利益,企图纯粹靠理智的辩论或诉诸正义来感化特权阶层自动放弃其权利或财富,是一种幻想,必须动用压力或强制,剥夺既得利益集团。他怀疑用民主方法实现社会主义的可能性,他指出虽然民主方法取得了许多成就,但迄今为止它尚未成功地解决国家或社会基本结构方面的冲突,控制着国家机构的集团或阶级不会因为大多数人的要求而自愿放弃他们的权力。^⑥因此,“阶级斗争是现行制度固有的,试图改变现行制度并使它符合现代需要,都遇到统治阶级或有产阶级的猛烈反对,这是当今冲突的逻辑,它与个人的善恶毫无关系。个人也许有能力超越阶级忠诚,但是整个阶级将团结一致,反对变革。”^⑦甘地否认阶级斗争的不可避免性,宣扬阶级调和,反对剥夺特权阶层。甘地声明,印度的社会主义应该以非暴力为基础,以

① N. B. Bose *A Study of Gandhism*(Ahmedabad: Navjivan Press ,1947) p. 92.

② N. B. Bose *A Study of Gandhism* pp. 48 - 51.

③ Jawaharlal Nehru *The Discovery of India* (New Delhi: Penguin Books 2004) p. 532.

④ R. C. Dutt *Socialism of Jawaharlal Nehru* p. 49.

⑤ Verinder Grover ed. *Political Thinkers of Modern India: Jawaharlal Nehru* p. 508.

⑥ N. G. Rujurkar and S. N. Kurundkar *Jawaharlal Nehru the Thinker and the Statesman*(New Delhi: Har - Anand Publications Pvt Ltd ,1985) p. 29.

⑦ Verinder Grover ed. *Political Thinkers of Modern India: Jawaharlal Nehru* p. 511.

劳资之间、地主和佃农之间的合作为基础,只要将非暴力作为行为准则,就能够避免阶级斗争。^①他大力提倡封建王公、大地主和资本家的托管制观念,号召富人作穷人的托管者,主张感化富人,反对剥夺有产阶级的私有财产。甘地指出,实行托管制就是为了避免剥夺,保留原来所有者的权力,使之能用于社会,他向有产阶级保证他会尽力阻止阶级斗争。^②

1933年8月,尼赫鲁与甘地进行了长谈,后来又互相通信,坦诚交换了观点。尼赫鲁指出,要改善群众的状况,提高他们的经济地位,给他们以自由,就必须剥夺既得利益集团的许多特权和特殊地位,他补充说,我们不想伤害任何阶级或集团,剥夺应当尽可能温和,努力避免伤害。但是,显然,剥夺不可避免地要给以群众利益为代价而享有特权的阶级或集团造成损失。而且显然,必须尽快加速剥夺进程,以解除群众的痛苦。^③对话的结果,甘地接受了尼赫鲁的观点,同意必须取消既得利益,他在回信中声明他同意尼赫鲁所说的,不对既得利益集团进行实质性的修正,群众的状况绝不可能得到改善,但他强调应当采用说服方法,而不应当用强迫方法。后来,甘地进一步声明“如果有关人士充当其剩余财富的托管人,我会非常高兴,但是,如果他们不这样做,我认为我们将不得不通过国家使用最低限度的暴力来剥夺他们的财产。”^④尼赫鲁的思想也发生了巨大转变,在二战时期被长期监禁期间,他潜心研究印度宗教、哲学和历史,对印度民族运动以及世界历史发展进行反思,对印度未来社会前景进行思考,面对变化了的国际国内局势,尼赫鲁放弃了阶级斗争原则,认为马克思主义的阶级斗争学说已经过时,资本主义本身已发生了许多变化,主张用甘地的非暴力方法实行社会变革,深信可以通过民主方法实现社会主义,他在《印度的发现》中指出,当今的核心问题就是“如何将民主与社会主义结合起来”。^⑤

甘地和尼赫鲁在阶级斗争问题上的对话,形成了后来印度式社会主义“社会变革方式”的基础。

其三,关于工业文明。甘地最初强烈谴责工业文明,否定工业化、大机器、铁路、邮电等。他声明他“关心的是不惜任何代价摧毁工业主义”,^⑥“印度的得救在于抛弃它五十年来所学到的东西。铁路、电报、医院、律师、医生

① Shiv Lal *Indian Political Thought* p. 42.

② Vishnu Dutt *Gandhi, Nehru and the Challenge* pp. 114, 137.

③ R. C. Dutt *Socialism of Jawaharlal Nehru* p. 83.

④ N. B. Bose *A Study of Gandhism* p. 107.

⑤ Bimal Prasad *Gandhi, Nehru and J. P.* p. 96.

⑥ Shriman Narayan ed. *The Selected Works of Mahatma Gandhi: The Voice of Truth* p. 321.

等都必须丢开”，“如果印度没有铁路，我不会流一滴泪”。^① 他将机器指责为“黑色魔鬼”，认为以大机器为象征的西方资本主义工业文明是导致印度衰落和贫困的根源，主张恢复以手纺车为象征的农村工业，来对抗西方工业文明。尼赫鲁与甘地的观点截然不同，他不赞同甘地对机器和工业文明的旧观点，他赞成大机器和现代交通工具。^② 他将工业化看成是巩固国家独立、促进国民福利、稳定国际局势的必要条件，是现代社会中居支配地位的经济形式，其他经济形式只起着补充作用；他深信消灭贫穷、巩固政治独立和防止国家成为经济帝国主义的猎物的唯一途径就是迅速工业化，特别是建立大工业和重工业；^③ 恢复农村工业是倒退到工业化以前的时代，它无法同机器竞争，不会有什么成就；以农舍工业和小工业为基础建立国家经济注定要失败，它既不能解决国家的基本问题也不能维护自由和独立，只能使国家处于殖民地附属国地位；为了向贫穷做斗争，为了提高生活水平，为了保卫国家安全，抵抗外国的政治经济侵略以及其他各种目标，必须不仅发展基础工业，而且建立高度发达的工业制度。^④

后来，经过与尼赫鲁交换观点，甘地对工业文明的态度逐渐发生了变化，他写信告诉尼赫鲁，他并不排除使用大机器或现代通信工具，“可以构想铁路、邮电等”。他也指出，他反对的是对机器的疯狂，而不是机器本身。如果每一个村民家庭都有了电，他不反对村民用电来使用他们的器械和工具。^⑤ 他在 20 世纪 20 年代曾大力推行手工纺织运动，但在 1930 年的著名的“11 点要求”中没有提及手工纺织，以后进而主张农村手工业与大工业并存。他宣布“我的确设想电力、造船、钢铁厂、机器制造等与农村手工业并存”，^⑥ 并进一步提出以小工业补充大工业，实现农村工业与大工业的和谐化与综合。他指出“小工业不会代替大工业，而只是对它的补充。”^⑦ 尼赫鲁则逐渐对甘地的农村工业计划持肯定态度。他在 1939 年指出“我们绝不可能仅仅通过增加大工厂来推动印度农村群众的利益，它只能通过手纺车和农村工业来实现，让工厂主和小手工业者各自在他自己的地方和合法领域内发挥作用。二者之间没有内在矛盾。”^⑧ 尼赫鲁

① K. R. Kripalani *Gandhi, Tagore and Nehru* p. 22.

② Jawaharlal Nehru *An Autobiography* (New Delhi: Penguin Books, 2004) p. 43.

③ Jawaharlal Nehru *An Autobiography* p. 345.

④ 尚劝余《尼赫鲁与甘地在未来社会设想方面的分歧》，《南亚研究》，1994 年第 3 期，第 20~25 页。

⑤ N. G. Rujurkar and S. N. Kurundkar *Jawaharlal Nehru: the Thinker and the Statesman* p. 17.

⑥ N. B. Bose *A Study of Gandhism* p. 89.

⑦ H. M. Vyas ed. *Village Swaraj* (Ahmedabad: Navjivan Press, 1962) p. 150.

⑧ Vishnu Dutt *Gandhi, Nehru and the Challenge* p. 113.

在《印度的发现》中进一步指出,如果要立即解救大批失业者或半失业者,如果要改善村民的生活水准,而又没有多少资金的话,除了甘地提出的手纺车和农村工业计划外,别无他途。电力作用的增加促进了小工业的发展,使它在经济上有可能与大工业竞争,不论重工业在印度如何飞速发展,小工业和农村工业仍有极广阔的发展余地,它可以被用来配合大工业。^①因此,必须在印度既发展大工业又发展家庭工业,并对二者慎重计划,以免冲突。^②

甘地和尼赫鲁在工业文明问题上的对话,形成了后来印度式社会主义“工业化原则和工农业协调发展原则”的基础。

其四,关于议会制度。尼赫鲁崇尚政治民主,崇尚议会制度。他指出,一般来说,民主意味着政治民主,赋予每个人以选举权,而在所有的民主政府形式中,议会民主是最好的民主形式。首先,议会民主包含和平的行动方法,和平接受所做出的决定,并再努力通过和平方式改变这些决定。其次,人类历史的主旨在于进步,而议会民主能更好地争取进步。没有哪一种民主形式像议会民主那样,有更大的讨论、辩论和达成一致决定的余地。再次,议会民主政府总是恪尽职守,总是对人民代表负责,因而,议会政治制度比其他任何形式的民主政府更能保证公众利益。^③甘地虽然信仰民主,但最初反对西方议会民主形式。他将英国议会比作不生育的妇女和娼妓,它不生育,是因为没有外界压力,它就做不了一件好事;它没有道德基础,是因为议员不是根据是非曲直投票,而是受政党纪律的束缚。后来甘地与尼赫鲁多次交换意见,甘地的观点开始发生变化,他在《印度自治》再版序言中说,如果有什么要修改,那就是要将在谴责英国议会时用的“娼妓”一词换掉。他原则上承认西方议会民主,主张实行代议制,但附加了许多限制条件。他主张实行以潘查雅特为基础的间接选举制,选民必须是从事过体力劳动的人,没有财产和地位的限制,年龄在18~50岁之间。《真理的声音》第九节“政治思想”中收录了甘地有关“议会民主”的论述。^④

甘地和尼赫鲁在议会制度问题上的对话,形成了后来印度式社会主义“议会民主制”的基础。

其五,关于计划思想。20世纪20年代末,尼赫鲁访问苏联之后,对苏联的社会主义计划产生了浓厚兴趣,竭力主张在印度普及计划思想。1938年,

① Jawaharlal Nehru, *The Discovery of India* (New Delhi: Penguin Books 2004) p. 336.

② M. S. Khan, *J. Nehru: The Founder of Modern India* (New Delhi: Shree Publishers & Distributors, 1989) p. 20.

③ 尚劝余《略论尼赫鲁思想的基本内容》,《南亚研究》,1992年第4期,第15~23页。

④ Shriman Narayan ed., *The Selected Works of Mahatma Gandhi: The Voice of Truth* pp. 387-340.

在尼赫鲁的极力倡导下,国大党成立了以尼赫鲁为主席的国家计划委员会,设立29个分会,着手拟定计划。独立后,尼赫鲁指出“我们对贫穷和失业的斗争,以及我们改善人民经济的努力,从而成为主要目标。这是继政治独立历程后下一个重大阶段。这只能通过经济计划取得。”^①计划的实质就是国家干预经济生活,对公有经济和私有经济成分的发展实行国家管理与控制,由国家进行调节,以避免生产的盲目性和无政府状态。甘地最初反对尼赫鲁的计划思想,他向尼赫鲁明确指出,他不理解国家计划委员会的工作和目的,在他看来,这是将财力和物力浪费在毫无结果的事情上。^②后来,通过与尼赫鲁对话,甘地放弃了原来的立场,原则上赞成计划思想,他在独立前夕明确表示“真正的计划在于充分利用印度的整个人力。”^③

甘地和尼赫鲁在计划思想问题上的对话,形成了后来印度式社会主义“计划经济”的基础。

总之,甘地与尼赫鲁在社会主义问题上的分歧与对话的结果是相互影响,彼此补充修正,使各自的思想深深打上了与对方对话的烙印。通过对话,尼赫鲁发展了甘地主义,使甘地思想更趋合理,更符合现代精神;甘地充实了尼赫鲁的思想,使尼赫鲁思想更趋现实,更符合印度的传统与国情。尤为重要的是,他们之间的对话,为当代印度建设“社会主义类型社会”奠定了基础,议会民主、计划经济、公私成分并存的混合经济、大工业与村社工业并存、农村发展规划、以和平民主方式进行土地改革和国有化等政策措施,都深深打上了甘地与尼赫鲁对话的印记。

尼赫鲁家族三代执政时期,一直基本沿用“甘地—尼赫鲁社会主义”体制。从20世纪90年代经济改革与转型开始,印度式社会主义发生了巨大变化。虽然印度仍然坚持议会民主政治制度,但是教派政治和种姓政治在议会选举中日益彰显。^④虽然印度还在实行混合经济模式,但是私营经济逐渐占据主导地位,计划经济也日益让位于市场经济,对外开放和吸引外资力度空前增强。“甘地—尼赫鲁社会主义”体制日益走上尽头。这个问题容当另文论述。

(编辑 毛悦)

① R. C. Dutt *Socialism of Jawaharlal Nehru* p. 203.

② Verinder Grover ed. *Political Thinkers of Modern India: Jawaharlal Nehru* p. 498.

③ B. R. Nanda et al. *Gandhi and Nehru* (Delhi: Oxford University Press, 1979) p. 57.

④ Rakhahari Chatterji ed. *Politics India: The State - Society Interface* (New Delhi: South Asian Publishers 2004) pp. 160 - 161.

2001 – 2002 military standoff between the two states a process of negative learning occurred ,with both sides feeling that their policies of brinkmanship resulted in victory. The end result of negative learning vis – à – vis nuclear power is that India has continued to enhance its conventional military strength ,while also establishing a nuclear triad. Pakistan has also developed tactical nuclear weapons ,while also decreasing its threshold vis – à – vis the use of nuclear weapons. The contest between India and Pakistan over escalation dominance has resulted in both sides upgrading their nuclear stockpiles ,and damaged the strategic stability between the two states ,increasing the dangers of a nuclear conflict.

KEY WORDS “Negative Learning” and Nuclear Learning; Brinkmanship; Escalation Dominance; Nuclear Instability

Gandhi ,Nehru and the Emergence of India’ s Path to Socialism

By Shang Quanyu

ABSTRACT: The Indian path to socialism developed during the time of India’ s nationalist independence movement ,and set the stage for the different perspectives and relevant discourses that would emerge between Gandhi and Nehru. These manifested themselves in terms of models of property ownership ,class struggle , economic planning , parliamentary structure , and industrial development. The different perspectives and discourses between Gandhi and Nehru on socialism paved the way for the development of the Indian path to socialism.

KEY WORDS: Gandhi; Nehru; India; Socialism